

## ANALIZA WYNIKÓW ANKIET STUDENCKICH OCENIAJĄCYCH ZAJĘCIA W ROKU AKADEMICKIM 2013/2014

Ocena zajęć przez studentów realizowana jest za pomocą badania ankietowego *on-line*. Dzięki niemu otrzymujemy najwięcej informacji dotyczących spojrzenia studentów na zajęcia, ich przydatność i sposób prowadzenia

W roku akademickim 2013/2014 ankiecie poddano 100% zajęć prowadzonych:

- a.) w semestrze zimowym: na wszystkich typach i stopniach studiów Filologii angielskiej, Amerykanistyki, Skandynawistyki, Lingwistyki stosowanej;
- b.) w semestrze letnim: na wszystkich typach i stopniach studiów: Filologii polskiej, Filologii rosyjskiej, Rosjoznawstwa, Wiedzy o teatrze, Sławistyki i Filologii klasycznej.

W ten sposób udało się uzyskać oceny **206** osób prowadzących zajęcia na tych kierunkach. W obu ankietach wzięło udział łącznie **646** studentów. Wypełniono **2621** ankiet. Należy podkreślić, że jest to bardzo duża liczba, choć niestety niezadowalająca, ponieważ stanowi zaledwie 5,4% oczekiwanych wypełnień.

### Prezentacja wyników badań ankietowych

Badany aspekt kształcenia (wybrane zajęcia)	TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1 Treść zajęć była jasna i zrozumiała	62,6%	23%	2,8%	6,6%	5,00%
	<b>85,6%</b>			<b>11,6%</b>	
I.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	50,65%	23,72%	4,01%	12,15%	9,47%
	<b>74,37%</b>			<b>21,62%</b>	
II.1 Czas zajęć był dobrze wykorzystany	56,68%	22,27%	4,16%	9,74%	7,14%
	<b>78,96%</b>			<b>16,88%</b>	
II.2 Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	54,16%	23,91%	4,62%	9,74%	7,56%
	<b>78,08%</b>			<b>17,3%</b>	
III.1 Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć	75,42%	14,22%	2,33%	3,56%	4,47%
	<b>89,64%</b>			<b>8,03%</b>	
III.2 Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	71,22%	16,93%	4,32%	4,2%	3,33%
	<b>87,15%</b>			<b>8,53%</b>	
IV.1 Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do	65,97%	17,25%	4,13%	6,58%	6,08%

dzielenia się wątpliwościami	<b>83,21%</b>			<b>12,66%</b>	
IV.2 Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	80,34%	11,78%	2,33%	2,79%	2,75%
	<b>92,42%</b>			<b>5,54%</b>	
V.1 Zajęcia prowadzone były sumiennie	72,93%	16,56%	3,59%	3,94%	2,98%
	<b>89,49%</b>			<b>6,92%</b>	
V.2 Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	66,54%	17,55%	9,98%	2,94%	2,98%
	<b>84,0%</b>			<b>5,92%</b>	
V.3 czy zajęcia odbywały się regularnie	80,54%	10,86%	2,33%	2,07%	4,21%
	<b>91,4%</b>			<b>6,28%</b>	
V.4.czy warunki przeprowadzania zajęć (lokalowe/dostępność sprzętu) były wystarczające/dostosowane do dydaktyki?	68,26%	18,43%	2,72%	5,24%	5,35%
	<b>86,69%</b>			<b>10,59%</b>	
VI.1 Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	50,17%	21,19%	4,24%	10,9%	13,5%
	<b>71,46%</b>			<b>24,4%</b>	

### Analiza wyników badań ankietowych

Silne strony kształcenia na podstawie ocenianych zajęć	Słabe strony kształcenia na podstawie ocenianych zajęć
<ul style="list-style-type: none"> <li>- prowadzący z życzliwością odnosili się do studentów (92,4%);</li> <li>- zajęcia odbywały się regularnie (91,5%);</li> <li>- zajęcia prowadzone były sumiennie (89,5%);</li> <li>- warunki uzyskania zaliczenia były jasno określone na jednych z pierwszych zajęć (89,6%);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nie są postrzegane jako ważna część studiów, nie poszerzają w znaczący sposób wiedzy (nie: 24,4%);</li> <li>- słabe gospodarowanie czasem zajęć; (nie: 16,9%);</li> <li>- zbyt mała korelacja między wiedzą i doświadczeniem studentów a nowym materiałem wprowadzanym na zajęciach.</li> </ul>

<p>- treść zajęć była jasna i zrozumiała, (85,6%);</p> <p>- warunki (lokalowe) przeprowadzenia zajęć zazwyczaj oceniane pozytywnie, ale niekiedy jako zdecydowanie niewystarczające i wpływające bezpośrednio na jakość kształcenia. (86,7%).</p>	<p>(nie: 17,3%).</p>
---	----------------------

Bardzo cieszy fakt, że studenci wskazują na coraz więcej pozytywnych stron zajęć, a odsetek ocen bardzo dobrych jest coraz wyższy.

Niestety, w stosunku do wyników z ubiegłorocznej ankiety, słabe strony kształcenia nie uległy wyraźnej poprawie. Studenci pokazują te same mankamenty.

W związku z tym Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia podkreślił konieczność intensyfikacji działań mających na celu podniesienie jakości Kształcenia na Wydziale Filologicznym.

### **Działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia**

Propozycje wniosków Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia do RW:

1. Wniosek do RW o intensyfikację corocznych przeglądów programów nauczania i sylabusów w celu zapewnienia większej spójności programów i usunięcia treści powtarzanych na różnych zajęciach.
2. Wniosek do RW o podwyższanie dyscypliny związanej z zarządzaniem czasem zajęć (zajęcia powinny zaczynać się i kończyć zgodnie z planem, a poruszane zagadnienia powinny zawierać treści zapisane w sylabusach i odwoływać się do wiedzy i umiejętności już zdobytych przez studentów).
3. Wniosek do RW z prośbą o poparcie działań zmierzających do wprowadzenia na Wydziale Filologicznym ankiet papierowych, których liczba wypełnień byłaby znacznie wyższa, niż ankiet *on-line*. Jednocześnie Zespół podkreślił, że organizacja ankietyzacji papierowej w dotychczasowej formie (w którą zaangażowani są mocno pracownicy naukowo-dydaktyczni jednostek) jest bardzo trudna do realizacji ze względu na najczęściej ogromne obciążenie pracowników pracą dydaktyczną.

Rada Wydziału Filologicznego na posiedzeniu w dn. 6. listopada 2014 r. zatwierdziła Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Filologicznego dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia za rok akademicki 2013/2014.

Opracowała: prof. UG, dr hab. Izabela Kępka (prodziekan ds. kształcenia)