

**PROTOKÓŁ**  
**posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego**  
**7 grudnia 2017 roku**

Dziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw, przywitał zebranych członków Wysokiej Rady na ostatnim posiedzeniu w 2017 roku i rozpoczął od prezentacji wydanych książek:

*(Za)poznawanie Żeromskiego* Tadeusza Linknera, *Między dobrem a złem* Doroty Karwackiej-Pastor, *Człowiek i miasto. Gdańszczanie między starą a nową tożsamością* pod red. naukową Zbyszka Dymarskiego, *Strefy mroku. Groza w kulturze audiowizualnej* pod red. Sebastiana Jakuba Konefała, *Łacińskie inskrypcje w kościołach Warmii. Katedra we Fromborku* Elżbiety Starek i Grzegorza Kotłowskiego, *(Prze)zwierzczenia. Poetyckie drogi do postantropocentryzmu* Anny Filipowicz, *Teoretyczne konteksty edukacji kaszubskiej z programem nauczania* Adeli Kożyczkowskiej, Hanny Makurat, Renaty Mistarz i Tomasza Rembalskiego.

Dziekan wręczył listy gratulacyjne Rektora UG z okazji jubileuszy pracowniczych. Otrzymali je dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim, prof. nadzw. (35 lat pracy) i dr hab. Dušan Paždjerski, prof. nadzw. (20 lat pracy). Dziekan pogratulował nagrodzonym.

Wydział Filologiczny partycypuje w programie POWER, Dziekan pogratulował uzyskania dofinansowania z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Następnie przywitał studentów, nowych członków RW.

Dziekan poddał pod głosowanie porządek obrad.

Skład Rady Wydziału: 143 osoby w tym 98 samodzielnych, wszystkich obecnych 78 w tym 58 samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW: 78 – za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła porządek posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 9.11.2017 r.
2. Sprawy bieżące – wolne wnioski.
3. Sprawy personalne.
4. Sprawy studenckie i toku studiów.
5. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
6. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Czerwińskiemu z Wydziału Filologicznego Uniwersytetu w Białymstoku.
7. Opinia w sprawie odwołania od Uchwały RW z dnia 5.10.2017 r. w sprawie odmowy nadania stopnia w postępowaniu habilitacyjnym dr Iwony Legutko-Marszałek z Instytutu Filologii Germańskiej.
8. Sprawy doktorskie.
9. Pracownie i zespoły badawcze.

**Ad. 1.** Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 9.11.2017 r.

Skład Rady Wydziału: 143 osoby, w tym 98 samodzielnych, obecnych 78 osób, w tym 58 samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 za, 1 osoba się wstrzymała, RW zatwierdziła protokół posiedzenia z 9 listopada 2017 roku.

**Ad. 2.** Sprawy bieżące – wolne wnioski.

Skład Rady Wydziału: 143 osoby, w tym 98 samodzielnych, obecnych 78 osób, w tym 58 samodzielnych.

Głos zabrała dr hab. Monika Rzczycka, prof. nadzw. Podziękowała za wsparcie osobom, które włączyły się w udział w uroczystościach pogrzebowych prof. Janiny Sałajczykowej. Podziękowała za „bycie wspólnotą w sytuacji, kiedy władze Wydziału odmówiły środków na przejazd oficjalnej delegacji do Opola”. Dziekan sprostował, że Wydział wyasygnował środki na delegowanie jednej osoby, decyzje o transporcie i poczcie honorowym były w gestii Rektora Uczelni.

**Ad. 3.** Sprawy personalne.

Skład Rady Wydziału: 143 osoby, w tym 98 samodzielnych, obecnych 78 osób, w tym 58 samodzielnych.

- a) prof. dr hab. Aleksandra Ubertowska – zmiana stanowiska, zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego w Katedrze Historii Literatury w Instytucie Filologii Polskiej od 15.12.2017 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 73 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. RW pozytywnie zaopiniowała.

- b) dr Teresa Ścipień – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku starszego wykładowcy w Katedrze Językoznawstwa i Dydaktyki w Instytucie Filologii Romańskiej od 16.12.2017 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 za, 0 przeciw, jedna osoba się wstrzymała. RW pozytywnie zaopiniowała.

**Ad. 4.** Sprawy studenckie i toku studiów.

Skład Rady Wydziału: 143 osoby w tym 98 samodzielnych, obecnych 78 osób, w tym 58 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejęła prodziekan dr Ewelina Gutowska-Kozielska.

- a) Instytut Anglistyki i Amerykanistyki zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na obniżenie ze 150 do 100 liczby punktów z testu na egzaminie wstępnym od rekrutacji na rok akademicki 2018/19 na kierunkach:

– amerykanistyka – studia stacjonarne II stopnia,

– filologia angielska – studia stacjonarne II stopnia, specjalność translatoryczna, nauczycielska, przetwarzanie języka naturalnego,

– filologia angielska – studia niestacjonarne II stopnia, specjalność nauczycielska.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 za, 4 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. RW zatwierdziła zgodę.

Prowadzenie obrad przejął prodziekan dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw.

- b) Centrum Kultury i Języka Polskiego dla Cudzoziemców w IFP zwróciło się z prośbą o otwarcie w roku akademickim 2017/18 w semestrze letnim kursów dokształcających z języka polskiego jako obcego w następujących formach:

Tytuł kursu	Liczba godzin	Liczba osób	Termin	Cena w zł	Opis kursu
<i>JEZYK POLSKI I KULTURA POLSKA</i>	75	2-6	19.02.2018 – 22.06.2018	1800 (2–4 osoby) 1500 (5-6 osób)	zajęcia o charakterze ogólnym, kształcenie wszystkich sprawności językowych (mówienie, czytanie, słuchanie, pisanie) oraz poszerzanie znajomości gramatyki i słownictwa; 15 godzin zajęć w terenie: wykłady, muzea, wydarzenia kulturalne; program dostosowany do zainteresowań słuchaczy; podział na grupy na podstawie testu kwalifikacyjnego; zajęcia dwa razy w tygodniu po 1,5 godziny (2 godziny lekcyjne – 2x45 minut); kurs w trzech formatach: wieczorny, poranny, weekendowy (4x45 minut w soboty)
<i>TWORZENIE I ODBIÓR TEKSTU NAUKOWEGO</i>	25	10-15	19.02.2018 – 22.06.2018	300	kształcenie sprawności nadawczych i odbiorczych w zakresie tworzenia i odbioru tekstu naukowego, ćwiczenia cząstkowe do każdego etapu tworzenia i odbioru tekstu ustnego i pisanego
<i>SZKOŁA ZIMOWA JĘZYKA POLSKIEGO I KULTURY POLSKIEJ</i>	60	4-10	29.01.2018 – 16.02.2018	1800	bardzo intensywny kurs języka polskiego i kultury polskiej; zajęcia 5 razy w tygodniu (10x45 minut) w dni powszednie; kurs o charakterze ogólnym; rozwijanie i doskonalenie wszystkich sprawności językowych; poszerzanie znajomości gramatyki i zasobu słownictwa; program kursu za każdym razem dostosowywany do potrzeb i poziomu uczestników; podział na grupy na podstawie testu kwalifikacyjnego
<i>PRZYGODA Z JĘZYKIEM POLSKIM (Polszczyzna w pigułce)</i>	40	2-6	Termin I: 29.01.2018 – 09.02.2018 Termin II: 11.06.2018 –22.06.201	1500 (2–3 osoby) 1000 (4–6 osób)	zajęcia codziennie w dni powszednie (4x45 minut); kurs o charakterze ogólnym; rozwijanie i doskonalenie wszystkich sprawności językowych; poszerzanie znajomości gramatyki i zasobu słownictwa; program kursu za każdym razem dostosowywany do potrzeb i poziomu uczestników; podział na grupy na podstawie testu

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 za, 0 przeciw, 1 osoby się wstrzymała. RW zatwierdziła zgodę.

**Ad. 5.** Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Skład Rady Wydziału: 143 osoby w tym 98 samodzielnych, obecnych 78 osób, w tym 58 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął prodziekan dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw.

Prodziekan poinformował, że po raz czwarty w tym roku został rozpisany konkurs na „granty dla młodych” dla doktorantów z otwartym przewodem doktorskim oraz dla pracowników Wydziału do 35. roku życia.

Prodziekan wrócił do tematu parametryzacji, informując, że Wydział uzyskał szczegółowe dane, z których wynika, że wydawnictwa poniżej 6 arkuszy wydawniczych czy też te określone jako „luźny zbiór artykułów”, niemające charakteru monograficznego (np. książki pamiętkowe) oraz tzw. prace dydaktyczne o charakterze podręcznikowym nie zostały mu zaliczone. Do ankiety parametryzacyjnej weszło tylko 20 tytułów 5-punktowych. Aby osiągnąć w kolejnej ocenie kategorię A, na jednego pracownika powinno przypadać średnio 45 punktów z trzech publikacji.

Głos zabrał prof. dr hab. Andrzej Kątny. Wskazał, że na innych uczelniach w przyspieszonym tempie prace doktorskie publikowano w Internecie, mnożąc punkty do ankiety.

Głos zabrał dr hab. Hieronim Chojnacki, prof. nadzw., z propozycją wystosowania do grona oceniających pytania „czy nauka jest produkcją tekstów na punkty” oraz z prośbą o określenie „kryteriów naukowości tekstu”.

Głos zabrała dr hab. Ewa Czaplewska, prof. nadzw. Pytała, dlaczego odrzucono w/w podręczniki. Prodziekan Swoboda wyjaśnił, że odrzuceniu podlegały tzw. „zestawy ćwiczeń”.

**Ad. 6.** Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Czerwińskiemu z Wydziału Filologicznego Uniwersytetu w Białymstoku.

Skład Rady Wydziału: 143 osoby w tym 98 samodzielnych, obecnych 78 osób, w tym 58 samodzielnych.

Obrady prowadził prodziekan ds. nauki Tomasz Swoboda

a) Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo dr. Grzegorzowi Czerwińskiemu z Wydziału Filologicznego Uniwersytetu w Białymstoku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 za, 1 przeciw, 4 osoby się wstrzymała. RW zatwierdziła wniosek.

b) Powołanie członków Komisji habilitacyjnej:

prof. dr hab. Marek Wilczyński – recenzent

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 za, 3 przeciw, 8 osób się wstrzymała. RW powołała recenzenta.

dr hab. Diana Oboleńska, prof. nadzw. – sekretarz

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 437 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. RW powołała sekretarza.

dr hab. Kwiryna Ziemia, prof. nadzw. – członek Komisji

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 za, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało. RW powołała członka Komisji.

**Ad. 7.** Opinia w sprawie odwołania od Uchwały RW z dnia 5.10.2017 r. w sprawie odmowy nadania stopnia w postępowaniu habilitacyjnym dr Iwony Legutko-Marszałek z Instytutu Filologii Germańskiej.

Skład Rady Wydziału: 143 osoby w tym 98 samodzielnych, obecnych 78 osób, w tym 58 samodzielnych.

Obrady prowadził prodziekan dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw.

Dr Iwona Legutko-Marszałek zgodnie z procedurą Ustawy odwołała się od uchwały RW z dnia 5 października 2017 roku. RW zobowiązana jest do wydania swojej opinii (członkowie RW mieli wgląd w treść odwołania). Podziekan dr hab. Swoboda, prof. nadzw., przedstawił przygotowany szkic odpowiedzi w kwestiach proceduralnych:

„Opinia Rady Wydziału Filologicznego UG w sprawie Odwołania dr Iwony Legutko-Marszałek od Uchwały Rady Wydziału UG nr 239/2017 z dnia 5 października 2017 roku”. W odniesieniu do szczegółowych zarzutów podniesionych w w/w Odwołaniu Rady Wydziału Filologicznego UG stwierdza co następuje:

Ad.1

Ustawa i rozporządzenie o stopniach i tytule naukowym nie nakazują informować na bieżąco habilitanta o aktualnym stanie postępowania habilitacyjnego.

Ad.2

Recenzje nie zostały nadesłane w terminie, ale nie miało to wpływu na ostateczną decyzję komisji habilitacyjnej, a w konsekwencji – na uchwałę RW.

Ad.3

Komisja habilitacyjna dotrzymała terminu 21 dni od momentu otrzymania ostatniej recenzji, w czasie których powinna przedłożyć uchwałę.

Ad.4

Komisja habilitacyjna pracowała na podstawie aktualnej podstawy prawnej – różnica wynika jedynie z różnicy w jej formalnym zapisie. Faktyczna różnica między dwiema wersjami ustawy w artykule 18a jest natury kosmetycznej i nie mogła mieć wpływu na decyzję komisji i RW.

Ad.5

Protokoły obrad komisji habilitacyjnej mają różną formę, zależną od trybu prac komisji. RW uznała, że przedstawiony przez komisję protokół może odpowiadać przebiegowi obrad.

Ad.6

Jeśli w dostarczonej habilitantce Uchwale pojawia się data 16 lutego, to jest to, oczywiście, błąd formalny, prawidłowa data widnieje w pozostałych dokumentach dotyczących omawianej sprawy.

Ad.7, 8 i 9

Zgodnie z Ustawą RW podejmuje decyzję na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia. Ponieważ opinia była jednoznacznie negatywna, RW podjęła uchwałę tożsamą z opinią komisji.

Ad.10

Wyznaczając dr hab. Danutę Olszewską, prof. nadzw., na sekretarza komisji habilitacyjnej, RW nie wiedziała o osobistym konflikcie sekretarza komisji z habilitantką i kierowała się standardowym rozumieniem konfliktu interesów (relacja podległości służbowej, promocja/recenzja doktoratu,

wspólne publikacje), który w tym wypadku nie zachodził.

Ad. 11

Ustawa i Rozporządzenie nie przewidują możliwości ustosunkowania się habilitanta do zarzutów komisji habilitacyjnej.

Prodziekan Swoboda otworzył dyskusję.

Głos zabrała dr hab. Izabela Morska zapytała o obrady samej komisji habilitacyjnej, podczas których dwóch recenzentów wystawiło ocenę pozytywną, którą zmienili w momencie głosowania. Prodziekan uznał, że pytanie wykracza poza temat odwołania, dotyczy bowiem obrad komisji habilitacyjnej, a nie RW.

Głos zabrała dr hab. Danuta Olszewska, prof. nadzw., sekretarz komisji. Wg niej odwołanie zawiera przekłamania i nieścisłości. Nieprawdą jest, że protokół był w całej swej części negatywny. Zawierał również elementy pozytywne (wysoko oceniony rozdział pracy dotyczący procesów kognitywnych, poprawny i bogaty język). Prof. dr hab. Olszewska odniosła się do wytkniętych przez dr I. Legutko-Marszałek „wzmoczonych kontroli”. Spóźnienia i nieobecność na konsultacjach zgłaszane przez studentów były ewidentne bez osobistej kontroli, a jedna notatka służbowa była efektem niezgodnionego urlopu Pani dr w czasie sesji egzaminacyjnej. Nie jest słuszny zarzut odmowy środków na kwerendę naukową (z Fundacji Herdera) albowiem reguły nie pozwalały na przydzielenie tych środków P. Legutko-Marszałek, będącej w tym czasie na urlopie zdrowotnym. Jako sekretarz komisji prof. Olszewska nie oceniała habilitantki oraz nie poruszała spraw dydaktyki.

Głos zabrał dr hab. Hieronim Chojnacki, prof. nadzw., który o lekturze pracy i odwołania, wniósł o poparcie przez RW odwołania dr Iwony Legutko-Marszałek i zagłosowanie za przyjęciem odwołania.

Głos zabrał dr hab. Sławomir Leśniak, prof. nadzw., kierując pytanie do członków komisji habilitacyjnej o kwestię ewentualnego zaproszenia habilitantki na obrady komisji (czy było rozważane).

Wywołana prof. Olszewska nie mogła się wypowiedzieć w imieniu przewodniczącego i całej komisji.

Głos zabrała dr hab. Róża Wosiak-Śliwa, prof. nadzw., przytaczając fragment listu z 12 grudnia 2012 roku. Nadawcą była Centralna Komisja. „Centralna Komisja uznaje, że Rada Wydziału Filologicznego podjęła swoją uchwałę o niedopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego mimo czterech pozytywnych opinii recenzentów powołanych w przewodzie bez dostatecznego i obiektywnego rozważenia również pozytywnego wniosku Zespołu ds. przewodu. Skierowany do Centralnej Komisji list jednego z recenzentów oraz protokół z posiedzenia Rady Wydziału wskazuje na wpływ czynników niemerytorycznych na stanowisko Rady wyrażone w Uchwale. W tej sytuacji CK postanowiła przyjąć odwołanie i przenieść postępowanie do innej jednostki”. Dr hab. Róża Wosiak-Śliwa, prof. nadzw., powołała się na własny przypadek skutecznego odwołania do Centralnej Komisji.

Głos zabrał prof. dr hab. Andrzej Kątny i odniósł się do odwołania dr Iwony Legutko-Marszałek, tj. „braku aktywności we własnej Katedrze i w Instytucie”. Prof. Kątny przypomniał, że zwrócił się do kierownik Dziekanatu, przed obradami dzisiejszej Rady o dodanie do protokołu z posiedzenia RW 5.10.2017 słowa „z referatem”, co zmienia istotę zdania. Następnie odniósł się do 4 strony odwołania, gdzie kandydatka personalnie oznajmia: „powątpiewał w ograniczenia z powodu choroby”. Profesor przedstawił swoje stanowisko – będąc zwierzchnikiem, nie otrzymywał od

kandydatki dokumentacji medycznej i nie mógł się kierować zwolnieniami kandydatki z zajęć na podstawie ustnej diagnozy bez tejże dokumentacji oraz zwolnień lekarskich. Prof. dr hab. Kątny odniósł się do głosu dr hab. Chojnackiego, prof. nadzw.: literaturoznawca nie jest w stanie ocenić pracy językoznawczej, dodatkowo dotyczącej innego języka obcego. Prof. Kątny podkreślił, że w myśl dzisiejszej ustawy dr Iwona Legutko-Marszałek mogła wystąpić do CK o wskazanie innej Rady Wydziału.

Prof. Chojnacki potwierdził prawo do zmiany składu komisji i poprosił o powrót do zagłosowania nad jego wnioskiem.

Głos zabrał prof. dr hab. Mirosław Ossowski. Wg jego wiedzy dr Iwona Legutko-Marszałek otrzymała z IFG urlop na poratowanie zdrowia, urlop habilitacyjny oraz wsparcie z Fundacji Herdera. Potwierdził zarzuty dyscyplinarne. Rolą dyrektora jednostki jest działanie w interesie studentów, nie można tego działania nazywać konfliktem.

Prodziekan Swoboda powołał się na art. 21, pkt 1 Ustawy, gdzie RW musi odnieść się do odwołania habilitantki, dostarczając opinię z obrad. Taka finalna opinia zostanie przedstawiona członkom RW na kolejnym posiedzeniu obradach i zawnioskował o przeprowadzenie głosowania w sprawie **przychylenia/ nieprzychylenia się do odwołania dr Iwony Legutko-Marszałek.**

Skład Rady Wydziału: 143 osoby w tym 98 samodzielnych, obecnych 78 osób w tym 58 samodzielnych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 17 za (za poparciem odwołania), 20 przeciw, 17 osób się wstrzymało. RW nie poparła odwołania.

Głos zabrał dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw., z pytaniem czy RW ma obowiązek czy przywilej odpowiedzi CK i zaproponował opinię o treści: pozostawiamy rozstrzygnięcie tej kwestii Centralnej Komisji.

Głos zabrał prof. dr hab. Józef Grabarek. Przytoczył inny przypadek z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Tamże RW wystosowała list, o treści „Rada Wydziału nie zajmuje jednoznacznego stanowiska wobec odwołania, prosimy CK o podjęcie decyzji”. Zaproponował takie rozwiązanie. Prodziekan Swoboda przypomniał, że członkowie RW już zagłosowali.

Głos zabrała dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw., i zaproponowała dołączenie do opinii noty prodziekana Swobody, co oczywiście będzie uczynione.

Głos zabrał prof. dr hab. Andrzej Kątny z prośbą o dołączenie do CK, poza wnioskami formalnymi, zapisu głosów członków RW celem uniknięcia manipulacji.

Prodziekan Swoboda potwierdził, że dołączy do wniosków formalnych streszczenie dyskusji członków RW z obrad 7 grudnia br. z finalną konkluzją „pozostawienia rozstrzygnięcia tej kwestii Centralnej Komisji”.

Prof. dr hab. Mirosław Ossowski poparł głos prof. Kątnego. Prof. Kwiryna Ziemia poparła wniosek prof. Grabarka. Głos zabrał prof. dr hab. Andrzej Kątny. Przypomniał, że 17 głosów było niezdecydowanych. Głos zabrała dr hab. Izabela Kępka, prof. nadzw., podkreślając równowagę głosów.

Dziekan Michalski zakończył dyskusję konkluzją – RW załączy odpowiedź prodziekana Swobody z protokołem posiedzenia.

#### **Ad. 8.** Sprawy doktorskie.

Skład Rady Wydziału: 143 osoby w tym 98 samodzielnych, obecnych 78 osób w tym 58

samodzielnych.

Obrady prowadzi prodziekan dr hab. Swoboda, prof. nadzw.

8.1. Zmiana składu komisji doktorskiej:

a) mgr Marcin Romanowski (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska)

– w miejsce prof. dr hab. Jana Ciechowicza – dr hab. Piotr Millati, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW zatwierdziła zmianę.

b) mgr Kamil Karaś (promotor: dr hab. Jadwiga Węgrodzka, prof. nadzw.)

– w miejsce prof. dr hab. Jerzego Limona – prof. dr hab. Artur Blaim, któremu powierza się funkcję przewodniczącego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW zatwierdziła zmianę.

– w miejsce dr hab. Joanny Burzyńskiej-Sylwestrzak – dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW zatwierdziła zmianę.

8.2.1. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie językoznawstwa.

a) mgr Krzysztof Hryckowian (promotor: dr hab. Beata Milewska, prof. nadzw.; tytuł: „Rozumienie i tworzenie formacji rzeczownikowych przez osoby z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim i umiarkowanym”).

Zakres egzaminu kierunkowego: słowotwórstwo współczesnego języka polskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 za, 2 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW zatwierdziła otwarcie przewodu.

Powołanie dr Anety Licy na promotora pomocniczego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW zatwierdziła powołanie.

8.2.2 Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie kulturoznawstwa.

a) mgr Natalia Gogacz (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak; tytuł: „Madrycki underground czasów demokratycznej transformacji: film, telewizja, komiks (wybrane zagadnienia)”).

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesne kino hiszpańskie.

Prodziekan dr hab. Swoboda, prof. nadzw., zarządził przerwę z powodu braku kworum. Po dziesięciu minutach RW wznowiła obrady.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. RW zatwierdziła otwarcie przewodu.

8.3. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a) mgr Natalia Gogacz (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak; tytuł: „Madrycki underground czasów demokratycznej transformacji: film, telewizja, komiks (wybrane zagadnienia)”).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. RW przyjęła pracę.

– dr hab. Ewa Katarzyna Citko, prof. UwB

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. RW wyznaczyła recenzenta.

– dr hab. Magda Potok, prof. UAM



W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. RW wyznaczyła recenzenta.

b) mgr Kamila Talaśka (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński; tytuł: „Psycholingwistyczne aspekty komunikacji lekarz – pacjent”).

Zmiana recenzenta: w miejsce prof. dr hab. Jana Ożdżyńskiego, który poprosił o zwolnienie z obowiązków recenzenta z przyczyn osobistych – dr hab. Mirosław Michalik, prof. nadzw. UP Kraków.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. RW zatwierdziła zmianę recenzenta.

c) mgr Kamil Karaś (promotor: dr hab. Jadwiga Węgrodzka, prof. nadzw.; tytuł: ‘Character Analysis in the „Discworld” Series by Terry Pratchett’/ „Analiza postaci w serii o Świecie Dysku Terry’ego Pratchetta”)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. RW przyjęła pracę.

– prof. dr hab. Andrzej Wicher (UŁ)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. RW wyznaczyła recenzenta.

– dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. nadzw. UW

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. RW wyznaczyła recenzenta.

d) mgr Karol Chojnowski (promotor: dr hab. Jadwiga Węgrodzka, prof. nadzw.; tytuł: „Przestrzeń i epistemologia w twórczości Marka S. Huberatha”)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. RW przyjęła pracę.

– dr hab. Grzegorz Trębicki, prof. nadzw. UJK Kielce

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. RW wyznaczyła recenzenta.

– dr hab. Barbara Klonowska (KUL)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. RW wyznaczyła recenzenta.

8.4. Dopuszczenie rozprawy doktorskiej do publicznej obrony:

a) mgr Agnieszka Bednarek-Bohdziewicz (promotor: dr hab. Sławomir Rzepczyński, prof. AP; tytuł: „*Homo Capax, Capax Hominis. Z problematyki antropologicznej w późnej twórczości Adama Mickiewicza*”).

Obrona doktorska: piątek, 22 grudnia 2017 r. godz. 14:00 w Sali Rady Wydziału.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. RW dopuściła rozprawę do obrony.

b) mgr Katarzyna Laskowska (promotor: dr hab. Feliks Tomaszewski, prof. UG; tytuł: „*Ta kobieta ma na imię Gdańsk (?) Przestrzeń w utworach wybranych poetek (trój)miejskich*”).

Obrona doktorska: poniedziałek, 18 grudnia 2017 r. godz. 13.00 w Sali Rady Wydziału.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. RW dopuściła rozprawę do obrony.

**Ad. 9.** Pracownie i zespoły badawcze.

Skład Rady Wydziału: 143 osoby w tym 98 samodzielnych, obecnych 78 osób w tym 58 samodzielnych.

Prowadzenie obrad kontynuuje prodziekan dr hab. Swoboda, prof. nadzw.

W ostatnim czasie zostały zgłoszone dwie pracownie, pierwsza przez dr Grzegorza Kotłowskiego z Katedry Filologii Klasycznej – Pracownia Badań nad Inskrypcjami Greckimi i Łacińskimi. Druga, zgłoszona przez dr hab. Kazimierza Musiała, prof. nadzw., z Instytutu Skandynawistyki – Pracownia Badań Interdyscyplinarnych Europy Nordyckobałtyckiej i Arktyki.

Dziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw., złożył członkom Rady Wydziału życzenia świąteczne udanych Świąt i dobrego Nowego Roku.

**Termin następnej Rady Wydziału 11 stycznia 2018 r.**