

**Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
13 października 2011 roku**

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powitał przybyłych członków Wysokiej Rady i rozpoczął posiedzenie. Następnie podał kilka wiadomości dotyczących dzisiejszego posiedzenia. Pani Beata Bartczak z Biblioteki Głównej UG poinformuje o nowych możliwościach dostępu do zasobów elektronicznych. A jest o czym mówić, bo nasza biblioteka ma najlepsze takie zasoby w regionie, obfitsze niż w Berlinie i Sztokholmie. Dziekan, prof. S. Rosiek, omówi propozycje zasad organizowania zespołów badawczych i pracowni. Jutro zostaną one elektronicznie rozesłane do jednostek, by można było się nad nimi zastanowić i w ciągu miesiąca zgłosić swoje uwagi. Dzisiejszym obradom będzie przewodniczyć dziekan, prof. S. Rosiek, ponieważ dziekan, prof. A. Ceynowa, musi wziąć udział w zebraniu u rektora poświęconym sprawom reorganizacji struktury UG.

Zostały przedstawione Wysokiej Radzie następujące książki:

Rodzina we współczesnym świecie, pod red. Magdaleny Howorus-Czajki, Katarzyny Kaczor i Aleksandry Wieruckiej, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

Tekst jako kultura, kultura jako tekst, pod red. Zoji Nowożenowej, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

Dwudziestolecie mniej znane. O kobietach piszących w latach 1918 - 1939, pod red. Ewy Graczyk, Moniki Graban-Pomirskiej, Karoliny Cierzan i Pauliny Biczowskiej, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

Pani Beata Bartczak przybliżyła zebranych wiadomości o elektronicznych zasobach Biblioteki Głównej. Obecnie trwa darmowe testowanie do końca roku nowej bazy z zakresu literatury, językoznawstwa i dramatu. . Będzie ona zakupiona od stycznia 2012 r. Można z niej korzystać dzięki usłudze vpn z domowych komputerów. Dzięki tej bazie, jak i innym elektronicznym bazom, użytkownicy mają zapewniony dostęp do źródeł w inny sposób nieosiągalnych. Co więcej jest to b. szybki dostęp, bo wyszukiwanie odbywa się w różny sposób: np. przez autora, tytuł, hasła kluczowe. Biblioteka umożliwi także korzystanie z 70 tys. książek elektronicznych. Osoby, które chciałyby się zapoznać z umiejętnością posługiwania się w pracy badawczej lub dydaktycznej elektronicznymi zasobami Biblioteki Głównej mogą się zgłaszać do pokoju 0.57.

Po zakończeniu wystąpienia przez panią Beatę Bartczak dziekan, prof. S. Rosiek, który przejął prowadzenie obrad, zapytał, czy ktoś chce zgłosić uwagi do planowanego porządku posiedzenia. Ponieważ nie zgłoszono uwag, odbyło się głosowanie.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW porządek posiedzenia został jednogłośnie przyjęty.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Likwidacja Podyplomowych Studiów Filologii Polskiej.
4. Urlopy naukowe i stypendia naukowe.
5. Uchylenie uchwały RW z 22.09. 2011 r. pkt.7 aneksu.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kępi z Instytutu Filologii Polskiej.
8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej.
9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pana dra Sławomira Studniarza z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.
10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pani dr Adeli Kuik-Kalinowskiej z Akademii Pomorskiej w Słupsku.
11. Sprawy doktorskie.
12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 22.09.2011 r.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy personalne.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

a. Dr Jolanta Hinc (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.12.2011 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyzwoliła na zatrudnienie.

b. Dr Urszula Patocka-Sigłowy (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – prośba o wyrażenie zgody na dodatkowe zatrudnienie.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

Ad 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Ten punkt obrad poprowadziła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Katedra Logopedii

A. Prośba o następujące jednorazowe zmiany w programie studiów w roku akademickim 2011/2012:

1. Przedmiot: surdologopedia (kierunek logopedia, III rok, studia I stopnia) – przesunięcie z semestru zimowego na letni.

2. Przedmiot: metody pracy logopedycznej z dzieckiem niedosłyszącym (kierunek logopedia, II rok, studia II stopnia, wykład) – przesunięcie z semestru zimowego na letni.

Powód: obciążenie pracownika w semestrze zimowym.

3. Zmiana formy zajęć z wykładu na ćwiczenia, przedmiot: diagnoza i terapia dziecka z mózgowym porażeniem dziecięcym (kierunek logopedia, II rok, studia II stopnia, specjalność: wczesna interwencja logopedyczna).

4. Zmiana formy zajęć z wykładu na ćwiczenia, przedmiot: arteterapia (kierunek logopedia, II rok, studia II stopnia, specjalność: neurologopedia).

Powód: brak samodzielnych pracowników i doktorów do prowadzenia tych zajęć.

B. Prośba o zgodę na prowadzenie wykładów i seminariów przez doktorów na kierunku logopedii z powodu braku samodzielnych pracowników do prowadzenia poniższych zajęć.

Studia I stopnia:

- dr Iwona Krupecka (historia filozofii, wykład wspólny)
- dr Lucyna Bobkowicz-Lewartowska (psychologia ogólna, wykład wspólny)
- dr n. med. Edyta Spodnik (anatomia i fizjologia narządów mowy i słuchu)
- dr n. med. Beata Sznurowska-Przygocka (elementy foniatry, profilaktyka logopedyczna)
- dr Barbara Kamińska (ortofonia)
- dr Ewa Czaplewska (psychologia rozwojowa, wykład wspólny)
- dr Ewa Czaplewska (kształtowanie się języka dziecka)
- dr Beata Łukaszewska (elementy psychologii klinicznej, oligofrenopsychologia)
- dr Agnieszka Banaszkiewicz (dyslalia (diagnoza i terapia))
- dr Anna Walencik-Topiłko (logorytmika, emisja i higiena głosu, metody diagnozy i terapii jąkania)
- dr Małgorzata Rocławska-Daniluk (zaburzenia czytania i pisania)
- dr Zbigniew Kaźmierczyk (historia literatury polskiej)
- dr Magdalena Kreft-Świetlik (literatura powszechna)
- dr Michał Harciarek (podstawy neuropsychologii)
- dr Ewa Kowalewska-Kuczkowska (surdologopedia)
- dr Katarzyna Kaczorowska-Bray (oligofrenologopedia)
- dr Katarzyna Stankiewicz (pedagogika);

studia II stopnia:

- dr n. med. Jerzy Dziewiątkowski (wybrane zagadnienia z neuroanatomii, neurofizjologii i patologii mowy)
- dr Piotr Radziwiłłowicz (podstawy psychiatrii dziecięcej)
- dr Lucyna Bobkowicz-Lewartowska (psychologia kliniczna dzieci i młodzieży)
- dr Anna Walencik-Topiłko (metodyka emisji głosu, jąkanie – diagnoza i terapia)
- dr n. med. Małgorzata Świerkocka-Miastkowska (neurofizjologiczne podstawy porozumiewania się, neuropatologia afazji i dysartrii)
- dr n. med. Dariusz Gąsecki (badanie neurologiczne pacjenta z uszkodzeniem OUN)
- dr Anna Rasmus (badanie neuropsychologiczne pacjenta z uszkodzeniem OUN, praca z rodziną dziecka z zaburzeniami OUN i CUN)
- dr n. med. Iwona Domżańska-Popadiuk (podstawy neonatologii)
- dr Katarzyna Kaczorowska-Bray (diagnoza i terapia dziecka z mózgowym porażeniem dziecięcym, wspomaganie rozwoju mowy przy wczesnym uszkodzeniu mózgu, mowa osób z zaburzeniami psychicznymi)
- dr Wojciech Siegień (wspomagające sposoby porozumiewania się)
- dr Ewa Kowalewska-Kuczkowska (metody pracy logopedycznej z dzieckiem niedosłyszącym)
- dr Beata Łukaszewska (parcjalne zaburzenia rozwoju psychoruchowego, psychologiczne aspekty pracy z osobami w podeszłym wieku)
- dr Agnieszka Banaszkiewicz (terapia logopedyczna dzieci z rozszczepami)

- dr n. med. Wiesława Nyka (podstawy fizjoterapii, rehabilitacja chorego z afazją, metody wspomagające rehabilitację dziecka z uszkodzeniami neurologicznymi)
- dr Jacek Kozłowski (zaburzenia komunikacji u dzieci autystycznych)
- dr n. med. Joanna Jabłońska-Brudło (metody wspomagające rehabilitację dziecka z uszkodzeniami neurologicznymi)
- dr Barbara Kamińska (seminarium magisterskie)
- dr Ewa Czaplewska (seminarium magisterskie).

C. Dotychczas wszyscy studenci kończący studia zdawali egzamin przed komisją. Ten warunek ulegnie zmianie. Do egzaminu przed komisją przystąpią jedynie ci studenci, którzy będą chcieli uzyskać dodatkowe uprawnienia. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wniosek.

Instytut Anglistyki — prośba o zgodę na wprowadzenie następujących zmian w siatkach specjalizacji translatorycznej dla studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2011/12.

1. Siatka studiów drugiego stopnia filologia angielska specjalizacja translatoryka (studia rozpoczynające się w 2011 r. oraz studia, które się rozpoczęły w 2010 r. dla drugiego roku).

Przesunięcie przedmiotu 'komunikacja międzykulturowa' z 1. i 2. roku (zajęcia łączone) na ścieżce przekład specjalistyczny z drugiego semestru na pierwszy z powodu rocznego stypendium zagranicznego pracownika, którego zastąpi inny wykładowca, mogący przeprowadzić zajęcia w semestrze pierwszym.

Zajęcia zostały uprzednio jednorazowo przesunięte do semestru drugiego z powodu urlopu habilitacyjnego pracownika w pierwszym semestrze.

Uzasadnienie: przywrócenie *status quo* siatki.

2. Siatka studiów pierwszego stopnia filologia angielska specjalizacja translatoryka (studia rozpoczęte w 2009 r. i później)

Przesunięcie przedmiotu 'media i literatura' na 3. roku (15 godz.) z semestru pierwszego do drugiego.

Uzasadnienie: konieczność zharmonizowania programu zajęć z przekładu literackiego z zawartością merytoryczną kursu.

3. Przesunięcie przedmiotu 'języki literatury' (30 godz. wykładu) na I i II roku MA z semestru zimowego na semestr letni. Ma to związku z trudnościami kadrowymi (choroba pracownika).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wniosek.

Zmiany w pozostałych programach studiów:

Filologia, specjalność **skandynawistyka**.

Studia stacjonarne pierwszego stopnia.

1. Likwidacja zajęć z 'kultury języka' – 30 godzin (5. semestr).
2. Likwidacja przedmiotu 'nauczanie języka obcego' – 30 godzin (1. semestr).
3. Likwidacja przedmiotu 'wstęp do językoznawstwa' – 30 godzin (1. semestr).

Prof. dr E. Rogowska-Cybulska zapytała, czy cięcia w siatkach obowiązują od 1 października. Chodzi o likwidację przedmiotu 'kultura języka'. Dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy, odpowiedziała, że tak.

Filologia, specjalność **amerykanistyka**.

Studia stacjonarne pierwszego stopnia.

1. Zmniejszenie liczby godzin wykładu 'gramatyki opisowej i historycznej' z 45 do 30 godzin w semestrze 3. oraz 4.
2. Zmniejszenie liczby godzin ćwiczeń 'tłumaczenia' z 30 do 15 godzin w semestrze 5.
3. Zmniejszenie liczby godzin ćwiczeń 'tłumaczenia literackie' z 30 do 15 godzin w semestrze 5.
4. Zmniejszenie liczby godzin przedmiotu 'blok literaturoznawczy' ze 120 do 30 godzin w semestrze 5. i 15 godzin w semestrze 6.
5. Zmniejszenie liczby godzin przedmiotu 'blok kulturoznawczy' z 60 do 15 godzin w semestrze 5. i 15 godzin w semestrze 6.

Studia stacjonarne drugiego stopnia.

1. Usunięcie 30 godzin konwersatoryjnych przedmiotu 'historia społeczna USA' w semestrze 2.
2. Zmniejszenie liczby godzin przedmiotu 'amerykańska kultura audiowizualna' z 60 do 30 godzin w semestrze 3. i 4.

Filologia, specjalność **filologia angielska**, specjalizacja językoznawcza.

Studia stacjonarne drugiego stopnia.

1. Usunięcie 30 godz. ćwiczeń przedmiotu 'językoznawstwo ogólne z teorią języka' w semestrze 2., a zwiększenie do 30 godz. wykładu z tegoż przedmiotu.
2. Zmniejszenie z 30 do 15 godz. wykładu 'językoznawstwo kognitywne' w semestrze 2.
3. Usunięcie 30 godz. ćwiczeń z przedmiotu 'sociojęzykistyka' w semestrze 2.
4. Usunięcie przedmiotu 'metody badawcze' w wymiarze 15 godz. w semestrze zimowym

Filologia, specjalność **filologia angielska**, specjalizacja literaturoznawcza.

Studia stacjonarne drugiego stopnia – zmniejszenie liczby fakultetów literaturoznawczych ze 105 do 45 godzin.

Filologia rosyjska – licencjat:

- wykreślenie z planu studiów przedmiotu 'estetyka' (30 godzin na specjalizacji nauczycielskiej);
- wykreślenie z planu studiów przedmiotu 'socjologia kultury' (30 godzin na specjalizacji nauczycielskiej);
- wykreślenie z planu studiów przedmiotu 'realoznawstwo' (30 godzin na specjalizacji język biznesu i translatoryka);
- wykreślenie z planu studiów przedmiotu 'język w interakcjach handlowych' (15 godzin na specjalizacji język biznesu i translatoryka);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'gramatyka praktyczna języka rosyjskiego' (z 60 do 30 godzin);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'gramatyka opisowa języka rosyjskiego' (z 60 do 45 w semestrze letnim I roku);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'filologiczna analiza tekstu' (z 30 do 15 na specjalizacji język biznesu i translatoryka).

Filologia rosyjska – studia magisterskie:

- rezygnacja ze specjalizacji
- wykreślenie z planu studiów przedmiotu 'wykład monograficzny' (30 godzin);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'percepcja i redagowanie tekstów pisanych' (z 60 do 30 godzin);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'psychologia kształcenia' (na fakultatywnej specjalizacji nauczycielskiej z 45 do 30) – automatycznie zmniejszenie godzin zajęć fakultatywnych dla studentów, którzy nie wybrali fakultatywnej specjalizacji nauczycielskiej (ze 135 do 120);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'przekład tekstów specjalistycznych' (z 90 do 30);
- przesunięcie przedmiotu 'stylistyka tekstu naukowego w aspekcie porównawczym' z grupy przedmiotów obligatoryjnych do fakultatywnych;
- przesunięcie przedmiotu 'przekład tekstów mówionych' z grupy przedmiotów obligatoryjnych do fakultatywnych;
- przesunięcie przedmiotu 'kulturowe aspekty przekładu' z grupy przedmiotów obligatoryjnych do fakultatywnych;
- wprowadzenie przedmiotu 'praktykum translatoryczne' dla studentów, którzy w czasie studiów I stopnia ukończyli specjalizację inną niż translatoryczna, przewidzianego jako alternatywa dla przedmiotu 'przekład tekstów medialnych i reklamowych' (pod warunkiem zgłoszenia chęci uczestnictwa w zajęciach przynajmniej 25-osobowej grupy studentów);
- wprowadzenie przedmiotu 'leksykografia' dla studentów, którzy w czasie studiów I stopnia ukończyli specjalizację inną niż translatoryczna, przewidzianego jako alternatywa dla przedmiotu 'przekład tekstów specjalistycznych' (pod warunkiem zgłoszenia chęci uczestnictwa w zajęciach przynajmniej 25-osobowej grupy studentów).

Rosjoznawstwo – licencjat:

- wykreślenie z planu studiów przedmiotów fakultatywnych;
- wykreślenie z planu studiów wykładu monograficznego (30 godzin);
- zmniejszenie liczby godzin proseminarium (z 60 do 15) i przesunięcie tego przedmiotu z semestru zimowego na semestr letni II roku;
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu gospodarka rosyjska (z 30 do 15 na specjalizacji biznesowo-gospodarczej).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wniosek.

Instytut Filologii Germańskiej – prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie seminarium magisterskiego na I roku studiów II stopnia filologia germańska przez Panią dr Izabelę Olszewską.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wniosek.

Katedra Filologii Klasycznej – prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów przez niżej wymienionych doktorów:

dr Izabela Bogumił 'literatura rzymska' II f. (60 godzin, semestr zimowy i letni);

dr Bogdan Burliga 'literatura grecka' I f. (60 godzin, semestr zimowy i letni) , 'literatura grecka' III f. (30 godzin, semestr zimowy), 'filozofia starożytna' II f. i I c. (30 godzin, semestr letni);

dr Grzegorz Kotłowski 'literatura grecka' I c. (60 godzin, semestr zimowy i letni);

dr Tatiana Krynicka 'literatura rzymska' III c. (60 godzin, semestr zimowy i letni), 'literatura rzymska' I f. i II c. (60 godzin, semestr zimowy i letni);

dr Anna Marchewka 'literatura grecka' II f. i II c. (60 godzin, semestr zimowy i letni);

dr Anna Ryś 'literatura grecka' I/M (60 godzin, semestr zimowy i letni), 'historia starożytna' I f. (60 godzin, semestr zimowy i letni).

Katedra Logopedii - - studia stacjonarne II stopnia

Do planu studiów zostaje wprowadzony zapis: Egzamin specjalizacyjny jest obowiązkowy dla studentów zainteresowanych uzyskaniem uprawnień zawodowych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wszystkie przedstawione wnioski.

Ad 3. Likwidacja Podyplomowych Studiów Filologia Polska, nabór nie jest prowadzony.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wniosek.

Ad 4. Urlopy i stypendia naukowe.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

4. 1. Urlopy:

a. dr Małgorzata Chmiel (Instytut Filologii Polskiej) – prośba o udzielenie bezpłatnego urlopu od 1.11.2011 r. do 30.09.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał. RW udzieliła urlopu.

b. Dr hab. Artur Bracki (Katedra Sławistyki) – prośba o udzielenie urlopu naukowego w roku akademickim 2011/2012.

Dr K. Świerk, kierowniczka dziekanatu, przypomniała wydarzenia poprzedzające złożenie podania o urlop przez dra hab. A. Brackiego. Poinformowała też Wysoką Radę, że na wniosek rektora prawnik wydał opinię potwierdzającą spełnianie formalnych warunków przez wnioskodawcę do udzielenie mu urlopu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 10 – za, 32 – przeciw, 8 się wstrzymało.

RW nie udzieliła urlopu.

4. 2. Stypendia:

a. mgr Katarzyna Wądołowska-Lesner (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – prośba o przedłużenie stypendium doktorskiego w terminie od 01.11.2011 do 30.04.2012.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

b. Mgr Marek Włodkowski (Katedra Sławistyki) – prośba o przedłużenie stypendium doktorskiego w terminie od 01.11.2011 do 30.04.2012.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

c. Dr Ewa Cwanek-Florek z Instytutu Filologii Germańskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego, prośba o ocenę dorobku naukowego i wystawienie opinii w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

Ad 5. Uchylenie uchwały RW z dnia 22.09. 2011 r. (pkt. 7. protokołu), uchwała o niedopuszczeniu do kolokwium dra Mirosława Sosnowskiego, ze względu na błąd formalny.

Wyjaśnienie: uchwała została przedstawiona w nieprawidłowej formie pod głosowanie. Zgodnie z interpretacją przepisów przez prawnika z CKDs.SiT wszystkie uchwały (nawet jeśli wniosek komisji jest negatywny) powinny być poddawane pod głosowanie w postaci pozytywnej.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW uchyliła uchwałę.

Ad 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił – w zastępstwie przewodniczącego Komisji, prof. J. Ciechowicza – prof. F. Tomaszewski. Komisja z przykrością stwierdza, że wobec dwóch zdecydowanie negatywnych recenzji (dwie są pozytywne) nie ma podstaw do rekomendowania Wysokiej Radzie dopuszczenia habilitanta do kolokwium.

Po przedstawieniu wniosku prof. S. Leśniak zapytał, dlaczego Komisja przedstawiła takie zdanie. Czy z układu 2 + 2 wynika, że nie należy dr. M. Sosnowskiego dopuścić do kolokwium? Dziekan, prof. S. Rosiek wskazał w odpowiedzi, że rolą Komisji jest ocenić i wyważyć to, co wykracza poza czystą arytmetykę. Członkowie Komisji są osobami kompetentnymi i tym razem swoją oceną przychyliłi się do negatywnych konkluzji dwóch recenzentów.

Prof. Błażejewski zapytał, czy w takiej sytuacji głos za jest za dopuszczeniem habilitanta do kolokwium, czy też za wnioskiem Komisji o niedopuszczenie go. Dziekan, prof. Rosiek odpowiedział, że za dopuszczeniem. Kto zgadza się z konkluzją Komisji, powinien głosować przeciw, kto zaś opowiada się za dopuszczeniem, głosuje za.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 23 – za, 19 – przeciw, 8 się wstrzymało.

RW stosunkiem głosów 23 : 27 nie dopuściła dr. M. Sosnowskiego do kolokwium habilitacyjnego.

Ad 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kęпки z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła przewodnicząca Komisji, prof. E. Rogowska-Cybulska. Wszyscy recenzenci pozytywnie ocenili dorobek i rozprawę habilitantki. Komisja w pełni podziela ich zdanie i występuje o dopuszczenie dr I. Kęпки do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW poparła wniosek Komisji.

Ad 8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła prof. K. Maksimowicz, jej przewodnicząca. Czterej recenzenci zgodnie stwierdzili, że dorobek habilitantki spełnia wymogi formalne, więc powinna zostać dopuszczona do następnego etapu procedury. Komisja w pełni zgadza się z tą konkluzją.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW poparła wniosek Komisji.

Ad 9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pana dra Sławomira Studniarza z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. J. Burzyńska, przewodnicząca Komisji. Jej członkowie w wyniku zapoznania się z przedłożoną dokumentacją uznali dorobek dra S. Studniarza za w pełni uzasadniający rozpoczęcie przewodu habilitacyjnego.

1. Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wniosek Komisji.

2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. UMCS, dr hab. Joanna Durczak z UMCS w Lublinie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymało.

RW powołała recenzentkę.

b. Prof. UŁ, dr hab. Zbigniew Maszewski z Uniwersytetu Łódzkiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pani dr Adeli Kuik-Kalinowskiej z Akademii Pomorskiej w Słupsku.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. Prof. UG, dr hab. Krystyna Turo – przewodnicząca
2. Prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. Prof. UG, dr hab. Jerzy Samp
4. Prof. dr hab. Jerzy Treder
5. Prof. UG, dr hab. Marek Cybulski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymało.

RW powołała Komisję.

Ad 11. Sprawy doktorskie.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

11. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Mirosława Wójtowicz (opiekun naukowy: prof. dr hab. Michał Błażejowski)

1. prof. dr hab. Irena Kadulka – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Marek Adamiec
3. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
4. prof. UG, dr hab. Monika Rzczycka
5. prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak
6. prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

7. prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

b. Mgr Anna Kłaczyńska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Edward Łuczyński)

1. prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Zenon Lica
3. prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski
4. prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga
5. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec
6. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
7. prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

c. Mgr Anna Adamczyk-Śliwińska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Michał Błażejowski)

1. prof. UG, dr hab. Marek Adamiec – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
3. prof. dr hab. Tadeusz Linkner
4. prof. UG, dr hab. David Malcolm
5. prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak
6. prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska
7. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

d. Mgr Anna Brzostek (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk)

1. prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
3. prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska
4. prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska
5. prof. dr hab. Edward Łuczyński
6. prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
7. prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

11. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Violetta Trella (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski);

w miejsce prof. J. Daty – prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

b. Mgr Iwona Biskupska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak);

w miejsce Prof. UG dr hab. Feliksa Tomaszewskiego – Prof. UG dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

11. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Piotr Bartelik (promotor: prof. dr hab. Tomasz Czarnecki); tytuł: *Niemieckie zapożyczenia leksykalne w kaszubskim dialekcie gowidlińskim.*

Zakres egzaminu kierunkowego: leksykologia.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Agnieszka Narloch (promotor: prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski); tytuł: *Recepcja twórczości prozatorskiej Maxa Frischa w Polsce.*

Zakres egzaminu kierunkowego: proza niemiecka od 1945 do 1989 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW uchwaliła wniosek.

c. Mgr Hanna Szcześniak (promotor: prof. UG, dr hab. Marion Brandt); tytuł: *Obraz Żyda w polskich i niemieckich przedstawieniach pasyjnych po roku 1945.*

Zakres egzaminu kierunkowego: związki teatru polskiego i niemieckiego w latach 1945-1989.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przychyliła się do wniosku.

d. Mgr Sebastian Freliga (promotor: prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski); tytuł: *Świat relacji interpersonalnych w korespondencji Zbigniewa Herberta*.

Zakres egzaminu kierunkowego: polska epistolografia literacka po roku 1945.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.
RW zaaprobowała wniosek.

e. Mgr Karolina Jaskuła (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska); tytuł: *Terminologia pokrewieństwa i powinowactwa w języku serbskim*.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesna leksykologia serbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przegłosowała wniosek.

f. Mgr Karolina Cierzan (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk); tytuł: *Żywioł boginiczny w twórczości Anny Świrszczyńskiej*.

Zakres egzaminu kierunkowego: polska poezja kobieca w XX w. po 1918 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

11. 4. Korekta tematu, przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. Mgr Kartawa-Maślakiewicz (promotor: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz); tytuł: *Naukowy i językowy obraz agresji a rozumienie agresji przez młodzież szkół ponadgimnazjalnych*.

— prof. dr hab. Edward Łuczyński

— prof. UKW, dr hab. Grażyna Sawicka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzentów

b. Mgr Iwona Biskupska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Twórczość literacka i filmowa Andrzeja Żuławskiego*.

— prof. UWM, dr hab. Marek Sokołowski

— prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała recenzentów.

c. Mgr Elżbieta Żukowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Religia dawnych Słowian we współczesnej polskiej prozie futurystycznej*.

— prof. UG, dr hab. Jerzy Samp

— prof. UW, dr hab. Anna Gemra.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.
RW wyznaczyła recenzentów.

d. Mgr Violetta Trela (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Materialny wymiar i funkcje tekstów kultury w procesie biblioterapeutycznym*.

— prof. US, dr hab. Urszula Chęcińska

— prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW powołała recenzentów.

11. 5. Zamknięcie przewodu doktorskiego:

mgr Anna Urbanowicz (promotor: prof. UG, dr hab. Krystyna Turo); tytuł: *Ideologia, etyka, literatura. Studium o twórczości Jana Józefa Szczepańskiego*.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zamknęła przewód doktorski.

11. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Anna Łakowicz-Dopiera (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński); tytuł: *Recepcja kultury amerykańskiej w polskiej prozie niefikcyjnej lat 1945-1989*.

Przewodniczący komisji: prof. David Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Monika Sobina-Maruszczak (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Komunikacja interkulturowa w korporacji międzynarodowej (na przykładzie dokumentacji komunikacji wewnętrznej)*.

Przewodnicząca komisji: prof. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW nadała stopień doktora.

Ad 12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 22 września 2011 r.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW protokół został zatwierdzony przy jednym głosie wstrzymującym się z poprawkami zgłoszonymi wcześniej w formie pisemnej.

Ad 13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. S. Rosiek, zapoznał Wysoką Radę z przygotowanym przez zespół dziekański tekstem „Zasady powstawania i działania pracowni i zespołów badawczych na Wydziale Filologicznym UG”. Tekst ten – o czym na początku obecnego posiedzenia powiedział dziekan, prof. S. Ceynowa – zostanie rozesłany drogą elektroniczną do wydziałowych jednostek po to, by można było zgłosić do niego uwagi. Po zaprezentowaniu „Zasad” szereg osób wypowiedziało swoje uwagi i zadało pytania.

Prof. H. Chojnacki zapytał, czy warunkiem złożenia wniosku o sfinansowanie badań jest wcześniejsza rejestracja zespołu i czy można nie używać nazwy pracowni z tego powodu, że w Skandynawii nie używa się jej. Prof. S. Rosiek odpowiedział, że złożenie wniosku i rejestracja są działaniami niezależnymi od siebie. Nie ma też przymusu używania nazwy pracowni.

Prof. W. Owczarski powiedział, że jednym z powodów wprowadzania reformy było uwolnienie badań od biurokratycznych ograniczeń. Tymczasem zorganizowanie pracowni lub zespołu badawczego wymaga spełnienia rozmaitych warunków. Na czym będzie więc polegać merytoryczna kontrola badań przez RW, jakie są kryteria rozliczeń działań badawczych i jak będzie wyglądała kontrola nazw pracowni i zespołów? Prof. S. Rosiek wyraził zdziwienie wypowiedzią prof. Owczarskiego i powiedział, że jedynymi warunkami są zgłoszenie powstania struktury i złożenie rocznego sprawozdania Radzie Wydziału.

Prof. I. Kadulski zapytała o kolejność postępowania: najpierw powołujemy zespół, a potem zabiegamy o środki czy odwrotnie – najpierw pozyskujemy środki, a następnie powołujemy zespół. Prof. Rosiek zapewnił, że oba te sposoby postępowania są możliwe, choć drugi jest bezpieczniejszy.

Prof. J. Kowalewska-Dąbrowska powiedziała, że informowanie jedynie RW o powstających pracowniach i zespołach prowadzi do sytuacji, w której kierownictwa jednostek nie będą wiedziały, jaki badania są w nich prowadzone, a przecież mają obowiązek składania sprawozdań. Prof. Rosiek wyjaśnił, że nadrzędna funkcja RW chroni przed niebezpieczeństwem popadnięcia w zbiurokratyzowanie. To można jednak zmienić.

Prof. E. Graczyk wskazała na konieczność uproszczenia sprawozdawczości, z czym prof. Rosiek się zgodził.

Prof. M. Błazejewski zapytał, na jakim etapie powstawania zespołów pracownicy będą poznawali ich nazwy, bo jeżeli pojawią się 3 albo 4 zespoły o tej samej nazwie, to który z nich zostanie uznany za pierwszy? Prof. Rosiek przyznał, że nie wie jak ten problem rozwiązać i zapytał, czy ktoś z obecnych ma pomysł takiego rozwiązania. Prof. W. Kątny zaproponował, by powstała komisja, która by przygotowywała odpowiednie dane i przedstawiała je RW. Prof. Rosiek jednak uznał ideę powołania komisji za chybioną, bo to byłby dodatkowy nadzór. Prof. Kątny przekonywał, że niepowołanie specjalnej grupy, która będzie dostarczać RW wstępnych wniosków i propozycji rozwiązań spraw wynikających z działania zespołów i pracowni, wydłuży posiedzenia Wysokiej Rady, bo wszystkim będzie musiała się zajmować ona sama.

Prof. G. Tomaszewska uznała za nie do przyjęcia zajmowanie się przez RW – oprócz dotychczasowych obowiązków – także sprawozdaniami pracowni i zespołów i poddawaniu ich głosowaniom. Powinny być one jedynie podawane do wiadomości Rady. Co do nazw to może przydałoby się jakieś gremium, które by się nimi zajmowało. Prof. Graczyk wyraziła opinię, że nie należy się bać sytuacji, gdy dwa zespoły mają taką samą nazwę. Przecież będą to robić inni ludzie, a też istotny może się okazać element rywalizacji intelektualnej. Prof. Rosiek dodał, że łatwiej wtedy będzie zniuanować nazwę, kiedy się zobaczy, co robią inni.

Prof. E. Nawrocka zapytała, czy emeryci będą mogli uczestniczyć w pracach zespołów. Dziekan Rosiek odpowiedział że tak. Co więcej także ci, którzy nie są zatrudnieni ani na Wydziale, ani UG. To otwiera możliwości współpracy z zagranicą.

Prof. [...] zaproponowała, by w wypadku identyczności dwóch nazw składnikami różnicującymi były nazwiska kierowników zespołów czy pracowni. Dziekan Rosiek odpowiedział, że jednak lepiej byłoby, gdyby dwie takie same nazwy nie kolidowały ze sobą.

Prof. K. Maksimowicz zapytała, czy jedna osoba może stanowić zespół. Prof. Rosiek odpowiedział, że tak.

Dziekan, prof. M. Rzczycka poinformowała Wysoką Radę, że w piśmie powiadomi wszystkich o problematyce związanej z krajowymi ramami kształcenia. Dziekan, prof. S. Rosiek, natomiast poprosił zebranych, by zechcieli wszystkie swoje zapytania, wnioski, spostrzeżenia i wątpliwości – także te wypowiedziane przed chwilą – przesłać mu w formie pisemnej.

Prowadzący obrady przypomniał jeszcze terminy ważnych wydarzeń:

- 20 października br. godz. 10.00 – uroczystości nadania doktoratu honorowego prof. Heydenowi White owi;
- 27 października br. godz. 13.30 – kolokwium habilitacyjne dra Edwarda Jakiela z Instytutu Filologii Polskiej;
- 31 października br. – dzień rektorski wolny od zajęć;
- 2 listopada br. – dzień dziekański wolny od zajęć;
- 10 listopada br. godz. 13.30 – posiedzenie zwykłe RW.

Po tym przypomnieniu dziekan, prof. S. Rosiek, zamknął posiedzenie.
Na tym protokół został zakończony.
Protokółował Piotr Doroszewski