

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
5 listopada 2009 roku

Posiedzenie Wysokiej Rady otworzył dziekan, prof. A. Ceynowa, i powitał przybyłych. Następnie dziekan poinformował zebranych o najnowszych wydarzeniach z życia Wydziału i sprawach dotyczących jego funkcjonowania.

1. Uniwersytecka Komisja Akredytacyjna zawiadomiła, że po dokonaniu w maju bieżącego roku oceny jakości kształcenia w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej skierowała wniosek do Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich o przyznanie pięcioletniej akredytacji temu Instytutowi. Jest to duży sukces IFR, bo UKA przyjęła surowsze kryteria ocen niż PKA.

2. Wskutek skarg, że jednostki dysponujące aparaturą badawczą nie chcą jej udostępniać pracownikom innych jednostek UG, prorektor ds. nauki, prof. G. Węgrzyn, przypomniał o prawie korzystania pracowników o odpowiednich kompetencjach z tej aparatury zgodnie z przyjętymi zasadami.

3. Dwudziestu trzech pracowników naszego Wydziału zostało odznaczonych medalami Komisji Edukacji Narodowej za długoletnią pracę. Wręczenie medali i innych odznaczeń nastąpi podczas uroczystego posiedzenia senatu 10 grudnia br. w budynku Wydziału Prawa.

4. Została podjęta decyzja o zmianie prowadzącego zajęcia z nauki języka rosyjskiego, ponieważ już po raz piąty z rzędu taką prośbę wystosowali studenci. Osoba ta otrzymała dwie możliwości: albo dziekan skieruje wniosek do Komisji Dyscyplinarnej o ukaranie za niewypełnianie obowiązków i stwierdzenie nieprzydatności na stanowisku nauczyciela akademickiego, albo złoży ona wniosek o przejście na emeryturę. Dziekan zaapelował, by odpowiednio reagować na takie sygnały od studentów. I protokoły, i indeksy świadczą o pracy Wydziału.

5. Protokoły z egzaminów magisterskich i licencjackich są dokumentami państwowymi i mają być przechowywane przez 50 lat. Muszą być zatem starannie wypełniane bez skreśleń i poprawek. Studenckie indeksy są również dokumentami państwowymi, więc i one nie powinny zawierać skreśleń i poprawek.

Po przedstawieniu Wysokiej Radzie powyższych informacji, dziekan zapytał, czy ktoś ma uwagi do porządku posiedzenia. Ponieważ nikt nie zgłosił uwag, prof. A. Ceynowa zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia.

Skład RW 102 osoby, w tym samodzielnych 70 osób; obecnych 66 osób, w tym samodzielnych 52.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa panu Tomasowi Venclovie – przyjęcie recenzji, ustalenie treści uchwały i przekazanie do dalszego procedowania.
3. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Elżbiety Mikiciuk z Instytutu Filologii Polskiej.
4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dra Tadeusza Sucharskiego z Akademii Pomorskiej w Słupsku – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Joanny Jereczek-Lipińskiej z Katedry Filologii Romańskiej – wszczęcie przewodu i wyznaczenie recenzentów.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Agaty Hofman z ZKNJO.
7. Sprawy doktorskie.
8. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
9. Sprawy dotyczące toku studiów.
10. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 8 października 2009 r.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Po zatwierdzeniu porządku posiedzenia prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Ad. 1. Sprawy personalne.

Skład RW 102 osoby, w tym samodzielnych 70 osób; obecnych 66 osób, w tym samodzielnych 52.

Urlopy naukowe

Prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski z Instytutu Filologii Polskiej zwrócił się z prośbą o udzielenie urlopu naukowego na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – tak, nikt nie był przeciw ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu naukowego.

Stypendia habilitacyjne

a. Dr Adam Szeluga z Instytutu Filologii Germańskiej przedłożył prośbę o przedłużenie okresu pobierania stypendium habilitacyjnego od 1.01.2010 do 30.06.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – tak, 1 – nie, nikt się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

b. Dr Małgorzata Jarmułowicz z Instytutu Filologii Polskiej poprosiła o przedłużenie okresu pobierania stypendium habilitacyjnego od 1.12.2009 do 31.01.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – tak, 1 – nie, nikt się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

c. Dr Sławomir Studniarz z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie przedłożył prośbę o przyjęcie sprawozdania i ocenę postępu pracy nad rozprawą habilitacyjną w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – tak, 1 – nie, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła sprawozdanie.

Ad. 2. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa panu Tomaszowi Venclovie – przyjęcie recenzji, ustalenie treści uchwały i przekazanie do dalszego procedowania.

Skład RW 102 osoby, w tym samodzielnych 70 osób; obecnych 66 osób, w tym samodzielnych 52.

W zastępstwie chorej przewodniczącej Komisji, prof. M. Czerwińskiej, wniosek odczytał prof. M. Wilczyński. Wysoka Rada została poinformowana, że pełniący obowiązki laudatora-promotora przewodu doktorskiego prof. S. Chwin zaproponował następujące uzasadnienie decyzji Konwentu Godności Honorowych i Senatu UG o nadaniu stopnia: „za wybitne osiągnięcia w badaniach nad kulturą Europy Środkowowschodniej, znakomitą twórczość literacką i mądrą pracę nad zbliżaniem narodów”.

Wszyscy trzej powołani przez Wysoką Radę recenzenci, w osobach pp. prof. dra hab. Mariana Stali z Uniwersytetu Jagiellońskiego, Adama Zagajewskiego, poety i eseisty, profesora University of Chicago, oraz prof. dra hab. Dariusza Szopera z Uniwersytetu Gdańskiego zgodnie uznali, że dorobek artystyczny i badawczy Tomasza Venclovy, jak również jego droga życiowa, stanowią bezsprzeczną podstawę do nadania mu godności doktoratu honorowego UG.

Wobec tak jednoznacznej opinii recenzentów stwierdziła, że nie ma przeszkód, aby wniosek o przyznanie doktoratu *honoris causa* Uniwersytetu Gdańskiego Tomaszowi Venclovie przedstawić do ostatecznej akceptacji Senatowi naszej uczelni. Przyjmując tę godność, wybitny pisarz i tłumacz uczyni zaszczyt całej naszej akademickiej społeczności.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek Komisji.

Ad. 3. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Elżbiety Mikiciuk z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 102 osoby, w tym samodzielnych 70 osób; obecnych, 66 osób w tym samodzielnych 52.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski – przewodniczący
2. prof. dr hab. Franciszek Apanowicz
3. prof. dr hab. Jan Data
4. prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska
5. prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Po zakończeniu powyższego głosowania prowadzący obrady dziekan, prof. S. Rosiek, przedstawił sprawę spoza porządku posiedzenia. Pojawiła się bowiem konieczność zmiany składu Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Jarosława Karzanowicza. Prof. H. Wątróbska zrezygnowała z pracy w tej Komisji, ponieważ została powołana jako świadek w postępowaniu dyscyplinarnym przeciw habilitantowi. W jej miejsce została zaproponowana kandydatura prof. E. Łuczyńskiego, który się na to zgodził.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zatwierdziła zmianę składu Komisji.

Ad. 4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tadeusza Sucharskiego z Akademii Pomorskiej w Słupsku – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium. Wniosek przedstawiła przewodnicząca Komisji, prof. E. Graczyk.

Skład RW 102 osoby, w tym samodzielnych 70 osób; obecnych 66 osób, w tym samodzielnych 52.

Podczas posiedzenia 30 października 2009 r. Komisja zapoznała się z ocenami dorobku dr. T. Sucharskiego oraz jego rozprawy habilitacyjnej *Polskie poszukiwania innej Rosji. O nurcie rosyjskim w literaturze drugiej emigracji*. Wszyscy recenzenci, a więc prof. prof. A. De Lazari z UŁ, W. Ligęza z UJ-tu, B. Bakula z UAM-u tudzież dr hab. W. Lewandowski z UMK, bardzo pozytywnie ocenili rozprawę habilitanta, jego działalność naukową, nauczycielską, a także samorządową. Zgodnie stwierdzili, że dr T. Sucharski w pełni zasłużył na naukowy i instytucjonalny awans.

Wobec powyższego członkowie Komisji stwierdzili, że dorobek naukowy i rozprawa habilitacyjna dra T. Sucharskiego spełniają wymogi odnośnej *Ustawy* i sformułowali wniosek o dopuszczenie go do kolokwium habilitacyjnego. Zaproponowali też, by się ono odbyło 26 listopada 2009 r. o godz. 13. 30.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – tak, nikt się nie sprzeciwił ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek Komisji.

Ad. 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Joanny Jereczek – Lipińskiej z Katedry Filologii Romańskiej UG - wszczęcie przewodu i wyznaczenie recenzentów.

Wniosek przedstawił przewodniczący Komisji, prof. M. Szczodrowski. Członkowie Komisji po scharakteryzowaniu naukowego życiorysu dr J. Jereczek-Lipińskiej poddali wnikliwej analizie jej publikacje, a w szczególności rozprawę habilitacyjną *Postępująca dezideologizacja dyskursu politycznego w erze internetu* (2009) i monografię *Dydaktyka dyskursu w nauczaniu języka francuskiego jako obcego* (2007) – obie napisane w języku francuskim. Na tej podstawie powzięli przekonanie, że dorobek pani doktor w pełni uzasadnia wniosek o otwarcie przewodu habilitacyjnego z zakresu językoznawstwa. Jako recenzentów zaproponowali prof. prof. J. Sypnickiego z UAM-u oraz J. Kortasa z UG.

Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu.

Skład RW 102 osoby, w tym samodzielnych 70 osób; obecnych 66 osób, w tym samodzielnych 52.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

Wyznaczenie recenzentów.

– Prof. dr hab. Józef Sypnicki z Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

– Prof. UG, dr hab. Jan Kortas z UG.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – tak, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzentów.

Ad. 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Agaty Hofman z ZKNJO – niewszczywanie przewodu.

Skład RW 102 osoby, w tym samodzielnych 70 osób; obecnych 66 osób, w tym samodzielnych 52.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. M. Szczodrowski. Członkowie Komisji zapoznali się z dokumentacją, w której stwierdzili brak uporządkowania merytorycznego i chronologicznego, a także liczne błędy i nieścisłości. Z tego powodu do oceny dorobku naukowego dr A. Hofman przyjęli tylko rozprawę habilitacyjną *Interdyscyplinarne nauczanie języka angielskiego z zastosowaniem narzędzi it* i 6 artykułów. Ocena ta nie jest jednak pozytywna. Rozprawa ma zbyt popularnonaukowy charakter i nie widać w niej w niej twórczego wkładu ubiegającej się o otwarcie przewodu. Artykuły natomiast są monotematyczne, bo poświęcone wyłącznie wczesnemu nauczaniu języka angielskiego z zastosowaniem narzędzi it. Nie ma w nich koncepcji, które mogłyby wzbogacić w jakikolwiek sposób teoretyczną wiedzę glottodydaktyczną. Brak tam także dążenia do opracowywania ja najlepszych materiałów użytkowych do nauczania języka angielskiego jako obcego w różnym okresie jego akwizycji. Dlatego członkowie Komisji uznali, że dorobek dr A. Hofman ani pod względem ilościowym, ani jakościowym nie pozwala na pozytywne zaopiniowanie wniosku o dopuszczenie jej do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Po wystąpieniu prof. M. Szczodrowskiego rozpoczęła się dyskusja. Zabrali w niej głos prof. prof. M. Adamiec, E. Biernat, A. Ceynowa, B. Matuszczyk, M. Ossowski, S. Rosiek, M. Szczodrowski oraz dr M. Badecka-Kozikowska. Dyskutanci wyrażali wdzięczność członkom Komisji za rzetelność oceny i zastanawiali się, jak to się stało, że praca o takim poziomie ukazała się nakładem Wydawnictwa UG. Zawiódł sposób preselekcji (recenzję przed wydaniem napisała prof. H. Widła) i takie zdarzenia mogą się powtarzać. Należy więc skrupulatniej podchodzić do recenzowania przed wydaniem, zwłaszcza że wstrzymać procedurę przewodu habilitacyjnego można jedynie na wniosek odpowiedniej komisji, władze dziekańskie zaś nie mogą tego zrobić same. Wskazano też na fakt braku samodzielnych pracowników w ZKNJO, zatem niesamodzielni pracownicy są pozbawieni opieki profesorskiej. Dlatego zresztą Zakład przestanie funkcjonować. Podniesiono również młody wiek dr A. Hofman i jej zaangażowanie w to, co robi. Nie przekład się to jednak na naukowe wyniki, a wiek nie może tu być żadnym kryterium.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak, 1 – nie, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek Komisji o niewszczywanie procedury przewodu habilitacyjnego.

Ad. 7 Sprawy doktorskie.

Skład RW 102 osoby, w tym samodzielnych 70 osób; obecnych 66 osób, w tym samodzielnych 52.

7. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Krzysztof Jaroń (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk):

prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka – przewodnicząca

prof. dr hab. Jan Ciechowicz

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – tak, 1 – nie, nikt się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

b. Mgr Monika Sobina-Maruszczak (opiekun naukowy: prof. dr hab. Andrzej Kątny):

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
prof. UG, dr hab. Andrzej Kubka
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
prof. dr hab. Marian Szczodrowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

c. Mgr Marta Bieszk (opiekun naukowy: prof. dr hab. Marian Szczodrowski):

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska
prof. dr hab. Roman Kalisz
prof. dr hab. Andrzej Kątny
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak, 1 nie, nikt się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

d. Mgr Adam Gmyrek (opiekun naukowy: prof. dr hab. Marian Szczodrowski):

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska
prof. dr hab. Andrzej Kątny
prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – tak, 1 – nie, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

e. Mgr Lidia Derebecka (opiekun naukowy: prof. dr hab. Marian Szczodrowski):

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak, 1 – nie, nikt się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

f. Mgr Anna Trynkler-Zalaszewska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Marian Szczodrowski):

prof. dr hab. Andrzej Kątny – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska
dr hab. Marek Cybulski
prof. dr hab. Roman Kalisz
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – tak, nikt się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

g. Mgr Anna Jazgarska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski):

prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka – przewodnicząca
prof. dr hab. Jan Ciechowicz
prof. UG, dr hab. Stefan Chwin
prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – tak, nikt nie był przeciw ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

7. 2. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu kierunkowego.

Skład RW 102 osoby, w tym samodzielnych 70 osób; obecnych, 66 osób, w tym samodzielnych 52.

Mgr Joanna Dąbrowska-Samaszko (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska); tytuł: *Krytyka literacka, publicystyka i eseistyka Stanisława Barańczaka. Próba monografii.*

Zakres egzaminu kierunkowego: Krytyka literacka i eseistyka w Polsce po roku 1945.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – tak, nikt nie był przeciw ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

7. 3. Wyznaczenie dodatkowego recenzenta:

mgr Helena Draganik (promotor: prof. dr hab. Michał Błazejewski): *Ograniczenia obiegu informacji w internecie:*

– prof. dr hab. Jerzy Jastrzębski (Uniwersytet Wrocławski).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak, 1 – nie, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

7. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Marta Smalara (promotor: prof. AP, dr hab. Ryszard Wenzel): *Conscious Bilingualism and its Educational Implications (Świadomy bilingwizm i jego edukacyjne implikacje);*

– prof. dr hab. Roman Kalisz

– prof. dr hab. Maria Wysocka (Uniwersytet Śląski).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, 2 – nie, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Agnieszka Żukowska (promotor: prof. dr hab. Jerzy Limon): *'The Power of Time': Temporal Aspects of the Stuart Masque ("Potęga czasu". Temporalne aspekty dworskiej maski epoki Stuartów);*

– prof. UW, dr hab. Małgorzata Grzegorzewska (Uniwersytet Warszawski)

– prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciw ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

7. 5. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

mgr Jolanta Hinc (promotor: em. prof. UG, dr hab. Halina Stasiak); tytuł: *Interferenz bei dem multilingualen Erwerb grammatischer Kompetenzen (Am Beispiel des Polnischen als L1, des Englischen und Deutschen). Eine Fehleranalyse im Bereich der deutschen Wortstellung. Wpływy interferencyjne w procesie przyswajania kompetencji gramatycznych (na przykładzie języka polskiego jako L1, angielskiego i niemieckiego). Analiza błędów w obrębie składni niemieckiej.*

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

Ad. 8. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Omówił je dziekan, prof. S. Rosiek. Zaczął od podziękowania tym profesorom, którzy zdecydowali się na prowadzenie otwartych seminariów. Z trzynastu zgłoszonych seminariów sześć już zaczęło działać.

Następnie przeszedł do sprawy praktyk dydaktycznych studentów. Minimalna liczba 30 godzin dydaktycznych wzbudziła protesty zwłaszcza studentów I roku. Ta liczba jednak jest narzucona przez ministerstwo. Kolegium dziekańskie zaleciło na I i IV roku nie tyle samodzielne prowadzenie zajęć, ile hospitowanie zajęć samodzielnych pracowników i ustaliło minimum takie, jak w wytycznych ministerstwa, czyli od 1 do 90 godzin. Przy czym samodzielne zajęcia powinni prowadzić studenci II i III roku. Pierwszorzeczniacy mają się oswajać z nową sytuacją i hospitować, podobnie jak studenci IV roku, którzy powinni kończyć swoją rozprawę.

Prof. S. Rosiek zakończył swoje wystąpienie ponowieniem prośby o zgłaszanie się do pracy w roboczym zespole opracowującym kształt toku studiów doktoranckich. Poinformował też, że do zespołu przystąpiła prof. M. Czermińska.

W dyskusji, która rozpoczęła się potem, głos zabrali prof. E. Cybulska-Rogowska, M. Adamiec, J. Ciechowicz, A. Ceynowa i S. Rosiek. Zdominowała ją sprawa hospitowania przez studentów zajęć: czy mają to być zajęcia wyłącznie pracowników samodzielnych, czy także niesamodzielnych, bo np. samodzielnych językoznawców nie wystarczy. Dziekani wyjaśnili, że przede wszystkim powinny to być zajęcia pracowników samodzielnych, studenci jednak mogą hospitować również zajęcia dobrych adiunktów.

Ad. 9. Sprawy dotyczące toku studiów. Ten punkt obrad poprowadził dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 102 osoby, w tym samodzielnych 70 osób; obecnych 66 osób, w tym samodzielnych 52.

Zakład Kształcenia Nauczycieli Języków Obcych zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na zorganizowanie warsztatów z metodyki nauczania języka angielskiego pt.: „Skoła myślenia” w systemie e-learningu. Prowadzący poinformował, że kolegium dziekańskie poparło prośbę.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy jednym głosie wstrzymującym się.

Instytut Filologii Germańskiej wystąpił z prośbą o zaakceptowanie następujących zmian w siatkach **II stopnia studiów niestacjonarnych**:

a. Wprowadzenie **specjalizacji nauczycielskiej**. Informacja, iż są to studia nauczycielskie została umieszczona na stronie internetowej IFG, w siatkach jednak brak było przedmiotów wymaganych przepisami. Należy więc wprowadzić przedmioty według standardów kształcenia nauczycieli, w sumie 40 godzin na specjalizację. Liczba godzin zwiększy się łącznie o 30, gdyż został zredukowany o 10 godz. wykład monograficzny. Te przedmioty trzeba wprowadzić na II roku studiów jeszcze w tym roku akademickim.

b. Wprowadzenie drugiej równoległej specjalizacji – **translatoryki**. Ta specjalizacja będzie w ofercie od przyszłego roku akademickiego i przyczyni się do większej konkurencyjności propozycji IFG, bo zachęci do dalszej nauki absolwentów studiów I stopnia.

W uzasadnieniu swojej prośby IFP wskazał, iż w kilku ostatnich latach zostały dokonane redukcje przedmiotów na II stopniu studiów niestacjonarnych bez wprowadzania w ich miejsce nowych. Studenci zaś mogą wybrać tylko jedną specjalizację.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Instytut Anglistyki zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów przez następujących pracowników ze stopniem doktora: dr Olę Sokołowską, dr Danutę Stanulewicz, dr. Tomasza Ciszewskiego, dr. Tadeusza Danilewicz, dr. Mikołaja Rychłę, dr. Grzegorza Welizarowicza oraz seminariów magisterskich przez: dr Olę Sokołowską, dr Małgorzatę Schultz, dr Beatę Williamson, dr. Tomasza Ciszewskiego, dr. Tadeusza Danilewicz, dr. Michała Golubiewskiego, dr. Arkadiusza Misztala, dr. Mikołaja Rychłę, dr. Grzegorza Welizarowicza i dr. Tomasza Wiśniewskiego.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Ad. 10. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 8 października 2009 r. Od tego punktu prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 102 osoby, w tym samodzielnych 70 osób; obecnych, 66 osób, w tym samodzielnych 52.

Ponieważ nikt nie zgłosił uwag, dziekan zarządził głosowanie nad protokołem.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół.

Ad. 11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa przypomniał, że 26 listopada o 13. 30 odbędzie się kolokwium habilitacyjne, kolejne posiedzenie RW zaś – 3 grudnia 2009 r., a następnie przedstawił pięć książek:

Katarzyna Lukas, *Das Welbild Und die literarische Konvention als Übersetzungsdeterminanten*, Berlin 2009;

Duszan Paździerski, *Polsko-serbski słownik roślin*, Belgrad 2009;

Współczesne formy teatru muzycznego, pod red. Jana Ciechowicza, Wyd. UG, Gdańsk 2009;

Andrzej Kubka, *Partie polityczne i systemy partyjne Szwecji, Norwegii i Danii na przełomie XX i XXI wieku*, Wyd. UG, Gdańsk 2009;

Antologia współczesnej krótkiej prozy słoweńskiej, pod red. Mały Guštin, Gdańsk 2009.

Po tej prezentacji dziekan przekazał najnowsze wiadomości. W marcu 2010 zostanie dokonana ocena dorobku naukowego, dydaktycznego i administracyjnego wszystkich pracowników Wydziału. Również w 2010 czeka Wydział ocena parametryczna, od której zależy wysokość ministerialnej dotacji. Należy zatem pomyśleć o rozwoju Wydziału, np. przez powołanie katedry sztuki, zajmującej się krytyką artystyczną, wiedzą o teatrze i filmie oraz kształceniem aktorów dla teatrów muzycznych, a także – i to jest b. ważna i pilna sprawa – by zwiększyć liczbę komisji doktorskich o co najmniej jeszcze jedną. Mogłaby to być komisja wiedzy o sztuce albo komisja kulturoznawcza, bo Wydział ma dziesięć osób, które zajmują się problematyką wykraczającą poza ściśle pojmowane językoznawstwo i literaturoznawstwo. Należy także utworzyć trzecią specjalność na naszych studiach doktoranckich z zakresu wiedzy o teatrze, mediach, internecie i komunikacji. W ten sposób pokażemy siłę Wydziału.

W dalszej perspektywie jego rozwój będzie zapewne polegał na uruchomieniu sinologii lub chinoznawstwa (jeśli uzyskamy gwarancję pomocy od uniwersytetów Charbinie i Tienjinie, obie te uczelnie zresztą liczą na pomoc UG przy tworzeniu u nich polonistyki), a także iberystyki (ale tu warunkiem jest umowa między rządami polskim i hiszpańskim) i niderlandystyki, np. na początek przy anglistyce. Kończąc swoje wystąpienie dziekan, prof. A. Ceynowa poprosił o przemyślenie spraw, które poruszył i włączenie się w ich realizację.

Zabrała jeszcze głos prof. M. Grabska i powiedziała o bardzo uciążliwym dla pań problemie niedostatku damskich toalet. Zaproponowała, by trzy z czterech toalet na każdym piętrze przeznaczyć dla pań. W odpowiedzi dziekan wyraził ubolewanie, że przed ostatnim remontem o tym nie pomyślano, bo teraz

załatwienie tej sprawy będzie bardzo trudne. Zakończył następnie obrady, jeszcze raz przypominając o terminach najbliższych posiedzeń.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.