

PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
30 maja 2019 roku

Dziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw., przywitał zebranych członków Wysokiej Rady, a następnie zaprezentował nowo wydane książki pracowników Wydziału:

- M. Borzyszkowska-Szewczyk, *Jüdische Gedächtnisopographinen im Grenzraum*, Gdańsk 2019;
- *El andaluz polifacético. Acercamientos desde la comunicación y la didáctica*, red. M. Baran, Gdańsk 2019;
- G. Quentel, M. Kaźmierczak, *Historia Fonética de la Península Ibérica*, Gdańsk 2018;
- “Cahiers ERTA”, 2018, Numéro 13: *La terre, le territoire, la carte*, red. E. M. Wierzbowska, Gdańsk 2019;
- M. Czermińska, J. Ward (tłum.), *The Autobiographical Triangle. Witness, Confession, Challenge*, Berlin 2019;
- „Język, szkoła, religia”. *Numer specjalny poświęcony pamięci prof. Ewy Rogowskiej-Cybulskiej*, red. A. Lewińska, t. XIV/0, Bernardinum 2019;
- E. Starek, G. Kotłowski, *Łacińskie inskrypcje w kościołach Gdańska. Katedra w Oliwie*, Bernardinum 2019;
- M. Cavendish, *Świat blasku. Bibliotheca Utopiana*, t. 2, red. O. Kubińska, A. Arumińska, Gdańsk 2019.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 83 osoby, w tym 66 samodzielnych. W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW: 66 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła porządek obrad.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołów posiedzeń Rady Wydziału z dnia 21.02.2019 r. oraz z 25.04.2019 r.
2. Sprawy bieżące – wolne wnioski.
3. Wnioski o Nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich.
4. Sprawy personalne.
5. Sprawy studenckie i toku studiów.
6. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

7. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Rudolfowi z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki.
8. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Urszuli Patockiej-Sigłowy z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich.
9. Sprawy doktorskie.
10. Pracownicy i zespoły badawcze.

Ad. 1. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 21.02.2019 r. oraz z 25.04.2019 r.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 83 osoby, w tym 66 samodzielnych. W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW: 67 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada zatwierdziła protokół posiedzenia z dnia 21.02.2019 r. oraz z 25.04.2019 r.

Ad. 2. Sprawy bieżące – wolne wnioski.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 83 osoby, w tym 66 samodzielnych.

Dziekan Michalski krótko wspomniał o dwóch sprawach.

W pierwszej kolejności zaprosił wszystkich pracowników i studentów na planowane 7 czerwca 2019 r. Święto Wydziału Filologicznego UG.

Drugą wspomnianą sprawą było krótkie przedstawienie Konferencji Polonistyk Uniwersyteckich, której głównym tematem były zmiany w ramach reformy na innych uczelniach. Uczestniczący w tej konferencji dr hab. Edward Jakiel, prof. nadzw., przygotował ankietę, która dotyczyła zakresu zmian.

Prof. Jakiel zabierając głos zaznaczył, że na innych uczelniach, w porównaniu z naszą, zaszły ogromne zmiany w strukturze tych jednostek. Ankieta dotyczy głównie polonistyk, które zostały na niektórych uczelniach podzielone na osobne jednostki. Na niektórych uczelniach, takich jak: Uniwersytet Jagielloński, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu czy Uniwersytet Warszawski zachowano wydziały polonistyczne, ale na innych uczelniach polonistyki podzielono według dyscyplin – językoznawstwo i literaturoznawstwo. Nie zachowano tam poprzedniej struktury i narodowa dyscyplina naukowa rozpadła się na dwa odrębne instytuty, m. in.: w Olsztynie, Częstochowie, Katowicach i Lublinie. Stwarza to ogromne trudności organizacyjne oraz kompetencyjne. Nasza uczelnia na tym tle wypadła bardzo konserwatywnie.

Dziekan Michalski dodał, że ten podział dotyczy również innych filologii na tych uczelniach.

Przypomniał także, że na ostatnim posiedzeniu Senatu UG odbyło się pierwsze czytanie projektu nowego Statutu UG, a 13 czerwca odbędzie się kolejne. Część uczelni odrzuciła swoje projekty statutów, a część jest na etapie czytania tak, jak nasza uczelnia.

Ad. 3. Wnioski o Nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 83 osoby, w tym 66 samodzielnych.

Dziekan Michalski poprosił przedstawiciela Komisji ds. Nagród o przedstawienie wniosków oraz szczegółowe wyjaśnienie kwestii przyznawania nagród za umiędzynarodowienie badań naukowych oraz osobom, które zasiadały w komisji.

Dr hab. Izabela Pozierak-Trybisz zabierając głos zaznaczyła, że postara się odpowiedzieć na wszystkie pytania i wątpliwości, zaznaczając jednocześnie, że kwestia nominacji członków komisji z punktu widzenia ludzkiego jest zrozumiała, natomiast z punktu widzenia merytorycznego niekoniecznie. Członkowie komisji zostali do niej powołani ze względu na doświadczenie dydaktyczne i bogaty dorobek naukowy, nie ma zatem takiego kryterium, które wykluczałoby nominowanie do nagród członków komisji, poza tym nominacje do nagród zgłaszane są nie przez nominowanych, ale przez zwierzchników.

Odbyły się dwa posiedzenia komisji, ponieważ za pierwszym razem komisja otrzymała zaledwie cztery wnioski, z których część oceniona została negatywnie na podstawie kryteriów, według których Nagrody Rektora są przyznawane. Przewodnicząca komisji dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw., zwróciła się do Kolegium Dziekańskiego z prośbą o ponowne przeanalizowanie dorobku pracowników i złożenie dodatkowych wniosków. Zwołane zostało drugie posiedzenie komisji, na którym rozpatrzono około dwudziestu wniosków. Główne kryteria, którymi kierowała się komisja to punkty za monografie i publikacje wysoko punktowane. Komisja starała się rozdzielić nagrody równo między większą liczbę osób zamiast przyznać dwie czy trzy wyższe nagrody. Wynikało to z tego, że komisja starała się docenić pracę merytoryczną i wkład w umiędzynarodowienie większej liczby osób ze względu na fakt, że informacja o otrzymaniu takiej nagrody jest pomocna przy staraniu się o granty i nagrody. Przy wnioskach dotyczących umiędzynarodowienia pod uwagę brano była przede wszystkim organizacja konferencji międzynarodowych, które skutkowały podpisywaniem umów międzynarodowych, zawieraniu międzynarodowych kontaktów naukowych oraz publikacjami międzynarodowymi. Nie były oceniane prace redakcyjne oraz prace organizacyjne typu organizowanie praktyk studenckich, podział pensum. Komisja nominowała ponad dwadzieścia osób.

Prof. dr hab. Andrzej Kątny zabierając głos zauważył, że umiędzynarodowienie po raz pierwszy pojawiło się jako kryterium w przyznawaniu nagród i że Instytut Filologii Germańskiej z powodzeniem mógłby wystąpić o takie nagrody, zważywszy na fakt organizowania konferencji międzynarodowych, ale niestety nie było to zaakcentowane w informacji o możliwości składania wniosków o nagrody. Należałoby zatem bardziej uściślić, co rozumiemy poprzez umiędzynarodowienie, bo według prof. Kątnego redakcje tomów i książek również można podciągnąć pod umiędzynarodowienie dzięki np. kontaktom międzynarodowym.

Dziekan Michalski również wyraził wątpliwość, co do uściślenia terminu umiędzynarodowienie i kryteriów, jakie były w tym wypadku brane pod uwagę. W uchwale Senatu UG te kryteria również nie są ściśle i zawierają co następuje:

1. Nagrody przyznawane są za osiągnięcia naukowe udokumentowane publikacjami naukowymi.
2. Twórczy współdziałanie w wykorzystywaniu w praktyce wyników prac naukowych.
3. Wynalazki, patenty, wzory użytkowe.
4. Kształcenie kadry naukowej.
5. Wyróżniające się prace habilitacyjne i doktorskie.
6. Konkretnie przedsięwzięcia, które spowodowały istotną poprawę warunków pracy dydaktycznej i wychowawczej oraz wyraźną poprawę wyników kształcenia i poziomu prac dyplomowych.
7. Aktywny udział w realizacji procesu wychowawczego, w tym za opiekę naukową nad studenckim ruchem naukowym, także prowadzenie studentów kształconych w trybie studiów indywidualnych.
8. Opracowanie lub wprowadzenie nowoczesnych metod nauczania i upowszechnianie nowych pomocy dydaktycznych.
9. Autorstwo lub współautorstwo wyróżniających się skryptów, podręczników lub przewodników metodycznych.
10. Opracowanie nowych i nowatorskich programów kształcenia i doskonalenia kadry z wyższym wykształceniem.
11. Wyróżniające się wyniki w kierowaniu jednostkami organizacyjnymi i tworzeniu warsztatu dydaktycznego uczelni.

Rzeczywiście w tej uchwale nie ma mowy o umiędzynarodowieniu, a nagrody przyznawane są za konkretne osiągnięcia za rok poprzedni, a zatem w przypadku umiędzynarodowienia te osiągnięcia muszą dać coś konkretnego. Wyjazdy na konferencje międzynarodowe i współorganizacja takich konferencji to trochę za mało. Dziekan Michalski przedstawił

także odrzucone wnioski, m.in. mgr Arceusz, prof. Jakiela, prof. Grześkowiaka oraz nagrody zespołowe, które są ważne i prestiżowe.

Dr hab. Katarzyna Wojan, prof. nadzw., zabierając głos zauważyła, że wybór był bardzo trudny, a większość z wniosków odrzuconych to były wnioski niezgłoszone w pierwszym terminie. Należy przede wszystkim podkreślić, że komisja tylko popiera wnioski i kieruje do głosowania na Radę Wydziału, potem wnioski trafiają do Rektora, który wybiera spośród nich te, które nagrodzi. Jeśli chodzi o redakcje, to w zeszłym roku uznaliśmy, i było to uzasadniane na Radzie Wydziału, że prace redakcyjne nie będą brane pod uwagę. Umiejdzynarodowienie było dodatkowym czynnikiem brany pod uwagę oprócz dokonań naukowych i dydaktycznych przy ocenie złożonych wniosków. Wniosek o nagrodę zbiorową w zespole, którym kieruje prof. Wojan, złożony został przez dwie jednostki, których pracownicy brali w nim udział i dotyczy całego zespołu. Prof. Wojan stwierdziła, że jest nawet skłonna wykluczyć siebie z tej nagrody, bo uważa, że nagroda należy się zespołowi, który ciężką pracą przysłużył się wydziałowi i uczelni.

Dr hab. Pozierak-Trybisz stwierdziła, że komisja ocenia to, co otrzymuje od kierowników i dyrektorów poszczególnych jednostek. Zrozumiałe jest, że zawsze znajdzie osoba, której wniosek został odrzucony i będzie się czuła pokrzywdzona. To są bardzo trudne wybory, a zatem kierownicy jednostek muszą być bardzo czujni przy składaniu wniosków, tym bardziej, że zupełnie inaczej wygląda umiejdzynarodowienie na filologiach obcych, np. filologii romańskiej, gdzie fundusze są inne, a inaczej na filologii polskiej. Obce filologie bez kontaktów międzynarodowych bardzo szybko upadną i nasza uczelnia ma przed sobą jeszcze długą drogę do umiejdzynarodowienia, bo zagraniczne uczelnie chętniej podpisują umowy z innymi polskimi uczelniami. Komisja wykonała ogromną pracę, a Rada powinna ocenić, czy przedłożone wnioski warte są nagrody. Członkowie nie są w tej komisji za karę, tylko wybrani zostali z powodu swojego doświadczenia, a bycie w komisji nie wyklucza nikogo z nagrody. Dzielenie pieniędzy nie jest łatwe, zwłaszcza gdy jest ich mało.

Dr Magdalena Wawrzyniak-Śliwska stwierdziła, że Instytut Anglistyki i Amerykanistyki zgłosił nagrodę dla nauczyciela dydaktycznego, mgr Aleksandry Arceusz, oraz nagrodę zespołową dla mgr Renaty Zander-Lewandowskiej i mgra Krzysztofa Karasia. Ich praca nie została doceniona, ponieważ oba wnioski odrzucono, a wszyscy oni ciężko pracują i w dodatku podczas ostatnich podwyżek ta grupa zawodowa, czyli wykładowcy, została pominięta.

Dr hab. Mirosława Modrzewska, prof. nadzw., zauważyła, że powołana komisja jest dosyć młoda. Czy wydział pamiętał o kadencyjności tej komisji? Czy przy czekających uczelnię zmianach jesteśmy w stanie ustalić kadencyjność komisji?

Dziekan Michalski odpowiedział, że komisja powstała na drodze wyłonienia przez dyrekcje poszczególnych jednostek oraz że przy wyborze brane były pod uwagę działalność naukowa i dydaktyczna, a także różnorodność jednostek, które jej członkowie reprezentują. Co do kadencyjności, jest to rzecz do rozważenia i trzeba będzie do niej wrócić. Dzisiaj musimy się skupić nad przegłosowaniem wniosków do nagród, ponieważ termin jest do jutra.

Dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw., podziękowała wszystkim dyrekcjom za złożenie wniosków oraz władzom dziekańskim za możliwość zwołania drugiego terminu zebrania. Niewątpliwie problemem jest niejasność kryteriów zwłaszcza w przypadku umiędzynarodowienia. Jakiś czas temu zgłoszone zostały książki do Nagrody Ministra. Z obszernej listy tytułów książki komisja dostała tylko dwie – prof. Grześkowiaka i dr Brzezickiej, wnioski zatem nie zostały dobrze przygotowane. Udało się wówczas złożyć wniosek o nagrodę ministra, ale do tej pory nie otrzymaliśmy odpowiedzi czy nagrody zostały przyznane. Pojawia się zatem pytanie czy należy te same tytuły zgłaszać do Nagrody Rektora? Do nagrody nie zgłoszona została natomiast książka prof. Jerzego Limona *Szekspir bez cenzury*, książka, która zasługuje na nagrodę, bo jest dziełem wybitnym. Prof. Kubińska popierana przez władze Instytutu Filologii Angielskiej i Amerykanistyki poprosiła, żeby wziąć pod uwagę przegłosowanie również tej pozycji, ponieważ pozwala na to regulamin. Rektor przy poparciu władz dziekańskich może nagrodzić taką pozycję.

Prof. Modrzewska zauważyła, że jest to faktycznie niedopatrzenie, bo wniosek został złożony, ale po terminie. Z tego powodu, że książka nie znajdowała się w bazie publikacji pracowników UG. Poprosiła zatem o możliwość zgłoszenia takiej nagrody przy poparciu władz dziekańskich. Dziekan Michalski zauważył, że zgłaszanie książek do nagród w takim trybie jest niebezpieczne, bo dyrektorzy innych jednostek również mogliby chcieć złożyć podobne wnioski.

Dr hab. Hadrian Lankiewicz, prof. nadzw., stwierdził, że w pełni zgadza się z wypowiedzią prof. Kątnego, jeśli chodzi o jasność kryteriów dotyczących umiędzynarodowienia. Czy te kryteria, które przeczytał Pan Dziekan, dotyczą zarówno nagród organizacyjnych, jak i naukowych?

Dziekan Michalski odpowiedział, że nagroda organizacyjna dotyczy tylko naszego wydziału i jest przyznawana przez nasz wydział, jest to nagroda dziekańska i nie ma nic wspólnego z nagrodą przyznawaną przez Rektora. Natomiast kryteria Nagrody Rektora oprócz pracy naukowej obejmują także pracę organizacyjną, bo jej formuła jest dość szeroka.

Prof. Lankiewicz zauważył, że umiędzynarodowienie może znaleźć się w tej szerokiej formule, ale należy wziąć pod uwagę, że nagrody za umiędzynarodowienie powinno się przyznawać

tylko w przypadku, gdy uczelnia za umiędzynarodowienie otrzymuje punkty. Kryteria się zmieniają i przez to, że nie są jasne, zapewne nie złożyło wniosków wiele osób, którym nagrodę można przyznać.

Dziekan Michalski stwierdził, że podziela wątpliwości dotyczące umiędzynarodowienia, dlatego przytoczył uchwałę Senatu UG z roku 2007 (z niewielkimi zmianami) dotyczącą nagród. W skrócie przytoczył również poszczególne wnioski dotyczące nagród za umiędzynarodowienie oraz nagród zespołowych.

Dr Pozierak-Trybisz zabierając głos stwierdziła, że prowadzona dyskusja i przedstawienie wniosków przez Dziekana zmierza do podważenia kompetencji powołanej komisji, która pracowała bardzo ciężko nad złożonymi wnioskami w dodatku przy tak niskiej dotacji finansowej.

Dziekan Michalski zwrócił się do członków Rady Wydziału o rozpoczęcie głosowania.

Nagrody indywidualne II stopnia:

- a) dr hab. Izabela Bogumił z Katedry Filologii Klasycznej za monografię *Rzymskie Kamienice nad Bałtykiem*.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 53 za, 5 osób było przeciwnych, 11 osób wstrzymało się. Rada zatwierdziła wniosek o nagrodę.

- b) dr hab. Jadwiga Węgrodzka, prof. nadzw., z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki za monografię autorską *Popular Genres and Their Uses in Fiction*.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 62 za, 5 osób było przeciwnych, 5 osób się wstrzymało. Rada zatwierdziła wniosek o nagrodę.

Nagrody indywidualne III stopnia:

- a) dr hab. Tomasz Ciszewski, prof. nadzw., z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki za publikację (35 p.) w *Journal of the Acoustical Society of America* Impact Factor ISI: 1.845.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 54 za, 5 osób było przeciwnych, 13 osób się wstrzymało. Rada zatwierdziła wniosek o nagrodę.

- b) dr hab. Zbigniew Kaźmierczyk, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej za osiągnięcia w dziedzinie umiędzynarodowienia badań naukowych.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 36 za, 23 osoby były przeciwne, 15 osób się wstrzymało. Rada nie zatwierdziła wniosku o nagrodę.

- c) dr Katarzyna Kręglewska-Powązka z Instytutu Filologii Polskiej za monografię *Polskie pamiętniki teatralne*.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 54 za, 6 osób było przeciwnych, 9 osób się

wstrzymało. Rada zatwierdziła wniosek o nagrodę.

- d) dr Katarzyna Lukas z Instytutu Filologii Germańskiej za monografię *Fremdhait-Gedachtnis-Translation*.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 61 za, 6 osób było przeciwnych, 8 osób się wstrzymało. Rada zatwierdziła wniosek o nagrodę.

- e) dr hab. Kazimierz Musiał, prof. nadzw., z Instytutu Skandynawistyki za osiągnięcia w dziedzinie umiędzynarodowienia badań naukowych.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 40 za, 13 osób było przeciwnych, 19 osób się wstrzymało. Rada zatwierdziła wniosek o nagrodę.

- f) dr hab. Izabela Pozierak-Trybisz z Instytutu Filologii Romańskiej za osiągnięcia w dziedzinie umiędzynarodowienia badań naukowych.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 37 za, 19 osób było przeciwnych, 14 osób się wstrzymało. Rada zatwierdziła wniosek o nagrodę.

- g) dr hab. Tomasz Wiśniewski prof. nadzw. z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki za osiągnięcia w dziedzinie umiędzynarodowienia badań naukowych.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 50 za, 8 osób było przeciwnych, 15 osób się wstrzymało. Rada zatwierdziła wniosek o nagrodę.

- h) dr hab. Barbara Zwolińska, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej za monografię *Twórczość Tadeusza Różewicza w radiu*.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 64 za, 4 osoby były przeciwne, 6 osób się wstrzymało. Rada zatwierdziła wniosek o nagrodę.

Nagrody zespołowe III stopnia:

- a) dr Ewa Konefał, mgr Marta Noińska, dr hab. Żanna Sładkiewicz, prof. nadzw., dr Wanda Stec, mgr Karolina Wielądek (Instytut Rusycystyki i Studiów Wschodnich), dr hab. Katarzyna Wojan, prof. nadzw. (Instytut Skandynawistyki).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 50 za, 12 osób było przeciwnych, 9 osób się wstrzymało. Rada zatwierdziła wniosek o nagrodę.

- b) dr Katarzyna Kotowska, mgr Paulina Tarasewicz, mgr Jadwiga Bodzińska-Bobkowska (Instytut Filologii Romańskiej).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 50 za, 8 osób było przeciwnych, 12 osób się wstrzymało. Rada zatwierdziła wniosek o nagrodę.

Dziekan Michalski zwrócił się do Rady Wydziału z prośbą przeanalizowania odrzuconych przez komisję wniosków i włączenie jednego z nich do głosowania w związku z odrzuceniem jednego z wniosków.

Dr hab. Małgorzata Jarmułowicz, prof. nadzw., zwróciła się z wnioskiem, żeby zagłosować na odrzuconą przez komisję książkę prof. Zbigniewa Majchrowskiego *Re:Iredyński*.

Prof. dr hab. Jerzy Szyłak zwrócił się do członków Rady Wydziału o możliwość głosowania na monografię prof. Limona, która nie była brana pod uwagę przez komisję z powodu zbyt późnego złożenia wniosku o nagrodę. Dziekan poparł ten wniosek z zastrzeżeniem, że jeśli nie uzyska on akceptacji Rady Wydziału to ponownie zostanie rozpatrzony wniosek o nagrodę za pracę administracyjną dla mgr Aleksandry Arceusz.

Prof. Lankiewicz wyraził obawę czy możemy procedować taki wniosek bez poparcia komisji.

Prof. Kubińska odpowiedziała, że komisja знаła tę książkę i ubolewała nad brakiem wniosku o jej nagrodzenie.

Prof. Szyłak zaproponował, żeby głosować przyznanie nagrody książce prof. Limona, nawet jeśli komisja jej nie miała ręki, a głosowanie nad wnioskami odrzuconymi byłoby równoważne z podważaniem jej kompetencji.

Dziekan Michalski zaproponował głosowanie oraz przedstawił kwoty, które przyznawane są za poszczególne nagrody.

Rada wyraziła zgodę na głosowanie zaproponowane przez Dziekana Michalskiego:

- a) Prof. dr hab. Jerzy Limon z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki za monografię autorską *Szekspir bez cenzury*.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 52 za, 8 osób było przeciwnych, 11 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. Kubińska podziękowała Radzie Wydziału oraz Dziekanowi za pozytywne przegłosowanie wniosku.

Dziekan Michalski podziękował Komisji ds. Nagród za ciężką pracę.

Ad. 4. Sprawy personalne.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 83 osoby, w tym 66 samodzielnych.

4.1 Udzielenie poparcia do pełnienia funkcji kierowniczych:

- a) dr hab. Magdalena Bielenia-Grajewska – powołanie do pełnienia funkcji kierownika Katedry Translatoryki w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki od 1.06.2019 r. do 30.09.2020 r. w związku z rezygnacją dr hab. Olgi Kubińskiej, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 59 za, 2 osoby były przeciwnie, 7 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

4.2 Urlopy naukowe:

- a) prof. dr hab. Stanisław Rosiek z Instytutu Filologii Polskiej – płatny urlop naukowy

od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 61 za, 3 osoby były przeciwne, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

b) dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw., z Instytut Anglistyki i Amerykanistyki – płatny urlop naukowy od 1.10.2019 r. do 31.08.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 62 za, 3 osoby były przeciwne, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

4.3 Zatrudnienia

a) dr Dejan Ajdačić – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Katedrze Sławistyki.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, nikt nie był przeciwny, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

b) mgr Dominika Bartnik-Świątek – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku asystenta od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Instytucie Skandynawistyki.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 66 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

c) prof. dr hab. Artur Blaim – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku profesora od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Katedrze Translatoryki w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 57 za, 7 osób było przeciwnych, 7 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

d) dr Irena Chawrińska – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w wymiarze ½ etatu od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Katedrze Polonistyki Stosowanej w Instytucie Filologii Polskiej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 60 za, 5 osób było przeciwnych, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

e) dr Ewelina Damps – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na czas nieokreślony od 1.01.2019 r. w Katedrze Literatury i Kultury Niemieckiej w Instytucie Filologii Germańskiej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, nikt nie był przeciwny, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

f) dr Marcin Fortuna – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na czas nieokreślony od 4.07.2019 r. w Katedrze Językoznawstwa w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 62 za, 3 osoby były przeciwne, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- g) mgr Anna Gryzkiewicz – przedłużenie zatrudnienia oraz zmiana stanowiska z lektora na asystenta, na czas nieokreślony od 1.10.2019 r. w Pracowni Sinologii w Instytucie Rusycystyki i Studiów Wschodnich.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 64 za, 1 osoba była przeciwna, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- h) dr hab. Katarzyna Kaczorowska-Bray – zatrudnienie w ramach posiadanej umowy na stanowisku profesora nadzwyczajnego od 17 czerwca br. w Katedrze Logopedii.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 60 za, 1 osoba była przeciwna, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- i) mgr Barbara Kuczmarska-Urbaniak – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku asystenta od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Instytucie Skandynawistyki.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 61 za, 3 osoby były przeciwne, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- j) dr Izabela Kujawa – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na czas nieokreślony od 15.08.2019 r. w Katedrze Językoznawstwa i Teorii Przekładu w Instytucie Filologii Germańskiej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 62 za, 1 osoba była przeciwna, 7 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- k) dr Barbara Miceli – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Katedrze Amerykanistyki w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 64 za, 4 osoby były przeciwne, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- l) mgr Magdalena Podlaska – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku asystenta na czas nieokreślony od 1.10.2019 r. w Instytucie Skandynawistyki.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 60 za, 3 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- m) dr Karolina Rudnicka – zatrudnienie w ramach posiadanych etatów na stanowisku adiunkta od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Katedrze Językoznawstwa Diachronicznego i Synchronicznego w Instytucie Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 65 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się

wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- n) mgr Laura Santoo – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku lektora na czas nieokreślony od 1.10.2019 r. w Instytucie Skandynawistyki.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 62 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób wstrzymało się. Rada poparła wniosek.

Ad. 5. Sprawy studenckie i toku studiów.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 83 osoby, w tym 66 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Prodziekan dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw., i poinformował, że procedowanie wszystkich specjalności nauczycielskich przeniesione zostanie na wrzesień.

- a) Zatwierdzenie zmiany profilu studiów z praktycznego na ogólnoakademicki, wprowadzenie zmian w programie i efektach uczenia się, a także informacjach ogólnych o programie studiów na kierunku Logopedia (stacjonarne, pierwszego i drugiego stopnia).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 67 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad. 6. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 83 osoby, w tym 66 samodzielnych.

Brak wniosków.

Ad. 7. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Rudolfowi z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 83 osoby, w tym 66 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Prodziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw.

- a) Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo dr. Krzysztofowi Rudolfowi z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, 2 osoby były przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) Powołanie członków komisji habilitacyjnej:

dr hab. Magdalena Heydel (Uniwersytet Jagielloński) – recenzent

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, 3 osoby były przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

dr hab. Tomasz Ciszewski, prof. nadzw. – sekretarz

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. nadzw. – członek komisji

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 2 osoby były przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Ad. 8. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Urszuli Patockiej-Sigłowy z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 83 osoby, w tym 66 samodzielnych.

a) Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwa dr Urszuli Patockiej-Sigłowy z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

b) Powołanie członków komisji habilitacyjnej:

dr hab. Zoja Nowożenowa, prof. nadzw. – recenzent

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

dr hab. Żanna Sładkiewicz, prof. nadzw. – sekretarz

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw. – członek komisji

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, 1 osoba była przeciwna, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 9. Sprawy doktorskie.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 83 osoby, w tym 66 samodzielnych.

9.1. Zmiana promotora pomocniczego:

a) mgr Anita Lewandowska (promotor: dr hab. Krzysztof Kornacki, prof. nadzw.) w miejsce dr. Przemysława Furgacza – dr Katarzyna Borkowska

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 46 za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

9.2. Powołanie recenzentów:

a) mgr Marta Noińska (promotor: dr hab. Żanna Sładkiewicz, prof. nadzw., promotor

pomocniczy: dr Urszula Patocka-Sigłowy); tytuł: *Orędzie noworoczne przywódcy państwa jako rytualny gatunek dyskursu medialnego na materiale rosyjskich, niemieckich i polskich przemówień. Analiza mediolingwistyczna (Новогоднее обращение лидера государства как ритуальный жанр медиадискурса на материале российских, немецких и польских выступлений. Медиалингвистический анализ)*

- prof. dr hab. Aleksander Kiklewicz (UWM)

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- dr hab. Jolanta Józwiak (UKW)

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

b) mgr Katarzyna Nowicka (promotor: dr hab. Małgorzata Jarmułowicz, prof. nadzw.); tytuł: *Poetyzowanie zwyczajności PRL-u w studenckich teatrach Wybrzeża: Co To, Bim-Bom, Cyrk Rodziny Afanasjeff.*

- prof. dr hab. Izolda Kiec (Uniwersytet Artystyczny w Poznaniu)

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

- dr hab. Ewa Nawrocka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

9.3. Powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich:

a) mgr Marta Noińska (promotor: dr hab. Żanna Śładkiewicz, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Urszula Patocka-Sigłowy)

Komisja na egzamin z dyscypliny dodatkowej – socjologii:

1. dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw. – przewodnicząca;
2. dr hab. Żanna Śładkiewicz, prof. nadzw. – promotor;
3. dr hab. Dorota Rancew-Sikora, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Komisja na egzamin z dyscypliny podstawowej – językoznawstwa:

1. dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw. – przewodnicząca;
2. dr hab. Żanna Śładkiewicz, prof. nadzw. – promotor;
3. dr hab. Zoja Nowożenowa, prof. nadzw.;

4. dr hab. Katarzyna Wojan, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) mgr Katarzyna Nowicka (promotor: dr hab. Małgorzata Jarmułowicz, prof. nadzw.)

Komisja na egzamin z dyscypliny dodatkowej – filozofii:

1. dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący;
2. dr hab. Małgorzata Jarmułowicz, prof. nadzw. – promotor;
3. dr hab. Anna Chęćka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Komisja na egzamin z języka obcego nowożytnego – francuskiego:

1. dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący;
2. dr hab. Małgorzata Jarmułowicz, prof. nadzw. – promotor;
3. mgr Anne Delsipée.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Komisja na egzamin z dyscypliny podstawowej – nauk o sztuce:

1. dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący;
2. dr hab. Małgorzata Jarmułowicz, prof. nadzw. – promotor;
3. dr hab. Elżbieta Mikiciuk, prof. nadzw.;
4. prof. dr hab. Wojciech Owczarski.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

9.4. Dopuszczenie pracy do publicznej obrony doktorskiej:

a) mgr Joanna Skrzyszewska (promotor: prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk);
tytuł: *Semantyczno-pragmatyczne ujęcie trybu przypuszczającego w nauczaniu języka niemieckiego jako obcego. Perspektywa glottodydaktyczna (Semantisch-pragmatische Vermittlung des Konjunktivs im DaF -Unterricht. Ein glottodidaktisches Konzept).*

Obrona doktorska: czwartek, 13 czerwca 2019 r. godz. 12.00 sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) mgr Maja Wojdyło (promotor: dr hab. Ludmiła Gruszevska-Blaim, prof. nadzw.); tytuł:
Spatial Modeling Techniques in David Foster Wallace's Short Stories (Techniki modelowania przestrzennego w opowiadaniach Davida Fostera Wallace'a).

Obrona doktorska: wtorek 18 czerwca 2019 r., godz. 11.00, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, 1 osoba była przeciwna, nikt się nie wstrzymał. Rada poparła wniosek.

- c) mgr Marta Tymińska (promotor: dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Aleksandra Mochocka); tytuł: *Awatar w użyciu. Problematyka rozumienia pojęcia w literaturze przedmiotu i środowisku osób grających.*

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- d) mgr Agata Zamorska (promotor: dr hab. Marek Baran, prof. nadzw.); tytuł: *Analiza tłumaczenia nazw własnych na podstawie wybranych polskich przekładów „Don Kichota” Miguela de Cervantesa.*

Obrona doktorska: środa 12 czerwca 2019 r., godz. 15.00, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 50 za, 1 osoba była przeciwna, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

- e) mgr Daria Węsierska (promotor: dr hab. Anna Marchewka, prof. nadzw.); tytuł: *Modele życia szczęśliwego w archaicznej i klasycznej poezji greckiej.*

Obrona doktorska: wtorek 18 czerwca 2019 r., godz. 10.00, sala Rady Wydziału 1.48 (budynek Filologii).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- f) mgr Ariana Przybysz (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Formuły grzecznościowe w języku młodzieży z wadą słuchu.*

Obrona doktorska: czwartek, 27 czerwca 2019 r. godz. 11:30 sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

9.5. Nadanie stopnia doktora w zakresie nauk o kulturze i religii:

- a) mgr Alicja Rudnicka (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Szamanizm syberyjski wczoraj i dziś w polskiej literaturze i badaniach naukowych.*

Przewodniczący komisji: dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw.

Obrona odbyła się 16.05.2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

9.6. Nadanie stopnia doktora w zakresie językoznawstwa:

- a) mgr Anna Dulcka (promotor: prof. dr hab. Wojciech Kubiński); tytuł: *Przekład dialektu*

w literaturze: analiza niestandardowych odmian językowych w powieściach „The Orchard Keeper”, „Suttree” i „Child of God” autorstwa Cormaca Mc Carthy’ego oraz ich tłumaczeń na język polski (Translating Literary Dialect: The Examination of the Non-Standard Varieties Extant in Cormac McCarthy’s „The Orchard Keeper”, „Suttree” and „Child of God”, and Their Renderings into the Polish Language).

Przewodnicząca komisji: dr hab. Magdalena Bielenia-Grajewska.

Obrona odbyła się 30.05.2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, 2 osoby były przeciwne, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 10. Pracownie i zespoły badawcze.

Brak wniosków.

Termin następnej Rady Wydziału: 4 lipca 2019 r.

Termin Święta Wydziału 7 czerwca 2019 r. godz. 11.30