

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
3 grudnia 2015 roku

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zagał posiedzenie i powitał przybyłych członków Wysokiej Rady. Następnie przedstawił aktualne wiadomości. Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów 23 XI przyznała naszemu Wydziałowi uprawnienia do nadawania doktoratów w dyscyplinie kulturoznawstwo. Poprosił dyrekcję IFP o przygotowanie na lutowe posiedzenie RW wniosku o nadawanie doktoratów w dyscyplinie językoznawstwo. Dyrekcja zaś IFAiA powinna przygotować wniosek o nadanie uprawnień nadawania doktoratów w dyscyplinie literaturoznawstwo.

Polska Komisja Akredytacyjna przyznała Instytutowi Filologii Angielskiej ocenę pozytywną i wyznaczyła następną wizytację w latach 2021–2022. Amerykanistyka także otrzymała ocenę pozytywną, ale wskutek błędu przewodniczącej zespołu oceniającego, prof. dr hab. Mirosławy Buchholtz, następną wizytacja ma się odbyć w 2016 r. Zostało wysłane pismo z odwołaniem się od tej decyzji.

Po podaniu tych informacji Dziekan przedstawił Wysokiej Radzie książki:

Bogdan Dziemidok, *Amerykańska aksjologia i estetyka XX wieku*, Sedno, Warszawa 2015.

Aleksandra Wierucka, *Huarani of the Western Snippet*, Palgrave Macmillan, New York 2015.

Książka dobrem kultury i źródłem wiedzy, pod red. Ewy Komorowskiej i Danuty Stanulewicz, Szczecin 2015.

Mirosław Michalik, *Mózgowe porażenie dziecięce w teorii i praktyce logopedycznej*, Gdańsk 2015.

Książka z serii *Logopedia XXI wieku* pod red. Stanisława Milewskiego i Ewy Czaplewskiej.

„Forum Akademickie”, artykuł Anny Melcer-Zakrzackiej Marka Hłaski.

Dziekan zwrócił uwagę na pięć ekranów telewizyjnych w nowym budynku. Powinny się na nich pojawiać informacje o tym co się wydarzyło, wydarzy, a także co się właśnie odbywa. Należy więc powiadamiać dr A. Melcer-Zakrzacką o tym, co się dzieje w sferze naukowej i kulturalnej. Należy także powiadamiać o działaniach naukowych, konferencyjnych, wystawienniczych poza UG. Jednostki powinny przekazywać informacje do naszej anglojęzycznej strony, która zacznie działać pod koniec grudnia br.

Prof. Z. Majchrowski, który nie mógł być dzisiaj obecny, przysłał list w sprawie organizowania w tym samym terminie ważnych przedsięwzięć. Np. od 19 do 20 listopada, a więc w tym samym czasie, odbyły się w naszym Wydziale trzy ważne ogólnopolskie konferencje („Dybuk”, „Na pograniczu dwóch światów” i „Gdańsk literacki 1945–2015”). Zaproponował, by podczas posiedzeń RW w punkcie ‘Pracownie i zespoły badawcze’ podawać informacje o planowanych konferencjach.

Na prośbę dziekana prof. P. Sitkiewicz przedstawił *Stanowisko Polskiej Izby Książki oraz Stowarzyszenia Wydawców Szkół Wyższych z 30 listopada 2015 r. w sprawie wycofania się Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dofinansowania książek i czasopism naukowych*.

Skład Rady Wydziału 138 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW to *Stanowisko* zostało jednogłośnie poparte, gdyż finansowe wsparcie wydawców i redakcji czasopism jest dzisiaj koniecznością, od której zależy jakość i poziom rozwoju nauki w Polsce. Pismo z poparciem *Stanowiska* przez RW otrzyma pani premier i minister J. Gowin.

Prof. K. Ziemia zaproponowała, by RW wystosowała protest wobec postępowania prezydenta RP i większości sejmowej. Dr M. Dajnowski z IFP zredagował adresowany do rektora UG tekst takiego protestu, który można by wykorzystać. Ponieważ prof. E. Graczyk miała ten tekst, został on przeczytany przez prof. A. Lewińską:

„W obliczu kontrowersyjnych praktyk politycznych podejmowanych w ostatnich tygodniach przez Prezydenta RP oraz większość sejmową, które to działania w naszej ocenie, są rażącym naruszeniem jeżeli nie obowiązującego ładu prawnego, to z pewnością kultury politycznej, w obawie, że mogą one prowadzić do dewastacji ładu demokratycznego w Polsce, a w dalszej konsekwencji być może nawet do destabilizacji sytuacji wewnętrznej w kraju, mając na uwadze misję, którą nam powierzono, a która nie ogranicza się jedynie do pełnienia „usług edukacyjnych”, a w duchu tradycji inteligencji polskiej zobowiązuje nas do zajmowania odważnej i aktywnej postawy względem przyszłości kraju i losów zawierających nam swoje wychowanie młodszych pokoleń Polaków, my, niżej podpisani pracownicy

Uniwersytetu Gdańskiego, , zwracamy się z uprzejmą prośbą o zajęcie przez Senat UG jasnego stanowiska w kwestii niepokojących działań podejmowanych przez Prezydenta RP, doktora Andrzeja Dudę („uniewinnienie” skazanego nieprawomocnym wyrokiem Mariusza Kamińskiego, ignorowanie konieczności przyjęcia przysięgi od wybranych przez Sejm RP sędziów Trybunału Konstytucyjnego), przez posłów Stanisława Piotrowicza, przewodniczącego sejmowej Komisji Sprawiedliwości oraz Marka Kuchcińskiego, Marszałka Sejmu RP (łamanie regulaminów odpowiednio komisji sejmowej i Sejmu podczas przeprowadzanych w atmosferze zamachu stanu wyboru nowych członków Trybunału Konstytucyjnego), a także w kwestii pozostałych kontrowersyjnych działań podejmowanych przez reprezentantów rządzącej większości parlamentarnej. Wzorem dla stanowiska, jakie powinniśmy jako wspólnota akademicka zająć w obliczu tak rażących i niebezpiecznych dla polskiej demokracji praktyk, mogą być niedawne odważne uchwały Wydziałów Prawa wiodących polskich uczelni – Uniwersytetu Jagiellońskiego i Uniwersytetu Warszawskiego”.

Po przeczytaniu pisma prof. E. Graczyk wyraziła swą wdzięczność dr M. Dajnowskiemu za ten tekst, z którego treścią się zgadza. Trzeba się jeszcze temu pismu przyjrzeć, a potem wysłać je jeszcze dzisiaj jako stanowisko RW.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przyłączył się do stanowiska prof. E. Graczyk. Tekst należy wysłać równocześnie i do rektora UG, i do prezydenta RP, marszałka Sejmu, RPO, SN i TK.

Prof. J. Limon wskazał na konieczność przejrzenia protestu przez prawników, bo np. prezydent nie ‘uniewinnił’, a ‘ułaskawił’.

Prof. S. Chwin wnioskował, by zawrzeć w piśmie również to, co w czerwcu zrobiła PO w ustawie o TK. Powinniśmy być przecież obiektywni.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, uznał za konieczne przeredagowanie pisma i wskazał trzyosobowy zespół, a mianowicie prof. prof. E. Graczyk, K. Nowosielskiego tudzież M. Wilczyńskiego. Zespół ten pod koniec posiedzenia przedstawi RW zmeliorowany tekst.

Prof. K. Ziemia zaproponowała, by poddać pod głosowanie jawne to, czy w piśmie powinna być wymieniona PO. To, co teraz robi PiS, jest gorsze od tego, co robiła PO.

Prof. E. Graczyk powiedziała, że jednak należy napisać o działaniach PO.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zaakcentował wagę bieżących wydarzeń. Tu chodzi o zamach stanu, którego dokonano ubiegłej nocy. Nie możemy milczeć wobec tak bezprawnych działań.

Prof. K. Kornacki zaapelował, by każdy, kto chce poprzeć tekst protestu, podpisał się pod nim osobiście. Nie powinno to być jednak stanowisko całej RW. Nie dysponujemy pełną wiedzą o tym, co się właśnie dzieje. Nie jesteśmy prawnikami. A konstytucjoniści formułują rozbieżne ekspertyzy. Jeżeli upublicznimy taki tekst, poprzemy jedną ze stron w toczącym się sporze, czyli włączymy się w bieżącą rozgrywkę polityczną.

Prof. G. Tomaszewska podkreśliła, że chodzi o protest przeciwko sposobowi, w jaki postępuje obecna władza. Dlatego RW powinna zająć jednoznaczne stanowisko.

Prof. M. Wilczyński zdecydowanie opowiedział się za upublicznieniem protestu. Kto się nie zgadza, niech zagłosuje przeciw albo się wstrzyma. Rząd i większość sejmowa próbują właśnie uniemożliwić działanie TK. Jeśli nie zaprotestujemy, przekreślimy całą tradycję Gdańska i „Solidarności”.

Prof. K. Nowosielski powiedział, że to, co się dzieje wokół TK wynika raczej z niejasności polskiego systemu prawnego. Nie powinniśmy przekształcać posiedzenia RW w wiec polityczny. Poczekajmy na stanowisko instytucji prawnych. Nasza reakcja jest przedwczesna, a nawet historyczna.

Prof. E. Graczyk postawiła wniosek, by przegłosować, czy mamy wystosować taki protest.

Skład Rady Wydziału 138 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW przy 2 głosach przeciwnych i 7 się wstrzymujących zdecydowano, żeby zredagować tekst protestu.

Po głosowaniu prof. E. Graczyk powiedziała, że należy prof. K. Nowosielskiego odsunąć od redagowania pisma, ponieważ jest przeciwny wysyłaniu go. Dziekan, prof. A. Ceynowa, przyznawszy przedmówcy rację, wskazał w miejsce prof. K. Nowosielskiego prof. K. Ziembę.

Następnie dziekan, prof. A. Ceynowa, zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w zaproponowanym porządku posiedzenia. Wobec braku uwag zarządził głosowanie.

Skład Rady Wydziału 138 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW porządek posiedzenia został jednogłośnie przyjęty.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Sprawy doktorskie.
4. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.
5. Pracownie i zespoły badawcze.
6. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 5 listopada 2015 r.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy personalne.

Skład Rady Wydziału 138 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

a. Dr Beata Karpińska-Musiał – powołanie do pełnienia funkcji pełnomocnika dziekana ds. tutoring od 3.12.2015 r do końca kadencji obecnych władz.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili powołanie.

b. Prof. dr hab. Wojciech Kubiński – powołanie do pełnienia funkcji kierownika Centrum Translatorycznego, kierownika Studiów Podyplomowych Translatoryka, kierownika Studiów Podyplomowych Tłumaczenie Ustne w okresie od 3.12.2015 do 30.09.2016 r.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili powołanie.

c. Prof. dr hab. Wojciech Kubiński – zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego w Katedrze Translatoryki w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki od dnia 1 stycznia 2016 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła zatrudnienie.

d. Dr Katarzyna Lukas – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Filologii Germańskiej w Katedrze Językoznawstwa i Teorii Przekładu na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 1 – przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

e. Dr hab. Maja Wojciechowska – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Instytucie Filologii Polskiej z dniem 1.01.2016 r. na czas nieokreślony

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

f. Mgr Mette Marlene Balle Christensen – zatrudnienie na stanowisku lektora na linii duńskiej w Instytucie Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej na okres od 3 grudnia 2015 r. do 30.09.2016 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

g. Dr hab. Katarzyna Wojan – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Instytucie Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej z dniem 1.01.2016 r. na czas nieokreślony

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, 1 był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

h. Dr Ewa Nawrocka – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki, w Katedrze Translatoryki z dniem 3.12.2015 r. na okres ośmiu lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

i. Dr Wioleta Karwacka – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Translatoryki w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki od 3 grudnia 2015 r. na okres ośmiu lat

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

j. Dr Joanna Drzazgowska – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Filologii Romańskiej od 15.12.2015 r. do 30.09.2021 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

k. Prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska – cofnięcie rekomendacji do pełnienia funkcji kierownika Katedry Sławistyki od 3 grudnia br.

Prof. H. Wątróbska powiedziała, że niczego złego nie wyrządziła Katedrze. Co prawda jej trzytygodniowa choroba nieco utrudniła zorganizowanie pracy na początku obecnego roku akademickiego, ale teraz praca w Katedrze odbywa już się sprawnie. Oczywiście nie musi być kierownikiem, wszelako do końca kadencji pozostało siedem zaledwie miesięcy, przeto odwołanie jej w takiej chwili nie wyjdzie jednostce na dobre.

Prof. K. Szcześniak podkreśliła, że zarówno zamiar odwołania prof. H. Wątróbskiej, jak i powołania prof. D. Paźdzjerskiego nie były konsultowane z pracownikami i Katedry Sławistyki. Została zatem złamana tradycja rozmawiania z pracownikami przed podjęciem tak ważnej decyzji.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, odpowiedział, że nie będzie uzasadniał cofnięcia rekomendacji prof. H. Wątróbskiej, bo wszyscy widzieli, co się w Katedrze Sławistyki dzieje. Rozmawiał i z prof. H. Wątróbską, która nawet przyniosła mu swoją rezygnację, i z prof. D. Paźdzjerskim. Ale to rektor odwołuje i powołuje na wniosek RW. Uznał, że stan krytyczny został przekroczony i należało tę sprawę radykalnie rozstrzygnąć.

Po tych trzech wypowiedziach nastąpiło głosowanie nad wnioskiem.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 16 – za, 21 było przeciwnych, 33 się wstrzymało.

RW nie zgodziła się na cofnięcie rekomendacji.

I. Prof. UG, dr hab. Dušan-Vladislav Paźdzjerski – rekomendacja do pełnienia funkcji Kierownika Katedry Sławistyki od 3.12.2015 r. do końca kadencji. Wobec wyniku poprzedniego głosowania ten wniosek stał się bezprzedmiotowy.

Po głosowaniu dziekan, prof. A. Ceynowa, poprosił Wysoką Radę o odwołanie go z funkcji dziekana ze skutkiem natychmiastowym, złożył rezygnację i zamierzał opuścić salę. Mitygowany przez dziekana, prof. S. Rośka, pozostał, ale nadal trwał przy zamiarze zrezygnowania z funkcji dziekana. Wówczas prof. F. Tomaszewski skomentował wynik głosowania, wskazawszy na dużą liczbę głosów się wstrzymujących. Głosujący zatem nie tyle wypowiedzieli się przeciw wnioskowi, ile zasygnalizowali swe niezorientowanie, o co tu chodzi.

Dziekan, prof. S. Rosiek, zaproponował, by Wysoka Rada wypowiedziała się, czy chce dalszego pełnienia funkcji dziekana przez prof. A. Ceynowę.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW opowiedzieli się za dalszym sprawowaniem funkcji dziekana przez prof. A. Ceynowę.

Po głosowaniu dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że sprawowane przez niego funkcje dostarczają mu wiedzy o konsekwencjach podejmowanych decyzji. Starał się pracować dla dobra Wydziału. Będzie sprawował funkcję dziekana i na tym należy zamknąć tę sprawę.

Ad 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Prowadzenie obrad przejęła dziekan, prof. I. Kępka.

Skład Rady Wydziału 138 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

a. Zatwierdzenie „Sprawozdania z oceny własnej za rok akademicki 2014/2015” Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia .

Dziekan, prof. I. Kępka powiedziała, że należy dążyć do wprowadzenia papierowych ankiet studenckich. Do ich opracowywania natomiast trzeba zakupić odpowiedni program.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW zatwierdzili „Sprawozdanie” przy 1 głosie się wstrzymującym.

b. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie w semestrze letnim badania ankietowego zajęć odbywających się na następujących kierunkach: filologii polskiej, etnofilologii kaszubskiej, wiedzy o teatrze, wiedzy o filmie, sławistyce i studiach bałkańskich.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

c. Katedra Kulturoznawstwa uprzejmie prosi o wyrażenie zgody na korektę programu studiów I i II stopnia na kierunku kulturoznawstwo od roku akademickiego 2016/2017 zgodnie z załączonym projektem siatek.

Po korekcie na studiach I stopnia przewidujemy specjalności: animacja kultury, krytyka i edukacja kulturalna oraz redaktor serwisów online (specjalność międzykierunkowa), zaś na studiach II stopnia – zarządzanie kulturą i kultura audiowizualna.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

d. Katedra Kulturoznawstwa uprzejmie prosi o wyrażenie zgody na modyfikację trybu rekrutacji na studia II stopnia na kierunku kulturoznawstwo od roku akademickiego 2016/2017 w taki sposób, że

oferowane na kierunku specjalności będą otwarte dla wszystkich kandydatów, niezależnie od kierunku ukończonych studiów I stopnia.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy 1 głosie się wstrzymującym.

Ad 3. Sprawy doktorskie. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład Rady Wydziału 138 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. S. Rosiek, rozpoczął od sprawy prowadzenia przewodów doktorskich. Obecnie tymi przewodami kieruje kierownik jednostki, a więc dziekan.

Dziekan, prof., A. Ceynowa, wyjaśnił, że poprzednia ustawa już nie funkcjonuje, więc chciałby, by dziekan miał pomoc w kierowaniu przewodem. Należy powołać stałe komisje, liczące do 15 osób, i scedować na nie kierowanie przewodami.

Dziekan, prof. S. Rosiek, zapytał, czy więc np. jeśli instytut ma prawo nadawania doktoratów, to ta jednostka będzie kierowała swoimi doktoratami?

Dziekan, prof. A. Ceynowa, odpowiedział, że tak, choć nie powinny te same osoby być w dwóch komisjach. Chce, by w IFP powstała komisja językoznawcza, w Katedrze Kulturoznawstwa natomiast komisja nauk o sztuce. Utworzenie takich komisji zdejmie z dziekana obowiązek kontrolowania przebiegu przewodów. Powinno powstać 5 komisji, w tym nawet 2 językoznawcze. Jednak te przewody, które otworzono przed wejściem nowej ustawy, będą przebiegać według poprzedniej procedury.

Dziekan, prof. S. Rosiek, powiedział, że w ciągu najbliższych tygodni zostaną skompletowane składy tych dwóch komisji. Wszyscy im się przyjrzą, a podczas styczniowego posiedzenia RW dokona się ich powołanie.

3. 1. Zmiana (uzupełnienie) składu komisji doktorskich:

a) mgr Marta Crickmar (promotor: prof. dr hab. Wojciech Kubiński)

— w miejsce prof. Joanny Burzyńskiej-Sylwestrzak – prof. Andrzej Ceynowa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymała.

RW zmieniła skład Komisji.

b) Mgr Monika Szafrąńska (promotor prof. dr hab. Andrzej Kątny)

— w miejsce prof. Macieja Widawskiego – prof. UG, dr hab. Jan Sikora

— w miejsce prof. Janiny Bartoszewskiej – dr hab. Katarzyna Wojan.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymała.

RW zmieniła skład Komisji.

c) Mgr Adam Gorlikowski (promotor prof. dr hab. Andrzej Kątny)

— w miejsce prof. Małgorzaty Milewskiej-Stawiany – dr hab. Agnieszka Haas.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymała.

RW zmieniła skład Komisji.

3. 2. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie językoznawstwa:

mgr Magdalena Harmacińska (promotor: prof. UG, dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk), tytuł: *Pamięć dziecka a syntetyzowanie wyrazów z fonemów na etapie przygotowania do nauki czytania i pisania.*

Zakres egzaminu kierunkowego: rozwój mowy i jej zaburzenia u dzieci.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW otworzyła przewód doktorski.

3. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie literaturoznawstwa:

mgr Jakub Neumann (promotor: prof. UG, dr hab. Krzysztof Kornacki), tytuł: *Pisanie na ekranie. Sposoby prezentacji aktu tworzenia dzieła literackiego w kinie współczesnym.*

Zakres egzaminu kierunkowego: zagadnienie korespondencji sztuk w kinie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW otworzyła przewód doktorski.

3. 4. Zmiana promotora:

Na wniosek promotora, prof. UG, dra hab. Andrzeja Ceynowy, powołanie prof. dra hab. Waldemara Tłokińskiego na promotora pracy doktorskiej mgra Stanisława Kuprianowicza; tytuł pracy doktorskiej:

Neurocognitive aspects of the interior monologue in literature (Neurolingwistyczne aspekty monologu wewnętrznego w literaturze).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, 3 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła promotora.

3. 5. Przyjęcie pracy i powołanie recenzentów.

Dziekan, prof. S. Rosiek, powiedział, w nowych przepisach zawarto wymaganie, by obaj recenzenci pochodzili z zewnątrz.

a) Mgr Małgorzata Antuszczyk (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska, tytuł: *Tradycja romantyczna a szkoła gimnazjalna. Wokół problemów recepcji*).

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła pracę.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Ewa Jaskóła (UŚ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. UG, dr hab. Halina Popławska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.
RW wyznaczyła recenzenta.

b) Przyjęcie pracy pod zmienionym tytułem: mgr Marta Crickmar (promotor: prof. dr hab. Wojciech Kubiński, tytuł: *Between the centre and periphery: Schulzian style in English translation [Pomiędzy centrum a obrzeżem: styl Brunona Schulza w przekładzie na język angielski]*).

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła pracę.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. David Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. dr hab. Piotr Fast (UŚ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzenta.

3. 6. Dopuszczenie do publicznej obrony doktorskiej:

a) mgr Jakub Rusakow (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek, tytuł: *Jan Himilbach jako pisarz. Próba monografii*).

Obrona doktorska: w poniedziałek, 14 grudnia 2015 r. o godz. 15.00 w sali Rady Wydziału w budynku neofilologii.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW dopuściła do obrony pracy doktorskiej.

b) Mgr Katarzyna Banucha (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czerwińska, tytuł: *Stefan Grabiński i Karol Ludwik Koniński: literackie przyjaźnie Karola Irzykowskiego*).

Obrona doktorska: w poniedziałek, 21 grudnia 2015 r. godz. 15.00 sala Rady Wydziału w budynku neofilologii.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW dopuściła do obrony pracy doktorskiej.

c) Mgr Bartosz Lutostański (promotor: prof. dr hab. David Malcolm, tytuł: *Gombrowicz – Beckett. Beckett – Gombrowicz. A Comparative Inter-Modal Study (Gombrowicz – Beckett. Beckett – Gombrowicz. Międzyrodzajowe studium porównawcze)*).

Obrona doktorska: piątek, 22 stycznia 2016 r. o godz. 13.00 w sali Rady Wydziału w budynku neofilologii

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW dopuściła do obrony pracy doktorskiej.

d) Mgr Marta Gierczyńska-Kolas (promotor: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, tytuł:

A comparative analysis of metaphors used on Polish and American Internet forums for mothers [Analiza porównawcza metafor używanych na polskich i amerykańskich forach dla matek]).

Obrona doktorska: piątek, 18 grudnia 2015 r. o godz. 12.00 w sali Rady Wydziału w budynku neofilologii
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW dopuściła do obrony pracy doktorskiej.

Po głosowaniu dziekan, prof. S. Rosiek, przypomniał, że od 10 do 31 grudnia br. będzie można składać wnioski o dofinansowanie działalności naukowej. Zob. „Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 października 2015 r. w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę”, DzU RP z 13.11.2015 r., poz. 1862.

Ad 4. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich (nie było tu żadnych spraw).

Ad 5. Pracownicy i zespoły badawcze.

Skład Rady Wydziału 138 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Powstała kolejna pracownia. Ma ona nazwę Pracownia Interdyscyplinarnych Badań Książki Obrazkowej, a kieruje nią prof. Hanna Dymel-Trzebiatowska. RW przyjęła powstanie tej jednostki do wiadomości.

Ad 6. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 5.11.2015 r.

Skład Rady Wydziału: 138 osób w tym 104 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób w tym 66 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli protokół przy 2 głosach się wstrzymujących.

Ad 7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Skład Rady Wydziału 138 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, omówił wykorzystanie środków na działalność statutową. Od poprzedniego posiedzenia wydano 100 tys. zł, ale pozostało jeszcze do wydania 89.663 zł. Część tej sumy została już wydana, jednak jeszcze nie rozliczona. Nie wydały przyznanych pieniędzy lub ich nie rozliczyły nie tylko jednostki, ale także niektóre osoby. A przecież przyznane środki powinny być wydane w tym roku. Redakcje czasopism, które nie wydały przyznanych pieniędzy w tym roku, w przyszłym ich nie otrzymają.

Dziekan zwrócił też uwagę na kalendarz wyborów w UG i zaapelował o zastanawianie się nad kandydatami.

Prof. M. Wilczyński przeczytał zredagowane przez trzysobowy zespół (prof. prof. E. Graczyk, K. Ziemia i M. Wilczyński) przedstawiające stanowisko Rady Wydziału Filologicznego w sprawie zagrożeń dla demokracji w Polsce.

Stanowisko Rady Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Gdańskiego

My, Rada Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Gdańskiego, wyrażamy swój protest przeciwko oburzającym praktykom politycznym podejmowanym w ostatnich tygodniach przez Prezydenta RP oraz większość sejmową, które w naszej ocenie są rażącym naruszeniem jeżeli nie obowiązującego ładu prawnego, to z pewnością zasad kultury politycznej.

Czynimy to w obawie, że działania te mogą prowadzić do dewastacji ładu demokratycznego w Polsce, a w dalszej konsekwencji być może do destabilizacji sytuacji wewnętrznej w kraju.

Mamy przy tym na uwadze misję, którą nam powierzono, a która nie ogranicza się jedynie do pełnienia „usług edukacyjnych”, lecz w duchu tradycji inteligencji polskiej zobowiązuje nas do aktywnej postawy względem przyszłości kraju oraz losów zawierającej nam swoje wykształcenie i wychowanie młodzieży.

Rada Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Gdańskiego

Postanowiono, by pismo wysłać do rektora i Senatu UG, a także do prezydenta RP, marszałka Sejmu, RPO, SN, TK, innych uniwersytetów, prasy i umieścić na wydziałowej stronie.

Prof. K. Nowosielski powiedział, że należy wyrażenie „my, Rada Wydziału” zastąpić zwrotem ‘my, niżej podpisani członkowie RW’, jednak większość zebranych takiej zmiany nie zaaprobowała i nastąpiło głosowanie.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW tekst pisma został przyjęty przy 4 głosach przeciwnych i 7 się wstrzymujących.

Po zrealizowaniu porządku posiedzenia dziekan, prof. A. Ceynowa, złożył zebranym najlepsze życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia. Wyraził też nadzieję, że 2016 rok będzie pomyślniejszy.
Na tym protokół został zakończony.
Protokółował dr Piotr Doroszewski.