

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
25 kwietnia 2019 roku

Dziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw., przywitał zebranych członków Wysokiej Rady, a następnie zaprezentował nowo wydane książki pracowników Wydziału:

- E. Rogowska-Cybulska, *Powtarzali za-łom-za-łom-za-łom i tak powstała Łomża... O etymologiach nienaukowych nazw miejscowości powiatu łomżyńskiego*, Gdańsk 2018;
- M. Cybulski, *Rola nazw własnych w kształtowaniu kaszubskiej tożsamości etniczno-regionalnej. Wybrane zagadnienia*, Gdańsk 2019;
- B. Jędrzejczak, *Słownik sloganów reklamujących polskie marki terytorialne*, Gdańsk 2018;
- A. Lange, *Miranda (Una novela metafísico-fantástica)*, tłum. M. Mejía, Sevilla 2019;
- *In Wonder, Love and Praise: Approaches to Poetry, Theology and Philosophy*, ed. M. Potter, M. Grzegorzewska, J. Ward, Berlin 2019;
- M. Borzyszkowska-Szewczyk, C. Obracht-Prondzyński, B. Cirocka, *Kaszubski wanożnik po Gdańsku*, Gdańsk 2018;
- *Adaptacje. Szkolne użycia ponowoczesnych anty(teorii) literatury*, red. G. Tomaszewska, D. Szczukowski, Gdańsk 2018;
- *The Poetics of Space and Place in Scottish Literature*, ed. M. Szuba, J. Wolfreys, 2019;
- *SCRIPT, Współczesny polski film historyczny*, z. 3, red. B. Filip, A. Kamiński, K. Kornacki, Gdynia-Gdańsk 2019

oraz pogratulował jubileuszu 30-lecia pracy zawodowej dr. hab. Zbigniewowi Kaźmierczykowi prof. nadzw.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecne 84 osoby, w tym 70 samodzielnych.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 21.03.2019 r.
2. Sprawy bieżące – wolne wnioski.
3. Projekt uchwały w sprawie poparcia protestu nauczycieli.
4. Sprawy personalne.
5. Sprawy studenckie i toku studiów.
6. Prezentacja raportu analizy potrzeb przygotowanego przez Wydziałową Komisję ds. HR Excellence.

7. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
8. Wniosek komisji powołanej ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Bożenie Matuszczyk-Podgórskiej, prof. nadzw. z Instytutu Filologii Polskiej.
9. Wniosek komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Markowi Cybulskiemu, prof. nadzw. z Instytutu Filologii Polskiej.
10. Wniosek komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Adeli Kuik-Kalinowskiej z Akademii Pomorskiej w Słupsku.
11. Wniosek komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Anecie Lewińskiej, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.
12. Wniosek komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Alicji Pstydze, prof. nadzw., z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich.
13. Sprawy doktorskie.
14. Pracownie i zespoły badawcze.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW: 70 za, 1 osoba była przeciwna, nikt się nie wstrzymał.
Rada przyjęła porządek obrad.

Ad. 1. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 21.03.2019 r.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecne 84 osoby, w tym 70 samodzielnych.
W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW: 70 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała.
Rada zatwierdziła protokół posiedzenia z 21.03.2019 r.

Dziekan Michalski podziękował za sprawne głosowania w obiegowej Radzie Wydziału, które dotyczyły jednej obrony doktorskiej oraz zmiany limitów przyjęć na studia.

Ad. 2. Sprawy bieżące – wolne wnioski.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecne 84 osoby, w tym 70 samodzielnych.
Prof. dr hab. Artur Blaim zwrócił się do Rady Wydziału o włączenie do porządku posiedzenia w pkt. 4 – sprawy personalne, podpunktu dotyczącego zaopiniowania wniosku złożonego 20 marca 2019 r. dotyczącego przedłużenia jego zatrudnienia w Katedrze Translatoryki IAIa UG do dnia 30 września 2020 r.

Dr hab. Andrzej Ceynowa, prof. UG, zwrócił się z podobnym wnioskiem. 8 marca 2019 r. złożył on do rektora UG podanie o rozwiązanie stosunku pracy z dniem 28 września b.r. i ponowne zatrudnienie

na okres 3 lat od 1 października 2019 r. Do tej pory nie otrzymał odpowiedzi na podanie, mimo pytań kierowanych do władz Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki, do Dziekanatu Wydziału Filologicznego oraz do sekretariatu Rektora UG. Kodeks Postępowania Administracyjnego mówi, że podania rozpatruje się niezwłocznie, czyli w tak krótkim czasie jak to jest możliwe, zatem według prof. Ceynowy 6 tygodni na rozpatrzenie podania to czas wystarczający, a odmawianie odpowiedzi jest postępowaniem niewłaściwym. Prof. Ceynowa chciałby się dowiedzieć dokąd trafiło jego podanie z Dziekanatu WF i z jaką rekomendacją, bo, jak zauważył, do końca roku akademickiego odbędą się tylko dwa posiedzenia Rady Wydziału, w których może uczestniczyć i ewentualnie pożegnać się i rozliczyć. Prof. Ceynowa stwierdził również, że czuje się upokorzony całą tą sytuacją, zwraca się zatem do Dziekana Macieja Michalskiego z prośbą o wyjaśnienie. Przy okazji także postanowił wyjaśnić kwestię, która według niego pojawiła się na początku kadencji obecnych władz dziekańskich i dotyczyła zwalniania pracowników przez byłego Dziekana. Prof. Ceynowa stwierdził, że nigdy nic takiego nie miało miejsca, ponieważ prawo na to nie pozwala, a zwalniać można tylko z trzech powodów: na wniosek komisji dyscyplinarnej, na wniosek komisji oceniającej i na wniosek dziekana. Stawiane zarzuty odbiera zatem jako chęć oczernienia go. Podziękował także członkom Rady Wydziału za wszystkie lata współpracy.

Prof. dr hab. Wojciech Kubiński zabierając głos przedstawił sprawę swojego podania z prośbą o przejście na emeryturę i możliwością dalszego zatrudnienia. Otrzymał odpowiedź ustną, że Rektor zgadza się przedłużyć zatrudnienie o rok, a nie jak było wcześniej o 33 miesiące. Profesor Kubiński stwierdził, że wstępnie zgodził się na takie rozwiązanie, ale w związku z tym wszyscy profesorowie tytularni, którzy w najbliższym czasie wybierają się na emeryturę, mogą otrzymać taką ofertę z uczelni. Dziekan Michalski zauważył, że poruszone zostały kwestie personalne, które są bardzo indywidualne i nie chciałby roztrząsać ich na Radzie Wydziału, zatem odpowiedzieć może tylko ogólnie. Wszystkie wnioski dotyczące zatrudnień oraz przedłużenia zatrudnień, które stawiane są na Radzie Wydziału, najpierw są kierowane do Rektora, a później do Rady Wydziału z prośbą o dalsze procedowanie wniosku, zatem to u Rektora należy zapytać, co dzieje się ze złożonymi podaniami.

Profesor Blaim, cytując fragment Statutu UG (paragraf 85), który mówi, że „stosunek pracy z nauczycielem akademickim nawiązuje Rektor”, ale pkt. 1 mówi, że następuje to „na wniosek Dziekana lub jednostki ogólnouniwersyteckiej, zaopiniowany przez właściwą Radę Wydziału”, pkt. 2 „z własnej inicjatywy po zasięgnięciu opinii Dziekana oraz właściwej Rady Wydziału”. Są to dwie ścieżki, a nie jedna, jak przedstawił to Dziekan. Jeśli chodzi o zatrudnienie w obecnym stanie prawnym, to jest on zupełnie inny niż przed rokiem, gdyż według art. 117 nowej ustawy jedynym ograniczeniem zatrudnienia dla profesora zwyczajnego jest osiągnięcie wieku 70 lat. Prof. Blaim poprosił o niewprowadzanie Rady Wydziału w błąd i ponowił prośbę o uzupełnienie pkt. 4 posiedzenia RW o wniosek dotyczący przedłużenia zatrudnienia.

Dziekan prof. Michalski stwierdził, że wszystkie wnioski procedowane są zgodnie z przepisami, zatem nie widzi możliwości łamania procedury.

Prof. Blaim zauważył, że nieprzestrzeganie Statutu UG na niekorzyść społeczności akademickiej i prywatnej stanowi naruszenie przepisów prawa ogólnego, jest to Kodeks Karny paragraf 231 pkt. 1, który mówi o tzw. przestępstwie urzędniczym.

Dziekan Michalski podziękował za pouczenie i stwierdził, że w uzgodnieniu z Rektorem i Biurem Prawnym możemy stwierdzić, jak wygląda stan prawny w tej sytuacji, ponieważ wszystkie wnioski dotąd były procedowane w ten sam sposób, zatem nie ma powodu tego zmieniać. Nie ma natomiast konieczności przechodzenia na emeryturę profesorów tytularnych w wieku 67 lat, jest to wybór indywidualny – przejście na emeryturę i jednoczesne zatrudnienie i pobieranie pensji.

Dr hab. Jadwiga Węgrodzka, prof. UG, wyraziła zdziwienie wypowiedzią Dziekana, który przedstawia profesorów chcących przejść na emeryturę jako chciwusów, którzy chcą kogoś okraść, bo przecież zawsze taka była procedura na uczelni, że profesorowie mogą przejść na emeryturę i pracować nadal, a te pieniądze, które pobierają, są przez nich wypracowane i nie zabierają ich nikomu. Uczelnia w swoim własnym interesie powinna zatrzymywać osoby z doświadczeniem, dorobkiem, wyróżniane za granicą, jak np. prof. Blaim. Prof. Węgrodzka zwróciła się z prośbą o poddanie pod głosowanie wniosku o przedłużenie zatrudnienia prof. Blaima.

Dziekan Michalski ponownie powiedział, że tryb zatrudniania jest taki, jak już wspomniał, i nie zamierza go łamać oraz że nie sugerował niczego, o czym wspomniała prof. Węgrodzka.

Prof. dr hab. Stanisław Rosiek zabierając głos, zauważył, że nie przypuszczał nigdy, że będzie przyglądał się narastającemu konfliktowi między profesorami zbliżającymi się do emerytury, a „generacją średnią”. Prof. Rosiek przypomniał podobną sytuację sprzed 10-15 lat, która dotyczyła prof. Bachórzea, czy prof. Martuszeńskiej, którzy nagle zniknęli z uczelni. Zauważył, że uczelnia od pewnego czasu działa według mechanizmu, który niebawem dotknie również jego i wyraził obawę o to, czym uczelnia pomału się staje. Prof. Rosiek stwierdził, że jest obecnie w podobnej sytuacji, bo na uczelni przepracował ponad 40 lat i emeryturę już sobie wypracował, ale nie skorzystał z możliwości przejścia na emeryturę, aby zachować prawo do kontaktu z uniwersytetem, prawo, które jest ciągłe i nie zależy od kaprysu władzy. To prawo do pracy bez pobierania jednoczesnej emerytury w perspektywie 4-5 lat jest dla prof. Rośka stratą rzędu 200 000,00 PLN, które mógłby odłożyć na tzw. „czarną godzinę” i nie zamierza tego zmieniać, gdyż nie wiadomo czy za rok lub dwa ewentualna nowa władza czegoś nie zmieni. Powinniśmy bacznie przyglądać się temu, co dzieje się pomiędzy tzw. „starymi profesorami”, a młodymi czy średnimi pracownikami oraz przestrzegać tego, co daje nam Statut, a nie kierować się praktyką przyjętą z góry dotyczącą zatrudnień.

Prof. dr hab. Ewa Graczyk także wyraziła zaniepokojenie zaistniałą sytuacją jako osoba, która pobiera emeryturę nadal pracując. Zwróciła się do władz uczelni z prośbą, aby postępowaly z takimi profesorami zbliżającymi się do wieku emerytalnego życzliwie, zwłaszcza w sytuacji, kiedy ich praca daje sporo uczelni i jest ważna. Podziękowała także Dziekanowi Ceynowie za wspólną myślność w czasie jego rządów i za współpracę w czasie, gdy była Dyrektorem IFP.

Prof. Ceynowa zabierając głos stwierdził, że to co Dziekan nazywa obowiązującą procedurą to procedura, która została wprowadzona po cichu, dlatego została zmieniona nie wiadomo, gdyż w przeszłości podanie najpierw trafiało na biurko Dziekana, ten przedkładał to Radzie Wydziału do zaopiniowania, a dopiero potem było przesyłane do Rektora. Zareagował także na sugestie jakoby miał coś wspólnego ze zwolnieniem prof. Bachórze, czy innych profesorów z polonistyki, uznał to za atak na swoją osobę, bo Rektor nie może sam bez uzasadnienia zwalniać kogokolwiek.

Dr Urszula Patocka-Sigłowy zadała pytanie dotyczące przepisów i poprosiła o wskazanie umocowania prawnego procedury, o której mówił Dziekan, ponieważ prof. Blaim słusznie przywołał paragraf 85 Statutu UG mówiący o nawiązaniu stosunku pracy z pracownikiem. Zauważyła także, że sprawy zatrudnienia profesorów tytularnych, według jej pamięci, reguluje paragraf 77, który mówi, że osoba na stanowisku profesora tytularnego starając się o zatrudnienie musi w pierwszej kolejności uzyskać opinię Rady Wydziału, a w następnym akceptację przez Senat UG i wtedy dopiero następuje decyzja Rektora UG. Dlatego wniosek prof. Blaima wydaje się istotny, bo jako jeden z nas ma prawo zgłosić taki wniosek i jeśli dojdzie do głosowania powinniśmy mieć jasną sytuację, jak sprawa ta wygląda z punktu widzenia przepisów obowiązujących na UG.

Dziekan Michalski przytoczył fragment Statutu UG, paragraf 41, ustęp 1 „Rektor kieruje działalnością Uniwersytetu, jest przełożonym pracowników, studentów i doktorantów” itd. i jeśli Rektor jako przełożony, osoba, która zatrudnia, ustala pewnego rodzaju procedurę postępowania w sprawach zatrudnienia to, w jego przekonaniu, to jest podstawa prawna, stwierdził natomiast, że szczegółowo nie jest przygotowany, aby stwierdzić, czy takie kroki prawne są właściwe. Uznał zatem, że nie możemy procedować wniosku prof. Blaima, natomiast jeśli z Rektorem lub Biurem Prawnym zostanie ustalony sposób procedowania, to wtedy to zrobimy.

Dr hab. Ludmiła Gruszevska-Blaim, prof. nadzw., przypomniała, że o to właśnie upominali się pracownicy w lutym prosząc o debatę, która miała dotyczyć przyszłego funkcjonowania uczelni. Reakcja Dziekana jest reakcją osoby funkcjonującej w rzeczywistości korporacyjnej, którą zapowiadał, niepowielony, wzór Statutu 2.0. Na razie funkcjonujemy w ramach obecnego Statutu, który przewiduje pewne ścieżki. Wszyscy dopytują o umocowania prawne decyzji, a Dziekan nie jest w stanie jej podać, podczas gdy wszyscy przywołują paragrafy z obecnie obowiązującego Statutu. Nikt z obecnych nie

kwestionuje uprawnień Rektora UG, wszyscy natomiast powołują się na uprawnienia Rady Wydziału. Prof. Gruszewska-Blaim poprosiła o podanie kontrargumentu ze Statutu na uprawnienia Rady Wydziału. Dziekan Michalski odpowiedział, że przytoczył wcześniej i jest to paragraf 41.

Prof. Rosiek zauważył, że można odejść od paragrafów i nic nie stoi na przeszkodzie, aby Rada Wydziału zaopiniowała wniosek prof. Blaima, a władze dziekańskie nie uchybią w ten sposób Statutowi UG.

Dziekan Michalski stwierdził, że uchybimy, bo nie chodzi tylko o kwestie procedur, ale też o innych pracowników, których zatrudnienie procedowane jest zgodnie z procedurą przyjętą na uczelni, oraz że nie można w sposób wyjątkowy traktować jednej wybranej osoby, bo nie jest to demokratyczne.

Prof. Blaim stwierdził, że nie ma mowy o żadnym wyjątkowym traktowaniu, gdyż wniosek zgłosił zgodnie z procedurą w obowiązującym Statucie UG, kodeksami, przepisami i Konstytucją RP. Przytoczony przez Dziekana paragraf, mówiący, że Rektor jest przełożonym wszystkich pracowników, jest regułą wyższego rzędu, ale Konstytucja RP mówi o tym, że Polska jest państwem prawa, w związku z tym prawo powinno być przestrzegane. W tym wypadku, jeśli chodzi o paragraf 85 dotyczący trybu zatrudniania, prawo nie jest przestrzegane i w związku z tym osoby, które były wcześniej zatrudniane niezgodnie z zapisem w Statucie UG oznacza, że osoby, które je zatrudniały, popełniły przestępstwo urzędnicze. Prof. Blaim powiedział, że nie domaga się żadnego wyjątkowego traktowania, tylko traktowania zgodnie z przepisami Statutu UG i zgodnie z przepisami prawa oraz że zgłosił wniosek formalny o sformułowanie uchwały Rady Wydziału, a wniosek formalny musi być przegłosowany niezależnie czy on się podoba, czy nie, ponieważ wszystkich obowiązują przepisy prawa.

Dziekan Michalski odpowiedział, że spraw personalnych nie głosuje się w trybie uchwały.

Prof. Blaim zauważył, że nie jest to sprawa personalna, tylko punkt w porządku obrad.

Dziekan Michalski odpowiedział, że porządek obrad został wcześniej przegłosowany i prof. Blaim nie wnosił wtedy żadnych zastrzeżeń. Dziekan nie wyraził zgody na procedowanie wniosku prof. Blaima i jednocześnie zaznaczył, że jeśli po konsultacjach prawnych umożliwi postawienie tego wniosku, to zrobimy to na kolejnej Radzie Wydziału w maju.

Dr hab. Monika Rzczycka, prof., nadzw., wyraziła zaskoczenie dyskusją, która się toczy, bo jesteśmy jako Rada Wydziału wspólnotą, do której należy również Dziekan. Każdy ma prawo oddania głosu na proponowany wniosek prof. Blaima i skierowanie do głosowania takiego wniosku nie budzi najmniejszych wątpliwości. Nie można urywać dyskusji, jak robi to Dziekan, bo może jest to sytuacja pożądana w korporacjach, ale również w korporacjach panują określone przepisy prawa. Wszyscy mamy prawo i przywilej głosowania.

Dziekan Michalski zaproponował ponownie przeniesienie tego głosowania na kolejną Radę Wydziału po zasięgnięciu opinii prawnych. Jako członek komisji konkursowych zauważył również, że bardzo

często z braku etatów nie można zatrudnić na uczelni nowych, zdolnych osób oraz przypomniał o olbrzymiej luce pokoleniowej, jaka wytworzyła się na UG.

Prof. Graczyk zabierając głos wyraziła opinię, że nie zgadza się z wypowiedzią Dziekana i jednocześnie zwróciła się do Rady Wydziału o zajęcie stanowiska dotyczącego strajku nauczycieli. Zaproponowała stworzenie banku (listy), w którym wszyscy chętni pracownicy wydziału mogliby, podając swoje dane i czas, w którym mogliby poprowadzić jakiś wykład, warsztat czy panel dla nauczycieli w szkołach, co pomogłoby nawiązać więź pomiędzy uczelniami i szkołami. W Uniwersytecie Rzeszowskim Senat podjął uchwałę dotyczącą rekrutacji na uczelnię, w tym maturzystów, którzy z powodu strajku zdadzą maturę w późniejszym terminie, i my powinniśmy się także nad tym zastanowić. Prof. Graczyk poprosiła również o zrobienie wspólnego zdjęcia czy filmu tych członków Rady Wydziału, którzy popierają strajk i umieszczenie go w mediach społecznościowych.

Dziekan Michalski poparł pomysł banku-listy i poprosił o zbieranie podpisów oraz danych od chętnych pracowników Wydziału i zrobienie zdjęcia. Te wnioski nie wymagały głosowania.

Prodziekan dr Ewelina Gutowska-Kozielska zabierając głos przypomniała o inicjatywie studentów Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki, którzy od początku strajku prowadzą zajęcia dla dzieci, i jeśli studenci innych kierunków chcieliby to również mogą się włączyć do tej inicjatywy. Ten pomysł studentów jest również formą wsparcia strajkujących nauczycieli i pomocą dla tych rodziców, którzy nie mają co zrobić z dziećmi. Jeśli chodzi o kwestie elastyczności w rekrutacji, to prowadzone są rozmowy w tej sprawie i uczelnia wyjdzie naprzeciw potrzebom maturzystów.

Dziekan Michalski popierając wymienione pomysły wspominał, że ostatnio odbył rozmowę z dyrektorem Wojciechem Głodkiem z Centrum Produkcji Filmowej i Dokumentalnej dotyczącą współpracy i poprosił o zgłaszanie inicjatyw, które można utrwalić audiowizualnie, np. wywiady z ciekawymi zaproszonymi gośćmi, które mogłyby być również promocją naszego Wydziału.

Dziekan przypomniał również prośbę Prorektora prof. dr hab. Piotra Stepnowskiego dotyczącą głosowania i wyboru do 30 kwietnia 2019 r. członków Rady Doskonałości Naukowej.

Prodziekan dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw., przypomniał, że wśród załączników do Rady Wydziału znalazły się materiały inicjatywy środowisk humanistycznych dotyczące punktowania monografii, które są edycjami krytycznymi tekstów. W nowych przepisach ewaluacyjnych edycja krytyczna to zaledwie 25% wartości monografii przygotowany został list do ministra z prośbą, aby punkty były liczone tak jak poprzednio, czyli jak pełna monografia. Prodziekan poddał pod głosowanie uchwałę dotyczącą zmiany punktowania edycji krytycznych.

Uchwała Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Gdańskiego

z dnia 25 kwietnia 2019 roku

Rada Wydziału Filologicznego UG popiera List uniwersyteckich środowisk humanistycznych skierowany do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z prośbą o wyrównanie przelicznika punktowego dla monografii naukowych wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (§ 15, ust.2). Treść Listu w załączniku nr 1 do Uchwały.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW: 62 za, 3 osoby było przeciwne, 3 osób się wstrzymały. Rada poparła uchwałę.

Ad. 3. Projekt uchwały w sprawie poparcia protestu nauczycieli.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 84 osób, w tym 70 samodzielnych.

Projekt uchwały wspierającej strajkujących nauczycieli przygotowany został przez prof. dr hab. Grażynę Tomaszewską i prof. dr hab. Zbigniewa Majchrowskiego:

Uchwała Rady Wydziału Filologicznego

Rada Wydziału Filologicznego UG wyraża pełne poparcie dla wszystkich głosów środowiska akademickiego solidaryzujących się ze strajkującymi nauczycielami.

Rozumiemy nauczycielską determinację. Nauczyciele mają prawo walczyć o godność swojego zawodu, a więc i godne wynagrodzenie za pracę. Etos, poświęcenie i misja nie mogą być rodzajem klatki, w której zamyka się tę grupę zawodową po to, by nie mogła upominać się o materialne docenienie swojej pracy. Odwoływanie się do nauczycielskiego poczucia obowiązku i odpowiedzialności przy równoczesnym wymuszaniu zgody na finansową dyskryminację jest wyrazem jawnej hipokryzji i lekceważenia. Od nauczycieli zależy przyszłość dzieci, młodzieży, nauki, przyszłość całego społeczeństwa i narodu. Jaka ona będzie, skoro zobowiązania wobec edukacji i nauczycieli traktuje się jako zobowiązania pośledniego, by nie rzec, ostatniego miejsca w hierarchii społecznej?

Nauczyciele! Jesteśmy z Wami! Walczycie o jakość naszej wspólnej przyszłości!

Prof. Tomaszewska zasugerowała także, że powinno zostać dodane także zdanie dotyczące niewyrażania zgody na naprędcę zbierane komisje egzaminacyjne.

Dr hab. Dušan Paždjerski, prof. nadzw., zadał pytanie czy uczelnia ma plan awaryjny na wypadek, gdyby kandydaci na studia zgłaszali się z opóźnieniem. Jak będą wyglądały wtedy komisje rekrutacyjne, bo wymaga się od pracowników wypisania planów urlopowych.

Dziekan Michalski odpowiedział, że zostaną w takim wypadku przesunięte terminy rekrutacji i zrobimy wszystko, żeby pierwsze roczniki zostały przyjęte na studia.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW: 57 za, 8 osób było przeciwnych, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła projekt uchwały w sprawie poparcia protestu nauczycieli.

Ad. 4. Sprawy personalne.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby w tym 95 samodzielnych, obecne 84 osoby, w tym 70 samodzielnych.

4.1 Urlopy naukowe

- a) dr hab. Bogdan Burliga, prof. nadzw., z Katedry Filologii Klasycznej – płatny urlop naukowy od 1.10.2019 r. do 30.06.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 62 za, 3 osoby były przeciwnie, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- b) dr Bartosz Dąbrowski z Instytutu Filologii Polskiej – płatny urlop naukowy od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 62 za, 3 osoby były przeciwnie, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- c) dr Marta Grzechnik z Instytutu Skandynawistyki – płatny urlop naukowy w celu odbycia za granicą stażu naukowego w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 67 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- d) dr hab. Sławomir Leśniak, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Germańskiej – płatny urlop naukowy w semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 58 za, 3 osoby były przeciwnie, 59 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- e) prof. dr hab. Tadeusz Linkner z Instytutu Filologii Polskiej – płatny urlop naukowy od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 45 za, 13 osób było przeciwnych, 11 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- f) dr Agata Lubowicka z Instytutu Skandynawistyki – płatny urlop naukowy od 16.09.2019 r. do 15.02.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, 2 osoby były przeciwnie, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- g) dr Izabela Olszewska z Instytutu Filologii Germańskiej – płatny urlop naukowy od 1.10.2019 r. do 30.06.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 61 za, 5 osób było przeciwnych, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- h) dr Zofia Pomirska z Instytutu Filologii Polskiej – płatny urlop naukowy od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 59 za, 6 osób było przeciwnych, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- i) dr hab. Monika Rzeczycka, prof. nadzw., z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich – płatny urlop naukowy od 1.11.2019 r. do 30.06.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 61 za, 9 osób było przeciwnych, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- j) dr hab. Maria Sibińska, prof. nadzw., z Instytutu Skandynawistyki – płatny urlop naukowy od 15.02.2020 r. do 30.06.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, 3 osoby były przeciwnie, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- k) dr Wanda Stec z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich – płatny urlop naukowy od 1.10.2019 r. do 31.03.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, 3 osoby były przeciwnie, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- l) mgr Monika Szafrńska z Instytutu Filologii Germańskiej – płatny urlop naukowy od 1.10.2019 r. do 8.11.2019 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, 2 osoby były przeciwnie, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- m) dr Grażyna Świętochowska z Instytutu Badań nad Kulturą – płatny urlop naukowy od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 59 za, 4 osoby były przeciwnie, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- n) dr Marta Turska z Instytutu Filologii Germańskiej – płatny urlop naukowy od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 59 za, 5 osób było przeciwnych, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- o) prof. dr hab. Aleksandra Ubertowska z Instytutu Filologii Polskiej – płatny urlop naukowy od 1.10.2019 r. do 30.06.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 57 za, 8 osób było przeciwnych, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

4.2 Zatrudnienia:

- a) dr Liliana Alanis Flores – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na czas określony od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Katedrze Językoznawstwa i Dydaktyki w Instytucie Filologii Romańskiej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 64 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) mgr Iryna Antonenko – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku lektora na czas nieokreślony od 1.07.2019 r. w Katedrze Pragmatyki Komunikacji i Akwizycji Języka w Instytucie Rusycystyki i Studiów Wschodnich.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, 2 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- c) dr Marta Bieszk – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na czas określony od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Katedrze Językoznawstwa i Teorii Przekładu w Instytucie Filologii Germańskiej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 62 za, nikt nie był przeciwny, 7 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- d) dr Joanna Ginter – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na czas określony od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Katedrze Języka Polskiego w Instytucie Filologii Polskiej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- e) mgr Shih-Ping Hung – przedłużenie zatrudnienia na czas określony od 5.09.2019 r. (zależny od okresu przyznania wizy) i zmiana stanowiska lektora w asystenta w Pracowni Sinologii w Instytucie Rusycystyki i Studiów Wschodnich.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 59 za, 2 osoby były przeciwne, 9 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- f) mgr Jelena Jegorowa – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku lektora na czas nieokreślony od 1.07.2019 r. w Katedrze Pragmatyki Komunikacji i Akwizycji Języka w Instytucie Rusycystyki i Studiów Wschodnich.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, 2 osoby były przeciwne, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- g) mgr Maciej Kur – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku asystenta na czas nieokreślony od 1.06.2019 r. w Katedrze Translatoryki w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 61 za, 4 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

h) dr Svetlana Pavlenko – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na czas nieokreślony od 1.07.2019 r. w Katedrze Rosjoznawstwa, Literatury i Kultury Rosyjskiej w Instytucie Rusycystyki i Studiów Wschodnich.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, 2 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

i) dr Dariusz Piotrowiak – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w wymiarze ½ etatu na czas określony od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Katedrze Historii Literatury w Instytucie Filologii Polskiej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 64 za, 2 osoby były przeciwne, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

j) mgr Małgorzata Płończak – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku wykładowcy na czas nieokreślony w Katedrze Językoznawstwa i Dydaktyki w Instytucie Filologii Romańskiej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 66 za, 1 osoba była przeciwna, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

k) dr hab. Inna Shaludko – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na czas określony od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Katedrze Językoznawstwa i Dydaktyki w Instytucie Filologii Romańskiej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 67 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

l) dr Piotr Sitkiewicz – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na czas określony od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r. w Katedrze Polonistyki Stosowanej w Instytucie Filologii Polskiej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 57 za, 5 osób było przeciwnych, 7 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

m) dr Martyna Wielewska-Baka – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na czas określony od 1.10.2019 r. do 30.09.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 59 za, 6 osób było przeciwnych, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad. 5. Sprawy studenckie i toku studiów.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecne 84 osoby, w tym 70 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Prodziekan dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw.

Zmiany w pkt. 5 a-e zostały podyktowane przez reformę szkolnictwa wyższego i we wszystkich wypadkach obejmują: korektę planów studiów, zmiany w efektach uczenia się, przypisanie kierunków do dyscyplin naukowych, przygotowanie informacji o prowadzących zajęcia oraz informacje ogólne o

programach studiów według nowego wzorca. Wszystkie dokumenty zostały przesłane do członków Rady Wydziału drogą mailową.

Prodziekan Sitkiewicz poddał pod głosowanie następujące sprawy:

- a) Dyrekcja Instytutu Badań nad Kulturą prosi o zgodę na wprowadzenie zmian w programach studiów oraz efektach uczenia się na kierunku Wiedza o filmie i kulturze audiowizualnej (I i II st. stac. i niestac.).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 65 za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- b) Dyrekcja Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki prosi o zgodę na wprowadzenie zmian w programach studiów oraz efektach uczenia się na kierunkach Zarządzanie instytucjami artystycznymi (I st. stac.) oraz Amerykanistyka (I i II st. stac.).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 65 za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- c) Dyrekcja Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich prosi o zgodę na wprowadzenie zmian w programach studiów oraz efektach uczenia się na kierunkach Rosjoznawstwo (I st. stac.), Sinologia (I st. stac.), Studia wschodnie (I st. stac.).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 65 za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- d) Dyrekcja Instytutu Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki prosi o zgodę na wprowadzenie zmian w programach studiów oraz efektach uczenia się na kierunku Lingwistyka stosowana (I i II st. stac. i niestac.).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 65 za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- e) Kierownik Katedry Sławistyki prosi o zgodę na wprowadzenie zmian w programach studiów oraz efektach uczenia się na kierunkach Studia bałkańskie (I st. stac.) i Sławistyka (I i II st. stac.). Kierunek Studia bałkańskie bierze udział w programie POWER ProUG, z którego sfinansowana jest dodatkowa ścieżka językowa oraz blok zajęć wspólnych z innymi beneficjentami programu.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 65 za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad. 6. Prezentacja raportu analizy potrzeb przygotowanego przez Wydziałową Komisję ds. HR Excellence.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecne 84 osoby, w tym 70 samodzielnych. Prowadzenie obrad przejął Dziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw.

Dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. nadzw. kierownik Wydziałowej Komisji Zarządzania Zasobami

Ludzkimi, przedstawił krótką prezentację raportu analizy potrzeb (raport w załączniku).

Ad. 7. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecne 84 osoby, w tym 70 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Prodziekan dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw.

Ad. 8. Wniosek komisji powołanej ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Bożenie Matuszczyk-Podgórskiej, prof. nadzw. z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecne 84 osoby, w tym 70 samodzielnych.

Komisja w składzie:

- prof. dr hab. Wojciech Kubiński – przewodniczący,
- prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,
- prof. dr hab. Andrzej Kątny,
- prof. dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska,
- prof. dr hab. Krystyna Szcześniak,

składa wniosek w sprawie podjęcia:

Uchwały w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Bożenie Matuszczyk-Podgórskiej, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 45 za, 6 osób było przeciwnych, 8 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad. 9. Wniosek komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Markowi Cybulskiemu, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecne 84 osoby, w tym 70 samodzielnych.

Komisja w składzie:

- prof. dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Andrzej Kątny,
- prof. dr hab. Wojciech Kubiński,
- prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,
- prof. dr hab. Krystyna Szcześniak,

składa wniosek o:

- a) Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Markowi Cybulskiemu, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) Wyznaczenie kandydatów na recenzentów:

Prof. dr hab. Andrzej Dyszak, Uniwersytet Kardynała Wyszyńskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Halina Pelc, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Małgorzata Świąćicka, Uniwersytet Kardynała Wyszyńskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Maria Biolik, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Halina Kurek, Uniwersytet Jagielloński.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Edward Łuczyński, Uniwersytet Gdański – profesor emerytowany.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Józef Kaś, Uniwersytet Jagielloński.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Bogusław Wyderka, Uniwersytet Opolski.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Henryka Sędziak, Uniwersytet w Białymstoku – profesor emerytowany.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz, Uniwersytet Gdański – Wydział Nauk Społecznych.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 10. Wniosek komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Adeli Kuik-Kalinowskiej z Akademii Pomorskiej w Słupsku. Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 84 osób, w tym 70 samodzielnych.

Komisja w składzie:

- prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Ewa Graczyk,
- prof. dr hab. Mirosław Ossowski,
- prof. dr hab. Wojciech Owczarski,
- prof. dr hab. Stanisław Rosiek,

składa wniosek o:

- a) Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Adeli Kuik-Kalinowskiej z Akademii Pomorskiej w Słupsku.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, 3 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) Wyznaczenie kandydatów na recenzentów:

Prof. dr hab. Jadwiga Zieniukowa, Polska Akademia Nauk, Instytut Sławistyki.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 8 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Alois Woldan, Uniwersytet Wiedeński.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 8 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Jacek Lyszczyna, Uniwersytet Śląski.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 8 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ks. prof. dr hab. Jan Walkusz, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 8 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Wiesław Rzońca, Uniwersytet Warszawski.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 8 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Zbigniew Chojnowski, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 8 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Włodzimierz Szturc, Uniwersytet Jagielloński.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 8 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Ulrike Jekutsch, Uniwersytet w Greifswaldzie.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 8 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Małgorzata Mikołajczak, Uniwersytet Zielonogórski.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 8 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ks. prof. dr hab. Jerzy Szymik, Uniwersytet Śląski.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 8 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad. 11. Wniosek komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Anecie Lewińskiej, prof. nadzw. z Instytutu Filologii Polskiej. Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 84 osób, w tym 70 samodzielnych.

Komisja w składzie:

- prof. dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Andrzej Kątny,
- prof. dr hab. Wojciech Kubiński,
- prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,
- prof. dr hab. Krystyna Szcześniak,

składa wniosek o:

- a) Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Anecie Lewińskiej, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 47 za, 6 osób było przeciwnych, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) Wyznaczenie kandydatów na recenzentów:

Prof. dr hab. Małgorzata Świącicka, Uniwersytet Kazimierza Wielkiego.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 6 osób było przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Urszula Kęsikowa, Akademia Pomorska – profesor emerytowany.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 6 osób było przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Danuta Bieńkowska, Uniwersytet Łódzki.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 6 osób było przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Edward Łuczyński, Uniwersytet Gdański – profesor emerytowany.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 6 osób było przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Urszula Sokólska, Uniwersytet w Białymstoku.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 6 osób było przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Halina Pelcowa, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej – profesor emerytowany.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 6 osób było przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Bogdan Walczak, Uniwersytet Adama Mickiewicza.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 6 osób było przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Jan Miodek, Uniwersytet Wrocławski – profesor emerytowany.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 6 osób było przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Jadwiga Zieniukowa, Polska Akademia Nauk – Instytut Sławistyki.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 6 osób było przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Prof. dr. hab. Regina Pawłowska, Uniwersytet Gdański – profesor emerytowany.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 6 osób było przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Ad. 12. Wniosek komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Alicji Pstydze, prof. nadzw., z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 84 osób w tym 70 samodzielnych.

Komisja w składzie:

- prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Andrzej Kątny,

- prof. dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska,
- prof. dr hab. Wojciech Kubiński,
- prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,

składa wniosek o:

- a) Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Alicji Pstydze, prof. nadzw., z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) Wyznaczenie kandydatów na recenzentów:

Prof. dr hab. Edward Balcerzan, Uniwersytet Adama Mickiewicza – profesor emerytowany.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Anna Bednarczyk, Uniwersytet Łódzki.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Piotr Fast, Uniwersytet Śląski.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Ewa Komorowska, Uniwersytet Szczeciński.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Roman Lewicki, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz, Uniwersytet Gdański – Wydział Nauk Społecznych.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Jolanta Mędelska-Guz, Uniwersytet Kazimierza Wielkiego.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Halina Waszkielewicz, Uniwersytet Jagielloński – profesor emerytowany.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Wanda Zamarzer, Uniwersytet Warszawski – profesor emerytowany.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Bogusław Żyłko, Uniwersytet Gdański – profesor emerytowany.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad. 13. Sprawy doktorskie.

Skład Rady Wydziału: 134 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecne 84 osoby, w tym 70 samodzielnych.

13.1. Umorzenie postępowania doktorskiego na wniosek kandydatki:

- a) mgr Marta Elżbieta Nowicka (promotor: prof. dr hab. David Malcolm).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

13.2. Zmiana składu komisji doktorskiej:

- a) mgr Milena Starczewska (promotor: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz), w miejsce prof. dr hab. Edwarda Łuczyńskiego – dr hab. Izabela Kępka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) mgr Paulina Urbańczyk (promotor: prof. dr hab. Wojciech Owczarski), w miejsce prof. dr hab. Jana Ciechowicza – prof. dr hab. Ewa Graczyk.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- c) mgr Maja Wojdyło (promotor: dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim, prof. nadzw.), w miejsce prof. dr hab. Davida Malcolma – dr hab. Jean Ward, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

13.3. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie literaturoznawstwa:

- a) mgr Przemysław Kossakowski (promotor: dr hab. Marek Mosakowski, prof. nadzw.), tytuł: *Kontrrewolucja francuska. Myśliciele, politycy i pisarze przeciw postępowi (1789-1815)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: historia literatury francuskiej (1775-1815).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 2 osoby były przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

13.4. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie nauk o kulturze i religii:

- a) mgr Joanna Kiedrowska (promotor: dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw.); tytuł: *Studio Małych Form Filmowych Se-Ma-For w latach 1956-1999. Działalność organizacyjna i produkcyjna w*

kontekście przemian społeczno-ekonomicznych.

Zakres egzaminu kierunkowego: historia polskiej animacji.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 2 osoby były przeciwne, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) mgr Tomasz Kożuchowski (promotor: dr hab. Marcin Adamczak); tytuł: *Anatomia sukcesu i porażki w kinie. Zarządzanie ryzykiem na przykładzie brytyjskiej kultury filmowej w latach 1977-1993.*

Zakres egzaminu kierunkowego: teoria studiów produkcyjnych w kinie.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

- c) mgr Magdalena Kurek (promotor: dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Grzegorz Piotrowski); tytuł: *Polska prasa muzyczna przed transformacją ustrojową na przykładzie periodyku „Non Stop” (1972-1990).*

Zakres egzaminu kierunkowego: system prasy w PRL-u.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 48 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- d) mgr Joanna Mytnik (promotor: dr hab. Ewa Katarzyna Citko, prof. UwB); tytuł: *Film jako nośnik emocji i myśli. Perspektywa terapeutyczna.*

Zakres egzaminu kierunkowego: arteterapia.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

13.5. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie językoznawstwa

- a) mgr Hanna Szpilczyńska (promotor: dr hab. Ewa Czaplewska, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Marta Łockiewicz); tytuł: *Dwujęzyczność zawodowa filologów a ich funkcjonowanie poznawcze po sześćdziesiątym roku życia.*

Zakres egzaminu kierunkowego: kompetencja i sprawność komunikacyjna osób multilingwalnych w wieku późnej dorosłości.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

- b) mgr Justyna Rozmiarek (promotor: dr hab. Ewa Czaplewska, prof. nadzw.); tytuł: *Funkcjonowanie językowe dzieci w wieku przedszkolnym z dyslalią wieloraką.*

Zakres egzaminu kierunkowego: Rozwój i zaburzenia mowy u dzieci w wieku przedszkolnym.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- c) mgr Hanna Połomska (promotor: dr hab. Marek Baran, prof. nadzw.); tytuł: „*Wszystko od słów zależy*”. *Stylizacja językowa a przekład: francuskie i hiszpańskie tłumaczenie „Traktatu o huskaniu fasoli” Wiesława Myśliwskiego.*

Zakres egzaminu kierunkowego: teoria przekładu.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- d) mgr Tomasz Archutowski (promotor: dr hab. Katarzyna Wojan, prof. nadzw.); tytuł: *Obraz mężczyzny w paremiach oraz frazeologii polskiej i duńskiej.*

Zakres egzaminu kierunkowego: frazeologia.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- e) mgr Jagoda Kościelniak (promotor: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak); tytuł: *Językowo-kulturowy obraz Słowiańszczyzny w grach cyfrowych*

Zakres egzaminu kierunkowego: stereotypy i stereotypizacja w badaniach lingwistycznych.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, 2 osoby były przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- f) mgr Ewa Furche (promotor: dr hab. Danuta Olszewska, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Ewa Andrzejewska); tytuł: *Personalizacja a jakość i efektywność nauczania i uczenia się języka niemieckiego na podstawie analizy i oceny projektów eTwinning w klasach VII-VIII szkoły podstawowej.*

Zakres egzaminu kierunkowego: najnowsze tendencje w glottodydaktyce.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- g) mgr Łukasz Gabarkiewicz (promotor: dr hab. Hadrian Lankiewicz, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Małgorzata Godlewska); tytuł: *Rola tłumaczeń w nauczaniu języka obcego. Nauczanie aspektów pragmatycznych za pomocą CALL (The Role of Translation in FLT: Teaching Pragmatic Aspects through CALL).*

Prośba o zgodę na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: podejścia i metody w nauczaniu języków obcych.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- a) mgr Aleksandra Krawczyk (promotor: dr hab. Hadrian Lankiewicz, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Małgorzata Godlewska); tytuł: *Komunikacja międzykulturowa w środowisku korporacyjnym z perspektywy pragmatyki międzykulturowej (Intercultural communication*

in the corporate environment in cross-cultural pragmatics perspective).

Prośba o zgodę na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: pragmatyka interkulturowa.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 50 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- a) mgr Meimei Yang (promotor: dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw., promotor pomocniczy dr Wu Lan); tytuł: *Konstrukcja tożsamości instytucjonalnej wiodących światowych uniwersytetów: Analiza dokumentów planowania internacjonalizacji uniwersytetów (Institutional Identity Construction of World Top Universities: An Analysis of University Internationalization Planning Documents).*

Prośba o zgodę na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: analiza dyskursu.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 46 za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

13.6. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie nauk o sztuce:

- a) mgr Filip Cieślak (promotorzy: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak, dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw.); tytuł: *Narracje sieciowe w kontekście kina postklasycznego (Network Narratives in the Context of Post-Classical Cinema).*

Prośba o zgodę na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesne teorie narracji filmowej.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, 2 osoby były przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) mgr Anna Gryszkiewicz (promotor: dr hab. Małgorzata Jarmułowicz, prof. nadzw.); tytuł: *Negocjowanie tożsamości społecznej w widowiskach tanecznych współczesnego Tajwanu.*

Zakres egzaminu kierunkowego: taniec w teatrze współczesnym.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- c) mgr Tomasz Pupacz (promotor: dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw.); tytuł: *Współczesne funkcjonowanie dyskusyjnych klubów filmowych w Polsce jako zjawisko kinofilii w XXI wieku.*

Zakres egzaminu kierunkowego: kino jako praktyka społeczna.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 48 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

13.7. Powołanie recenzentów:

- a) mgr Agata Zamorska (promotor: dr hab. Marek Baran, prof. nadzw.); tytuł: *Analiza tłumaczenia*

nazw własnych na podstawie wybranych polskich przekładów „Don Kichota” Miguela de Cervantesa

Prof. dr hab. Joanna Wilk-Racięska (UŚ).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 50 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Dr hab. Ewa Stala (UJ).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

b) mgr Paulina Urbańczyk (promotor: prof. dr hab. Wojciech Owczarski, promotor pomocniczy: dr Katarzyna Kręglewska-Powązka); tytuł: *Sen i samopoznanie. Autoanalityczne strategie literackie w XX w.*

Prof. dr hab. Paweł Dybel (IFiS PAN).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Krzysztof Kłosiński (UŚ).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, 1 osoba była przeciwna, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

c) mgr Aneta Kwiatkowska (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny, promotor pomocniczy: dr Izabela Olszewska); tytuł: *Pragmatyngwistyczna analiza dokumentów życia społecznego na przykładzie wybranych niemieckojęzycznych tekstów z okresu Wolnego Miasta Gdańska (1920-1939).*

Dr hab. Marek Cieszkowski, prof. UKW Bydgoszcz.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 48 za, 1 osoba była przeciwna, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Dr hab. Magdalena Pieklarz-Thien (UWM).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

13.8. Powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich

a) mgr Agata Zamorska (promotor: dr hab. Marek Baran, prof. nadzw.)

Komisja na egzamin z dyscypliny dodatkowej – filozofii:

1. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca,
2. dr hab. Marek Baran, prof. nadzw. – promotor,
3. dr hab. Anna Chęćka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się

wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Komisja na egzamin z języka obcego nowożytnego – hiszpańskiego:

1. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca,
2. dr hab. Marek Baran, prof. nadzw. – promotor,
3. mgr Renata Grabarska.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Komisja na egzamin z dyscypliny podstawowej – językoznawstwa:

1. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca,
2. dr hab. Marek Baran, prof. nadzw. – promotor,
3. prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,
4. dr hab. Izabela Pozierak-Trybisz.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) mgr Aneta Kwiatkowska (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny).

Komisja na egzamin z dyscypliny dodatkowej – historii

1. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca,
2. prof. dr hab. Andrzej Kątny – promotor,
3. dr hab. Arnold Kłoczyński, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Komisja na egzamin z dyscypliny podstawowej – językoznawstwa:

1. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca,
2. prof. dr hab. Andrzej Kątny – promotor,
3. prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,
4. dr hab. Danuta Olszewska, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

c) mgr Maciej Kur (promotor: dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw.).

Komisja na egzamin z dyscypliny dodatkowej – filozofii:

1. dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw. – przewodnicząca,
2. dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw. – promotor,
3. dr hab. Anna Chęćka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się

wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Komisja na egzamin z dyscypliny podstawowej – językoznawstwa:

1. dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw. – przewodnicząca,
2. dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw. – promotor,
3. dr hab. Magdalena Bielenia-Grajewska,
4. dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

13.9. Dopuszczenie pracy do publicznej obrony doktorskiej:

- a) mgr Anna Dulcka (promotor: prof. dr hab. Wojciech Kubiński); tytuł: *Przekład dialektu w literaturze: analiza niestandardowych odmian językowych w powieściach "The Orchard Keeper", "Suttree" i "Child of God" autorstwa Cormaca Mc Carthy'ego oraz ich tłumaczeń na język polski (Translating Literary Dialect: The Examination of the Non-Standard Varieties Extant in Cormac McCarthy's "The Orchard Keeper", "Suttree" and "Child of God", and Their Renderings into the Polish Language).*

Obrona doktorska: czwartek, 30 maja 2019 r. godz. 9.30 sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

13.10. Nadanie stopnia doktora w zakresie językoznawstwa

- a) mgr Beata Jędrzejczak (promotor: dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw.); tytuł: *Slogany promujące polskie marki terytorialne.*

Przewodnicząca komisji: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak. Obrona odbyła się 24.04.2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 50 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

13.11. Nadanie stopnia doktora w zakresie literaturoznawstwa:

- a) mgr Ilona Warpas-Świdorska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Artysta i twórczość w pisarstwie Wandy Grot-Bęczkowskiej.*

Przewodnicząca komisji: dr hab. Elżbieta Mikiciuk, prof. nadzw. Obrona odbyła się 4.04.2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 47 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) mgr Michał Wróblewski (promotor: prof. dr hab. Michał Błazejewski.); tytuł: *Polskie reprezentacje Junga: Prokopiuk, Posacki, Dudek.*

Przewodnicząca komisji: dr hab. Monika Rzczycka, prof. nadzw. Obrona odbyła się 4.04.2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 45 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się

wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- c) mgr Katarzyna Rukojć (promotor: dr hab. Andrzej Ceynowa, prof. nadzw.); tytuł: *Autobiografizm w wybranych utworach Paula Austera i Juliana Barnes'a*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Jadwiga Węgrodzka, prof. nadzw. Obrona odbyła się 15.04.2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 48 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- d) mgr Magdalena Turzyńska (promotor: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz); tytuł: *Oblicza miłości w prozie autobiograficznej i epistolarnej Mariny Cwietajewej*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Monika Rzczycka, prof. nadzw. Obrona odbyła się 15.04.2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 48 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- e) mgr Roksana Zgierska (promotor: dr hab. Jean Ward, prof. nadzw.); tytuł: *Kraina rozwianych złudzeń: funkcja intertekstualności, konfiguracji narracyjnej oraz czytelnika modelowego w wybranych powieściach Evelyn Waugh (A Realm of Disillusion: The Function of Intertextuality, Narrational Configuration, and the Construction of the Model Reader in Selected Fiction by Evelyn Waugh)*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Jadwiga Węgrodzka, prof. nadzw. Obrona odbyła się 17.04.2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 48 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- f) mgr Aleksandra Słyszewska (promotor: dr hab. Jean Ward, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Maria Fengler); tytuł: *Sakramenty i sakramentalność w angielskiej powieści katolickiej (Sacrament and the English Catholic Novel)*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Jadwiga Węgrodzka, prof. nadzw. Obrona odbyła się 17.04.2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 48 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

13.12. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej:

- a) dr Aleksandra Słyszewska (promotor: dr hab. Jean Ward, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Maria Fengler); tytuł: *Sakramenty i sakramentalność w angielskiej powieści katolickiej (Sacrament and the English Catholic Novel)*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Jadwiga Węgrodzka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 47 za, 1 osoba była przeciwna, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- b) dr Beata Jędrzejczak (promotor: dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw.); tytuł: *Slogany promujące polskie marki terytorialne*

Przewodnicząca komisji: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 43 za, 2 osoby były przeciwne, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad. 14. Pracownie i zespoły badawcze.

Powołano Pracownię badań glottodydaktycznych na wniosek dr Ewy Andrzejewskiej i dr Magdaleny Wawrzyniak-Śliwskiej.

Powołano Pracownię badań nad twórczością Swietłany Aleksijewicz na wniosek dr hab. Magdaleny Horodeckiej, dr Svetlany Pavlenko i dr Moniki Żółkoś.

Termin następnej Rady Wydziału: 30 maja 2019 r.