

**Protokół  
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego  
7 marca 2013 roku**

Posiedzenie zagałę i powitał przybyłych członków Wysokiej Rady dziekan, prof. A. Ceynowa. Po otwarciu obrad dziekan powiadomił o nowych książkach, których autorami albo redaktorami są pracownicy Wydziału Filologicznego:

1. Stefan Chwin, *Samobójstwo i „grzech istnienia”*, Wydawnictwo „Tytuł”, Gdańsk 2013.
2. Schulz/ *Forum 2.*, red. Stanisław Rosiek, Fundacja „Terytoria Książki”, Gdańsk 2013.
3. Sławomir Leśniak, *Die Entwicklung des Essays (Rozwój eseju)*, Verlag Königshausen & Neuman, Würzburg 2013.
4. *Shakesplorations*, red. Małgorzata Grzegorzewska, Jacek Fabisiak, Jerzy Limon, Wyd. UG, Gdańsk 2012.
5. Magdalena Howorus-Czajka, *Przenikanie idei*, Wyd. UG, Gdańsk 2012.

Po przedstawieniu książek dziekan przeszedł do ustalenia porządku obrad. Ponieważ do zaproponowanego kształtu tego porządku nikt nie zgłosił uwag ani uzupełnień, dziekan zarządził głosowanie. Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW porządek posiedzenia został jednogłośnie przyjęty.

**Porządek posiedzenia:**

1. Sprawy dotyczące toku studiów – wręczenie nagród rektora wyróżnionym studentom.
2. Przedstawienie strategii rozwoju Wydziału Filologicznego w latach 2012 – 2016.
3. Sprawy osobowe.
4. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Czaplewskiej z Katedry Logopedii UG.
5. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Zbigniewa Kaźmierczyka z Instytutu Filologii Polskiej UG.
6. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Marii Sibińskiej z Instytutu Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej UG.
7. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Janusza Semraua ze Społecznej Akademii Nauk w Warszawie zgodnie z nową procedurą habilitacyjną.
8. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Zenobii Jaroszak z Akademii Pomorskiej w Słupsku.
9. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Basiuka z Uniwersytetu Warszawskiego.
10. Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora prof. UG, dr hab. Sławomirowi Leśniakowi.
11. Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Grzegorza Moroza z Uniwersytetu w Białymstoku.
12. Sprawy doktorskie.
13. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.
14. Pracownie i zespoły badawcze.
15. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 21 lutego 2013 r.
16. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

**Ad 1.** Sprawy dotyczące toku studiów – wręczenie nagród rektora wyróżnionym studentom. –

Nagrody te w imieniu rektora wręczyła prodziekan ds. kształcenia, prof. UG, dr hab. Izabela Kępka.

Otrzymał je:

- Agnieszka Niedbalska za bardzo dobre wyniki w nauce;
- Krystyna Wejchert za działalność kulturalną na rzecz środowiska akademickiego;
- Justyna Gliwa za działalność kulturalną na rzecz środowiska akademickiego;
- Dariusz Piotrowiak za bardzo dobre wyniki w nauce.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, pogratulował nagrodzonym.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

**Ad 2.** Przedstawienie strategii rozwoju Wydziału Filologicznego w latach 2012 – 2016.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

„Strategię rozwoju WF”, czyli ogólny zarys kierunków, w których należy podążać, przedstawił dziekan, prof. A. Ceynowa. Tekst tego dokumentu został opublikowany na stronie wydziałowej.

Dziekan szerzej omówił potrzebę występowania o granty zarówno do instytucji krajowych, jak i zagranicznych (punkt III.6. „Strategii”). Powiedział, że np. on z profesorami J. Zajadłą z Wydziału Prawa i Administracji tudzież M. Wilczyńskim w ciągu najbliższych miesięcy wystąpią o pięcioletni grant „Prawo i literatura” o wartości 3 mln zł. Chodzi o badania obejmujące prawo i jako jeden ze składników świata przedstawionego utworów literackich, i jako otoczenie prawne literatury, a zatem cenzurę, prawa autorskie itd. W amerykanistyce ten kierunek badań rozwija się bardzo dynamicznie, ale w Polsce nie, więc te wszystkie osoby, które się interesują tą problematyką, są zaproszone do wstąpienia do planowanego zespołu badawczego.

Prof. M. Wilczyński uszczegółowił to, co powiedział dziekan. Zakres badań nie obejmie całej literatury powszechnej. W historii kultury i literatury amerykańskiej zajmowanie się relacjami literatury i prawa ma już dwudziestoletnią tradycję. Prof. J. Zajadło po zetknięciu się z tymi badaniami zaproponował podjęcie takich badań u nas. Propozycja przyłączenia się jest skierowana do tych literaturoznawców ze wszystkich wydziałowych jednostek, którzy zajmują się wiekami XIX i XX.

Po zapoznaniu Wysokiej Rady ze „Strategią” rozmowę o tym dokumencie zdominowała sprawa polepszenia warunków pracy w dotychczasowej siedzibie Wydziału przez zwiększenie powierzchni przeznaczony dla jednostek, które pozostaną w tym budynku, oraz odpowiednie wyposażenie pomieszczeń. Dziekan, prof. A. Ceynowa odpowiedział, że rozmowa o tym jest właściwie przedwczesna, bowiem wskazanie przez rektorów wakacji 2013 r. jako okresu przeprowadzki okazało nie do utrzymania. Kierownik budowy dopiero we wrześniu ma ją zakończyć, a przecież potem nastąpi odbiór, ewentualne poprawki, co się może ciągnąć miesiącami, jak to się dzieje z odbiorem nowej siedziby Wydziału Chemii.

Kiedy jednak neofilologie się przeniosą, warunki tutaj poprawią się radykalnie. Wyjdzie przecież 200 nauczycieli akademickich i 3 tys. studentów, a pozostanie około tysiąca studentów historii tudzież około 1,5 tys. studentów filologii polskiej, kulturoznawstwa i logopedii. Wskutek nastawienia decydentów pieniądze można było dostać jedynie na budynek dla filologii obcych. Dla polonistyki nie dano by nawet złamanego grosza. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli „Strategię rozwoju WF” przy 1 głosie przeciwnym i 6 się wstrzymujących.

#### **Ad 3.** Sprawy personalne.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

— powołanie prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska do pełnienia funkcji kierownika Katedry Językoznawstwa i Teorii Przekładu w Instytucie Filologii Germańskiej od 1.04.2013 do 31.05.2013 r. w związku z urlopem zdrowotnym prof. A. Kątnego.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 55 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW wyraziła zgodę na powołanie.

#### **Ad 4.** Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Czaplewskiej z Katedry Logopedii UG.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji odczytał jej przewodniczący, prof. S. Milewski. Ponieważ wszystkie cztery recenzje zawierają pozytywne konkluzje, a więc są zgodne ze stanowiskiem Komisji, zwróciła się ona z wnioskiem do RW o dopuszczenie habilitantki do kolokwium.

#### Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW dopuściła dr E. Czaplewską do kolokwium. Odbędzie się ono 18 kwietnia.

#### **Ad 5.** Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Zbigniewa Kaźmierczyka z Instytutu Filologii Polskiej UG.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. B. Oleksowicz, przewodniczący Komisji. Wszyscy czterej recenzenci uznali, że zarówno dorobek habilitanta, jak i jego rozprawa *Słowiańska psychomachia Mickiewicza* spełniają wymagania proceduralne. Komisja przeto uchwaliła wniosek o dopuszczenie do kolokwium.

#### Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW dopuściła dr. Z. Kaźmierczyka do kolokwium. Odbędzie się ono 11 kwietnia.

#### **Ad 6.** Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Marii Sibińskiej z Instytutu Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej UG.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

Wniosek odczytał prof. J. Limon, przewodniczący Komisji. Wszystkie cztery recenzje są pozytywne i kończą się konkluzjami o dopuszczeniu habilitantki do kolokwium. Z takim też wnioskiem Komisja przedłożyła RW.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW dopuściła dr M. Sibińską do kolokwium. Odbędzie się ono 25 kwietnia.

**Ad 7.** Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Janusza Semraua ze Społecznej Akademii Nauk w Warszawie zgodnie z nową procedurą habilitacyjną.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

Wniosek odczytał prof. A. Ceynowa, przewodniczący Komisji.

Komisja habilitacyjna do przeprowadzenia procedury habilitacyjnej dra Janusza Semraua w składzie: prof. zw. dr hab. Wojciech Kalaga – przewodniczący, prof. UG dr hab. Andrzej Ceynowa – sekretarz, prof. UMCS dr hab. Jerzy Durczak – recenzent, dr hab. Joseph Kuhn (Visiting professor UAM) – recenzent, prof. UG dr hab. Marek Wilczyński – recenzent, dr hab. Anna Budziak i prof. dr hab. David Malcolm – członkowie, jednogłośnie w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę o wystąpieniu z wnioskiem do Rady Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Gdańskiego o nadanie drowi Januszowi Semrauowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie *nauk humanistycznych*, w dyscyplinie *literaturoznawstwo*, specjalność *literaturoznawstwo amerykańskie*.

Po przedstawieniu wniosku Komisji zadano kilka pytań, na które odpowiedzieli prof. prof. A. Ceynowa i M. Wilczyński, recenzent. Habilitant ma w swoim dorobku 4 samodzielne książki i 48 artykułów. Jest on pracownikiem i UAM-u, i SAN, a afiliacja do tej drugiej uczelni wynika stąd, że to ona opłaca procedurę.

Zabrał także głos prof. J. Limon, który pracował w UAM-ie i zna dr. J. Semraua z tamtego okresu, i zaświadczył, że publikacje habilitanta były na bardzo wysokim poziomie.

Uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa, specjalność literaturoznawstwo amerykańskie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora habilitowanego nauk humanistycznych dr. J. Semrauowi.

**Ad 8.** Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Zenobii Jaroszak z Akademii Pomorskiej w Słupsku.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła prof. E. Rogowska-Cybulska, przewodnicząca Komisji. Po zapoznaniu się ze złożoną dokumentacją członkowie Komisji zgodnie uznali dorobek dr Z. Jaroszak, a w nim także rozprawę, za upoważniający do wystąpienia do Wysokiej Rady o rozpoczęcie procedury habilitacyjnej tudzież wyznaczenie recenzentów.

Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wszczęła przewód habilitacyjny.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Edward Łuczyński z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. dr hab. Urszula Kęsik – emerytowana prof. AP w Słupsku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

**Ad 9.** Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Basiuka z Uniwersytetu Warszawskiego.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

Wniosek odczytał prof. A. Ceynowa, przewodniczący Komisji. Uznała ona, że wniosek dr. T. Basiuka jest uzasadniony, zarekomendowała zatem Wysokiej Radzie rozpoczęcie procedury habilitacyjnej i wskazała kandydatury recenzentów.

Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wszczęła przewód habilitacyjny.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. UMCS, dr hab. Jerzy Durczak z UMCS w Lublinie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

**Ad 10.** Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora prof. UG, dr hab. Sławomirowi Leśniakowi.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

Skład Komisji:

1. prof. dr hab. David Malcolm – przewodniczący
2. prof. dr hab. Tadeusz Linkner
3. prof. dr hab. Jerzy Limon
4. prof. dr hab. Andrzej Kątny
5. prof. dr hab. Stefan Chwin.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Po głosowaniu dziekan, prof. A. Ceynowa, poprosił Wysoką Radę o zwolnienie go z prowadzenia obrad, ponieważ ma chore gardło. Nim jednak opuścił salę, powiedział, że otrzymał od dra hab. A. Brackiego list mailowy następującej treści: „Oświadczam, że wypowiedź »Następnie dziekan poinformował zebranych o kilku sprawach. Zwrócił uwagę, że dr hab. A. Bracki ostatni raz uczestniczył w posiedzeniu Wysokiej Rady w listopadzie 2012 r., ale dotąd nie usprawiedliwił swoich nieobecności podczas trzech kolejnych posiedzeń« zawierają nieprawdziwe informacje, dlatego też stanowczo wnoszę o ich sprostowanie”. Dziekan przyznał, że istotnie popełnił błąd, bo to nie był listopad 2012 r., ale styczeń 2013 r. Weześniej dr hab. A. Bracki uczestniczył jedynie w posiedzeniu we wrześniu 2012 r. W styczniu dziekan poprosił go o podanie przyczyn tak wielu nieobecności podczas posiedzeń RW. A jest to jedyny obowiązek, który mu pozostał. Dotychczas tego nie zrobił. Przesłał tylko powyższą informację z żądaniem wprowadzenia poprawki. Wprowadzimy ją, ale gdyby ktoś spotkał dra hab. A. Brackiego, niech mu przypomni o prośbie dziekana, by wykonywał jego bezpośrednio polecenia i jednocześnie wykonywał obowiązek związany z byciem członkiem Rady Wydziału.

**Ad 11.** Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Grzegorza Morozę z Uniwersytetu w Białymstoku.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

Skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński
3. prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski
4. prof. dr hab. Jerzy Limon
5. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**Ad. 12.** Sprawy doktorskie.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

**12. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:**

**a)** mgr Marcin Borchardt (opiekun naukowy: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak)

1. prof. UG, dr hab. Krzysztof Kornacki – przewodniczący
2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. prof. UG, dr hab. Maciej Michalski
4. prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk
5. prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski
6. prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski
7. prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**b)** Mgr Joanna Jatkowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk)

1. prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Izabela Kępka
3. dr hab. Małgorzata Milewska-Stawiany
4. prof. UG, dr hab. Halina Popławska
5. prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska
6. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec
7. prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**c)** mgr Krzysztof Karaś (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz)

1. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska
3. prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
4. prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
5. prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga
6. prof. UG, dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk
7. prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**d)** mgr Jacek Kuchta (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz)

1. prof. UG, dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Tadeusz Danilewicz
3. prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska
4. prof. UG, dr hab. Zenon Lica
5. prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
6. prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska
7. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**e)** mgr Joanna Leman (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz)

1. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
3. prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
4. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
5. prof. UG, dr hab. Zenon Lica
6. prof. UG, dr hab. Małgorzata Milewska-Stawiany
7. prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**f)** mgr Anna Prusak (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz)

1. prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
3. prof. UG, dr hab. Zenon Lica
4. prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski
5. prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
6. prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga
7. prof. UG, dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**g)** mgr Renata Zander-Lewandowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz)

1. prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Izabela Kępka
3. prof. UG, dr hab. Jolanta Dąbrowska-Kowalewska
4. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
5. prof. UG, dr hab. Małgorzata Milewska-Stawiany
6. prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska
7. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**h)** mgr Marta Crickmar (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński)

1. prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak
3. prof. UG, dr hab. Tadeusz Danilewicz
4. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec
5. prof. UG, dr hab. Jean Ward
6. prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka
7. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

i) mgr Paula Gorszczyńska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński)

1. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak
3. prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa
4. prof. UG, dr hab. Tadeusz Danilewicz
5. prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska
6. prof. UG, dr hab. Jean Ward
7. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

#### **12. 2. Zmiana składu komisji doktorskiej:**

a) mgr Ewa Nawrocka (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński)

— w miejsce prof. Mariana Szczodrowskiego – prof. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec – przewodnicząca komisji  
— w miejsce prof. Romana Kalisza – prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW zmieniła skład Komisji.

b) Mgr Monika Polak (promotor: prof. dr hab. Michał Błazejewski)

— w miejsce prof. Jana Dąty – prof. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW zmieniła skład Komisji.

#### **12. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:**

a) mgr Joanna Lisiewicz (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: *Milczenie w teatrze Samuela Becketta i Tadeusza Różewicza (sekwencja polska)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: teatr polski po roku 1956 (duże ośrodki).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW uchwaliła wniosek.

b) Mgr Piotr Doroszewski (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: *Nazwy roślin w powieściach o polskim średniowieczu*.

Zakres egzaminu kierunkowego: semantyka leksykalna.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW uchwaliła wniosek.

c) Mgr Hanna Kryszewska (promotor: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec); tytuł: *Lexical chunking in teaching English (Zbitki leksykalne w nauczaniu języka angielskiego)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: metody nauczania języków obcych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW uchwaliła wniosek.

d) Mgr Alicja Mazur (promotor: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec); tytuł: *The Ways of Conceptualising Relationships in Slash Fiction (Sposoby konceptualizacji związków w slash fiction)*;

Zakres egzaminu kierunkowego: teoria metafory konceptualnej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.  
RW uchwaliła wniosek.

#### **12. 4. Zmiana zakresu egzaminu doktorskiego:**

mgr Leszek Selin (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: *Nazwy roślin i ich funkcje w XX-wiecznych powieściach kaszubskich*;

Zakres egzaminu kierunkowego: kaszubski język literacki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW uchwaliła wniosek.

#### **12. 5. Korekta tytułu pracy doktorskiej:**

a) mgr Magdalena Bobkowska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp); tytuł pracy: *Folklor dziecięcy we współczesnej prozie kaszubsko-pomorskiej dla młodego odbiorcy*.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW uchwaliła wniosek.

b) Mgr Ludmiła Gołąbek (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Współczesna poezja kaszubska wobec chrześcijańskiego sacrum*.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW uchwaliła wniosek.

c) Mgr Anna Malcer-Zakrzacka (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Obrazy społeczeństwa polskiego w twórczości emigracyjnej Melchiora Wańkowicza*.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW uchwaliła wniosek.

## **12. 6. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:**

**a)** mgr Leszek Selin (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: *Nazwy roślin i ich funkcje w XX-wiecznych powieściach kaszubskich.*

### Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

### Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. dr hab. Jadwiga Zieniuk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

**b)** Mgr Magdalena Bobkowska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp); tytuł: *Folklor dziecięcy we współczesnej prozie kaszubsko-pomorskiej dla młodego odbiorcy.*

### Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

### Wyznaczenie recenzentów:

— prof. AP, dr hab. Adela Kuik-Kalinowska (AP w Słupsku).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. dr hab. Tadeusz Linkner.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

**c)** Mgr Ludmiła Gołąbek (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Współczesna poezja kaszubska wobec chrześcijańskiego sacrum.*

### Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

### Wyznaczenie recenzentów:

— prof. UG, dr hab. Edward Jakiel.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Ks. prof. dr hab. Jan Walkusz (KUL).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

**d)** Mgr Ewa Stawczyk (promotor: prof. UW, dr hab. Magdalena Koch); tytuł: *Z imaginarium fantastyki. Liryczno-oniryczny model serbskiej prozy współczesnej.*

### Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

### Wyznaczenie recenzentek:

— prof. UAM, dr hab. Krystyna Pieniążek-Marković (UAM).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

Wyznaczyła recenzentkę.

— dr hab. Magdalena Dyras (UJ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

Wyznaczyła recenzentkę.

**e)** mgr Robert Kowalski (promotor: prof. UG, dr hab. Sławomir Leśniak); tytuł pracy: *Der Kleistsche Begriff der Marionette als Erläuterungsmodus der literarischen Weltauffassung im Schaffen von Albert Drach (Pojęcie marionetki Kleista jako możliwość objaśnienia światopoglądu literackiego w twórczości Alberta Dracha).*

### Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 1 był przeciwny, nikt się wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

### Wyznaczenie recenzentów:

— prof. KUL, dr hab. Marek Jakubów.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Dr hab. Tomasz Waszak (UMK).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

**12. 7. Skierowanie poprawionej pracy do ponownej oceny przez tych samych recenzentów:**

mgr Anna Malcer-Zakrzacka (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Obrazy społeczeństwa polskiego w twórczości emigracyjnej Melchiora Wańkowicza*.

(recenzenci: prof. AP, dr hab. Tadeusz Sucharski, prof. dr hab. Józef Olejniczak)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW uchwaliła wniosek.

**12. 8. Dopuszczenie do publicznej obrony doktorskiej:**

**a)** Mgr Daria Keiss-Dolańska (promotor: prof. UG, dr hab. Bogusław Górka); tytuł: *Praeparatio Evangelica Euzebiusza z Cezarei jako antologia. Zakres i sposób wykorzystania greckich tekstów starożytności*.

Obrona doktorska: 22 marca 2013 r. godz. 13.00 w sali 1.47

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW dopuściła do obrony.

**b)** Mgr Karol Dettlaff (promotor: prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski); tytuł: *Poetycka ekspresja doświadczenia ojczyzny w utworach twórców pokolenia "Współczesności"*.

Obrona doktorska: 26 marca 2013 r. godz. 13.00 w sali 3.36 w Bibliotece UG.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW dopuściła do obrony.

**c)** Mgr Maciej Zborowski (promotor: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa); tytuł: *Kulturowo-językowa specyfika gatunku przewodnika turystycznego na podstawie przewodników po obwodzie kaliningradzkim*.

Obrona doktorska: 21 marca 2013 r. godz. 9.30 w sali 4.60.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW dopuściła do obrony.

**12. 8. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa:**

mgr Maša Guštin (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Brzemie dziedzictwa. Autorski film petersburski lat 1986-2000*.

Przewodnicząca komisji : prof. J. Ciechowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

**Ad 13.** Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

Ponieważ 20 III wypada święto UG i został ogłoszony dzień rektorski zjazd doktorantów z 19 i 20 III zostaje przełożony na 4 i 5 VI.

Mamy niemały problem ze zorganizowaniem obowiązujących doktorantów praktyk. Gdyby mieli prowadzić samodzielne zajęcia, byłoby potrzebne 6000 godz. Promotorzy przeto i inni nauczycieli akademicki powinni włączać doktorantów we własne zajęcia.

**Ad 14.** Pracownie i zespoły badawcze.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

Sposób zgłaszania nowych zespołów i pracowni powinien być następujący: elektroniczną wersję należy przesłać pod mailowy adres dziekana, prof. S. Rośka, papierową wersję natomiast złożyć u Anny Malcer-Zakrzackiej.

Zostały zgłoszone dwie nowe jednostki:

— dr I. Olszewska (kierownik), dr J. Gesche i dr J. Sikora, Gedaniana. Pracownia Badań nad Literackimi, Kulturowymi i Językowymi Obrazami Gdańska na Przestrzeni Wieków;

— prof. J. Veisland i inni, Pracownia Badań nad Literaturą i Kulturą Farerską, Grenlandzką i Samską.

Wysoka Rada przyjęła fakt powstania obu pracowni do wiadomości.

**Ad 15.** Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 21 lutego 2013 r.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 62 osoby, w tym 51 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW protokół został jednogłośnie przyjęty z poprawką zgłoszoną przez dziekana, prof. A. Ceynowę.

**Ad 16.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. S. Rosiek, przypomniał porządek posiedzeń Wysokiej Rady do pierwszego tygodnia maja:



14.03.2013 r. – kolokwium habilitacyjne dr Anety Lewińskiej z IFP;  
04.04.2013 r. – posiedzenie RW;  
11.04.2013 r. – kolokwium habilitacyjne dra Zbigniewa Kaźmierczyka z IFP;  
18.04.2013 r. – kolokwium habilitacyjne dr Ewy Czaplewskiej;  
25.04.2013 r. – kolokwium habilitacyjne Marii Sibińskiej;  
07.05.2013 r. – posiedzenie RW.

I dziekan, i kierownik dziekanatu, dr K. Świerk, zaapelowali o udział w kolejnych spotkaniach, zwłaszcza w kolokwiach habilitacyjnych. Uzgodnienie terminu z przynajmniej trzema recenzentami jest trudne, więc ich przybycie nakłada na nas obowiązek zapewnienia kworum.

Prof. M. Adamiec zgłosił wniosek, by informatycy poprawili funkcjonowanie wypełniania protokołów elektronicznych, bo obecny system jest zawodny.

Po wyczerpaniu porządku obrad dziekan, prof. S. Rosiek, zamknął posiedzenie.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.