

Protokół
posiedzenie Rady Wydziału Filologicznego
3 marca 2011 roku

Posiedzenie Rady Wydziału Filologicznego rozpoczął i powitał przybyłych dziekan, prof. A. Ceynowa. Następnie przekazał bieżące wiadomości. Konwent Godności Honorowych UG pozytywnie zaopiniował wniosek o nadanie prof. Haydenowi White'owi honorowego doktoratu Wydziału Filologicznego UG. Najprawdopodobniej otrzymamy tegoroczne środki na deesy w wysokości podobnej do ubiegłorocznych. Powinno się to wyjaśnić jeszcze w marcu. Nie wiadomo jednak, ile będzie pieniędzy na dotacje na konkursy dla młodych pracowników naukowych. Natomiast wiadomo już, że nauczyciele akademicy dostaną trzynastą pensję 15 marca.

Po przekazaniu Wysokiej Radzie tych wiadomości dziekan przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Ponieważ nikt do tego porządku nie zgłosił uwag, odbyło się nad nim głosowanie.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Warunki rekrutacji oraz limity przyjęć na Filologiczne Studia Doktoranckie w roku akademickim 2011 – 2012.
3. Sprawy dotyczące toku studiów.
4. Urlopy i stypendia naukowe.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej.
8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego.
9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kęпки z Instytutu Filologii Polskiej.
10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Violetty Machnickiej z Instytutu Filologii Polskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.
11. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa panu prof. Haydenowi White'owi.
12. Sprawy doktorskie.
13. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 13 stycznia 2011 r.
14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Po zatwierdzeniu porządku posiedzenia dziekan, prof. A. Ceynowa, oddał głos dwóm pracowniczkom Biblioteki Głównej UG, które przedstawiły Wysokiej Radzie bazę bibliografii publikacji pracowników, doktorantów i studentów UG. Kiedy obie panie zakończyły swoje wystąpienie, przystąpiono do obrad nad kolejnymi przyjętego porządku.

Ad. 1. Sprawy personalne.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

1. 1. Rozwiązanie stosunku pracy (zgodnie z art.125. Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. „Prawo o szkolnictwie wyższym”).

Dziekan, prof. A. Ceynowa, wyjaśnił, że 15 II br. prof. H. Wątróbska, kierowniczka Katedry Sławistyki, wysłała do rektora pismo z wnioskiem o rozwiązanie stosunku pracy z dramami A. Brackim i J. Karzarnowiczem z powodu trwałego braku godzin dydaktycznych dla nich. Rektor odpowiedział, że okresowa umowa z drem J. Karzarnowiczem przestanie obowiązywać 1 września 2011 r., do rozwiązania zaś umowy z drem A. Brackim potrzebne jest przyjęcie tego wniosku przez Radę Wydziału.

a. dr Artur Bracki (Katedra Sławistyki), rozwiązanie stosunku pracy na stanowisku adiunkta za wypowiedzeniem z powodu trwałego braku godzin dydaktycznych, wynikającego z kompensacji grup studenckich z trzech do dwóch dla przedmiotów innych niż lektorat języka kierunkowego.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 31 – za, 11 – przeciw, 15 się wstrzymało.

RW większością głosów przyjęła wniosek.

b. Dr Jarosław Karzarnowicz (Katedra Sławistyki), rozwiązanie stosunku pracy na stanowisku starszego wykładowcy za wypowiedzeniem z powodu trwałego braku godzin dydaktycznych, wynikającego z kompensacji grup studenckich z trzech do dwóch dla przedmiotów innych niż lektorat języka kierunkowego.

Ten wniosek nie został poddany pod głosowanie z powodu wyłączonego wyżej.

1. 2. Wnioski wydziałowych komisji oceniających.

1. 2. 1. Komisja Literaturoznawcza:

a. dr Ewa Wierzbowska (Katedra Filologii Romańskiej), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przedłużyła zatrudnienie.

b. Dr Mariusz Kraska (Instytut Filologii Polskiej), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przedłużyła zatrudnienie.

c. Dr Joanna Puzyna-Chojka (Instytut Filologii Polskiej), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

d. Dr Bogdan Burliga (Katedra Filologii Klasycznej), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

e. Dr Kazimierz Musiał (Katedra Skandynawistyki), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przedłużyła zatrudnienie.

f. Dr Olga Kubińska (Instytut Anglistyki), zmiana stanowiska na starszego wykładowcę i zatrudnienie na umowę o pracę na okres 5 lat. Ten wniosek został uzasadniony ogromną przydatnością dr O. Kubińskiej w nauczaniu translatoryki.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW przychyliła się do wniosku.

1. 2. 2. Komisja Językoznawcza:

a. dr Beata Milewska (Instytut Filologii Polskiej), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Dr Tomasz Ciszewski (Instytut Anglistyki), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW zatwierdziła wniosek.

Ad. 2. Warunki rekrutacji oraz limity przyjęć na Filologiczne Studia Doktoranckie w roku akademickim 2011 – 2012. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Liczba miejsc na tych studiach jest taka sama, jak w ubiegłym roku akademickim, a więc 80 na studiach stacjonarnych i 20 na niestacjonarnych. Punktacja podczas rekrutacji także pozostała bez zmian.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW zatwierdziła warunki rekrutacji i limity przyjęć.

Ad. 3. Sprawy dotyczące toku studiów. Obrady na tym punktem poprowadził dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

3. 1. Katedra Skandynawistyki – prośba o uznanie za równoważną realizację przedmiotów ‘praktyczna nauka języka szwedzkiego / norweskiego / duńskiego’ oraz ‘szwedzki / norweski / duński dla celów akademickich’ na III roku studiów pierwszego stopnia. Przedmioty te w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011 zostały przeprowadzone w wymiarze:

linia duńska i norweska: 60 godz. ‘praktycznej nauki j. duńskiego / norweskiego’ + **60 godz.** ‘duńskiego / norweskiego dla celów akademickich’;

linia szwedzka: 90 godz. ‘praktycznej nauki j. szwedzkiego’ + **30 godz.** ‘szwedzkiego dla celów akademickich’. Wszystkie zajęcia prowadzone w językach skandynawskich zostały zrealizowane w takiej samej łącznej liczbie 120 godzin w semestrze.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 2. Katedra Skandynawistyki - prośbą o zmianę nazwy przedmiotu 'wstęp do literaturoznawstwa' na 'wstęp do literaturoznawstwa – profil skandynawski' na studiach pierwszego stopnia od roku akademickiego 2011 – 2012. Zmiana ta ma związek z modyfikacją treści przedmiotu, mającą na celu nadanie mu profilu skandynawskiego. Proszę również o zmianę formy zajęć z ćwiczeń na wykłady. Charakter zmian:

- a. systematyczne wprowadzanie norwesko-, duńsko-, szwedzkojęzycznej terminologii literaturoznawczej;
- b. posiłkowanie się skandynawskimi tekstami literackimi jako materiałem do ćwiczeń analitycznych;
- c. poszerzenie treści ogólnych o elementy historii myśli literaturoznawczej w Skandynawii.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 3. Katedra Skandynawistyki - W związku z sugestiami nauczycieli i studentów, a także po wzięciu pod uwagę zmian kadrowych oraz postępującej specjalizacji naukowej i dydaktycznej pracowników prowadzących zajęcia w ramach specjalizacji 'media skandynawskie' wnioskuje o zmianę nazwy specjalizacji 'media skandynawskie' na 'media i społeczeństwo w krajach nordyckich'. W ramach tej specjalizacji proszę również o:

1. Zmianę przedmiotów specjalizacji przez uznanie przedmiotu 'skandynawska myśl i filozofia społeczna' (30 godz. wykładów, 4 ECTS), prowadzonego obecnie w Katedrze Skandynawistyki tylko w ramach specjalizacji 'komunikacja międzykulturowa', za wspólny dla obu specjalizacji.

2. Zmianę nazw poszczególnych przedmiotów na:

- 'komunikowanie organizacyjne i polityczne' (30 godz. w. i 30 godz. ćw., 4 ECTS)
- 'media a demokracja' (30 godz. w., 2 ECTS)
- 'teoria i analiza przekazu medialnego' (30 godz. w. i 30 godz. ćw., 4 ECTS)
- 'podstawy i metody komunikowania społecznego' (30 godz. w. i 30 godz. ćw., 4 ECTS)
- 'środki komunikowania masowego w krajach nordyckich' (30 godz. w. i 30 godz. ćw., 4 ECTS).

Proponowane zmiany są neutralne w stosunku do liczby godzin oferowanych studentom – nadal jest to liczba 330 godz., co odpowiada 24 ECTS. Przez uznanie jednego z przedmiotów za wspólny dla dwóch specjalizacji, zamiast prowadzonego uprzednio osobno przedmiotu 'metody komunikowania społecznego' (jego treść jest obecnie zawarta w nowym przedmiocie 'podstawy i metody komunikowania społecznego'), proponowane zmiany wychodzą naprzeciw zarządzeniu rektora dotyczącego przestrzegania dyscypliny finansowej w jednostkach Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 4. Katedra Skandynawistyki - prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów przez dr Martę Grzechnik (obrona 10.10.2010 w Bolonii), która dopiero w styczniu 2011 r. oficjalnie awansowała na stanowisko adiunkta. Prośba dotyczy prowadzenia przedmiotów: 'historia Skandynawii', 'komunikowanie społeczne a demokracja w krajach skandynawskich' oraz 'systemy komunikowania społecznego w krajach skandynawskich – komunikowanie organizacyjne i polityczne'.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 5. Instytut Filologii Polskiej - prośba o przedstawienie Wysokiej Radzie wniosku o zgodę na prowadzenie w roku akademickim 2010 – 2011 egzaminów na kierunku filologia polska przez wymienionych niżej adiunktów.

Konieczność zaproszenia osób wskazanych poniżej do prowadzenia egzaminów wynika z przeprowadzonych na polecenie JM Rektora UG zmian w obsadach zajęć, które to zmiany miały miejsce w przerwie semestralnej br. akad. To jest także przyczyną faktu, iż wymienieni adiunkci nie zostali przedstawieni Wysokiej Radzie na początku roku akademickiego.

1. Z Zakładu Literatury Staropolskiej i Oświeceniowej dr Izabela Meler-Gawrońska – prośba dotyczy przedmiotu 'literatura Oświecenia'.

2. Z Zakładu Antropologii Literatury i Krytyki Artystycznej dr Anna Filipowicz oraz dr Artur Nowaczewski – prośba dotyczy przedmiotów specjalności dziennikarskich i krytycznych oraz kulturoznawczego modułu specjalności nauczycielskiej.

Konieczność powierzenia części egzaminów z przedmiotów kierunkowych adiunktom wynika z dużego rozdrobnienia godzinowego poszczególnych przedmiotów. Struktura programów kształcenia obciąża do prowadzenia na jednym roczniku studiów wielu przedmiotów i przeprowadzania kilku egzaminów przez pracowników jednego zakładu. Ze względu na duże obciążenie wykładowców i egzaminatorów rodzi się potrzeba podziału tych obowiązków pomiędzy pracowników samodzielnych i adiunktów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 6. Instytut Filologii Polskiej – prośba o likwidację Podyplomowego Studium Polonistycznego, które nie prowadzi naboru już od 2007 r.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 7. Katedra Logopedii – prośba o zaakceptowanie następujących zmian w funkcjonowaniu Podyplomowego Studium Logopedycznego:

- wprowadzenie do siatki zajęć przedmiotu 'logorytmika' w wymiarze 10 godzin (5 w. i 5 ćw.) na IV sem.
- przedłużenie terminu przyjmowania dokumentów do 31 maja każdego roku.

Powyższe zmiany będą obowiązywały od roku akademickiego 2011 – 2012.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

Po zakończeniu procedowania powyższego punktu posiedzenia dziekan, prof. A. Ceynowa, poinformował Wysoką Radę, że Uczelniana Komisja ds. Wyróżnień zaakceptowała wnioski o nagrody ministra dla prof. prof. J. Ciechowicza i J. Limona, a następnie przedstawił dwie książki:

Slang UG. Słownik slangu studentów Uniwersytetu Gdańskiego, red. nauk. M. Widawski, Gdańsk 2010;
S. Rosiek, Władza słowa. Szkice notatki świadectwa, Gdańsk 2011.

Ad. 4. Urlopy i stypendia naukowe.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

4. 1. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Ewa Czaplewska (Katedra Logopedii), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

b. Dr Aleksandra Wierucka (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

c. Dr Izabela Kępka (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

d. Dr Tomasz Wiśniewski (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

e. Dr Beata Milewska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

f. Dr Tomasz Ciszewski (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 39 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

g. Dr Grzegorz Piotrowski (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

h. Mgr Ewa Stawczyk (Katedra Sławistyki), prośba o przyznanie stypendium doktorskiego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

i. Mgr Grażyna Świętochowska (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium doktorskiego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

j. Dr Magdalena Bielenia-Grajewska (Instytut Anglistyki), prośba o zgłoszenie kandydatury wraz z opinią do stypendium dla młodych wybitnych naukowców, które jest przyznawane przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 38 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW zatwierdziła wniosek.

Ad. 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. W. Kubiński. Stwierdził, że wszyscy recenzenci sformułowali jednoznacznie pozytywne oceny dorobku i rozprawy habilitantki. Na tej podstawie Komisja wystąpiła z jednogłośnie wnioskiem o dopuszczenie dr O. Sokołowskiej do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła uchwałę. Kolokwium odbędzie się 9 marca o 13.30.

Ad. 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił prof. Z. Majchrowski, jej przewodniczący. Na podstawie pozytywnych czterech recenzji dorobku i rozprawy habilitanta – jeden z recenzentów nazwał go najzdolniejszym i najpracowitszym literaturoznawcą młodego pokolenia – Komisja wystąpiła z jednogłośnie wnioskiem o dopuszczenie dra T. Swobody do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła uchwałę. Kolokwium odbędzie się 31 marca o 12.

Ad. 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. K. Maksimowicz. Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją i rozprawą Komisja jednogłośnie powzięła postanowienie, by wystąpić z wnioskiem o dopuszczenie dr A. Marchewki do kolejnych szczebli procedury habilitacyjnej.

a. Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW uchwaliła wszczęcie przewodu habilitacyjnego.

b. Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Jadwiga Czerwińska z KUL-u.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. dr hab. Gościwit Malinowski z Uniwersytetu Wrocławskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

Ad. 8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego.

Wniosek przedstawił prof. J. Ciechowicz, przewodniczący Komisji. Po zapoznaniu się z przedłożoną przez dra M. Sosnowskiego dokumentacją oraz rozprawą Komisja zgodnie sformułowała wniosek o dopuszczenie go do następnych szczebli procedury habilitacyjnej.

a. Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

b. Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Jan Tomkowski z IBL PAN w Warszawie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

— Prof. dr hab. Tadeusz Linkner z Uniwersytetu Gdańskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

Ad. 9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kęпки z Instytutu Filologii Polskiej

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. E. Rogowska-Cybulska. Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją, a także z rozprawą habilitacyjną dr I. Kęпки członkowie Komisji zgodnie występują z wnioskiem o kontynuowanie procedury habilitacyjnej.

a. Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW uchwaliła wszczęcie przewodu habilitacyjnego.

b. Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Danuta Bieńkowska z Uniwersytetu Łódzkiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

— Prof. dr hab. Edward Breza z Uniwersytetu Gdańskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 36 – za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

Ad. 10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Violetty Machnickiej z Instytutu Filologii Polskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk – przewodnicząca

2. prof. UG dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska

3. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

4. prof. UG, dr hab. Zenon Lica

5. dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 11. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa Panu prof. Haydenowi White owi.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Wniosek, który został zaakceptowany przez Konwent Godności Honorowych UG, przedstawił w zastępstwie prof. J. Limona prof. A. Ceynowa, dziekan.

a. Przyjęcie wniosku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Wyznaczenie recenzentów:

— prof. UAM-u, dr hab. Ewa Domańska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 4 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. dr hab. Ryszard Nycz z UJ-tu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

— prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

c. Wyznaczenie promotora:

— prof. UG, dr hab. David Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła promotora.

Ad. 12. Sprawy doktorskie.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

12. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Katarzyna Stępińska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Janina Bartoszewska

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG dr hab. Zoja Nowożenowa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Piotr Bartelik (opiekun naukowy: prof. dr hab. Tomasz Czarnecki z UW)

prof. dr hab. Andrzej Kątny – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Józef Grabarek

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk

prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska

dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

c. Mgr Marzena Przetak (opiekun naukowy: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

d. Mgr Anastassija Vekshina (opiekun naukowy: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz)

prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak – przewodnicząca

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz

prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski

prof. UG, dr hab. Krystyna Turo

prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

12. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Elżbieta Zukowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner);

— w miejsce prof. Jana Daty – prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

— w miejsce prof. Marka Jaroszewskiego – prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła przewodniczącego Komisji.

b. Mgr Iwona Mokwa-Tarnowska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); zmiana przewodniczącego Komisji

— w miejsce prof. dr hab. Andrzeja Kątnego – prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW zmieniła przewodniczącego Komisji.

c. Mgr Jarosław Wiliński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); zmiana przewodniczącego Komisji

— w miejsce prof. dr hab. Andrzeja Kątnego – prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła przewodniczącego Komisji.

12. 3. Zmiana tytułu pracy doktorskiej:

mgr Katarzyna Marcinkowska (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Wizerunek kobiety samotnej w literaturze polskiej po roku 1989.*

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

12. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Grażyna Kartawa-Maślakiewicz (promotor: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz); tytuł: *Rozumienie agresji przez młodzież szkół ponadgimnazjalnych.*

Zakres egzaminu kierunkowego: językoznawcze badania nad emocjami.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Marek Włodkowski (promotor: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak); tytuł: *Chorwackie elementarze głagolickie (od wieku XV do XIX) jako źródło informacji o procesach językowych.*

Zakres egzaminu kierunkowego: głagolickie zabytki piśmiennictwa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Joanna Łuczyńska (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Language disturbances in bilingual aphasia (Zaburzenia językowe w dwujęzycznej afazji).* Prośba o zgodę na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesna psycholingwistyka i neurolingwistyka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

12. 5. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Anna Malcer-Zakrzacka (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Wybrane obrazy społeczeństwa polskiego w dziełach emigracyjnych Melchiora Wańkowicza*;
— prof. dr hab. Wojciech Ligęza
— prof. AP, dr hab. Tadeusz Sucharski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

b. Mgr Ewelina Gutowska-Kozielska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Feminist Constitutive Rhetoric. The Role and Strategies of Discourse in the Reproduction of Social Reality and Power (Retoryka konstytutywna feminizmu. Rola i strategie dyskursu w reprodukcji rzeczywistości społecznej i władzy)*;

— prof. UW, dr hab. Krzysztof Hejwowski

— dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

c. Mgr Andrzej Kołtąj (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Reduplication in English: A Descriptive Analysis Based on Textual Evidence (Reduplikacja w języku angielskim. Analiza opisowa na podstawie tekstów)*;

— prof. dr hab. Tomasz Krzeszowski

— dr hab. Marek Kuźniak

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

12. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Magdalena Karolonek-Nowak (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Słownictwo współczesnego socjolektu więziennego*.

Przewodniczący komisji: prof. Stanisław Milewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Rafał Maliszewski (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk); tytuł: *Język jako więź wewnątrzgrupowa we wspólnocie komunikatywnej Gochów*.

Przewodniczący komisji: prof. Andrzej Kątny.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

12. 7. Wyróżnienie pracy doktorskiej:

mgr Rafał Maliszewski (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk); tytuł: *Język jako więź wewnątrzgrupowa we wspólnocie komunikatywnej Gochów*.

Przewodniczący komisji: prof. Andrzej Kątny.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyróżniła pracę.

Ad. 13. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 13 stycznia 2011 r. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Prof. K. Szcześniak złożyła rozszerzony zapis tego, co powiedziała podczas dyskusji nad punktem 1. 3. obrad podczas styczniowego posiedzenia Wysokiej Rady i zawnioskowała, by ten zapis wprowadzić w miejsce istniejącego w protokole zrelacjonowania jej głosu. Dziekan zaproponował, żeby nie wprowadzać zmian w protokole, a tekst dostarczony przez prof. K. Szcześniak dołączyć jako aneks.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół z dołączeniem do niego jako aneksu tekstu złożonego przez prof. K. Szcześniak.

Ad. 14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiadomił Wysoką Radę o prośbie Zrzeszenia Kaszubsko-Pomorskiego, by wyznaczyć reprezentantów Wydziału Filologicznego do Rady Języka Kaszubskiego. Zebrani jednogłośnie wybrali prof. M. Cybulskiego. Dziekan nie zgłosił na razie innych kandydatur, ale powiedział, że ma już upatrzone osoby należące do młodszego pokolenia i najpierw z nimi porozmawia, a potem przedstawi je Wysokiej Radzie.

Następnie dziekan przypomniał o najbliższych terminach ważnych wydziałowych i uniwersyteckich wydarzeń:

10 marca o godz. 13.30 – kolokwium hab. dr Olgi Sokołowskiej,

31 marca o godz. 12.00 – kolokwium hab. dra Tomasza Swobody,

31 marca po kolokwium habilitacyjnym odbędzie się święto prof. Jana Daty,

18 marca – dzień rektorski wolny od zajęć, obchody Święta UG, godz.10.00, aula WPiA,

7 kwietnia o godz.13.30 – posiedzenie RW.

Po wyczerpaniu porządku obrad dziekan zamknął posiedzenie Wysokiej Rady.
Na tym protokół został zakończony.
Protokółował Piotr Doroszewski.