

**Protokół**  
**posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego**  
**20 maja 2010 roku**

Posiedzenie otworzył i powitał przybyłych dziekan, prof. S. Rosiek. Poinformował, że nieobecność dziekana, prof. A. Ceynowy, wynika z powodu odbywającej się właśnie w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym obrony rozprawy doktorskiej syna dziekana. Prof. A. Ceynowa jednak przybędzie i weźmie udział w części obrad.

Po tym wyjaśnieniu dziekan, prof. S. Rosiek, przeszedł do zatwierdzenia porządku posiedzenia. Przeczytał wszystkie punkty i zapytał, czy ktoś ma do nich uwagi. Ponieważ nie było uwag, zarządził głosowanie.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

**Porządek posiedzenia:**

1. Sprawy personalne.
2. Wnioski wydziałowych komisji oceniających.
3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Joanny Jereczek-Lipińskiej z Katedry Filologii Romańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.
4. Wniosek komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Alicji Pstygi z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.
5. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Macieja Michalskiego z Instytutu Filologii Polskiej.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych pani Małgorzaty Miąskowskiej, wydane przez University of Sussex.
8. Sprawy doktorskie.
9. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
10. Powołanie Wydziałowe Komisji Rekrutacyjnej na Filologiczne studia Doktoranckie.
11. Zgłoszenie kandydatów na członków Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów na czteroletnią kadencję rozpoczynającą się 1 stycznia 2011 r.
12. Wniosek o utworzenie zamiejscowego ośrodka dydaktycznego w Chojnicach.
13. Wnioski o powołanie makrokierunku niemcoznawstwo obejmującego studia stacjonarne I i II stopnia.
14. Sprawy dotyczące toku studiów.
15. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 15 kwietnia 2010 r.
16. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. S. Rosiek, zaproponował, by tą częścią spraw – których omawianiu tradycyjnie przewodniczył prof. A. Ceynowa – zająć się po przybyciu dziekana, a teraz rozpocząć od punktu 1. 4. a. RW przyjęła propozycję. Nim to jednak nastąpiło, prof. S. Rosiek przedstawił Wysokiej Radzie książkę Jørgena Veislanda *Depression and Utopia*, wydaną w Olecku w 2010 r.

**Ad. 1.** Sprawy personalne.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

**1. 4. Urlopy naukowe:**

**a.** dr Katarzyna Wojan (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) poprosiła o udzielenie urlopu habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.03.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

**b.** Dr Agnieszka Haas (Instytut Filologii Germańskiej) zwróciła się z prośbą o udzielenie urlopu habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.03.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zaaprobowała prośbę.

**c.** Dr Anna Socka (Instytut Filologii Germańskiej) przedłożyła prośbę o udzielenie urlopu habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.12.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przychyliła się do prośby.

**1. 5. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:**

**a.** dr Łucja Biel (Instytut Anglistyki), poprosiła o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.06.2010 do 30.11.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

**b.** Dr Adam Szeluga (Instytut Filologii Germańskiej) wystąpił z prośbą o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2010 do 31.12.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW wyraziła zgodę.

**c.** Dr Tomasz Tomasik (Akademia Pomorska w Słupsku) przedłożył prośbę o pozytywne zaopiniowanie wniosku dotyczącego przedłużenia pobierania stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW pozytywnie zaopiniowała wniosek.

**d.** Dr Sławomir Studniarz (Uniwersytet Warmińsko - Mazurski) poprosił o przyjęcie sprawozdania z postępów nad pracą habilitacyjną w związku z pobieraniem stypendium w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał. RW przyjęła sprawozdanie.

Ponieważ rozpatrywanie wniosków przewidziane w punkcie 2. zostało odłożone do chwili przybycia dziekan, prof. A. Ceynowy, zaczęto obradować nad punktem 3. i następnymi.

**Ad. 3.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Joanny Jereczek-Lipińskiej z Katedry Filologii Romańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. M. Szczodrowski. Członkowie Komisji zapoznali się z ocenami całokształtu dorobku naukowego i rozprawy habilitacyjnej, które wpłynęły od recenzentów, a mianowicie prof. dr. hab. Bohdana Krzysztofa Bogackiego (Uniwersytet Warszawski), prof. dr. hab. Mieczysława Gajosa (Uniwersytet Łódzki), prof. dr. hab. Józefa Sypnickiego (Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu) i prof. UG, dr. hab. Jana Kortasa. Wszystkie opinie są b. pozytywne. W konkluzji recenzenci uznają całokształt dorobku naukowego i rozprawę habilitacyjną dr J. Jereczek-Lipińskiej jako odpowiadające warunkom określonym w *Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. nr 65, poz. 595, ze zm. w Dz. U. z 2005 r. nr 164, poz. 1365) i wnioskuje o dopuszczenie habilitantki do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego. Opierając się na powyższych opiniach, członkowie Komisji taki wniosek podzielają.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW dopuściła dr Joannę Jereczek-Lipińską do kolokwium habilitacyjnego. Odbędzie się ono 27 maja o 13.30.

**Ad. 4.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Alicji Pstygi z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. Z. Nowożenowa. Scharakteryzowała dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny habilitantki, szczególną uwagę zwracając na jej rozprawę habilitacyjną pt. „*Słotwórcza kategoria negacji: prefiksalne negatywa rzeczownikowe we współczesnym języku rosyjskim i polskim*”. Komisja jednomyślnie oceniła ten dorobek pozytywnie i uznała wniosek dr Alicji Pstygi za uzasadniony, wobec czego wnosi, by Rada Wydziału zatwierdziła wszczęcie procedury związanej z uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego.

Na recenzentów dorobku habilitantki Komisja zaproponowała prof. dr hab. Krystynę Szcześniak (Uniwersytet Gdański, Katedra Sławistyki) i prof. dra hab. Czesława Lachura (Uniwersytet Opolski, Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej).

**4. 1.** Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW uchwaliła wszczęcie procedury przewodu habilitacyjnego.

**4. 2.** Wyznaczenie recenzentów:

**a.** prof. dr hab. Krystyna Szcześniak z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW powołała recenzentkę.

**b.** Prof. dr hab. Czesław Lachur z Uniwersytetu Opolskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

**Ad. 5.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Macieja Michalskiego z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Proponowany skład Komisji:

prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka – przewodnicząca  
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska  
prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski  
prof. UG, dr hab. Krystyna Turo  
prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**Ad.6.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Proponowany skład Komisji:

prof. dr hab. Roman Kalisz – przewodniczący  
prof. dr hab. Jerzy Treder  
prof. dr hab. Andrzej Kątny  
prof. dr hab. Edward Łuczyński  
prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska – Kryszczyk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**Ad. 7.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych pani Małgorzaty Miąskowskiej, wydanego przez University of Sussex.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Po zapoznaniu się z dokumentami Komisja, działając zgodnie z § 4. pkt. 1. Rozporządzenia MEiN z dnia 24 lutego 2006 r., proponuje Radzie Wydziału podjęcie uchwały uznającej dyplom pani Małgorzaty Miąskowskiej uzyskany w University of Sussex za równorzędny z dyplomem ukończenia filologicznych studiów wyższych II stopnia, o specj. filologia angielska, uzyskanym w kraju.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nostryfikowała dyplom.

**Ad. 8.** Sprawy doktorskie.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

**8. 1.** Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

**a.** mgr Jarosław Wiliński (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. dr hab. Andrzej Kątny – przewodniczący  
prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczyk  
prof. dr hab. Edward Łuczyński  
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa  
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak  
prof. dr hab. Jerzy Treder  
prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**b.** Mgr Ewelina Gutowska-Kozielska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczyk – przewodnicząca  
prof. dr hab. Andrzej Kątny  
prof. dr hab. Edward Łuczyński  
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa  
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak  
prof. dr hab. Jerzy Treder  
prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

**c.** Mgr Barbara Brzezicka (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczyk – przewodnicząca  
prof. dr hab. Andrzej Kątny  
prof. dr hab. Edward Łuczyński  
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa  
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak  
prof. dr hab. Jerzy Treder  
prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

Rw powołała Komisję.

**d.** Mgr Ewa Ziewiec (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

prof. dr hab. Roman Kalisz

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**e.** Mgr Ewelina Damps (opiekun naukowy: prof. dr hab. Jan Ciechowicz)

prof. UG, dr hab. Marion Brandt – przewodnicząca

prof. dr hab. Zofia Głombiowska

prof. dr hab. Irena Kadulska

prof. dr hab. Jerzy Limon

prof. dr hab. Tadeusz Linkner

prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka

dr hab. Bolesław Oleksowicz

prof. UG, Wojciech Owczarski

prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**f.** Mgr Bartłomiej Tomaszewski (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Krystyna Turo)

prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący

prof. dr hab. Franciszek Apanowicz

prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz

prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

prof. dr hab. Irena Kadulska

prof. dr hab. Tadeusz Linkner

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**g.** Mgr Ewelina Chacia (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący

prof. dr hab. Franciszek Apanowicz

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. dr hab. Jerzy Limon

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**h.** Mgr Alicja Fandrejewska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa)

1. prof. UG, dr hab. David Malcolm – przewodniczący

2. prof. dr hab. Michał Błażejowski

3. prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak

4. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

5. prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim

6. prof. dr hab. Jerzy Limon

7. prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**8. 2.** Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu kierunkowego:

**a.** mgr Dagmara Brzezińska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp); tytuł: *Postawa Güntera Grassa jako człowieka i pisarza w procesie kształtowania się dialogu polsko-niemieckiego.*

Zakres egzaminu kierunkowego: Gdańsk w literaturze polskiej i niemieckiej po II wojnie światowej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

**b.** Mgr Monika Żmudzka-Brodnicka (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka); tytuł: *Poezja jako rozbitk istnienia. Próby wyrażania niewyraźnego w poezji Wisławy Szymborskiej i Julii Hartwig.*

Zakres egzaminu kierunkowego: filozoficzne przypadki poezji polskiej po roku 1945 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW przyjęła wniosek.

**8. 3. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:**

mgr Marta Haba (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek; tytuł: *Tematy proustowskie w literaturze polskiej dwudziestolecia międzywojennego*)

- prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka

- prof. dr hab. Jerzy Speina z Uniwersytetu im. M. Kopernika w Toruniu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

**8. 4. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:**

**a.** mgr Julia Roguska (promotor: prof. UG, dr hab. Elżbieta Biernat); tytuł: *Michaił Czechow. Poszukiwania, inspiracje, eksperymenty.*

Przewodnicząca Komisji: prof. I. Fijałkowska-Janiak

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora nauk humanistycznych.

mgr Adrian Koltoniak (promotor: prof. UG, dr hab. Jan Data); tytuł: *Oblicze literackie „Tygodnika Ilustrowanego” w latach 1898-1907.*

Przewodniczący komisji: prof. J. Ciechowicz

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora nauk humanistycznych.

**Ad. 9.** Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Dziekan, prof. S. Rosiek, podziękował tym osobom, które zdecydowały się poprowadzić seminaria otwarte w mijającym roku akademickim. Poprosił o utworzenie większej liczby takich seminariów w nadchodzącym roku 2010/2011, bo potrzeba ich aż 15 – 20. Limit przyjęć będzie taki sam, tzn. 80 osób łącznie na studia stacjonarne i niestacjonarne.

Prowadzący seminaria otwarte powinni pamiętać o dwóch wpisach każdemu z uczestników: pierwszy wpis będzie z tytułu uczestnictwa w seminarium, drugi zaś z tytułu opiekuństwa.

Prof. W. Kątny poprosił, by dziekanat wysłał kierującym wydziałowymi jednostkami informację o liczbie studentów FSD i wykaz osób prowadzących zajęcia, gdyż to jest potrzebne do ustalenia liczby godzin.

Po zakończeniu p. 9. przybył dziekan, prof. A. Ceynowa, i powrócono do obradowania nad punktami 1. (podpunkty od 1.1. do 1.3.) i 2.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

**Ad. 1. 1.** Zatrudnienie na czas określony:

**a.** mgr Adam Jarosz, zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy w Zakładzie Lingwistyki Stosowanej w wymiarze ½ etatu, od 1.10. 2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**b.** Mgr Joanna Gilis- Siek, zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy w Instytucie Anglistyki na umowę o pracę od dnia 1.10.2010 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**1. 2.** Wypowiedzenie stosunku pracy:

- wniosek o rozwiązanie mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z panią mgr Małgorzatą Szczepaniak (ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 39 – za, 10 – przeciw, 13 się wstrzymało.

W jakiś czas po przyjęciu przez Wysoką Radę tego wniosku prof. M. Wilczyński powiedział, że według jego informacji mgr M. Szczepaniak może zostać zatrudniona w Studium Języków Obcych UG. Wobec tego dziekan, prof. A. Ceynowa, zaproponował, by powyższe głosowanie zostało anulowane, a do sprawy powrócić podczas czerwcowego posiedzenia. Wysoka Rada przyjęła tę propozycję.

**1. 3.** Urlop bezpłatny:

**a.** dr Anna Socka (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie bezpłatnego urlopu w terminie 1.01.2010 – 30.06.2011 r. (6 miesięcy).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

**b.** Dr Andrzej Cirocki (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie bezpłatnego urlopu w terminie 1.09.2010 – 31.08.2011 r. (12 miesięcy).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

**Ad. 2.** Wnioski Wydziałowych Komisji Oceniających.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

**2. 1.** Wydziałowa Komisja Językoznawcza:

**a.** dr Olga Sokołowska (Instytut Anglistyki) – wniosek, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW przyjęła wniosek.

**b.** Dr Danuta Stanulewicz-Skrzypiec (Instytut Anglistyki) – wniosek, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW przyjęła wniosek.

**c.** Dr Róża Wosiak-Śliwa (Instytut Filologii Polskiej) – wniosek, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 1 roku.

W tej sprawie zabrał głos prof. J. Treder, kierownik Zakładu Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki. Powiedział, że w Zakładzie wszyscy pracownicy mają niedobór godzin etatowych. A ponieważ jest już jeden starszy wykładowca, więc dodanie drugiego pogłębi braki godzin. Dziekan, prof. A. Ceynowa, odpowiedział, że wobec tego nie może poprzeć wniosku o zatrudnienie na 1 rok, lecz trzeba rozpatrzyć wniosek o rozwiązanie stosunku pracy z końcem obecnego roku akademickiego. Prof. K. Turo zaapelowała, by nie zgłaszać teraz wniosku o zwolnienie dr R. Wosiak-Śliwy, ale odroczyć sprawę do czerwcowego posiedzenia RW. Przez ten czas zaś niech prof. J. Treder i dyrekcja IFP przeanalizują możliwości dalszego zatrudnienia. Tak będzie właściwiej z ludzkiego punktu widzenia. Dziekan, prof. A. Ceynowa, zgodził się, by odłożyć rzecz do czerwcowego posiedzenia. Podkreślił jednak, że dyrekcja i rada IFP powinny pilnie rozpatrzyć sprawę. Gdyby nawet Wysoka Rada zarekomendowała przedłużenie zatrudnienia dr Wosiak-Śliwy, to po stwierdzeniu braków godzinowych rektor może skorzystać z przysługującego mu prawa weta i rozwiązać umowę.

**d.** Dr Małgorzata Milewska-Stawiany (Instytut Filologii Polskiej) – wniosek, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 2 lat.

W związku z tym wnioskiem prof. E. Rogowska poinformowała Wysoką Radę, że rozprawa dr M. Milewskiej-Stawiany dotyczy języka łużyckiego. Przed wydrukowaniem zgodziła się ją przeczytać wybitna specjalistka od tego języka, prof. Sonia Volke, która jednak z powodu nawału obowiązków, zrobi to w lipcu.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW przyjęła wniosek.

**e.** Dr Jarosław Karzarnowicz (Katedra Sławistyki) – wniosek, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.  
RW przyjęła wniosek.

**2. 2.** Wydziałowa Komisja Literaturoznawcza:

**a.** dr Monika Rzczycka (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – wniosek o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW przyjęła wniosek.

**Ad. 10.** Powołanie Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej na Filologiczne Studia Doktoranckie

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Proponowany skład Komisji:

Prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa – przewodniczący

Prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek

Prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

Prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**Ad. 11.** Zgłoszenie kandydatów na członków Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów na 4 letnia kadencje od 1 stycznia 2010 r.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że gdybyśmy samodzielnie zgłosili kandydatury, to nie miałyby one szans na zaakceptowanie. Dlatego zawarliśmy porozumienie z UJ-tem co do literaturoznawców i z UW-tem co do językoznawców.

Kandydatury do Komisji Literaturoznawczej:

— prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska z Instytutu Filologii Polskiej UG.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 3 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW zatwierdziła kandydaturę.

— Prof. dr hab. Ryszard Nycz z Uniwersytetu Jagiellońskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 5 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW zatwierdziła kandydaturę.

Kandydatury do Komisji Językoznawczej:

— prof. dr hab. Andrzej Kątny z Instytutu Filologii Germańskiej UG.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 33 – za, 9 – przeciw, 11 się wstrzymało.

RW zatwierdziła kandydaturę.

— Prof. dr hab. Iwona Bartoszewicz (germanistka i niderlandystyka) z Uniwersytetu Wrocławskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 5 – przeciw, 7 się wstrzymało.

RW zatwierdziła kandydaturę.

**Ad. 12.** Wniosek o utworzenie zamiejscowego ośrodka dydaktycznego w Chojnicach.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Uzasadnienie utworzenia zamiejscowego ośrodka dydaktycznego w Chojnicach przedstawił dziekan, prof. F. Apanowicz. Działa tam obecnie Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych, które – jak i inne tego typu placówki – wkrótce ma być zlikwidowane, więc jego studenci będą zmuszeni do szukania innej uczelni. Dlatego oni, podobnie jak w ogóle młodzież z powiatu chojnickiego, człuchowskiego, bruskiego i tucholskiego, są zainteresowani studiowaniem w zdo. w Chojnicach uruchomionym przez nasz Wydział. Znaczna część tej młodzieży nie jest w stanie pokrywać kosztów studiowania w Gdańsku, Bydgoszczy lub Szczecinie wobec czego usytuowanie zajęć dydaktycznych w Chojnicach, prowadzenie tam konsultacji oraz stworzenie bazy bibliotecznej i infrastruktury informatycznej (właściwie już istnieje) niezbędnej do odbywania studiów wychodzi naprzeciw zgłaszanym w tym zakresie postulatom. Zamiejscowy ośrodek dydaktyczny umożliwi zwiększenie liczby studentów Wydziału Filologicznego, gdyż już dziś wiadomo, że NKJO liczy obecnie 107 studentów, z których w najbliższym roku akademickim 2010/2011 może przejść do zdo. na drugi i trzeci rok co najmniej 60 studentów i to tylko na anglistykę niestacjonarną. Poza tym można będzie przyjąć w drodze rekrutacji na I rok po ok. 30 – 40 osób na trzy specjalności (specjalizacja nauczycielska): filologię angielską, niemiecką i rosyjską. Łącznie da to minimum 160 studentów na studiach niestacjonarnych i 2 – 3 grupy na stacjonarnych. Podkreślił przy tym, iż w zdo. będzie realizowany plan i program kształcenia, który obowiązuje w obecnej chwili w działających w UG specjalnościach filologicznych.

Działanie zdo. nie zakłóci procesu dydaktycznego, gdyż nie obciąży nadmiernie naszych sal dydaktycznych. Utworzenie zdo. będzie oznaczało znaczne poszerzenie bazy rekrutacyjnej, a zarazem poszerzenie i uatrakcyjnienie oferty skierowanej do osób zamierzających podjąć studia w UG i dlatego przyczyni się do rozwoju naszej Uczelni.

Razem ze studentami NKJO w Chojnicach do utworzonego zdo. będą mogli przejść również wykładowcy pracujący obecnie w Kolegium. Obecny jego dyrektor, dr Aleksander Sawko, również deklaruje przejście do zdo. Wydziału Filologicznego UG.

Zdo. może zostać umieszczone w budynku Politechniki Koszalińskiej, znajdującym się w Chojnicach przy ul. Świętopełka 10. Budynek ma jedną salę audytoryjną na 100 osób, pięć sal mieszczących po 75 osób, cztery sale ćwiczeniowe po 30 osób, sześć sal ćwiczeniowych po 36 osób oraz dwie pracownie komputerowe (26 i 25 stanowisk). Politechnika z tego budynku nie korzysta. Zapewnienie bazy lokalowej dla ZOD obiecał także burmistrz Chojnic, pan dr Arseniusz Finster, w piśmie do rektora UG. Burmistrz jest wielkim orędownikiem powołania zdo. w Chojnicach, gdyż przyczyni się to do rozwoju regionu chojnickiego i jego integracji z Gdańskiem.

Gdy dziekan, prof. F. Apanowicz zakończył przedstawianie wniosku, rozpoczęła się dyskusja. Prof. M. Wilczyński powiedział, że nie widzi obecnie możliwości zapewnienia pełnej obsady zajęć w Chojnicach, bo jest oczywiste, że część pracowników IA będzie musiała tam dojeżdżać. Podobną obawę wyraził prof. W. Kubiński. Prof. J. Limon z kolei pytał, kto otwiera taką jednostkę i zastanawiał się nad poziomem kształcenia w zdo. Dziekani, prof. A. Ceynowa i prof. F. Apanowicz, wyjaśniali, że taki ośrodek powołuje rektor, który tę inicjatywę zdecydowanie popiera, po zasięgnięciu opinii RWF. Zdo. nie ma statusu samodzielnej jednostki i jest jedynie miejscem, w którym studenci odbywają część zajęć wg uniwersyteckiego programu. Taki ośrodek prowadzi już Wydział Prawa, więc mamy wzorzec do naśladowania. Sporą część zajęć mogliby prowadzić pracownicy miejscowego Kolegium, co jednak nie wyeliminuje konieczności dojazdów naszych nauczycieli akademickich. Prof. A. Ceynowa nalegał, by wniosek przegłosować, ale w końcu postanowiono, by powrócić do sprawy podczas najbliższego posiedzenia Wysokiej Rady, a przez ten czas przygotować więcej szczegółowych danych.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

**Ad. 13.** Wniosek o utworzenie trzyletnich studiów stacjonarnych I stopnia i dwuletnich studiów stacjonarnych II stopnia na makrokierunku niemcoznawstwo przedstawił dziekan, prof. F. Apanowicz.

Informacje do wniosku:

„[...] Projektowany makrokierunek nie jest prostym połączeniem studiów na kierunku historii i filologii germańskiej. Wyjątkowość niemoznawstwa polega przede wszystkim na umiejętnym połączeniu treści filologicznych z historycznymi oraz na kreowaniu nowych perspektyw komparatystycznych i międzykulturowych powstałych dzięki wykorzystaniu cechy, jaką jest interdyscyplinarność tworzonej ścieżki kształcenia. [...]

W ramach tego makrokierunku położony zostanie nacisk nie tylko na wiedzę i umiejętności z zakresu historii, kultury, literatury Niemiec, lecz także na historię stosunków polsko-niemieckich, na wzajemne postrzeganie Polaków i Niemców, na interferencje oraz transfer obu kultur. Obszarem, na którym te wzajemne oddziaływania kultur podlegają szczególnemu wyostreniu i nabierają wyjątkowego znaczenia w życiu codziennym zamieszkujących je społeczności, jest przestrzeń styku grup etnicznych i organizmów państwowych. Dlatego jednym z istotnych filarów planowanego makrokierunku jest nacisk na pogłębianie wiedzy studentów o historycznym i kulturowym pograniczu polsko-niemieckim. Dotyczy to szczególnie terenów Pomorza, Gdańska i Kaszub oraz Warmii i Mazur (dawnych Prus Wschodnich). Perspektywa regionalna stanowi w tym przypadku istotne dopełnienie studiów niemoznawczych, dotychczas tradycyjnie ujmowanych na płaszczyźnie państw i narodów. [...]

Absolwent niemoznawstwa jest przygotowany do pracy w instytucjach, firmach i organizacjach polskich i międzynarodowych działających na styku polsko-niemieckim oraz zajmujących się problematyką międzynarodową, a także w branży turystycznej i w jednostkach samorządu lokalnego”.

**Przedmioty kierunkowe na studiach I stopnia:**

kraje niemieckie w Europie średniowiecznej;  
kraje niemieckie w Europie nowożytnej do 1870 roku;  
kraje niemieckie w latach 1870-1945 w kontekście europejskim;  
kraje niemieckie po 1945 roku w kontekście europejskim;  
historia religii krajów niemojęzycznych;  
historia literatury niemojęckiej (od oświecenia do 1945 roku);  
sztuka niemojęcka; kino niemojęckie;

wybrane zagadnienia ze współczesnej literatury niemojęckiej/  
wybrane zagadnienia ze współczesnej kultury niemojęckiej;  
stosunki polsko-niemojęckie;  
*Niemcy w historii Europy Środkowowschodniej/  
stosunki amerykańsko-niemojęckie po II wojnie światowej;*  
Pomorze Gdańskie w polsko-niemojęckiej historii;  
historia obszaru dawnych Prus Wschodnich;  
wybrane zagadnienia z literatury Gdańska, Kaszub i Pomorza;  
wybrane zagadnienia z literatury obszaru dawnych Prus Wschodnich;  
pragmatyka komunikacji;  
lingwistyka tekstu.

Przedmioty specjalizacyjne realizowane w ramach wybranej specjalizacji: *biznes i turystyka w regionie*

architektura i sztuka Pomorza Zachodniego, Gdańskiego, Warmii i Mazur; krajoznawstwo historyczno-literackie Polski północnej;  
zarys dziejów turystyki; Ekonomia małej przedsiębiorczości;  
marketing i badania marketingowe; obsługa ruchu turystycznego;  
funkcjonowanie przedsiębiorstw na rynku niemojęckim; techniki negocjacyjne; polityka regionalna Unii Europejskiej; samorząd terytorialny w Polsce i krajach niemojęckich.

**Przedmioty specjalizacyjne realizowane w ramach wybranej specjalizacji *integracja europejska:***

historia integracji europejskiej; Niemcy w Unii Europejskiej; prawo wspólnotowe; współczesny protokół dyplomatyczny; Unia Europejska w stosunkach międzynarodowych; polityka krajów niemojęzycznych po 1945 roku; aspekty kultury i tożsamości europejskiej; współczesne systemy polityczne; społeczeństwo obywatelskie.



**Przedmioty kierunkowe na studiach II stopnia:**

komunikacja międzykulturowa i komparatystyka; metodologia historii (histoire croisée); antropologia kulturowa; pamięć zbiorowa; historia historiografii niemieckiej; historia historiografii polskiej; źródłoznawstwo niemieckiego obszaru kulturowego; translatatorium historyczne z języka niemieckiego; wiedza o mediach; kultura i język; wykład monograficzny.

**Przedmioty specjalizacyjne realizowane w ramach linii *medioznawstwo*:**

niemiecki film historyczny; teatr niemiecki; prasa niemieckojęzyczna; nowe media elektroniczne; historia w mediach; warsztaty dziennikarsko-radiowe.

**Przedmioty specjalizacyjne realizowane w ramach linii *komunikacja międzykulturowa*:**

Obrazy i mity w stosunkach polsko-niemieckich; literatura porównawcza; muzea i galerie w komunikacji kulturowej; edukacja międzykulturowa; polsko-niemieckie spory o historię; warsztaty teatralno-filmowe.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Po przedstawieniu powyższych informacji krótko powiedzieli o całym przedsięwzięciu prof. M. Brandt z IFG oraz dr A. Janicki z Wydziału Historii. Niemcoznawstwo powstaje dzięki owocnej współpracy dwóch wydziałów po trwających ponad rok naradach. Chodziło o wypracowanie spójnej koncepcji nowych studiów. Program tego makrokierunku łączy bowiem wiedzę filologiczną i kulturową z wiedzą historyczną, co zresztą wynika z zestawienia nazw przedmiotów.

Gdy prof. M. Brandt i dr A. Janicki zakończyli swoje wystąpienia, prof. J. Szyłak zapytał o szczegóły realizacji trzech przedmiotów, mianowicie o kino niemieckie (odpowiedź: prowadzącym będzie dr M. Perlikiewicz z IFG), niemiecki film historyczny (odpowiedź: chodzi tu o problematykę historyczną przedstawianą w filmach; przedmiot poprowadzi dr Arnold Kłoczyński z WH) i warsztaty teatralno-filmowe (poprowadzi je dr Eliza Szymańska z IFG).

Ponieważ nie było więcej pytań dziekan, prof. F. Apanowicz, zarządził głosowania nad wnioskami.

**13. a.** Wniosek w sprawie utworzenia studiów I stopnia na makrokierunku niemcoznawstwo od roku akademickiego 2012/2013.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**13. b.** Wniosek w sprawie uruchomienia studiów stacjonarnych I stopnia na makrokierunku niemcoznawstwo od roku akademickiego 2012/2013.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 52 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**13. c.** Wniosek w sprawie utworzenia studiów II stopnia na makrokierunku niemcoznawstwo od roku akademickiego 2015/2016.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**13 d.** Wniosek w sprawie uruchomienia studiów stacjonarnych II stopnia na makrokierunku niemcoznawstwo w roku akademickim 2015/2016.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 53 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**Ad. 14.** Sprawy dotyczące toku studiów.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

**14. 1.** Instytut Anglistyki złożył trzy wnioski:

**a.** prośba o zmianę terminów zjazdów dla studentów niestacjonarnych studiów II stopnia z piątku i soboty na sobotę i niedzielę od roku akademickiego 2010/2011.

Uzasadnienie: na samym początku, nasi studenci byli nauczycielami z obowiązkiem dokończenia się po ukończeniu kolegów. Obowiązkowo dyrektorzy musieli pozwolić studentom uczęszczać na te zajęcia z przyznanym dniem wolnym w szkołach. Po wdrożeniu procesu bolońskiego sytuacja zmieniła się i jest coraz więcej osób nie będących nauczycielami. Zajęcia w piątki utrudniają im życie zawodowe, przez co wielu kandydatów rezygnuje ze studiowania w UG. Liczba zjazdów i godzin pozostaje ta sama. Osoby, które rozpoczęły studia w piątki i soboty pozostaną przy starym systemie. Zmiana dotyczy przyjętych na nowy rok akademicki. Z tych samych powodów zjazdy na studiach niestacjonarnych I stopnia od roku 2010/2011 będą w soboty i niedzielę.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

**b.** Prośba o jednorazowe przesunięcie wykładów i ćwiczeń z historii USA ( I rok I stopnia amerykanistyki i I rok II stopnia amerykanistyki) z całego roku do II semestru tzn. w roku akademickim 2010/2011.

Uzasadnienie: nasza wybitna specjalistka w tej dziedzinie wypożyczona z Instytutu Historii, p. dr Anna Mazurkiewicz, zaplanowała w I semestrze nowego roku akademickiego pobyt w USA. Wróci przed rozpoczęciem II semestru. Nie ma innej takiej osoby, która potrafi te zajęcia prowadzić.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

**c.** Prośba o korektę w siatkach zajęć.

Uzasadnienie: wszystkie ćwiczenia winny kończyć się egzaminem albo zaliczeniem na ocenę. Jest jednak kilka zaległości, w których siatce jest tylko zaliczenie. Chcemy więc ujednoczyć siatki dla wszystkich studentów. Również chcielibyśmy przesunąć zajęcia z języka obcego na II rok studiów od roku akademickiego 2010/2011. Obecnie zajęcia odbywają się podczas II semestru I roku i I semestru II roku. Chcielibyśmy wszystkie te zajęcia przeprowadzić na II roku z egzaminem po IV a nie po III semestrze. Uzasadnienie: W tej chwili studenci, którzy rozpoczynają zajęcia nie mogą dołączyć do istniejących grup na Wydziale bądź w UG, ponieważ są na innym poziomie – pozostali są już bowiem po semestrze nauki. W takim układzie trzeba tworzyć odrębne grupy dla studentów anglistyki. Po ewentualnej zmianie można mieć grupy mieszane z innymi instytutami i katedrami, co zmniejszy koszty kształcenia. Lektorzy z SJO popierają tę prośbę. Limit liczby egzaminów w jednej sesji przez to nie będzie przekroczony.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

**14. 2.** Instytut Filologii Polskiej zwrócił się z prośbą o przeniesienie egzaminu ze specjalności edytorskiej dla studentów IV roku stacjonarnych jednolitych studiów magisterskich na sesję egzaminacyjną po 9. semestrze studiów, czyli sesję zimową roku akademickiego 2010 – 2011. Prośba umotywowana jest dużym obciążeniem egzaminacyjnym zarówno studentów, jak i Zakładu Nauki o Książce i została uzgodniona ze studentami oraz z Kierownikiem Zakładu. Przesunięcie ma charakter jednorazowy, bo siatka tych studiów wygasa z końcem nadchodzącego roku akademickiego.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

**14. 3.** Katedra Filologii Klasycznej złożyła wniosek o przeniesienie 30 godz. zajęć ze sztuki wczesnochrześcijańskiej, które powinni odbyć studenci II roku cywilizacji śródziemnomorskiej w obecnym roku, na rok akademicki 2010 – 2011 z powodu poważnej choroby prof. Nicholasa Sekundy z Katedry Archeologii.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

**Ad. 15.** Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 15 kwietnia 2010 r.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie zatwierdziła protokół z poprawkami zgłoszonymi przed posiedzeniem.

**Ad. 16.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

**Instytut Anglistyki** wystąpił z prośbą o zgodę na zmianę nazwy Zakładu Socjolingwistyki na Zakład Socjolingwistyki i Leksykografii.

Uzasadnienie: proponowana nazwa odzwierciedla zmiany w rozwoju naukowo-dydaktycznym Zakładu i znacznie pełniej – jak sądzi dyrekcja IA – przystaje do jego działalności. W Zakładzie powstaje bowiem coraz więcej słowników opisujących socjolingwistyczne odmiany języka (np. wydany niedawno *Kontrastywny słownik amerykanizmów i brytycyzmów*), systematycznie aktualizowane są korpusy leksykalne (np. *slangu amerykańskiego*), powstają nowe korpusy (np. *angielszczyzny afroamerykańskiej*). Zakład rozpoczął też stały socjolingwistyczno-leksykograficzny projekt badawczy pt. *Słownik slangu studentów UG*, w którego ramach cyklicznie będą wydawane uaktualniane edycje słownika – pierwsza edycja po wakacjach. Pracownicy Zakładu prowadzą ponadto zajęcia z nowego przedmiotu, leksykografii, który ma istotny walor praktyczny, szkolą też studentów współpracujących przy wspomnianym tworzeniu słownika. Wszystko to powinno znaleźć odzwierciedlenie w nazwie Zakładu.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

**Pracownia Gender Studies na Wydziale Filologicznym.**

Wniosek o utworzenie Pracowni Gender Studies na Wydziale Filologicznym UG zgłosił i uzasadnił dziekan, prof. A. Ceynowa. Wspomniał o pewnych zaszłościach, które spowodowały, że część mediów oskarżyła UG o niechęć do prowadzenia badań genderowych. Powstanie zatem tej Pracowni zdejmie z naszej Uczelni to odium. Pracownia w istocie będzie miała w istocie charakter międzywydziałowy, bo w jej działaniach będą uczestniczyć osoby i z WF, i Wydziału Nauk Społecznych, a także innych jednostek.

W głosowaniu jawnym RW przyjęła wniosek przy jednym głosie przeciwnym i dwóch wstrzymujących się.

Po ostatnim z głosowań dziekan, prof. A. Ceynowa, poruszył sprawę frekwencji podczas obrad RW. Zaapelował o jej zwiększenie i powiedział, że została sporządzona „czarna lista”, na której się znalazły osoby szczególnie często uchylające się od obowiązku uczestniczenia w obradach. Jedną z tych osób była nieobecna na wszystkich tegorocznych ośmiu posiedzeniach RW, dwie zaś inne mają siedem nieobecności. Nazwiska z tej listy na razie nie zostaną ujawnione, ale wszyscy powinni mieć świadomość doniosłości sprawy po tym, co się stało 13 maja.

Dziekan poinformował na koniec, że zwykłe posiedzenie RW odbędzie się 10 czerwca, 27 maja zaś odbędzie się kolokwium habilitacyjne. Następne kolokwium zostało zaplanowane 17 czerwca rano, a po nim nastąpią obchody święta Wydziału połączone z piknikiem.

Po przekazaniu tych informacji dziekan, prof. A. Ceynowa, zamknął posiedzenie.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.