

Protokół
posiedzenie Rady Wydziału Filologicznego
15 kwietnia 2010 roku

Po otwarciu posiedzenia i powitaniu zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa, nawiązał do tragicznej katastrofy pod Smoleńskiem, która się wydarzyła 10 kwietnia. Przypomniał słowa premiera Donalda Tuska, że taka tragedia nie przytrafiła się nam od dziesiątków lat. Las Katyński zabrał kolejne ofiary, a wśród nich pana prezydenta Lecha Kaczyńskiego, który był pracownikiem naukowym UG od 1971 do 1997 r. Pracował na Wydziale Prawa najpierw jako asystent, potem adiunkt i wreszcie profesor nadzwyczajny. Stąd odszedł do Najwyższej Izby Kontroli, a po zakończeniu kadencji kierowania nią wrócił na nasz Wydział Prawa. Zginęli również inni absolwenci UG: Maria Kaczyńska, która studiowała na Wydziale Ekonomiki Transportu, studiujący prawo Przemysław Gosiewski, Sebastian Karpiniuk i Aleksander Szczygło, absolwent naszego Wydziału, wielki przyjaciel UG Maciej Płażyński, wojewoda pomorski, marszałek sejmu, Arkadiusz Rybicki „Aram”, działacz Studenckiego Komitetu Solidarności. Następnie dziekan wspominał innych poległych: wicepremier Izabelę Jarugę-Nowacką darzącą UG wielką sympatią i wspomagającą powstawanie projektu naszego nowego kampusu, Annę Walentynowicz, wiceadmiralę Andrzeja Karwetę, który dbał o to, by oficerowie marynarki mieli również wiedzę humanistyczną i ks. prof. Ryszarda Rumianka, rektora UKSW, niezwykle mocno dbającego o rozwój tej uczelni, z którym się spotykał podczas zebrań kolegium rektorów. Wysoka Rada minutą ciszy uczciła pamięć ofiar tej straszliwej katastrofy.

Po uczczeniu pamięci tragicznie zmarłych dziekan przedstawił sześć książek:
Rudolf Kassner, *Moralność muzyki*, przełożył i wstępem opatrzył Sławomir Leśniak, Kraków 2009;
Śladami żydowskimi po Kaszubach. Przewodnik. Jüdische Spuren In der Kaschubei. Der Reiseführer, red. Miłostawa Borzyszkowska-Szewczyk i Christian Pletzing, München, Gdańsk 2010;
Alicja Pstyga, *Słowotwórcza kategoria negacji. Prefiksalne negatywa rzeczownikowe we współczesnym języku polskim i rosyjskim*, Gdańsk 2010;
Autobiografia, red. Małgorzata Czermińska, Gdańsk 2009;
Bolesław Prus, *Literackie notatki o kompozycji*, wybór, opracowanie i wstęp Anna Martuszevska, Gdańsk 2010;
Ivo Andrić, *The Bridge on the Drina*, przeł. Lovett Edwards, Beograd 2009.

Po zaprezentowaniu książek dziekan, prof. A. Ceynowa, poinformował zebranych, że wydziałowa kasa jest zupełnie pusta, bo jeszcze nie wpłynęła ani złotówka dotacji. Przypomniał też, że do czerwca powinno się odbyć sześć kolokwium habilitacyjnych, a do końca roku kalendarzowego najprawdopodobniej dwadzieścia.

Następnie dziekan przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Ponieważ nikt nie zgłosił do niego uwag, odbyło się głosowanie.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie zatwierdziła porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Jean Ward z Instytutu Anglistyki.
3. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Alicji Pstygi z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.
4. Rozpatrzenie prośby dra Jarosława Karzarnowicza.
5. Wniosek Komisji do sprawy nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych Igora Stukalina, uzyskanego na Rosyjskim Uniwersytecie im. Immanuela Kanta w Kaliningradzie.
6. Powołanie Komisji do sprawy nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów magisterskich Małgorzaty Miąskowskiej uzyskanego na University of Sussex w Wielkiej Brytanii.
7. Sprawy doktorskie.
8. Sprawy dotyczące toku studiów.
9. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 4 marca 2010 r.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad.1. Sprawy personalne

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

1.1. Zatrudnienie na czas określony:

a. dr Beata Karpińska-Musiał (awans), zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki od 1.05.2010 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Dr Anastasia Telaak, zatrudnienie na stanowisku wykładowcy w Instytucie Filologii Germańskiej od 1.10.2010 r. na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Angelika Fuks, zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy w Instytucie Filologii Germańskiej w wymiarze ½ etatu od 1.10. 2010 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 za, 1 przeciw, 5 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

1. 2. Przedłużenie zatrudnienia:

dr Tatiana Krynicka, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na zasadzie mianowania (dotychczasowe zatrudnienie na podstawie umowy o pracę) w Katedrze Filologii Klasycznej od 1.08. 2010 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

1. 3. Powołania.

Ponieważ rektor nie zatwierdził powołania mgr. Tadeusza Wolańskiego na p.o. wicedyrektora Instytutu Anglistyki ds. Studenckich, dyrektor Instytutu, prof. M. Wilczyński, zarekomendował na tę funkcję dr Mary Jean Ward, która – choć jest obywatelką brytyjską – biegle mówi i pisze po polsku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 za, 2 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała dr M. J. Ward na wicedyrektora Instytutu Anglistyki ds. Studenckich od 1.05.2010 r.

1. 4. Wypowiedzenie stosunku pracy.

Dziekan, prof. A Ceynowa, powiedział, że 30 marca otrzymał pismo od rektora, prof. B. Lammka, w którym domaga się on, aby nikogo nie zatrudniać. Od półtora roku trwa poszukiwanie miejsc pracy dla nauczycieli z likwidowanego z końcem tego roku akademickiego ZKNJO. Dla większości z nich zatrudnienie zostało znalezione. Te osoby jednak, których Wydział nie jest w stanie zatrudnić, muszą zostać zwolnione.

Wypowiedź dziekana wywołała zapytania i uwagi kilkorga osób. Dr M. Badecka zapytała, czy zwalniani wiedzą o tym i czy rzeczywiście zrobiono wszystko, żeby nie znaleźli się bez pracy. Dziekan odpowiedział, że wszyscy pracownicy znali termin likwidacji ZKNJO, bo rektor i on byli na początku tego roku w Zakładzie i rozmawiali. W sumie udało się znaleźć pracę na Wydziale dla trzydziestu osób. Jednak nie udało się zatrudnić wszystkich. Prof. M. Brandt zapytała o mgr M. Błaszczowską, która jest świetną nauczycielką języka niemieckiego. Dlaczego nie można jej zatrudnić, skoro wszyscy w IFG mają nadgodziny? W odpowiedzi dziekan podkreślił, że w tej chwili nadgodzin jest 20% w stosunku do liczby godzin etatowych. Powinny być one zachowane po to, by nie trzeba było zwalniać pracowników, kiedy uczelnia zacznie odczuwać skutki niżu demograficznego. Prof. A. Kątny powiedział, że mgr M. Błaszczowska odeszła z IFG, bo nie napisała w terminie pracy doktorskiej. Prof. E. Łuczyński powiedział, że prowadzący zajęcia z emisji głosu mgr G. Kołodziej ma zaawansowaną rozprawę doktorską. Czy zatem można by wycofać wniosek o zwolnienie go? Dziekan odpowiedział, że byłoby to możliwe pod warunkiem przedłożenia gotowej pracy albo udowodnienia znacznego jej zaawansowania w jak najszybszym terminie.

Ponieważ nie było więcej wypowiedzi na ten temat, przystąpiono do głosowania wniosków.

a. Wniosek o rozwiązanie stosunku mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z panią mgr Jolantą Przyłucką(ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 41 za, 8 przeciw, 14 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b. Wniosek o rozwiązanie stosunku mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z panią mgr Anną Sokólską-Gwizdałą (ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 41 za, 6 przeciw, 13 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Wniosek o rozwiązanie stosunku mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z panem mgr. Sławomirem Tyborskim (ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 44 za, 5 przeciw, 15 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

d. Wniosek o rozwiązanie stosunku mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z panem mgr Grzegorzem Kołodziejem (ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 37 za, 11 przeciw, 18 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

e. Wniosek o rozwiązanie stosunku mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z Panią mgr Małgorzatą Błaszczowską (ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 40 za, 9 przeciw, 16 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

f. Wniosek o dyscyplinarne rozwiązanie stosunku mianowania bez wypowiedzenia z panem dr Arturem Brackim z Katedry Sławistyki w związku z niewypełnieniem obowiązków służbowych, porzuceniem pracy i wyjazdem bez uzyskania zgody bezpośredniego przełożonego.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, wyjaśnił przyczynę konieczności rozpatrzenia tego wniosku. Otrzymał pismo od prof. H. Wątróbskiej, kierowniczki Katedry Sławistyki, z 9 kwietnia, w którym zwraca się ona do rektora o wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec dra Artura Brackiego. Wyjechał on 1 kwietnia na miesiąc na wykłady i konferencje na Ukrainę, nie uzyskawszy na to zgody i nie rozwiązawszy sprawy zajęć, które powinien przez ten miesiąc prowadzić. Prof. H. Wątróbska traktuje to postępowanie jako porzucenie pracy i oczekuje wyciągnięcia stosownych konsekwencji. Dziekan wyjaśnił, że termin porzucenie pracy oznacza niestawienie się w niej przez trzy kolejne dni i niedostarczenie odpowiednich dokumentów wyjaśniających przyczynę takiego postępowania, przede wszystkim zwolnienia lekarskiego. Dziekan poinformował jeszcze Wysoką Radę o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym przeciw drowi A. Brackiemu, który zakupił pewien sprzęt elektroniczny za pieniądze uniwersyteckie, traktuje go jako swoją prywatną własność i nie udostępnia go innym pracownikom Katedry Sławistyki.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 43 za, 8 przeciw, 12 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek o dyscyplinarnym rozwiązaniu stosunku mianowania bez wypowiedzenia.

Dziekan, prof. A. Ceynowa skomentował wyniki głosowania i zwrócił uwagę, że osoby głosujące przeciwko wnioskowi w istocie opowiedziały się przeciw obowiązującemu prawu pracy. Rozumie uczucia towarzyszące podjęciu decyzji w niezwykle rzadko występującej sprawie dyscyplinarnego zwolnienia. Wszyscy jednak podlegamy dyscyplinie pracy i powinniśmy ją szanować, a przez to szanować siebie samych. Tu jednak spotkaliśmy się z drastycznym przypadkiem złamania tej dyscypliny.

Prowadzenie obrad nad następnymi wnioskami przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

2. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Katarzyna Wojan (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) poprosiła o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.05.2010 do 31.10.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

b. Dr Adela Kuik-Kalinowska (Akademia Pomorska w Słupsku) wystąpiła z prośbą o pozytywne zaopiniowanie wniosku dotyczącego pobierania stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Ad. 2. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Mary Jean Ward z Instytutu Anglistyki – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

Wniosek przedstawił przewodniczący Komisji, prof. J. Limon. Na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2010 roku Komisja zapoznała się z czterema recenzjami, napisanymi przez dr hab. Davida Malcolma, prof. UG, i dr hab. Małgorzatę Grzegorzewską, prof. UW, wyznaczonych przez Radę Wydziału, oraz prof. dr hab. Tadeusza Sławka z UŚ i dr hab. Jacka Gutorowa, prof. UOpolskiego, wyznaczonych przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów Naukowych. Wszystkie recenzje kończą się jednoznacznie pozytywnymi konkluzjami, są obszerne i szczegółowe, omawiają całość dorobku habilitantki, ze szczególnym uwzględnieniem przedłożonej rozprawy pt. *Christian Poetry in the Post-Christian Day: Geoffrey Hill, R.S Thomas, Elisabeth Jennigs*, wydanej w 2009 roku przez renomowane wydawnictwo Peter Lang. Recenzenci zgodnie podkreślili wysoki poziom intelektualny i metodologiczny tej rozprawy.

Ponieważ pozytywne i życzliwe sądy recenzentów są wyważone i wzbudzają pełne zaufanie do rzetelności końcowych wniosków, Komisja w pełni te opinie podziela i rekomenduje Wysokiej Radzie podjęcie decyzji o dopuszczeniu dr Mary Jean Ward do kolokwium habilitacyjnego.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego. Odbędzie się ono 17 czerwca br.

Przed rozpatrzeniem następnego wniosku dziekan, prof. S. Rosiek, poprosił, by bezpośredni zwierzchnicy przed posiedzeniami Wysokiej Rady uzgadniali z osobami proponowanymi jako członkowie komisji ich zgodę.

Ad. 3. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Alicji Pstygi z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

Proponowany skład Komisji:

Prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa – przewodnicząca

Prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszek

Prof. dr hab. Edward Łuczyński

Prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

Prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 51 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 4. Wniosek dra Jarosława Karzarnowicza z Katedry Sławistyki – prośba o wyrażenie zgody na powtórzenie kolokwium habilitacyjnego.

Dziekan, prof. S. Rosiek, odczytał pismo dr. J. Karzarnowicza, w którym poprosił on Wysoką Radę o wyrażenie zgody na powtórzenie kolokwium habilitacyjnego, a swoją prośbę uzasadnił niedyspozycją podczas poprzedniego kolokwium spowodowaną kłopotami zdrowotnymi.

Po odczytaniu wniosku rozpoczęła się dyskusja. Prof. L. Jankowska powiedziała, że dr Karzarnowicz oznajmił jej o zawieszeniu toczącego się przeciw niemu i drowi A. Brackiemu postępowania dyscyplinarnego, tymczasem ku jej zdziwieniu ta sprawa została przywołana podczas kolokwium. Uważa zatem, że habilitant – którego zna od dawna najpierw jako b. dobrego studenta, później absolwenta naszej rusycystyki i wreszcie sumiennego pracownika Katedry Sławistyki – został skrzywdzony, a naukowe posiedzenie RW przekształciło się w zebranie partyjne. Dziwi się też postawie pani kierownik Katedry Sławistyki, której powinno zależeć na rozwoju podległej jej kadry naukowej. Gdyby żył prof. L. Moszyński, to sprawa potoczyłaby się zupełnie inaczej.

Prof. S. Rosiek wezwał, by dyskusja dotyczyła zgłoszonego wniosku, a nie przebiegu posiedzenia. Prof. M. Adamiec zapytał, czy postępowanie dyscyplinarne przeszkadza w wyrażeniu zgody na powtórzenie kolokwium? Prof. A. Ceynowa odpowiedział, że to są dwie różne sprawy i nie należy ich łączyć. Postępowanie dyscyplinarne nie zostało zawieszone, ale nie ma ono wpływu na ocenę merytorycznego dorobku pracownika. Poprosił też Wysoką Radę o niekontynuowanie dyskusji i przychylenie się do prośby dra Karzarnowicza.

Głos zabrała następnie prof. E. Nawrocka, poparła prośbę dziekana i także poprosiła zebranych o zaakceptowanie wniosku habilitanta, który nie broni się, stawiając zarzuty, ale wyjaśnia przyczynę swojej niedyspozycji. A przecież podczas jego kolokwium te dwie sprawy, o których mówił dziekan, zostały niestety połączone. Również prof. K. Szcześniak wezwała do poparcia diskutowanego wniosku i wskazała, że trzech recenzenci przyjęli odpowiedzi dr. Karzarnowicza, a w imieniu czwartego uczynił to prof. J. Duma. Powinno się przeto mieć zaufanie do autorytetów naukowych, zwłaszcza że specjalizowanie się w języku staro-cerkiewno-słowiańskim jest tak rzadkie. Prof. B. Matuszczyk podkreśliła, że jej zdaniem większość Wysokiej Rady merytorycznie oceniła przebieg kolokwium i nie sugerowała się mieszanym porządków. Doceniła postawę habilitanta nie szukającego wykrętów, jednak uważa tamtą decyzję RW za uzasadnioną. Na koniec prof. S. Rosiek wezwał, by dać szansę drowi Karzarnowiczowi, a dr K. Świerk poinformowała, że RW może się zgodzić na powtórzenie kolokwium, ale nie więcej niż jeden raz i powinno się ono odbyć najwcześniej po sześciu miesiącach od wyrażenia zgody.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 46 za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW przychyliła się do prośby.

Ad. 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych pana Igora Stukalina, uzyskanego na Rosyjskim Uniwersytecie Państwowym im. Immanuela Kanta.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

Po zapoznaniu się z dokumentacją Komisja proponuje podjęcie uchwały o uznaniu dyplomu nr WSG 3156768, uzyskanego na Rosyjskim Uniwersytecie Państwowym im. Immanuela Kanta w Kaliningradzie przez Pana Igora Stukalina z datą wydania 9 lipca 2008 r., za równorzędny z dyplomem ukończenia filologicznych studiów wyższych II stopnia o specjalności filologia rosyjska.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 45 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

Ad. 6. Powołanie Komisji ds. nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów magisterskich pani Małgorzaty Miąskowskiej uzyskanego na University of Sussex w Wielkiej Brytanii.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

Proponowany skład Komisji:

Prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący

Prof. UG, dr hab. David Malcolm

Prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa

Prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska

Prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 za, nikt się nie wstrzymał ani nie był przeciwny.

RW powołała Komisję.

Ad. 7. Sprawy doktorskie.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

7. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Dariusz Radochoński (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. dr hab. Marian Szczodrowski

prof. dr hab. Jerzy Treder

prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska

prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Monika Żmudzka (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka)

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

c. Mgr Dagmara Brzezińska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp)

prof. dr hab. Tadeusz Linkner – przewodniczący

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. UG, dr hab. Marion Brandt

prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

prof. UG, dr hab. Krystyna Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

d. Mgr Anna Koronowicz (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa)

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński – przewodniczący

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska

prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim

prof. dr hab. Andrzej Kątny

prof. UG, dr hab. Jerzy Szytak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

e. Mgr Zofia Szachnowska-Olesiejuk (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa)

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński – przewodniczący

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska

prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim

prof. dr hab. Andrzej Kątny

prof. UG, dr hab. Jerzy Szytak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

7. 2. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu kierunkowego:

a. mgr Wioleta Karwacka (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński); tytuł: *Normy i standardy przekładu medycznego: propozycja programu nauczania*;

zakres egzaminu kierunkowego: teoria i praktyka przekładu specjalistycznego w XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Ida Marciniak (promotor: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa); tytuł: *Nazwy własne w opowiadaniach Andrzeja Sapkowskiego i w ich rosyjskich przekładach. Dialog kultur*;

zakres egzaminu kierunkowego: onomastyka i jej problemy literackie, językoznawcze i translatorskie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

7. 3. Korekta zakresu egzaminu kierunkowego:

mgr Agnieszka Witczak (promotor: prof. dr hab. Zofia Głombiowska); tytuł: *Poemat o Gdańsku Wacława Klemensa Żebrackiego na tle europejskiej tradycji literackiej*;

zakres egzaminu kierunkowego: poezja polsko-łacińska XVI i XVII wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

7. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Małgorzata Kowalczyk (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Sociolinguistic Aspects of African-American Slang (Socjolingwistyczne aspekty slangu afroamerykańskiego)*;

– prof. dr hab. Leszek Berezowski (UWrrocław.)

– prof. dr hab. Tomasz Krzeszowski (UW).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

b. Mgr Katarzyna Pastuszek (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejewski); tytuł: *Ankoku butó Hijikaty Tatsumiego – teatr ciała-w-kryzysie*;

– prof. dr hab. Jerzy Limon

– doc. dr hab. Danuta Kuźnicka (Instytut Sztuki PAN).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

c. Mgr Izabela Meler (promotor: prof. dr hab. Irena Kadulka); tytuł: *Kobieca dusza, czułość serca i sentymenty. O polskim oświeceniowym czytaniu tragedii Jeana Racine'a*;

– prof. UG, dr hab. Krystyna Maksimowicz

– dr hab. Elżbieta Wichrowska (UW).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

d. Mgr Dagmara Binkowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Mitologia celtycka w wybranych utworach prozy Młodej Polski*;

– prof. dr hab. Jerzy Gąssowski (UW)

– prof. dr hab. Andrzej Makowiecki (UW).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

7. 5. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

mgr Ewa Grucza (promotor: dr hab. Zbigniew Zielonka); tytuł: *Mit Kaszub w twórczości Aleksandra Majkowskiego*; przewodnicząca Komisji: prof. K. Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora nauk humanistycznych.

Ad. 8. Sprawy dotyczące toku studiów poprowadził dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

8. 1. Instytut Anglistyki przedłożył dwa wnioski.

a. Wniosek o uruchomienie podyplomowych studiów *psychopedagogiczne przygotowanie nauczycieli języka angielskiego* od 1 października 2010 r. Do wniosku został dołączony program studiów oraz kalkulacja finansowa.

Prof. M. Adamiec, odnosząc się do zgłoszonego wniosku, zapytał, dla kogo będzie przeznaczone to studium, bo chyba nie nauczyciele języka angielskiego? W odpowiedzi prof. M. Wilczyński potwierdził, że chodzi właśnie o nauczycieli języka angielskiego, którzy ukończyli studia jakiś czas temu i wobec zmiany przepisów ministerialnych muszą teraz uzupełniać swoje wykształcenie.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

b. Wniosek o wyrażenie zgody na objęcie przez Pana dra Andrzeja Cirockiego stanowiska kierownika studium podyplomowego *psychopedagogiczne przygotowanie nauczycieli języka angielskiego*.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

8. 2. Instytut Filologii Polskiej wystąpił z prośbą o wyrażenie zgody na przeprowadzenie egzaminu z pozytywizmu na II roku studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku filologia polska przez dr Sylwię Karpowicz-Słowikowską.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa,

Ad. 9. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 4 marca 2010 r.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

Dwie poprawki do protokołu zgłosiła kierowniczka dziekanatu, dr K. Świerk. Pierwszą była zmiana zapisu wyrazu w tytule rozprawy doktorskiej w punkcie 8.4.a. Druga zaś nadanie zdaniu: „Prof. M. Brandt w odpowiedzi potwierdziła przebieg rozmowy o dokumentach z dziekanem, ale – jak wyjaśniła – wspomniawszy o IPN-nie, natychmiast się poprawiła i powiedziała, że chodzi jej o archiwum Uniwersytetu Warszawskiego” postaci: „Prof. M. Brandt w odpowiedzi przedstawiła przebieg rozmowy o dokumentach z dziekanem ze swojej perspektywy. Uzupełniła, że wspomniawszy o IPN-nie, natychmiast się poprawiła i powiedziała, że zwraca się do archiwum Uniwersytetu Warszawskiego”.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek ze zgłoszonymi poprawkami.

Ad. 10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa poinformował zebranych zbliżających się wyborach do Centralnej Komisji ds. Tytułów i Stopni Naukowych. Kandydaci muszą mieć tytuł profesora i obywatelstwo polskie. Do zgłoszenia powinna być dołączona zgoda wysuniętego lub poświadczenie kierownika jednostki o zgodzie kandydata. Mamy prawo zgłoszenia czterech osób – dwóch językoznawców i dwóch literaturoznawców – i musimy to zrobić przed 10 czerwca. Przed 13 maja zatem należy zgłosić kandydatury, by można było przeprowadzić głosowanie podczas następnego posiedzenia RW.

Najbliższe kolokwia habilitacyjne odbędą się 29 kwietnia i 6 maja o 13. 30, a zwykle posiedzenie RW – 13 maja.

Fundacja Gdańska ogłosiła ogólnoeuropejski konkurs wiedzy o historii Gdańska. Fundacja ta oraz Komitet Główny Olimpiady Wiedzy o Gdańsku zwróciły się do nas z prośbą o rozważenie możliwości przyznawania indeksów dla laureatów tej olimpiady, która będzie się odbywała w językach polskim, angielskim, rosyjskim i niemieckim. Nasz Wydział uczestniczy w tym przedsięwzięciu nie tylko w fazie przygotowania pytań – robi to prof. J. Samp – ale dostarczając także anglo-, niemiecko- i rosyjskojęzycznych egzaminatorów. Aby podnieść rangę tego konkursu i jednocześnie zareklamować naszą uczelnię, dziekan zaproponował, by Wysoka Rada wyraziła zgodę na nagrodzenie trzech zwycięzców w grupach językowych angielskiej, niemieckiej i rosyjskiej indeksem na wybrane studia w językach angielskim, niemieckim i rosyjskim.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Ponieważ prof. M. Mrozowicki zapytał, dlaczego został pominięty język francuski, a następnie zadeklarował, że Katedra Romanistyki także włączy się do organizacji konkursu, RW zdecydowała o nagrodzeniu indeksem również zwycięzcy francuskiej grupy językowej.

Dziekan poinformował jeszcze o liście otrzymanym przez niego od prof. F. Gruczy, a adresowanym do autora i sygnatariuszy listu wystosowanego 4 marca 2010 r., członków Rady Wydziału Filologicznego UG. Zaproponował, że list ten będzie udostępniany zainteresowanym w dziekanacie. RW wyraziła na takie rozwiązanie zgodę.

Prof. L. Jankowska zapytała, co się stanie z drem J. Karzarnowiczem, skoro nie zdołał się habilitować. Dziekan odpowiedział, że uzgodnił z zainteresowanym zatrudnienie go na rok jako starszego wykładowcy. Wyraził też nadzieję, że dr Karzarnowicz sfinalizuje przez ten czas swoją habilitację. Dziekan zaapelował także do członków RW, by nie mówili, jakoby w przeszłości były przepuszczane słabe habilitacje, a teraz została utracona lepsza od nich dra Karzarnowicza. Takie opinie godzą w nasze dobre imię, a przecież jesteśmy jedną z najsilniejszych rad filologicznych i to nieprawda, że akceptujemy habilitacje, które na to nie zasługują.

Prof. M. Brandt powiedziała, że zapytała prof. J. Błazejowskiego, Rzecznika Dyscyplinarnego ds. postępowania etycznego Nauczycieli Akademickich, czy może liczyć na wsparcie ze strony UG w czasie ewentualnego procesu wytoczonego jej przez prof. F. Gruczę. Otrzymała odpowiedź, że nie, bo Komisja zajmuje się wewnętrznymi sprawami uczelni. Prof. J. Błazejowski jednak napisał swoją opinię o sprawie i prof. Brandt poprosiła, by ta opinia została dołączona do wyłożonego w dziekanacie listu prof. Gruczy.

Prof. K. Nowosielski poinformował sygnatariuszy listu z 4 marca, którego był autorem, że kopia listu prof. Gruczy wraz z pismem prof. J. Błazejowskiego będą również wyłożone do wglądu w sekretariacie Instytutu Filologii Polskiej.

Prof. W. Kątny wyraził wątpliwość, czy upublicznianie pisma Rzecznika Dyscyplinarnego – skierowanego przecież do określonych osób – jest zgodne z przepisami i domagał się wyjaśnienia tej kwestii przez prawników. Prof. K. Turo wyraziła opinię, że adresat pisma ma prawo je upublicznić. Prof. S. Leśniak natomiast wrócił do prośby prof. M. Brandt o wyłożenie pisma prof. J. Błazejowskiego w dziekanacie i zapytał dziekana, prof. A. Ceynowę, czy tak się stanie. Dziekan odpowiedział, że jeszcze nie otrzymał tego pisma.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, uznał, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.