

**Protokół**  
**posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego**  
**9 marca 2017 roku**

Kiedy Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w posiedzeniu bierze udział wymagana liczebność członków Wysokiej Rady, dziekan, prof. M. Michalski, otworzył obrady.

Dziekan rozpoczął od wręczenia listu gratulacyjnego prof. Bogdanowi Burlidze z okazji 20-lecia pracy zawodowej, a następnie przedstawił najnowsze publikacje:

*Język — szkoła — religia*, t. XI/3, pod red. Anety Lewińskiej, Bernardinum, Pelplin 2016.

*Słowianie w podróży*, t. II, *Literatura*, pod red. Mały Guštin i Natalii Wyszogrodzkiej-Liberackiej, Wyd. UG, Gdańsk 2016.

Argymir Iwicki, *Burek na śniadanie. Serbia dla koneserów*, Bernardinum, Pelplin 2017.

*Bajki, legendy, podania kaszubskie — dawniej i dziś*, pod red. Dušana Paždjerskiego, Gdańsk 2016.

Ewa Stańczyk, *Z imaginarium fantastyki*, Wyd. UG, Gdańsk 2016.

Hanna Makurat, *Gramatyka języka kaszubskiego*, Gdańsk 2016.

*Studia Germanica Gedanensia. Eligion und Philosophie in neurer Deutschsprachinger Literatur und Kunst*, hrsg. Agnieszka Haas i Dariusz Pakalski, Wyd. UG, Gdańsk 2016.

Izabela Morska, *Glorious Outlaws: Debt as a Tool in Contemporary Postkolonial Fiction*, Peter Lang Edition, Frankfurt am Main 2016.

Miroslaw Przyłipiak, *Kino stylu zerowego. Dwadzieścia lat później* (rozszerzone II wyd.), Sopot 2016.

Po przedstawieniu książek dziekan przeszedł do przyjęcia porządku obrad.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 103 pracowników samodzielnych; obecnych 92 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych.

Ponieważ nie było uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia, odbyło się głosowanie jawne wszystkich członków RW, podczas którego został on jednogłośnie przyjęty.

**Porządek posiedzenia:**

1. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
2. Wniosek Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich w sprawie zmiany nazwy Katedry Językoznawstwa Wschodniosłowiańskiego i Translatoryki.
3. Sprawy personalne.
4. Wniosek Centrum Kultury i Języka Polskiego Instytutu Filologii Polskiej w sprawie organizowania od roku akademickiego 2016/2017 cyklicznych semestralnych kursów doszkalających z języka polskiego dla studentów z zagranicy, studiujących w języku polskim.
5. Sprawy studenckie i toku studiów.
6. Wniosek Komisji do spraw nostryfikacji dyplomu Svetlany Egorovej z zakresu logopedii uzyskanego na Karagandzkim Państwowym Uniwersytecie w Kazachstanie.

7. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.
8. Wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszki Łobodziec z Uniwersytetu Zielonogórskiego.
9. Sprawy doktorskie.
10. Pracownie i zespoły badawcze.

**Ad 1.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 103 pracowników samodzielnych; obecnych 92 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych.

Prof. K. Szcześniak zaapelowała, by uhonorować wybitnych profesorów Wydziału, nadając ich imiona aulom w budynku neofilologii. Moglibyśmy zacząć od uhonorowania prof. Leszka Moszyńskiego. W ubiegłym roku minęła 10 rocznica jego śmierci. Dziekan powiedział, że warto wdrożyć ten pomysł. Ma on oczywiście wymiar finansowy, bo prosta tablica kosztuje ok. 300 zł, natomiast tablica ze złoceniami – ponad 1000 zł.

Prof. D. Kowalewska-Dąbrowska powiedziała, że pomysł jest bardzo dobry, ale nie należy się zbyt spieszyć z jego realizacją i nie nadawać imion naraz wszystkim salom jeszcze w tym roku.

Uhonorowanie wybitnych profesorów Wydziału – nadanie jednej auli w budynku neofilologii imienia prof. Leszka Moszyńskiego.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 4 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW zaaprobowała nadanie jednej auli w budynku neofilologii imienia prof. Leszka Moszyńskiego. Dziekan po głosowaniu powiedział, że głos Wysokiej Rady nie jest w tej sprawie decydujący, bo ostateczną decyzję podejmą władze rektorskie.

Dziekan, prof. T. Swoboda, podał terminy szkoleń dla pracowników i doktorantów z pozyskiwania grantów. Odbędą się one mianowicie 13., 14., 23. i 29 marca br.

**Ad 2.** Wniosek Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich w sprawie zmiany nazwy z Katedry , Językoznawstwa Wschodniosłowiańskiego i Translatoryki na Katedrę Językoznawstwa i Translatoryki. Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 103 pracowników samodzielnych; obecnych 92 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych.

Wniosek uzasadniła prof. A. Pstyga. Zmiana nazwy Katedry pozostaje w związku ze zmianą nazwy całego Instytutu: z Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej na Instytut Rusycystyki i Studiów Wschodnich. Szersza znaczeniowo nazwa Katedra Językoznawstwa i Translatoryki lepiej przystaje do zakresu badań prowadzonych przez jej pracowników.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 71 – za, 3 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW zmieniła nazwę Katedry.

**Ad 3.** Sprawy personalne.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 103 pracowników samodzielnych; obecnych 92 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych.

### 3.1. Zatrudnienie:

dr Barbara Brzezicka – zmiana stanowiska zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Językoznawstwa i Dydaktyki Instytutu Filologii Romańskiej na czas nieokreślony od 1.04.2017 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 77 – za, nikt nie był przeciw, 2 się wstrzymało.

RW podjęła decyzję o zatrudnieniu.

### 3.2. Urlopy.

Dziekan, prof. M. Michalski zwrócił się z prośbą do kierowników jednostek, by przedstawiali RW, w jaki sposób zostaną zorganizowane zajęcia po przyznaniu pracownikowi urlopu naukowego, czy nie spowoduje to kłopotów z minimum kadrowym. Wnioski o urlopy powinny być dobrze umotywowane – z wypunktowaniem zwłaszcza badań poza uniwersytetem – bo to władze rektorskie podejmują ostateczną decyzję.

Prof. E. Jakiel, dyrektor IFP, umotywował wnioski prof. E. Mikiciuk i prof. E. Rogowskiej-Cybulskiej. Te urlopy nie spowodują zagrożenia dla minimum kadrowego ani turbulencji w zajęciach. Nie przysporzą też Wydziałowi dodatkowych kosztów.

Prof. M. Ossowski zapytał, czy rozpatrywanie tych dwóch wniosków IFP nie jest przedwczesne. Podczas kolegium dziekańskiego kierownicy jednostek zostali poproszeni o złożenie planów urlopów naukowych na przyszły rok akademicki do końca marca. Tymczasem IFP wystąpił już teraz z dwoma takimi wnioskami.

Prof. E. Jakiel odpowiedział, że IFP ma w tej chwili jedynie wnioski z dwóch katedr. Gdyby jednak pojawiły się jeszcze inne wnioski, nie spowodują one ani dezorganizacji zajęć, ani też nie spowodują dodatkowych kosztów dla Wydziału.

Dziekan, prof. M. Michalski, zobowiązał dyrekcję IFP, by uwzględniła w planie urlopów te dwa i przypilnowała nieprzekroczenia limitu przysługującego tej jednostce.

**a.** Dr hab. Elżbieta Mikiciuk, prof. nadzw. – Katedra Dramatu, Teatru i Widowisk, Instytut Filologii Polskiej – płatny urlop naukowy w roku akademickim 2017/2018 od 1.10.2017 do 30.09.2018 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 79 – za, nikt nie był przeciwny, 6 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

**b.** Prof. dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – Katedra Języka Polskiego, Instytut Filologii Polskiej - płatny urlop naukowy od 31 marca 2017 r. do 30 marca 2018 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 80 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

**Ad 4.** Wniosek Centrum Kultury i Języka Polskiego Instytutu Filologii Polskiej w sprawie organizowania od roku akademickiego 2016/2017 cyklicznych semestralnych kursów dokształcających z języka polskiego dla studentów z zagranicy studiujących w języku polskim.

Wniosek przedstawiła wicedyrektor IFP, prof. A. Lewińska. Kursy dokształcające są przeznaczone dla studentów pochodzących z zagranicy, posługujących się potoczną polszczyzną, ale mających kłopoty z rozumieniem polszczyzny naukowej i posługiwaniem się nią w tworzeniu własnych tekstów.

Będzie to więc praktyczna stylistyka naukowej polszczyzny. Uczestnik kursu zapłaci 300 zł za 25 godzin zajęć, a ta cena została uzgodniona z rektoratem.

Prof. G. Tomaszewska wyraziła opinię, że kurs powinien obejmować co najmniej dwa razy więcej godzin. W odpowiedzi prof. A. Lewińska wskazała na niewielkie możliwości finansowe pochodzących z reguły ze wschodu studentów. Rektorat uważa, że mogą dopłacać dziekani.

Dziekan, prof. M. Michalski, podsumował sprawę następująco. Ten kurs ma charakter pilotażowy. W przyszłości będzie można wprowadzić różne modyfikacje, łącznie z dofinansowaniem przez dziekana.

Tytuł kursu	Liczba godzin	Liczba osób w grupie	Termin
Tworzenie i odbiór tekstu naukowego	25	8-12	semestr letni

Kalkulacja kosztów kursu została wysłana do członków Rady Wydziału drogą mailową.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 81 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**Ad 5.** Sprawy studenckie i toku studiów.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 103 pracowników samodzielnych; obecnych 92 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych.

**5.1.** Zatwierdzenie limitów przyjęć na poszczególne kierunki studiów I, II i III stopnia na rok akademicki 2017/2018.

Sprawę limitów przyjęć zreferowała dziekan, dr E. Gutowska-Kozielska. Początkowo rektorat przyznał WF prawo przyjęcia 1405 kandydatów. Wskutek negocjacji podniesiono tę liczbę do 1652 osób. To nas nie satysfakcjonuje, ale mamy przyrzeczenie prorektora, że będzie z nami współpracował w miarę możliwości, bo przecież nowy algorytm, tzn. 11 – 13 studentów na jednego pracownika, też został uczelni narzucony.

Władzom rektorskim nie udało się jak dotąd uzyskać informacji, kiedy będzie ustalana liczba przyjętych – 1 października czy 11 listopada. Gdyby przyjęto termin 1 X, byłoby to dla nas niekorzystne, bo wiele prac na WF jest bronionych po 30 IX. Trzeba przeto dołożyć starań, by obrony zakończyły się przed ostatnim tygodniem września.

Po wystąpieniu dziekan głos zabrała prof. A. Pstyga i dała wyraz zaniepokojeniu obniżeniem o 20% limitu przyjęć IRiSW. W Instytucie przeprowadzono symulację skutków ograniczenia rekrutacji. Już za 2–3 lata byt tej jednostki będzie zagrożony. Należy oczywiście współpracować z władzami rektorskimi, atoli nie należy im ślepo ulegać.

Odpowiedziała dziekan, dr E. Gutowska-Kozielska. Każdy z wydziałów UG miał inne limity, do których się musiał zastosować w zależności od swojej sytuacji. W Wydziale Filologicznym jednak nie można było obciążyć wszystkim jednostkom po 20%, ponieważ są takie kierunki, które miały limit 25 osób, a w rzeczywistości przyjmowały np. 20 czy 17 osób. Gdyby odjąć od liczby przyjętych 20%, kierunek nie zostałby uruchomiony. Z drugiej strony wiadomo już dzisiaj, że pewne kierunki nie osiągną limitów rekrutacyjnych. Są one zresztą pod parasolem ochronnym. Mamy gwarancję, że limity będziemy mogli przesuwac, a tam, gdzie zaistnieje taka potrzeba – zwiększyć je. Sprawa przeto sprowadza się do tego,

czy zespół dziekański zaufa obietnicom władz rektorskich i czy Wysoka Rada zaufa zespołowi dziekańskiemu.

W wyjaśnianie stanowiska zespołu dziekańskiego włączył się także dziekan, prof. M. Michalski. Po wyznaczeniu nam limitu przez rektorat dziekan, dr E. Kozielskiej-Gutowskiej, udało się go zwiększyć o 250 miejsc dzięki negocjacjom. Uzyskaliśmy też obietnicę, że będziemy mogli elastycznie podejść do kierunków, które nie wypełnią – być może – przyznanych limitów. Operowanie limitami zastosowaliśmy już we wrześniu ub. roku i wtedy rektorat to zaakceptował. Lepiej przeto współpracować i negocjować, niż się sprzeciwiać. Trzeba też wziąć pod uwagę nową sytuację w funkcjonowaniu i finansowaniu uczelni. Następuje tu radykalna zmiana, bo okazuje się, że wcale nie jest dobrze mieć jak najwięcej studentów. Najlepiej osiągnąć stan 11–13 studentów na pracownika. Jeżeli będziemy mieli więcej studentów, otrzymamy mniej pieniędzy. Trzeba zaufać władzom rektorskim, które uczestniczą w negocjacjach z ministerstwem, i założyć, że działają dla dobra uczelni.

Prof. J. Grabarek przedstawił sytuację Instytutu Translatoryki i Lingwistyki Stosowanej. Mieli 75 miejsc, a dostali 55, czyli o 28% mniej. Zmniejszona liczba studentów przy braku naboru na studia magisterskie spowoduje brak godzin dla etatowych pracowników.

Dziekan, dr E. Gutowska-Kozielska, odpowiedziała, że w KTiLS nie było studiów magisterskich, które wymagałyby przydzielenia 25 miejsc, więc nie można tu mówić o zmniejszeniu limitu.

Prof. M. Sibińska powiedziała, że Instytut Skandynawistyki miał 60 miejsc, a teraz otrzymał 50.

Dziekan, dr E. Gutowska-Kozielska, wskazała na niezręczną pozycję negocjacyjną WF. Osłabia ją oczywiście deficyt i liczba nadgodzin. Najpierw musimy się czymś wykazać i wzmocnić naszą pozycję. Rektorat zapewnił, że nie będzie zwolnień pracowników. Jednak wydziałom, które nie chciały się zgodzić na ograniczenie liczby miejsc, narzucił swoje limity.

Dziekan, prof. M. Michalski, przypomniał uchwałę Senatu UG z maja 2015 r. Przewiduje ona dodanie różnych zajęć tym pracownikom, którym brakuje godzin do pensum dydaktycznego. Trzeba też pamiętać o opiniotwórczym charakterze naszego głosu. Decyzje bowiem podejmuje rektor.

Prof. D. Paźdzerski, zapytał, dlaczego władze rektorskie trwają w przekonaniu, że grupa musi liczyć 25 studentów. Dlaczego grupy 25-osobowe są opłacalne, a grupy 20-, 17- czy 15-osobowe są nieopłacalne? Gdyby zmniejszyć liczebność grup, byłoby ich więcej i to rozwiązałyby nasze problemy.

Odpowiedział dziekan, prof. M. Michalski. Co prawda tak wyliczono i trudno to kwestionować, nie znając potrzebnych danych, aliści w istocie grupy są mniejsze, mianowicie np. 20- czy nawet 15-osobowe, bo studenci odchodzą.

Prof. O. Kubińska powiedziała, że należy także uwzględnić jeszcze jeden parametr, a mianowicie stosunek liczby zainteresowanych kierunkiem czy specjalnością do liczby przyznanych miejsc. Katedra Translatoryki ma 78 miejsc – z podziałem na podspecjalności przekładową i nauczycielską – a kandydatów około 800. W ciągu dwóch tygodni nowego roku akademickiego odchodzi spora grupa przyjętych, bo uświadamiają sobie, jak trudne są to studia. Grozi translatoryce w takiej sytuacji, że każda podspecjalność będzie miała po jednej, ponaddwudziestoosobowej grupie.

Dziekan, dr E. Gutowska-Kozielska, odpowiedziała, że zjawisko odchodzenia studentów zostanie ograniczone, bo będą przyjmowani lepsi kandydaci.

Dziekan, prof. Paweł Sitkiewicz, powiedział, że naszą zgorą jest fakt możliwości zmieniania studiów co pół roku czy co rok przez studentów, którzy dobrze zdali maturę. Gdy limity przyjęć zostaną ścięte, to zjawisko zmniejszy swoje natężenie. Trudniej się będzie dostać do dobrej uczelni, bo wszystkie zmniejszają limity.

Prof. O. Kubińska ponowiła pytanie, czy stosunek liczby przyjętych do liczby kandydatów został uwzględniony przy wyznaczaniu limitów. Zapytała też, dlaczego translatoryka, choć w istocie jest kierunkiem, wciąż ma status specjalności. Ten status przekłada się na niższy limit miejsc.

Dziekan, dr E. Gutowska-Kozielska, odpowiedziała, że stosunek tych dwóch liczb został uwzględniony w analizie. Co do drugiej sprawy, to specjalność nie może mieć takiego limitu jak kierunek na studiach I stopnia, chyba że zgłosi się odpowiednio wcześniej wniosek o specjalny limit rekrutacyjny.

Dr U. Patocka-Sigłowy oświadczyła, że całkowicie się nie zgadza z polityką rekrutacyjną zespołu dziekańskiego. Myli się tu dwie liczby: liczbę osób przyjętych na studia i limity. Nie jesteśmy w stanie wypełnić limitu 1.652 osób, ponieważ rekrutacja odbywa się w kilku terminach. Nie wypełnimy np. wrześniowego limitu przyjęć na studia II stopnia. Zantagonizujemy tylko Wydział, bo jednostki będą chciały, żeby innym nie udało się osiągnąć przydzielonych kwot. Nie jest także prawdą jakoby mniejsze limity spowodowały przyjmowanie lepszych kandydatów. To właśnie ci najlepsi odchodzą w pierwszych tygodniach roku akademickiego, bo dostają się na kilka kierunków. Proponowane limity spowodują kłopoty Wydziału w ciągu najbliższych trzech lat. Dlatego dr U. Patocka-Sigłowy złożyła rezygnację z reprezentowania Wydziału w Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej. Nie potrafi popierać tego, z czym się nie zgadza. Złożyła też rezygnację z funkcji pełnomocnika dziekana WF.

Dziekan, dr E. Gutowska-Kozielska, wskazała na konieczność podjęcia decyzji. Dr U. Patocka-Sigłowy stwierdziła, że nie będzie można elastycznie operować limitami podczas całego okresu rekrutacji, tymczasem prorektor prof. A. Kłaczyński obiecał stosowanie takich operacji. Nie mamy podstaw do podważania wiarygodności przyrzeczenia prorektora. Poprosiła Wysoką Radę o zaufanie do działań zespołu dziekańskiego, tak jak on zaufał zespołowi rektorskiemu. Dzięki takiej postawie będzie można wspólnie poradzić sobie z sytuacją, w której dość nagle się znaleźliśmy. Pójście w negację prowadzi donikąd.

Prof. O. Kubińska zapytała, czy można by wprowadzić znany od dawna status wolnego słuchacza. W ten sposób, być może, udałoby się wykorzystać przyznawane limity. Na to pytanie nie trzeba odpowiadać natychmiast, ale w przyszłości po rozważeniu przydatności takiego rozwiązania.

Prof. S. Rosiek powiedział, że przedstawiony wybór ma fundamentalne znaczenie. Jeżeli zgodzimy się na zmniejszenie limitów, doprowadzimy do implozji Wydziału. Struktura, w której teraz działamy, rozsypie się wówczas w perspektywie 2–4 lat. Postawa zespołu dziekańskiego: zaufajcie nam, a my ufamy rektorom, jest naiwnością, bo może rektorzy nie potrafią odmówić zwierzchniej władzy. Trzeba umieć powiedzieć władzy nie, a ta propozycja jest nie do przyjęcia. Np. ograniczenie przyjęcia tylko 20 doktorantów szokuje drastycznością. Jeśli do tego dopuścimy, to każdy z nas otrzyma doktoranta raz na 6 lat. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, jakie to będzie miało skutki dla karier naukowych. Jeden doktorant liczy się za sześciu studentów i powinny iść za nim w odpowiedniej proporcji pieniądze. Wydział ma w tej chwili 20 kierunków, przeto z każdego z nich będzie można wydelegować tylko jednego doktoranta. Prof. Rosiek postawił wniosek, by dzisiaj nie głosować przyjęcia

limitów, tylko kontynuować dyskusję. Należy też rektorom powiedzieć, że RW ma w sprawie limitów inne niż oni zdanie.

Dziekan, prof. T. Swoboda, przedstawił swoje stanowisko w sprawie doktorantów, które powziął po dyskusji z zespołem dziekańskim, a także z Radą Doktorantów. Mamy w tej chwili 350 doktorantów. Są oni źródłem naszej największej satysfakcji naukowej. Jednak poziom wśród nich jest zróżnicowany. Co więcej występują tu patologie, o czym świadczy zamieszanie wokół przyznawania stypendiów. Mamy za mało seminariów otwartych i kłopoty ze zorganizowaniem praktyk. Duża liczba doktorantów powoduje, że są oni słabo związani i z jednostkami, i z całym Wydziałem. Trzeba też wziąć pod uwagę tę okoliczność, że od 1 października połowie z nich musimy dać stypendium w wysokości około 1.500 zł. Przez najbliższe kilka lat wciąż będziemy mieć wielu doktorantów. Żaden wydział w Polsce nie ma ich tak dużo, jak my.

Prof. Rosiek polemizował ze stanowiskiem dziekana. Finansowanie stypendiów doktoranckich odbywa się z dotacji celowej, która jest dostosowywana do liczby doktorantów. W ubiegłych latach limit 100 przyjęć na studia III stopnia nigdy nie był wypełniany. Liczba przyjętych wahała się od 60 do 80, bo takie wyniki dawały rozmowy kwalifikacyjne. Doktorantów mamy rzeczywiście wielu, ale nasz Wydział jest bardzo duży. Mamy wszak 5.000 studentów. Jaki procent wobec tej liczby stanowi 60 czy 80 przyjętych na studia doktoranckie? Do podniesienia poziomu doktorantów nie powinno się dążyć przez zmniejszanie limitu przyjęć, lecz przez wprowadzenie surowszych procedur rekrutacji, np. przez wprowadzenie poważnego egzaminu wstępnego.

Dziekan, prof. T. Swoboda, powiedział w odpowiedzi, że prof. Rosiek mówił o stypendiach projakościowych, które rzeczywiście pochodziły ze specjalnego funduszu. Stypendia wypłacane od października 2017 r. trzeba będzie pokryć z dotacji podstawowej. Są przygotowywane zmiany w planach studiów III stopnia. Także zostaną zastrzone kryteria przyjmowania kandydatów.

Prof. M. Przyłipiak poparł stanowisko prof. S. Rośka. Tak drastyczne obniżenie limitu przyjęć można by bronić jedynie argumentem finansowym, wszelako sumę przeznaczaną na doktoranckie stypendia trzeba by dobrze obliczyć. I wtedy się okaże, na ilu doktorantów nas stać. Aby podnieść poziom tych studiów, należy je bardziej sformalizować. Np. za granicą istnieją takie programy studiów, które nakazują doktorantowi po I roku dostarczyć pierwszy rozdział rozprawy zawierający minimum 20 tys. wyrazów. Następnie ten rozdział podlega zewnętrznej recenzji. Przyjęcie tylko 20 kandydatów jest dużym błędem. Oczywiście nie należy dążyć do konfrontacji, bo każda władza działa w określonych realiach. Ministerstwo odeszło od zasady ilościowej, która panowała przez poprzednie lata. Zarówno uczelnie państwowe, jak i prywatne walczyły wtedy o jak największą liczbę przyjętych. Dążenie obecnego kierownictwa ministerstwa do uzależnienia liczby studiujących od liczby wykładowców nie jest złe. Ministerstwo wdraża nową zasadę, przekazując ją do realizacji władzom rektorskim, a te władzom dziekańskim. Nikt tu nie ma złej woli, poczynając od ministerstwa. Nie należy więc ruszać na barykady, ale właśnie negocjować.

Dziekan, prof. M. Michalski, że na razie nie mamy powodu, by nie ufać władzom rektorskim. One też znajdują się pod presją, ale wciąż prowadzą negocjacje. Dlatego prof. Przyłipiak ma rację: nie należy dążyć do konfrontacji. Pamiętamy, jakie skutki dla Wydziału miał konflikt z rektorem w dwóch poprzednich kadencjach. Limit przyjęć na studia doktoranckie i limity na studia I i II stopnia są jednością.

Jeżeli Wysoka Rada chce, to możemy przeprowadzić osobne głosowania w sprawach przyjęć na studia I i II stopnia tudzież na studia doktoranckie. Rozdzielenie otrzymanych miejsc między poszczególne jednostki jest kwadraturą koła, gdyż jeśli się zwiększy limit w jednym miejscu, to trzeba będzie zmniejszyć go w innym. A skoro wynegocjowaliśmy powiększenie liczby przyjętych aż o 250 osób, to teraz nie powinniśmy sprzeciwiać rektorskiego podziałowi.

Dziekan gorąco podziękował dr U. Patockiej-Sigłowy za ogromną pracę, którą wykonała jako pełnomocnik do spraw rekrutacji.

Dr. K. Janczukowicz powiedziała, że ograniczone zaufanie nie oznacza konfrontacji. Nie ufajmy wszystkiemu, ale współpracujmy. Zapytała też, czy można by odłożyć głosowanie nad przyjęciem limitów na następne posiedzenie.

Dziekan, dr E. Kozielska-Gutowska, odpowiedziała, że trzeba przegłosować limity przyjęć na studia I i II stopnia dzisiaj.

Prof. M. Leśniak podkreślił piękno zakodowane w mówieniu o zaufaniu. Gdyby wszelako potraktować umowę z władzami rektorskimi jako kontrakt, to czy obietnice od nich uzyskane mogłyby przybrać formę pisaną?

Dziekan, dr E. Kozielska-Gutowska, odpowiedziała, że wątpi w to. Obecna sytuacja jest następująca. Uczelniani informatycy wszczęli zbiorowy spór z rektorem i gremialnie złożyli wymówienia. Jeśli ta sprawa nie zostanie szybko załatwiona, nie będziemy mogli użyć podczas rekrutacji dotychczas wykorzystywanego programu. Pozwalał on na elastyczne przemieszczenia miejsc w trakcie procesu rekrutacji. Program zastępczy nie daje możliwości takich zamian. Gdybyśmy musieli skorzystać z drugiego programu, to mamy obietnicę rektora, że przed rekrutacją nasze limity zostaną jeszcze raz obliczone.

Prof. O. Kubińska wystąpiła z propozycją przemodelowania studiów doktoranckich. Można by zamiast wielkich studiów wydziałowych utworzyć szereg mniejszych, związanych z różnymi jednostkami, np. doktoranckie studia translatoryczne. Jeżeli się sami nie zreformujemy, to się może okazać, że w ogóle nie będziemy mieli doktorantów. bo jak słyhać, minister Gowin chce, by studia doktoranckie były jedynie w Krakowie, Warszawie i Poznaniu. Przyjmujemy niewielu studentów, ale na kilka filologicznych studiów doktoranckich.

Prof. M. Przyłipiak powiedział, że to, o czym mówiła prof. Kubińska należy do wielkiej polityki. Być może, dobrze byłoby tworzyć takie mniejsze studia, ale my mamy teraz inne pilne zadanie: musimy podjąć decyzję o rekrutacji na studia III stopnia. Mówca po pierwsze sprzeciwił się tak drastycznemu obniżeniu limitu, po drugie zaś postawił wniosek, by ten limit poddać pod odrębne głosowanie.

Dziekan, prof. M. Michalski, powiedział, że pomysły prof. O. Kubińskiej są ciekawe, ale dzisiaj nie czas się nimi zajmować. Nawet takie mniejsze studia będą się musiały liczyć z limitem przyjęć. W innych ośrodkach się śmieją, że w UG mamy fabrykę doktorantów. Ministerstwo natomiast daje do zrozumienia, że studia doktoranckie będą mogły prowadzić wyłącznie jednostki z kategorią A. Zatem naszym głównym dążeniem musi być otrzymanie tej kategorii. Zmniejszenie liczby studentów spowoduje, że będziemy mniej obciążeni dydaktyką i będziemy mogli więcej czasu poświęcić pracy naukowej. A teraz głosujemy osobno nad limitami na studia I i II stopnia oraz nad limitem na studia III stopnia. Miejmy jednak świadomość, że jest jeden limit przyjęć na wszystkie trzy stopnie studiów.



Prof. E. Wierzbowska zauważyła, że jeżeli teraz przegłosujemy tylko limity na I i II stopień studiów, to do planowanych 20 miejsc na studiach doktoranckich nie będzie z czego dodać. Trzeba będzie odjąć I i II stopniowi, żeby powiększyć doktorancki limit.

Dziekan, prof. P. Sitkiewicz, poparł stanowisko prof. Wierzbowskiej. Jeżeli w pierwszym głosowaniu uchwalimy limity na studia I i II stopnia, a w drugim zakwestionujemy limit na studia doktoranckie, to sprzeciwimy się sami sobie. Nie rozwiążemy problemu, tylko go jeszcze bardziej zapętlimy.

Dziekan, prof. M. Michalski, podkreślił słuszność dwóch poprzednich głosów. Algorytm 11 – 13 studentów na pracownika obowiązuje na wszystkich stopniach studiów. Przeprowadźmy jednak te dwa głosowania, ale pamiętajmy o głosach prof. E. Wierzbowskiej i P. Sitkiewicza.

Kolejny raz zabrał głos prof. M. Przyłipiak. Gdyby podnieść limit na studiach doktoranckich do 60 miejsc, to takie przesunięcie w ogólnej puli 1.652 miejsc byłoby właściwie niezauważalne, a uchroniłoby nas przed popełnieniem bardzo dużego błędu, za który wszyscy w przyszłości zapłacimy.

Dziekan, prof. M. Michalski, wezwał zebranych, by pamiętali o merytorycznych argumentach przedstawionych przez dziekan, prof. T. Swobodę.

Dziekan, prof. T. Swoboda, wskazał na zmniejszanie się w ostatnich latach liczby kandydatów na studia doktoranckie. W ub. roku zgłosiło się ich 73. Gdyby zastosować ostre kryteria selekcji proponowane przez prof. S. Rośka, to ilu byśmy mogli przyjąć? Np. 30?

Prof. M. Ossowski zwrócił uwagę, że gdybyśmy chcieli te 40 miejsc wygospodarować z limitów na studia licencjackie i magisterskie, to na przykładzie Instytutu Germanistyki widać, jak odjęcie z przyznaných limitów 2 – 3 miejsc spowoduje niemożność otwarcia planowanych specjalności. Zatem odebranie 40 miejsc wcale nie jest błahą liczbą.

Mgr A. Hołomej zapytała, jak w praktyce będzie wyglądała rekrutacja na przyszły rok akademicki. Jak się będą dokonywały przesunięcia między rekrutacją lipcową a wrześniową?

Odpowiedziała dziekan, E. Gutowska-Kozielska. Jak to już zostało powiedziane, będziemy mogli zrealizować cały limit lub limit lekko jeszcze zawyżony na niektóre kierunki.

Dziekan, prof. M. Michalski zwrócił uwagę, że limit przyjęcia 20 osób na studia doktoranckie ustalamy na najbliższy rok. Jeżeli okaże się on zbyt niski, w przyszłości możemy go zmienić. Trzeba jednak uświadomić sobie, że działamy w warunkach radykalnej zmiany działania świata akademickiego. Zmieniły się algorytmy i sposób liczenia nadgodzin. Co gorsza ta zmiana niesie brak wiedzy o jej skutkach. Ryzyko można oszacować, niewiadomą – nie. Mimo tego musimy podejmować decyzje. I mamy następującą alternatywę: albo zatwierdzamy limity wynegocjowane z rektorem, albo je odrzucimy. Wtedy władze mogą nam je narzucić.

Dziekan, E. Gutowska-Kozielska, dodała, że władze UG dopłaciły do WF przez ostatnie 8 – 9 lat kilkanaście milionów zł. i to ciągle podkreślają w rozmowach.

Prof. M. Przyłipiak zgłosił wniosek o zwiększenie liczby miejsc na studiach doktoranckich do 50 – 60.

Po zamknięciu dyskusji odbyło się głosowanie nad limitami przyjęć na I i II stopień studiów. W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 40 – za, 20 – przeciw, 19 się wstrzymało.

RW uchwaliła przyjęcie limitów na I i II stopień studiów.

Na wniosek prof. S. Rośka Komisja Skrutacyjna policzyła, że w sali znajduje się 80 członków RW.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem limitu 20 miejsc na studia doktoranckie.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 24 – za, 42 – przeciw, 10 się wstrzymało.

RW nie przyjęła limitu przyjęcia 20 osób na studia doktoranckie.

**5.2. Zatwierdzenie terminów rekrutacji na rok akademicki 2018/2019.**

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 2 – przeciw, 8 się wstrzymało.

RW zatwierdziła terminy rekrutacji.

**5.3. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na rok akademicki 2018/2019.**

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, 1 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW zatwierdziła zasady rekrutacji.

**5.4. Instytut Filologii Romańskiej – korekta programu studiów I stopnia kierunku iberystyka w związku ze zmianą specjalności międzykulturowej na nauczycielską oraz zmianą efektów kształcenia na kierunku. Nowy program studiów wraz z macierzą efektów kształcenia, sylabusami oraz opisem kierunku został wysłany do członków Rady Wydziału drogą mailową.**

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny, 5 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**5.5. Instytut Skandynawistyki – w związku ze zmianą obsady przedmiotu ‘kultura Skandynawii’ w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017 zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na prowadzenie tego wykładu przez dr Agatę Lubowicką.**

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW zatwierdziła wniosek.

**5.6. Instytut Badań nad Kulturą zwraca się z prośbą utworzenie nowego kierunku studiów stacjonarnych II stopnia o nazwie ‘wiedza o filmie i kulturze audiowizualnej’, będącego dopełnieniem i kontynuacją istniejących studiów filmoznawczych I stopnia. Kierunek będzie realizowany zgodnie z profilem praktycznym. Proponowany program jest zmienioną wersją programu, który został przygotowany w ubiegłym roku akademickim i zaakceptowany przez Radę Wydziału Filologicznego 12 stycznia 2017 roku. Nowe okoliczności, tj. wprowadzenie niekorzystnego dla UG algorytmu finansowania uczelni wyższych oraz konieczność realizacji programu oszczędnościowego na wydziale, były impulsem do wprowadzenia zmian, które w dużym stopniu ograniczyły się do połączenia dwóch specjalności w jedną. Tym samym dzisiejsza decyzja Rady Wydziału unieważnia decyzję z 12 stycznia 2017 roku.**

Wszystkie dokumenty niezbędne do uruchomienia nowego kierunku zostały wysłane do członków Rady Wydziału drogą mailową.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 3 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

5.7. Uchwała Rady Wydziału Filologicznego UG z dnia 9.03.2016 w sprawie prac dyplomowych na studiach pierwszego stopnia

## § 1

Zgodnie z Regulaminem Studiów na Uniwersytecie Gdańskim (tekst ujednoczony z dnia 7 X 2014 wraz z kolejnymi zmianami) Rada Wydziału „może określić inne formy zakończenia studiów pierwszego stopnia” (§ 27, pkt. 2). Pracą dyplomową na Wydziale Filologicznym może być:

- 1) Praca pisemna przygotowana w trakcie seminarium dyplomowego (2 semestry po 30 godzin zajęć) pod kierunkiem promotora. Praca musi mieć formę rozprawki naukowej, zawierać spis rzeczy, odnośniki do wykorzystanych opracowań i źródeł, bibliografię oraz inne niezbędne wykazy.
- 2) Praca projektowa lub warsztatowa, przygotowana w trakcie seminarium dyplomowego (2 semestry po 30 godzin zajęć) pod kierunkiem promotora.
  - a) Do pracy musi być dołączona pisemna eksplikacja oraz dokumentacja (w formie sprawozdania oraz dodatkowo – jeżeli projekt tego wymaga – zapisu filmowego, fotografii lub prezentacji multimedialnej). Eksplikacja wraz z dokumentacją powinny zawierać ogólne założenia i cele projektu, szczegółowe informacje na temat uczestników, wykonanych zadań, procesu przygotowania pracy i etapów realizacji, a także czasu i miejsca ekspozycji.
  - b) Zgodnie z § 27, pkt. 9 Regulaminu Studiów praca dyplomowa o charakterze projektowym może być pracą zespołową. W takiej sytuacji obowiązkiem promotora jest ustalenie indywidualnego wkładu studenta w przygotowanie projektu. Każdy członek zespołu jest oceniany indywidualnie. Eksplikacja i dokumentacja dołączone do projektu również muszą precyzyjnie określać wymiar pracy studenta.

## § 2

Proces dyplomowania, określony w Regulaminie Studiów w § 27 oraz w wydziałowych zasadach składania prac dyplomowych, jest taki sam w wypadku pracy pisemnej i projektowej/warsztatowej.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 7 – przeciw, 7 się wstrzymało.

RW podjęła uchwałę w sprawie prac dyplomowych na studiach I stopnia.

**Ad 6.** Wniosek Komisji powołanej w celu nostryfikacji dyplomu p. Svetlany Egorovej w zakresie logopedii, uzyskanego na Karagandzkim Uniwersytecie Państwowym.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 103 pracowników samodzielnych; obecnych 92 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych.

Powołana decyzją Rady Wydziału Filologicznego UG z dnia 16 lutego 2017 roku Komisja zapoznała się z materiałami dołączonymi do wniosku Svetlany Egorovej o nostryfikację dyplomu uzyskanego na karagandzkim Państwowym Uniwersytecie im. Akademika E. A. Bukietowa w Karagandzie (Kazachstan)

i przyjęła następujące ustalenia:

1. S. Egorova studiowała defektologię w latach 2003-2005 na Państwowym Uniwersytecie w Karagandzie. Z wykazu przedmiotów zamieszczonych w suplemencie wynika, że program studiów obejmował łącznie 4659 godzin. W wyniku ukończonych studiów (dyplom z wyróżnieniem) i zdania egzaminów państwowych z *Pedagogiki specjalnej i Podstaw logopedii z historią* S. Egorova uzyskała kwalifikacje: „Nauczyciel-defektolog. Logopeda”.
2. Na podstawie przedłożonych przez S. Egorową dokumentów nie można stwierdzić, jaki jest rzeczywisty poziom uzyskanych przez nią kompetencji w zakresie diagnozy i terapii logopedycznej. Z suplementu wynika, że odbyła ona jedynie praktykę „szkoleniową” i praktykę „w zakładzie pracy” (bez liczby godzin).
3. Z nazw przedmiotów zamieszczonych w suplemencie wynika, że S. Egorova miała wiele zajęć, które są związane z logopedią, np. *Organizację pracy logopedycznej w szkole z ciężkim zaburzeniami mowy* (87 godz.), *Podstawy logopedii z historią* (147 godz.), *Anatomia organów słuchu, wzroku, mowy i ruchu* (141 godz.), *Technologie logopedyczne* (81 godz.). Trudno jednak ocenić, jakie treści były przekazywane w ramach tych przedmiotów.
4. W dokumentach złożonych przez S. Egorową nie ma żadnych informacji na temat jej znajomości języka polskiego. Z „Kodeksu Etycznego Logopedy” jednoznacznie wynika zaś, że: „Absolwenci zagranicznych uczelni logopedycznych i obcokrajowcy, którzy ukończyli polskie uczelnie zobowiązani są do zdania państwowego egzaminu z języka polskiego”.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Komisja występuje z wnioskiem do Rady Wydziału Filologicznego UG o odrzucenie wniosku o nostryfikację dyplomu S. Egorovej. Drogą do uzyskania przez nią pełnych kwalifikacji do wykonywania zawodu logopedy w Polsce może być ukończenie 4-semestralnych podyplomowych studiów logopedycznych (min. 600 godzin dydaktycznych).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 4 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW odrzuciła wniosek Svetlany Egorovej o nostryfikację dyplomu.

#### **Ad 7.** Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 103 pracowników samodzielnych; obecnych 92 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych.

Powołanie Rady Programowej Filologicznych Studiów Doktoranckich:

dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw. — przewodniczący

prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak

dr hab. Izabela Kępka, prof. nadzw.

mgr Monika Dąca

mgr Krystyna Weiher-Sitkiewicz.

Wszyscy członkowie RW przyjęli do wiadomości powołanie Rady Programowej Filologicznych Studiów Doktoranckich.

---

**Ad 8.** Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia dr hab. w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo dr Agnieszce Łobodziec z Uniwersytetu Zielonogórskiego.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 103 pracowników samodzielnych; obecnych 92 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych.

Wszczęcie postępowania habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW postanowiła wszcząć postępowanie habilitacyjne.

Powołanie członków Komisji habilitacyjnej:

— dr hab. Marta Koval, prof. nadzw. – recenzent.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

— Dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim, prof. nadzw. – sekretarz

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW powołała sekretarza Komisji.

— Dr hab. Jean Ward, prof. nadzw. – członek Komisji.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała członka Komisji.

**Ad 9.** Sprawy doktorskie.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 103 pracowników samodzielnych; obecnych 92 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych.

**9.1.** Zmiana składu komisji doktorskiej:

Mgr Adam Gorlikowski (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny):

— w miejsce dr hab. Haliny Watróbskiej, prof. nadzw. – dr hab. Jan Sikora, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

**9.2.** Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie kulturoznawstwa:

Mgr Karolina Główska (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak), tytuł: „Retoryka wizualna w reklamie.

Obraz retoryczny jako twórcze doświadczenie komunikacyjne”.

Zakres egzaminu kierunkowego: historia reklamy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW otworzyła przewód doktorski.

**9.3.** Powołanie recenzentów:

mgr Adam Gorlikowski (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny), zmodyfikowany tytuł:

„Individualästhetische Leitmotive R.M. Rilkes als Deutungs- und Übersetzungsproblem.

Am Beispiel der *Duineser Elegien* in polnischen Übersetzungen (Motywy przewodnie poetyki R.M.

Rilkego jako problem interpretacji i przekładu. Na materiale polskich tłumaczeń *Elegii Duinejskich*)”.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW zatwierdziła zmodyfikowany tytuł pracy.

Powołanie recenzentów:

— dr hab. Paweł Bąk, prof. nadzw. URz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

— Dr hab. Marek Cieszkowski, prof. nadzw. UKW.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

**9.4.** Powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich Adama Gorlikowskiego (promotor prof. dr hab. Andrzej Kątny).

A. Powołanie Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej:

prof. dr hab. Wojciech Kubiński – przewodniczący

prof. dr hab. Andrzej Kątny

dr hab. Danuta Olszewska, prof. nadzw.

dr hab. Agnieszka Haas.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

B. Powołanie Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – filozofii:

prof. dr hab. Wojciech Kubiński – przewodniczący

prof. dr hab. Andrzej Kątny

dr hab. Joanna Judycka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

**9.5.** Dopuszczenie do publicznej obrony doktorskiej:

**a.** mgr Helena Garczyńska (promotor: dr hab. Hieronim Chojnacki, prof. nadzw), tytuł: „Norweski Ibsen, polski Ibsen. Przekład form adresatywnych w wybranych dramatach Henryka Ibsena”.

Obrona doktorska 23 marca 2017 r., g. 11.15, sala Rady Wydziału.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW dopuściła do publicznej obrony pracy.

**b.** Mgr Joanna Jatkowska (promotor: dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk), tytuł: „B-learning w diagnozie i terapii logopedycznej dzieci”.

Obrona doktorska 23 marca 2017 r., g. 11.30, sala 361., budynek neofilologii.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW dopuściła do publicznej obrony pracy.

**c.** Mgr Martyna Gibka (promotor: dr hab. Mariusz Rutkowski), tytuł: „The functions of characters' proper names in a novel. A theoretical approach and its application” („Funkcje nazw własnych bohaterów w strukturze powieści. Ujęcie teoretyczne i jego praktyczne zastosowania”).

Obrona doktorska 23 marca 2017 r., g. 13.00, sala Rady Wydziału.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW dopuściła do publicznej obrony pracy.

**Ad 10.** Pracownie i zespoły badawcze.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 103 pracowników samodzielnych; obecnych 92 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych.

W tym punkcie nie było żadnych spraw.

Dziekan, prof. M. Michalski, podziękował Komisji Skrutacyjnej za pracę, podał termin następnego posiedzenia Rady Wydziału — a odbędzie się ono 6 kwietnia 2017 r. — i zakończył obrady.

Na tym protokół został zakończony

Protokółował dr Piotr Doroszewski.