

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
6 kwietnia 2017 roku

Dziekan, prof. M. Michalski, zagał obrady, gdy Komisja Skrutacyjna stwierdziła obecność kworum. Po zagajeniu powitał nowego członka Wysokiej Rady, a mianowicie dr hab. Izabelę Morską. Złożył następnie gratulacje prof. Mirosławie Modrzewskiej z okazji jubileuszu 35-lecia pracy zawodowej.

Dziekan przedstawił też najnowsze publikacje:

Słowa bez tajemnic, pod red. Beaty Milewskiej i Dagmary Maryn-Stachurskiej;

Katarzyna Kaczor, *Z getta do mainstreamu*;

Problemy wczesnej edukacji. Są w tej publikacji cztery artykuły Hanny Dymel-Trzebiatowskiej;

Francois de La Rochefoucauld, *Maksymy*, przeł. Tomasz Swoboda;

Katarzyna Wojan, *Z dziejów leksykografii polsko-rosyjskiej*;

Język, kultura i społeczeństwo Finlandii, pod red. Katarzyna Wojan;

Studia Russica Gedanensia, t.III, 2016;

Gdańskie Studia Językowe, t. VIII, pod red. Justyny Giczeli-Pastwy;

Michał Z. Dankowski, Nora Orłowska *Ameryka Łacińska*.

Po przedstawieniu książek dziekan podziękował tym jednostkom WF, które włączyły się w organizację Dni Otwartych UG., a następnie przeszedł do przyjęcia porządku posiedzenia. W tej sprawie zabrał głos prof. M. Przyłipiak. Ponieważ — jak powiedział — przed chwilą był świadkiem wyproszenia z sali obrad poprzedniego dziekana, prof. A. Ceynowy, przez obecnego dziekana, prof. M. Michalskiego, zgłosił wniosek, by jako punkt 1. procedować sprawę relacji obu dziekanów.

Prof. B. Matuszczyk powiedziała, że wg Statutu UG osoba mająca zwolnienie lekarskie albo urlop zdrowotny nie może wykonywać obowiązków służbowych.

Dziekan, prof. M. Michalski, powiedział, że punkt poświęcony relacjom obu dziekanów będzie procedowany po sprawach filologicznych studiów doktoranckich.

Prof. A. Lewińska poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad wniosku o powołanie letniej szkoły języka polskiego.

Dziekan postanowił wprowadzić ten wniosek do spraw bieżących i wolnych wniosków. Zaapelował też, by pamiętać o zgłaszaniu takich spraw z odpowiednim wyprzedzeniem, i podsumował zmiany wprowadzone w porządku posiedzenia.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 102 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 76 — za, 1 — przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła porządek posiedzenia z zaproponowanymi zmianami.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.

2. Sprawa relacji między dziekanem, prof. M. Michalskim, a poprzednim dziekanem, prof. A. Ceynową.
3. Wniosek o powołanie letniej szkoły nauczania języka polskiego jako obcego.
4. Sprawy bieżące wolne wnioski.
5. Sprawy personalne.
6. Sprawy studenckie i toku studiów.
7. Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Sławomirowi Leśniakowi, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Germańskiej.
8. Sprawy doktorskie.
9. Pracownie i zespoły badawcze.

Ad 1. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 102 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. T. Swoboda, który przejął prowadzenie obrad, przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia został odrzucony przez RW limit 20 przyjętych na I rok studiów. Zaproponował więc podniesienie limitu do 40 przyjętych. Powtórzył też argumenty użyte do uzasadnienia tak dużego obniżenia liczby miejsc. Doktoranci w zmniejszonej liczbie będą bardziej związani z Wydziałem, a nauczycielom akademickim będzie łatwiej rzetelnie wypełniać obowiązki wobec nich. Jeżeli zostanie przyjętych 20 osób, to 10 z nich musi otrzymać stypendia po 1470 zł i obciąży to budżet Wydziału sumą 180 tys. zł. Przy 40 przyjętych osobach suma ta wzrośnie do 360 tys. Po wystąpieniu dziekana Swobody nastąpiło głosowanie nad ustaleniem liczby przyjętych na I rok FSD na 40 osób.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 — za, 13 — przeciw, 6 się wstrzymało.

RW przyjęła limit 40 miejsc.

Ad 2. Sprawa relacji między dziekanem, prof. M. Michalskim, a poprzednim dziekanem, prof. A. Ceynową.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 102 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Prof. M. Przyłipiak powtórzył, że był świadkiem wyproszenia z sali obrad poprzedniego dziekana, prof. A. Ceynowy, przez obecnego dziekana, prof. M. Michalskiego, i dlatego zgłosił taki wniosek. Do takiego wydarzenia doszło również podczas posiedzenia RW w grudniu. Oba te fakty świadczą o konflikcie między dziekanami, który z pewnością zaszkodzi Wydziałowi, dlatego należy jak najszybciej go zażegnać.

Prof. J. Limon poparł zdanie prof. Przyłipiaka. Rysujący się konflikt źle wróży Wydziałowi. Ślepa interpretacja przepisów prowadzi do głęboko nieetycznego zachowania.

Podobne stanowisko zajął prof. M. Wilczyński. Przywołał maksymę: pereat mundus, fiat justitia, czyli niech zginie świat, byleby sprawiedliwości stało się zadość. Doradził, by do przypadku prof. A. Ceynowy – rektora seniora – odnosić się ze spokojem, ostrożnością, wyważeniem, szacunkiem i kulturą.

Głos zabrał także prof. A. Ceynowa. Odczytał list, który otrzymał w grudniu 2016 r. od dziekana, prof. M. Michalskiego. Dziekan Michalski zaproponował, by prof. Ceynowa wziął bezpłatny urlop od 13

XII 2016 r do 3 I 2017 r. i w tym czasie uzyskał zaświadczenie lekarskie o zdolności do pracy. Gdyby takie zaświadczenie nie zostało dostarczone adresat listu miał być odsunięty od wykonywania czynności nauczyciela akademickiego i pozbawiony wynagrodzenia. Prof. A. Ceynowa dodał, że czuje się obrażany i postponowany.

Dziekan, prof. M. Michalski, przedstawił swoje stanowisko. Właściwie o tej personalnej sprawie, dotyczącej także kwestii zdrowia, nie powinno się mówić podczas posiedzenia RW. List, który przeczytał prof. A. Ceynowa, trzeba postrzegać jako ostatnie ogniwo łańcucha korespondencji odbywającej się przez kilka miesięcy. Dotyczyła ona braku ważnego zaświadczenia lekarskiego. Tu można by zapytać prof. J. Limona, kierownika katedry, co zrobił w sprawie dopuszczenia do czynności służbowych pracownika niemającego takiego zaświadczenia. Prof. A. Ceynowa nie został wyrzucony z budynku w grudniu ub.r., tylko poproszony o jego opuszczenie. Dzisiaj zaś został poproszony o opuszczenie sali obrad. Kiedy był rektorem zastosował procedurę dyscyplinarnego zwolnienia z pracy z powodu braku ważnych badań lekarskich.

Dziekan, prof. M. Michalski, postawił też dwa pytania. Czy uważamy, że są osoby w Wydziale, UG, wreszcie kraju, które w istocie stoją ponad prawem? Czy jako nauczyciele możemy swoją postawą dawać sygnał studentom, że oto nie przestrzegamy prawa? Wg dziekana należy odpowiedzieć dwa razy nie.

Prof. B. Matuszczyk przypomniała, że wszystkich pracowników obowiązuje dostarczenie ważnego zaświadczenia lekarskiego. Kiedy wracała po długim zwolnieniu, prof. I. Kępka — p.o. kierownik Katedry Języka Polskiego IFP — powiedziała, że warunkiem dopuszczenia do pracy jest przedstawienie zaświadczenia od lekarza medycyny pracy.

Prof. J. Kowalewska-Dąbrowska powiedziała, że nie sensu kontynuowanie tego sporu. Ujawniły się w nim dwa przeciwstawne spojrzenia na ważność badań lekarskich, która od stosunkowo niedawna jest tak rygorystycznie egzekwowana.

Prof. J. Limon wskazał, że nie ma takiego prawa, które by zabraniało byłemu rektorowi i dziekanowi złożenie kurtuazyjnej wizyty w budynku i w sali obrad podczas posiedzenia RW. Przepisy zabraniają jedynie wykonywania obowiązków służbowych.

Prof. M. Wilczyński wyraził ubolewanie z powodu postępowania dziekana, prof. M. Michalskiego. Z jednej strony używa on wysokiej retoryki, np. demokratycznie wybrane władze, ale z drugiej roznieca konflikt w środowisku w istocie połączonym węzłami koleżeńskimi.

Prof. A. Ceynowa przedstawił przyczyny swojego postępowania. Nie unika poddania okresowym badaniom. Trzy lata temu doznał udaru mózgu i od tamtej pory jest pod stałą kontrolą kilku lekarzy. We wrześniu ub.r. lekarz medycyny pracy odmówiła mu wydania zaświadczenia o zdolności do wykonywania zawodu. Nie wiedział, jak z tej sytuacji wybrnąć, bo przez 43 lata aktywności zawodowej nie słyszał, żeby pracownikowi odmówiono wydania zaświadczenia. W końcu otrzymał roczny urlop zdrowotny. Postępowanie dziekana Michalskiego uważa za bardzo mu niechętne. Skoro dziekan nie życzy sobie jego obecności podczas posiedzeń RW, to nie będzie przychodził, żeby się nie narażać na despekt wyproszenia.

Dziekan, prof. T. Swoboda, nawiązał do wypowiedzi prof. J. Kowalewskiej-Dąbrowskiej. Ten konflikt nazwał leksykalno-filozoficzno-światopoglądowym. Jest on trudny do zażegnania, bo dziekan musi dbać o przestrzeganie prawa, ale jego adwersarze uważają, że człowiek jest ważniejszy od prawa. Dziekan Michalski nie dąży do zaostrzania konfliktu, a dowodem na to jest dzisiejsza obecność prof. A. Ceynowy, która nas cieszy. Wyjaśnienia stanu relacji między byłym rektorem i dziekanem a obecnym dziekanem należy szukać w przebiegu ostatnich posiedzeń RW poprzedniej kadencji. Prof. M. Wilczyńskiemu, który skrytykował retorykę dziekana Michalskiego, przypomniał styl wypowiedzania się za

poprzednich dwóch kadencji. Kiedy prof. E. Breza został potraktowany w pamiętny sposób, jedynie prof. K. Głombowski stanął w jego obronie. Dzisiejsi obrońcy dobrego stylu wtedy milczeli.

Ponownie zabrała głos prof. B. Matuszczyk. W takiej sytuacji, w jakiej znalazł się dziekan, prof. A. Ceynowa, lekarz prowadzący wydaje zaświadczenie o możliwości wykonywania zawodu przez pracownika i na tej podstawie lekarz medycyny pracy dopuszcza go do czynności zawodowych.

Wg prof. M. Przyłipiaka branie udziału w posiedzeniu RW nie jest taką samą pracą, jak np. wygłaszanie wykładu. Z ludzkiego punktu widzenia zabranianie prof. A. Ceynowie bycia obecnym podczas obrad jest poniżaniem go. Zgodził się z prof. M. Wilczyńskim, że postępowanie dziekana Michalskiego powoduje zaostrzenie konfliktu. Rada Wydziału powinna się w głosowaniu wypowiedzieć, czy prof. A. Ceynowa powinien uczestniczyć w jej posiedzeniach, czy też należy mu tego zabronić.

Do głosów w dyskusji odniósł się dziekan, prof. M. Michalski. Jego zdaniem prof. A. Ceynowa mógł uzyskać zaświadczenie o zdolności do pracy, mając na to kilka miesięcy. Sygnały o braku tego zaświadczenia napłynęły od dyrekcji IAiA. Więc to nie on eskaluje konflikt. Rektor też zna tę sprawę i popiera jego stanowisko. Działania obecnego zespołu dziekańskiego nie są odgrywaniem się na poprzedniej ekipie. Głosowanie zaproponowane przez prof. M. Przyłipiaka nie może się odbyć, bo RW nie może zmieniać obowiązującego prawa. Powinniśmy się raczej teraz zająć tym, co jest naprawdę ważne dla wydziału, a nie wciąż mówić o tej jednostkowej sprawie.

Ponownie zabrał głos prof. J. Limon. Kurtuazyjne przyjęcie prof. A. Ceynowy na posiedzenie nie jest wykonywaniem pracy. Były dziekan nie ma przecież prawa głosu.

Dziekan, prof. M. Michalski odpowiedział, że udział w posiedzeniach RW jest obowiązkiem pracowników. Nie jest to towarzyskie spotkanie. Każdy z obecnych jest przeto tu po to, by wykonywać pracę.

Prof. M. Przyłipiak ponowił wniosek o przeprowadzenie głosowania, w którym ujawniony zostanie stosunek RW do sprawy prof. A. Ceynowy. Chodzi o to, czy zebrani uważają, że to dziekan Michalski ma rację, czy też o to, że rację mają obrońcy prof. Ceynowy. Będzie to zatem ocena postępowania dziekana Michalskiego, a nie ustosunkowanie się do obowiązującego prawa.

Dziekan, prof. M. Michalski poprosił, by najpierw członkowie RW wypowiedzieli się, czy chcą w głosowaniu ocenić jego postępowanie w sprawie prof. A. Ceynowy.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 28 — za, 45 — przeciw, 6 się wstrzymało.

RW odrzuciła wniosek prof. M. Przyłipiaka.

Ad 3. Wniosek o powołanie letniej szkoły nauczania języka polskiego jako obcego.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 102 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła prof. A. Lewińska. Centrum Kultury Języka Polskiego zwraca się o otwarcie w roku akademickim 2016 – 2017 letniej szkoły języka polskiego. Ma to być 60-godzinny kurs pilotażowy z grupami po 11 – 12 osób w terminie od 27 VII do 12 VIII z opłatą po 450 euro od osoby. Staramy się utworzyć ośrodek z uprawnieniem do wydawania certyfikatów, bo najbliższy ośrodek z takim uprawnieniem znajduje się w Łodzi. Nasi studenci z Charbinu pojechali uzyskać certyfikaty do Warszawy.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 — za, 2 — przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zgodziła się na powołanie letniej szkoły nauczania języka polskiego jako obcego.

Ad 4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

W tym punkcie nie było żadnych spraw.

Ad 5. Sprawy personalne.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 102 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

5.1. Zatrudnienie:

dr Paula Gorszczyńska – zmiana stanowiska: zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Translatoryki Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki na czas nieokreślony od 1.05.2017 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 76 — za, 1 — przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

5.2. Urlopy:

a. dr hab. Marek Wilczyński, prof. nadzw. — Katedra Kultur i Literatur Anglojęzycznych, Instytut Anglistyki i Amerykanistyki – płatny urlop naukowy w roku akademickim 2017/2018 od 1.10.2017 do 30.09.2018 r. Prof. M. Modrzewska, dyrektor IAiA, powiedziała, że zastępstwa za prof. M. Wilczyńskiego zostały zaplanowane, a minimum kadrowe będzie zachowane.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 — za, 2 — przeciw, 5 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

b. Dr Grzegorz Kotłowski – Katedra Filologii Klasycznej – płatny urlop naukowy od 1.10.2017 r. do 30.06.2018 r.

Zajęcia za dr. G. Kotłowskiego poprowadzą dr A. Witczak i doktoranci. Minimum kadrowe zostanie zachowane.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 78 — za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

Ad 6. Sprawy studenckie i toku studiów. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. P. Sitkiewicz.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 102 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

a. Instytut Filologii Polskiej zwraca się z prośbą o zgodę na uruchomienie studiów podyplomowych „informacja i komunikacja językowa w biznesie i administracji” od roku akademickiego 2017/2018. Celem studiów jest przekazanie słuchaczom umiejętności efektywnego i selektywnego wyszukiwania informacji z różnych źródeł i baz danych, a także umiejętności poprawnego i skutecznego tworzenia różnego rodzaju komunikatów biznesowych i administracyjnych. Grupą docelową są specjaliści i menadżerowie działów marketingu i reklamy, pracownicy administracji publicznej i sądowej, specjaliści public relations, specjaliści ds. komunikacji i informacji, bibliotekarze i archiwiści danych biznesowych. Kierownikiem studiów będzie dr Jolanta Laskowska z katedry Polonistyki Stosowanej.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 — za, 2 — przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na kierunek Lingwistyka Stosowana od roku akademickiego 2018/2019

LINGWISTYKA STOSOWANA

studia stacjonarne pierwszego stopnia

Kryteria kwalifikacyjne konkurs świadectw dojrzałości^{1,2,3,4)}	
przedmiot	mnożnik przedmiotu
język niemiecki	0,5
język angielski	0,5
1. Jeżeli kandydat nie zdał danego przedmiotu na egzaminie maturalnym, to uzyskuje zero punktów za ten przedmiot. 2. Wynik egzaminu mnoży się przez mnożnik przedmiotu. Wynik egzaminu na poziomie rozszerzonym mnoży się przez mnożnik przedmiotu oraz dodatkowo przez współczynnik 1,5. 3. § 5 Uchwały Senatu określa szczegółowe zasady klasyfikacji ocen kandydatów z maturą międzynarodową IB (ust. 1 i 2), maturą europejską EB (ust. 3), kandydatów klas dwujęzycznych (ust. 4) oraz z nową maturą 2002 (ust. 5). 4. Szczegółowe zasady klasyfikacji ocen kandydatów ze starą maturą określa § 6 Uchwały Senatu.	
studia stacjonarne drugiego stopnia	
kryteria kwalifikacyjne dla absolwentów studiów pierwszego stopnia lingwistyki stosowanej (język angielski i język niemiecki)	Kryteria przyjęcia dla absolwentów pozostałych kierunków
1. Kryterium podstawowe: Konkurs ocen na dyplomie – max 100 pkt.¹⁾ ¹⁾ Zasady przeliczania oceny na dyplomie na punkty określa § 7, ust. 2 i 3 Uchwały Senatu.	1. Konkurs ocen na dyplomie – max 50 pkt.¹⁾ 2. Egzamin ustny z języka angielskiego – max 25 pkt. poziom przynajmniej B2 Egzamin ustny z języka niemieckiego – max 25 pkt. poziom przynajmniej B2 ¹⁾ Zasady przeliczania oceny na dyplomie na punkty określa § 7, ust. 2 i 3 Uchwały Senatu.
studia niestacjonarne pierwszego stopnia	
Kryteria kwalifikacyjne konkurs świadectw dojrzałości^{1,2,3,4)}	
przedmiot	mnożnik przedmiotu
język niemiecki	0,5
język angielski	0,5
1. Jeżeli kandydat nie zdał danego przedmiotu na egzaminie maturalnym, to uzyskuje zero punktów za ten przedmiot. 2. Wynik egzaminu mnoży się przez mnożnik przedmiotu. Wynik egzaminu na poziomie rozszerzonym mnoży się przez mnożnik przedmiotu oraz dodatkowo przez współczynnik 1,5. 3. § 5 Uchwały Senatu określa szczegółowe zasady klasyfikacji ocen kandydatów z maturą międzynarodową IB (ust. 1 i 2), maturą europejską EB (ust. 3), kandydatów klas dwujęzycznych (ust. 4) oraz z nową maturą 2002 (ust. 5). 4. Szczegółowe zasady klasyfikacji ocen kandydatów ze starą maturą określa § 6 Uchwały Senatu.	

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 — za, 3 — przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do wniosku.

c. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na kierunek Wiedza o Filmie i Kulturze Audiowizualnej od roku akademickiego 2018/2019

Wiedza o Filmie i Kulturze Audiowizualnej

studia stacjonarne drugiego stopnia	
kryteria kwalifikacyjne	uwagi

<p>1. Kryterium podstawowe: Konkurs ocen na dyplomie – max 100 pkt.¹⁾</p> <p>2. Rozmowa kwalifikacyjna obejmująca sprawdzenie podstawowej wiedzy z zakresu filmoznawstwa i medioznawstwa – max 50 pkt.</p> <p>3. Kryterium dodatkowe (w przypadku, kiedy liczba osób z taką samą punktacją za ocenę na dyplomie może spowodować przekroczenie limitu przyjęć ustalonego dla kierunku): średnia²⁾</p> <p>i. Zasady przeliczania oceny na dyplomie na punkty określa § 7, ust. 2 i 3 Uchwały Senatu.</p> <p>²⁾ Zasady obliczania i weryfikacji średniej określa § 7, ust. 1 i 2 Uchwały Senatu.</p>	<p>O przyjęcie na studia mogą ubiegać się absolwenci wszystkich kierunków studiów wyższych.</p>
---	---

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 — za, 2 — przeciw, 2 się wstrzymało.

RW poparła wniosek.

Ad 7. Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Sławomirowi Leśniakowi, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Germańskiej. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. M. Michalski.

7.1. Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 — za, 3 — przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zaopiniowała pozytywnie wniosek.

7.2. Wyznaczenie kandydatów na recenzentów:

— prof. dr hab. Edward Białek (Uniwersytet Wrocławski)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 — za, 1 — przeciw, 1 się wstrzymał.

RW wskazała kandydata na recenzenta.

— Prof. dr hab. Roman Dziergwa (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 — za, 3 — przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wskazała kandydata na recenzenta.

— Prof. dr hab. Joanna Jabłkowska (Uniwersytet Łódzki)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 — za, 1 — przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wskazała kandydata na recenzenta.

— Prof. dr hab. Czesław Karolak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 — za, 2 — przeciw, 3 się wstrzymało.

RW wskazała kandydata na recenzenta.

— Prof. dr hab. Maria Kłańska (Uniwersytet Jagielloński)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 — za, 1 — przeciw, 1 się wstrzymał.

RW wskazała kandydata na recenzenta.

— Prof.dr hab. Lech Kolago (Uniwersytet Warszawski)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 — za, 2 — przeciw, 1 się wstrzymał.

RW wskazała kandydata na recenzenta.

— Prof. dr hab. Wojciech Kunicki (Uniwersytet Wrocławski)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 — za, 1 — przeciw, 1 się wstrzymał.

RW wskazała kandydata na recenzenta.

— Prof. dr hab. Tomasz Małyшек (Uniwersytet Wrocławski)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 — za, 1 — przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wskazała kandydata na recenzenta.

— Prof. dr hab. Lucjan Puchalski (Uniwersytet Wrocławski)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 — za, 1 — przeciw, 2 się wstrzymało.

RW wskazała kandydata na recenzenta

— Prof. dr hab. Leszek Żyliński (Uniwersytet M. Kopernika w Toruniu)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 — za, 2 — przeciw, 1 się wstrzymał.

RW wskazała kandydata na recenzenta.

Ad 8. Sprawy doktorskie.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 102 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

8.1. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie językoznawstwa:

mgr Maciej Kur (promotor: dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw.); tytuł: 'Automation of machine translation QA with the use of scripts based on regular expressions' ("Automatyzacja procesu kontroli jakości tekstów tłumaczonych maszynowo przy wykorzystaniu tekstów opartych na wyrażeniach regularnych").

Wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesne teorie przekładu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 — za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW otworzyła przewód doktorski.

8.2. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie nauk o sztuce:

mgr Piotr Maksymowicz (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: „Warszawski teatr operowy Wojciecha Bogusławskiego w latach 1778-1783”.

Zakres egzaminu kierunkowego: teatr polskiego Oświecenia.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 — za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW otworzyła przewód doktorski.

8.3. Przyjęcie pracy pod skorygowanym tytułem i powołanie recenzentów:

mgr Magdalena Bulińska (promotor: dr hab. Andrzej Ceynowa, prof. nadzw.); tytuł: 'Magical names in magical feminism' („Imiona magiczne w feminizmie magicznym”).

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 — za, 2 — przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wyznaczenie recenzentów:

— dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 — za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

— Dr hab. Zofia Kolbuszewska, prof. nadzw. UW

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 — za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

8.4. Nadanie stopnia doktora w zakresie literaturoznawstwa:

mgr Helena Garczyńska (promotor: dr hab. Hieronim Chojnacki, prof. nadzw); tytuł: „Norweski Ibsen, polski Ibsen. Przekład form adresatywnych w wybranych dramatach Henryka Ibsena”.

Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Wojciech Kubiński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 — za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

8.5. Nadanie stopnia doktora w zakresie językoznawstwa:

a. mgr Łukasz Bieszke (promotor: prof. dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: „Perswazja językowa w napisach na flagach kibiców klubów piłkarskiej ekstraklasy”.

Przewodnicząca Komisji: dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 — za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał. RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Joanna Jatkowska (promotor: dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk, prof. nadzw.); tytuł: „B-learning w diagnozie i terapii logopedycznej dzieci”.

Przewodniczący Komisji: dr hab. Stanisław Milewski, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 — za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał. RW nadała stopień doktora.

c. Mgr Martyna Gibka (promotor: dr hab. Mariusz Rutkowski); tytuł: ‘The functions of characters’ proper names in a novel. A theoretical approach and its application’ („Funkcje nazw własnych bohaterów w strukturze powieści. Ujęcie teoretyczne i jego praktyczne zastosowania”).

Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Wojciech Kubiński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 — za, 2 — przeciw, 2 się wstrzymało. RW nadała stopień doktora.

8.6. Wyróżnienie pracy doktorskiej:

a. mgr Helena Garczyńska (promotor: dr hab. Hieronim Chojnacki, prof. nadzw); tytuł: „Norweski Ibsen, polski Ibsen. Przekład form adresatywnych w wybranych dramatach Henryka Ibsena”.

Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Wojciech Kubiński

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 — za, 1 — przeciw, 1 się wstrzymał. RW wyróżniła pracę doktorską.

b. Mgr Joanna Jatkowska (promotor: dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk, prof. nadzw.); tytuł: „B-learning w diagnozie i terapii logopedycznej dzieci”.

Przewodniczący Komisji: dr hab. Stanisław Milewski, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 5 — za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał. RW wyróżniła pracę doktorską.

c. Mgr Martyna Gibka (promotor: dr hab. Mariusz Rutkowski; tytuł: 'The functions of characters' proper names in a novel. A theoretical approach and its application' („Funkcje nazw własnych bohaterów w strukturze powieści. Ujęcie teoretyczne i jego praktyczne zastosowania”).

Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Wojciech Kubiński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 — za, 4 — przeciw, 2 się wstrzymało. RW wyróżniła pracę doktorską.

8.7. Zamknięcie przewodu w zakresie literaturoznawstwo na wniosek doktorantki:

mgr Anna Dębowska (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 — za, nikt nie przeciwny ani się nie wstrzymał. RW zamknęła przewód doktorski.

Ad 9. Pracownie i zespoły badawcze.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 148 osób, w tym 102 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Zgłoszono nową pracownię, ale jej nazwa zostanie podana podczas majowego posiedzenia RW.

Dziekan, prof. M. Michalski, za zakończenie obrad złożył obecnym życzenia wesołych i spokojnych Świąt Wielkanocnych i przypomniał o terminie następnego posiedzenia Rady Wydziału, które się odbędzie 11 maja 2017 r.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował dr Piotr Doroszewski.