

PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
w dniu 9 października 2008 r

Posiedzenie Rady Wydziału rozpoczęła dziekan od powitania zebranych i przedstawienia porządku obrad. Przedstawiony porządek wszyscy członkowie przyjęli jednogłośnie.

Porządek posiedzenia:

1. Powołanie Komisji Nostryfikacyjnej do przeprowadzenia procesu nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów I stopnia (Bachelor of Arts, University of Greenwich, London).
2. Wydanie opinii w sprawie odwołania dr Marii Czaplickiej – Jedlikowskiej od uchwały Rady Wydziału odmawiającej nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
3. Sprawy Studium Doktoranckiego.
4. Sprawy personalne.
5. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia poprzedniej Rady Wydziału.
6. Sprawy bieżące – wolne wnioski.

Ad. 1

Powołano Komisję Nostryfikacyjną w składzie : prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący, prof. UG, dr hab. David Malcolm, prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński, prof. dr hab. Andrzej Kątny do przeprowadzenia procesu nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów I stopnia (Bachelor of Arts, University of Greenwich, London).

Skład RW 95 osób, w tym samodzielnych 68 osób; obecnych 55 osób + 2 zaproszeni goście, w tym samodzielnych 48 osób.

W głosowaniu jawnym prac. sam jednogłośnie - tak

Ad. 2

Wydanie opinii w sprawie odwołania dr Marii Czaplickiej – Jedlikowskiej od uchwały Rady Wydziału odmawiającej nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Prof. S. Rosiek odczytał zażalenie dr Marii Czaplickiej - Jedlikowskiej skierowane do Rady Wydziału. Następnie wywiązała się dyskusja, z której stenogram znajduje się w załącznik nr 1 do protokołu.

Dziekan prof. A. Ceynowa - przedstawił dwa wnioski do przegłosowania :

- pierwszy wniosek, aby na koniec mojego tekstu dołożyć stwierdzenie, że Rada zwraca uwagę na to, że sprawa przewodu habilitacyjnego, jaka się odbyła mogła wpłynąć na jakość przedstawionego kolokwium i w tym względzie uznaje, że nie zostały stworzone najlepsze warunki do przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu 43 – tak, 20 – nie, 6 – wstrz. się

- drugi wniosek , RW podtrzymuje swoją decyzję i kieruje sprawę do rozważenia przez Komisję z sugestią, jeżeli Komisja ją jednak uzna może ją skierować do innej RW, a nasza RW nie będzie wnosila w tej sprawie sprzeciwu.

W głosowaniu 36 – tak, 4 – nie, 7 – wstrz. się

Skład RW 95 osób, w tym samodzielnych 68 osób; obecnych 55 + 2 osoby zaproszeni goście, w tym samodzielnych 48 osób

Ad. 3

Sprawy Studium Doktoranckiego – przedstawił prodziekan prof. S. Rosiek

1. Przedłużenie po IV roku do 30 września 2009 roku włącznie z obroną doktoratu i zatwierdzeniem przez Radę Wydziału

	doktorant	promotor	otwarcie przewodu
1.	mgr Ewelina Mierzejek	prof. Kazimierz Nowosielski	14.06.2007

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie jednogłośnie - tak

2. Skreślenie z listy Filologicznego Studium Doktoranckiego

	doktorant	promotor	rok i przyczyna skreślenia
1.	mgr Jolanta Selin	Przyjęte z rekrutacji, nie podjęły studiów na I roku	
2.	mgr Anna Staworko-Kelman		
3.	mgr Anna Kliz	prof.	I – nie zaliczyła roku
4.	mgr Izabela Piskorek	prof. Kazimierz Nowosielski	I – nie zapłaciła za I rok (zaległość wynosi 75%)
5.	mgr Maria Kraińska	prof. Franciszek Apanowicz	II – brak zaliczenia roku
6.	mgr Agnieszka Cegłowska	prof. Zbigniew Majchrowski	III – brak zaliczenia roku
7.	mgr Małgorzata Liberadzka	prof. Marcelina Grabska	
8.	mgr Dorota Maj	prof. Jan Data	
9.	mgr Elżbieta Mistat	prof. Halina Wątróbska	
10.	mgr Agnieszka Pluta	prof. Agnieszka Spagińska-Pruszek	
11.	mgr Katarzyna Skrzypek	prof. Jan Ciechowicz	
12.	mgr Barbara Ziombak	prof. Andrzej Ceynowa	III – rezygnacja
13.	mgr Iwona Radziszewska	prof. Halina Wątróbska	
14.	mgr Agnieszka Klein	prof. Hieronim Chojnacki	IV – brak otwarcia przewodu doktorskiego, brak opłat za 2007/08
15.	mgr Natalia Malenko	prof. Roman Kalisz	
16.	mgr Tadeusz Dąbrowski	prof. Krystyna Turo	V – nie złożyli pracy doktorskiej
17.	mgr Piotr Ganewski	prof. Tadeusz Bogdanowicz	
18.	mgr Grażyna Świętochowska	prof. Mirosław Przyłipiak	V – zatrudniona jako asystent w Inst. Ang.
19.	mgr Justyna Giczela-Pastwa	prof. Wojciech Kubiński	
20.	mgr Piotr Wosek	prof. Zofia Głombiowska	IV – brak otwarcia przewodu doktorskiego
21.	mgr Wioletta Wałukanis	prof. Edmund Kotarski	

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie – tak, 1 głos – wstrz. się

Skład RW 95 osób, w tym samodzielnych 68 osób; obecnych 55 osób + 2 osoby zaproszeni goście, w tym samodzielnych 48 osób

Ad. 4

Zatrudnienie na czas określony – przedstawił dziekan prof. A. Ceynowa

Katedra Kulturoznawstwa

- mgr Barbara Walentynowicz, (konkurs) zatrudnienie na stanowisku asystenta na okres jednego roku od 20 października br.
- mgr Grażyna Świętochowska, (konkurs) zatrudnienie na stanowisku asystenta na okres jednego roku od 20 października br.

- mgr Katarzyna Julia Pastuszek, zatrudnienie na stanowisku asystenta w ramach zastępstwa za Panią dr Barbarę Świąder – Puchowską (urlop macierzyński do 4 grudnia 2008) na stanowisku asystenta od 20 października br. na okres jednego roku.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie – tak, 1 głos – wstrz. się

**Instytut Filologii Polskiej
Zakład Literatury Staropolskiej i Oświeceniowej**

- dr Anna Reglińska - Jemioł, (konkurs) zatrudnienie na stanowisku adiunkta na okres 5 lat od 20 października br.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie jednogłośnie - tak

Katedra Skandynawistyki

- mgr Lisa Sjölund, zatrudnienie na stanowisku lektora języka szwedzkiego (w miejsce poprzedniego lektora) na okres 2 lat od 20 października br.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie – tak, 1 głos – wstrz. się

Katedra Sławistyki

- dr Maryia Bracka, zatrudnienie na stanowisku adiunkta na okres 1 roku od 20 października 2008 r.
- mgr Maria Magdalena Krychowska, zatrudnienie na stanowisku asystenta na okres 1 roku od 20 października br.
- mgr Ewelina Chacia, zatrudnienie na stanowisku asystenta na okres 1 roku od 20 października br.

Sprawa zatrudnienia w/w osób wywołała dyskusję. Pani prof. K. Szcześniak poinformowała Radę, że dr Maria Bracka nie ma wymaganej nostryfikacji dyplomu. Zapytana o sprostowanie Pani prof. H. Wątróbska, stwierdziła, że ta osoba była już u nas zatrudniana i wie, że nostryfikacja dyplomu osoby, która ma prawo pobytu i mieszkania w Polsce, która ukończyła sławistykę na Uniwersytecie w Kijowie nie wymaga nostryfikacji.

W zaistniałej sytuacji Dziekan zaproponował, aby wszystkie w/w osoby zatrudnić na umowę zlecenie.

Rada Wydziału poparła wniosek Dziekana, aby w/w osoby zatrudnić na umowę zlecenie.

W głosowaniu jawnym wszyscy pracownicy – tak, 1 głos – nie, 1 głos - wstrz. się

Zakład Logopedii

- dr Agnieszka Banaszekiewicz, awans na stanowisko adiunkta na okres 5 lat od 20 października br.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie - tak

Powołania na stanowiska

Instytut Anglistyki

- prof. dr hab. Roman Kalisz, powołanie na stanowisko Dyrektora Instytutu Anglistyki od dnia 9 października 2008 r.

W głosowaniu tajnym 18 głosów – tak, 14 głosów – nie, 21 głosów – wstrz. się

Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej

Pracownia Rosjoznawstwa

- dr Urszula Patocka – Sigłowy, powołanie na stanowisko p.o. kierownika Pracowni Rosjoznawstwa na okres przebywania na urlopie zdrowotnym obecnego Kierownika.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie -tak, 1 głos – wstrz się

Katedra Filologii Klasycznej

Zakład Hellenistyki i Kultury Greckiego Wschodu

- dr Bogdan Burliga, powołanie na stanowisko p.o. kierownika Zakładu Hellenistyki i Kultury Greckiego Wschodu na okres przebywania na urlopie naukowym obecnego Kierownika.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie jednogłośnie - tak

Ad. 5

Po zapoznaniu się z protokołem poprzedniego posiedzenia Rady Wydziału po naniesieniu poprawek w wyniku jawnego głosowania członkowie przyjęli protokół jednogłośnie.

Ad. 6

Tok studiów – przedstawił prodziekan prof. F. Apanowicz

Instytut Filologii Germańskiej

- jednorazowe przeniesienie zajęć w roku akademickim 2008/2009 na semestr letni z przedmiotów;
Historia krajów niemieckiego obszaru językowego,
Emisja głosu
Ćwiczenia z literatury niemieckiej wraz z egzaminem

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie jednogłośnie - tak

Zakład Kształcenia Nauczycieli Języków Obcych

- przeniesienie na rok akademicki 2008/2009 przedmiotu Dydaktyka/metodyka nauczania innego języka obcego z dydaktyką wczesnoszkolną z semestru zimowego na letni
- przesunięcie zajęć z przedmiotu Technologia informacyjna dla II i III roku studiów niestacjonarnych z semestru zimowego na letni w roku akademickim 2008/2009
- likwidacja Podyplomowego Studium Uzupełniającego dla absolwentów sekcji niemieckiej
- przesunięcie realizacji zajęć dla studentów nauczania języka niemieckiego z innym językiem obcym lub z wiedzą o kulturze z przedmiotu Wstęp do językoznawstwa z semestru III na V

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie – tak, 3 głosy – wstrz. się

Katedra Skandynawistyki

- korekta w planie studiów na kierunku skandynawistyka, II rok, przedmioty specjalizacyjne : Podstawy komunikowania społecznego, Środki masowej komunikacji w krajach skandynawskich – historia i instytucje, zmiana 30 godzin wykładu na 15 godzin wykładu i 15 godzin ćwiczeń w ramach każdego przedmiotu.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie jednogłośnie – tak

Instytut Filologii Polskiej

- przesunięcie na semestr letni roku akademickiego 2008/2009 zajęć z Literatury Staropolskiej oraz Literatury powszechnej na I roku niestacjonarnych studiów I stopnia Filologii Polskiej ze względu na urlop macierzyński prowadzącej dr Katarzyny Kiszkiwiak.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie jednogłośnie – tak

Zakład Logopedii

- Likwidacja Podyplomowego Studium Oligofrenologopedycznego

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie – tak, 1 głos – wstrz. się

Wykładów, seminaria licencjackie i magisterskie przez doktorów w roku akademickim 2008/2009

Instytut Filologii Polskiej ; seminaria licencjackie – 5 osób
seminaria magisterskie – 3 osoby
wykłady – 14 osób

Katedra Sławistyki ; seminarium magisterskie – 1 osoba

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie jednogłośnie - tak

Zmiany organizacyjne – przedstawił dziekan prof. A. Ceynowa

Katedra Skandynawistyki

- Likwidacja Zakładu Historii w związku z odejściem prof. dr hab. Jana Szymańskiego
- Przeszeregowanie mgr Maji Chacińskiej z Zakładu Języków i Kultury Skandynawskiej do Zakładu Badań nad Współczesnymi Społeczeństwami Skandynawskimi
- Przeszeregowanie mgr Sylwii Peryt z Zakładu Historii Skandynawii do Zakładu Języków i Kultury Skandynawskiej
- Przepisanie mgr Lisy Sjölund do Zakładu Języków i Kultury Skandynawskiej

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie jednogłośnie - tak

Komisje stałe Senatu UG

Wytypowanie przedstawicieli Wydziału do Komisji:

- Komisja Organizacji i Rozwoju – proponowany kandydat – prof. UG, dr hab. Marek Adamiec
- Komisja Socjalno – Mieszkaniowa – proponowany kandydat – Alicja Knera
- Uczelniana Komisja Oceniająca – prof. dr hab. Jerzy Limon
- Uczelniana Komisja Dyscyplinarna do spraw Nauczycieli Akademickich – prof. UG, dr hab. Krystyna Szcześniak
- Komisja Dyscyplinarna do spraw Studentów – dr Katarzyna Arciszewska
- Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna do spraw Studentów – dr Liliana Kalita
- Komisja Dyscyplinarna do spraw Doktorantów – dr Katarzyna Arciszewska
- Odwoławcza Komisja do spraw Doktorantów - dr Liliana Kalita

Kolegium Redakcyjne Wydawnictwa Uniwersytetu Gdańskiego:

Wytypowano prof. dra hab. Michała Mrozowickiego na przedstawiciela Wydziału Filologicznego do Kolegium Redakcyjnego Wydawnictwa Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie jednogłośnie – tak

Na tym posiedzenie zakończono.

Załącznik nr 1

Ad.2.

Prof. G. Matuszczyk - „, podczas pierwszego kolokwium pani dr M.Czaplicka - Jedlikowska cały czas czytała wykład z laptopa. Wykład można było przerwać , bo był czytany. Z informacji jakie uzyskałam w Bydgoszczy była propozycja, aby ten wykład wstępnie wygłosić zanim przyjedzie tu na obronę i wygłosi go przed forum instytutowym. Dr M.Czaplicka- Jedlikowska z góry twierdziła, że nie będzie żadnego wykładu wygłaszać, tylko przyjeżdża na wynik. Drugi wykład polegał na wygłoszeniu treści, nie było merytorycznej istoty tego wykładu. Kiedy dr M.Czaplicka - Jedlikowska przerwała wykład Dziekan zapytał, czy ma coś jeszcze do powiedzenia, powiedziała , że nie ma. Pan dziekan wtedy podziękował. Był to wykład żenujący.’’

Dziekan prof. A. Ceynowa - „, pani dr M. Czaplicka nie uzyskała odpowiedniej liczby głosów potwierdzających, że RW przyjmuje ten wykład.

Prof. E. Breza - „, muszę się odnieść do aspektu merytorycznego, formalnego i głosu wcześniejszego wypowiedzianego, który mnie zbulwersował, bo zostały przeinaczone fakty. Jeśli chodzi o aspekt formalny, pan dziekan Włodarski był dobrej myśli, zależało mu na tym aby to kolokwium sprawnie przebiegało. Druga rzecz natury formalnej, to to, że tego dnia były dwa kolokwia habilitacyjne i koledzy wychodzili. Wielu kolegów się uśmiechało i nie chciało tego wykładu wysłuchać. Sprawa merytoryczna – dr M.Czaplicka – Jedlikowska wygłaszała wcześniej ten wykład, zawsze była nauczycielką., Powiedział, że prof. G. Matuszczyk, przekształca fakty. Podkreślił, że to jest los człowieka, który nie jest młodzieńcem, zbliża się do wieku emerytalnego i chce powiększyć swoje kwalifikacje. Stawia wniosek, by RW wyraziła opinię, by nie przeszkadzać w powtórzeniu, ale przed innym gremium, przed RW uczelni pedagogicznej.’’

Prof. M. Adamiec - „,czy odczytany protokół zezwala na uwzględnienie odwołania, czy uchybienia protokolarne są zapisane ?’’

Dziekan prof. S. Rosiek - „, czy ta komplikacja polegająca na rozłamaniu obrony i przebiegu kolokwium habilitacyjnego na dwie części mogła w istotny sposób obniżyć szanse habilitantki na dobre zakończenie całego przewodu? Moim zdaniem tak.’’

Prof. M. Wilczyński - „, jako świadek i uczestnik odsłon kolokwium habilitacyjnego pani dr M. Czaplickiej, jako osoba mająca prawo, a także obowiązek głosować tzn. oceniać to co zaprezentowała nam dr Czaplicka chciałem powiedzieć tak, w moim przekonaniu atmosfera panująca na sali zarówno za pierwszym jak i za drugim razem wynikała z tego, że nie zwracaliśmy uwagi na to, co pani dr M.Czaplicka łaskawa była nam powiedzieć. W moim przekonaniu jako filologa poziom obydwu tych wykładów był równie żenujący. Nie sądzę, aby dostatecznym powodem, aby ktoś został samodzielnym pracownikiem nauki był wiek, zasługi nauczycielskie, albo inne względy poza merytoryczne. Jestem zażenowany tą sytuacją.’’

Prof. K. Turo - „, jeśli chodzi o względy formalne myślę, że decyzja pana Dziekana o przerwaniu kolokwium, była decyzją która uratowała habilitantkę, nie było kworum. Niezależnie od tego jaka byłaby decyzja RW. W

moim przekonaniu życzliwość pana Dziekana o pewne względy formalne była decyzją właściwą i życzliwie nakierowaną na habilitantkę.”

Prof. K. Ziemia - „, wszystko co było podejmowane przez RW w sytuacji, która miała miejsce , było prawe. Sytuacja była nietypowa i jesteśmy bardziej szczegółowo oglądani, niż gdyby w sposób zupełnie typowy doszło do zatwierdzenia tej habilitacji. W związku z tym sadzę, że nawet z punktu widzenia całej logiki i przejrzystości jest podtrzymywanie zdania , którego jesteśmy pewni. ”

Prof. J. Szyłak - „, czy mamy obowiązek powtórzyć kolokwium habilitacyjne ? ”

Dziekan prof. A. Ceynowa - „, nie mamy takiego obowiązku, sprawa jest w gestii Komisji, to o co nas Centralna Komisja pyta, to, to jak się ustosunkujemy do tych zarzutów, czy przychylimy się do rozpatrzenia tej sprawy? Istnieje zasada, na podstawie tej samej pracy nie można dwukrotnie występować o przyznanie jakiegoś tytułu czy stopnia. Moje zdanie jest takie, że powinniśmy zwrócić się do Centralnej Komisji stwierdzając, że my podtrzymujemy swoją decyzję, a jeżeli CK uzna, że jeżeli będzie to rozpatrywane przez inną Komisję wskazaną, nie będziemy w tej sprawie zabierali głosu.”

Dziekan prof. S. Rosiek - „, nie jest naszą rzeczą wstrzymywanie na nowo dyskusji merytorycznej nad wartością tej pracy habilitacyjnej, proponuję aby przedstawić stanowisko Dziekana a. Ceynowy z takim zapisem, że nie wykluczamy, że fakt wynikający z braku kworum mogło doprowadzić do tego, że habilitantka nie była w stanie należytego przedstawienia swojego stanowiska i możliwości. W związku z tym podaję do Komisji, czy uznaje tą kwestię formalną, dostateczną do tego żeby wszcząć , czy nie wszczynać raz jeszcze postępowania habilitacyjnego z sugestią taką, żeby to nie była nasza RW, bo jest tu zbyt dużo rozmaitych emocji.”