

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
9 czerwca 2011 roku

Dziekan, prof. dr hab. A. Ceynowa zagał posiedzenie, powitał zebranych i zaapelował o zadbanie, by posiedzenie sprawnie przebiegało. Należy przeprowadzić rekordową liczbę głosowań – 76 (dotychczasowy rekord wynosił 72 głosowania), więc konieczna jest wzmoczona dyscyplina obradowania i zabieranie głosu tylko w merytorycznych sprawach.

Następnie dziekan oddał głos kierownicze dziekanatu, dr Katarzynie Świerk, która podała terminy posiedzeń Wysokiej Rady do końca 2011 r.: 14 VII, 22 IX (b. ważne posiedzenie), 13 X, 10 XI i 8 XII. Dr Świerk poinformowała też zebranych o godzinach otwarcia siedziby WF. Do 30 VI będzie ona otwarta od godz. 6 do 22, ale uwagi na konieczny obchód budynku, należy go opuścić do godz. 21.30. Od 1 VII do 4 IX natomiast będzie on otwarty w od 6 do 18. Jeżeli trzeba będzie przebywać dłużej, należy to uzgodnić ze Strażą Uniwersytecką.

Po przekazaniu przez dr K. Świerk powyższych informacji, dziekan, prof. A. Ceynowa, poprosił samodzielnych członków Wysokiej Rady, by z powodu planowanych licznych kolokwii habilitacyjnych nie planowali w czwartki w nowym roku akademickim zajęć. Następnie przedstawił dwie książki: Jørgen Veisland, *Imagism In Laus Strandby Nielsen's Poetry*, Wyd. Wszechnicy Mazurskiej, Olecko 2011. Paweł Dzianisz, *Śródziemnomorze Północy*, Gdańsk 2011.

Po przedstawieniu książek dziekan przeszedł do przyjęcia porządku posiedzenia. Prof. E Graczyk zgłosiła wniosek, by do tego porządku wprowadzić sprawę nieprzedłużenia zatrudnienia prof. M. Brandt. Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym, w którym udział wzięli wszyscy członkowie RW, wniosek zgłoszony przez prof. E. Graczyk został wprowadzony do porządku obrad, do punktu sprawy osobowe, przy pięciu głosach przeciwnych.

Ponieważ nikt więcej nie zgłosił uwag do porządku obrad, odbyło się głosowanie nad jego przyjęciem z wprowadzoną poprawką.

W głosowaniu jawnym ten porządek został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy osobowe.
2. Wnioski o nagrody Jego Magnificencji Rektora.
3. Wniosek Instytutu Filologii Polskiej o likwidację podyplomowych studiów 'informacji naukowej i bibliotekoznawstwa', które nie prowadzą naboru od 2010 r.
4. Wniosek Instytutu Filologii Polskiej o zmianę nazwy studiów podyplomowych 'przygotowanie merytoryczne do nauczania języka kaszubskiego' (procedowane podczas posiedzenia RW 12 maja 2011 r.) na 'nauczanie języka kaszubskiego'.
5. Wniosek Instytutu Anglistyki o utworzenie Centrum Translatorycznego Wydziału Filologicznego UG od 1 października 2011 r.
6. Sprawy dotyczące toku studiów.
7. Modernizacja struktury Wydziału Filologicznego.
8. Urlopy i stypendia naukowe.
9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa panu prof. Haydenowi White'owi.
10. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Radosława Grzeškowiaka z Instytutu Filologii Polskiej – określenie tematu rozprawy habilitacyjnej, przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.
11. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, dr hab. Stefanowi Chwinowi.
12. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, dr hab. Mirosławowi Ossowskiemu.
13. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr. Krzysztofa Kornackiego z Instytutu Filologii Polskiej.
14. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr. Tomasza Lebiody z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
15. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Małgorzaty Ročławskiej-Daniluk z Katedry Logopedii.
16. Sprawy doktorskie.

17. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia RW z 12 maja 2011 r.

18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy osobowe.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

a) Zatrudnienie:

dr hab. Tomasz Swoboda (Katedra Filologii Romańskiej) – zatrudnienie (awans) na stanowisku profesora nadzwyczajnego UG na zasadzie mianowania od 1 września 2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła wniosek.

Dr Anna Hau (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie (awans) na stanowisko adiunkta na umowę o pracę od 1 września 2011 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b) Powołania:

1. W związku z przekształceniem Katedry Filologii Romańskiej w Instytut Filologii Romańskiej od 1 września 2011 r. przedłożono Wysokiej Radzie następujące wnioski:

– powołanie prof. UG, dr hab. Joanny Jereczek-Lipińskiej do pełnienia funkcji dyrektora IFR.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przegłosowała wniosek.

– Powołanie dra hab. Tomasza Swobody do pełnienia funkcji zastępcy dyrektora IFR.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

– Powołanie prof. UG, dr hab. Joanny Jereczek-Lipińskiej do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Językoznawstwa i Dydaktyki oraz dra hab. Tomasza Swobody do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Literatur Romańskich.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do wniosku.

2. Powołanie dr Urszuli Patockiej-Sigłowej na przedstawiciela Wydziału do Senackiej Komisji ds. Kształcenia (w miejsce prof. F. Apanowicza).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zaaprobowała wniosek.

3. Powołanie dr hab. Moniki Rzczyckiej do pełnienia funkcji przewodniczącej Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia (w miejsce prof. F. Apanowicza).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przegłosowała wniosek.

c) Rozwiązanie stosunku pracy:

1. dr Karol Polejowski (Katedra Filologii Romańskiej) – rozwiązanie mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akad. 2011/2012 z powodu niespełnienia wymogów Statutu UG (paragrafy 85. i 174.).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 45 – za, 15 – przeciw, 10 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

2. W sprawie nieprzedłużenia umowy o pracę prof. UG, dr hab. Marion Brandt, wywiązała się dyskusja. Rozpoczęła ją prof. E. Graczyk, która wyraziła zdziwienie zamiarem nieprzedłużenia tej umowy. Prof. M. Brandt rozwija się naukowo. Świadczy o tym bardzo dobra książka o recepcji literatury polskiej w NRD, a także cenny referat o prozie Stanisławy Przybyszewskiej, wygłoszony podczas polonistycznej konferencji. Ma ponadto dwie habilitacje. Zatem pomysł nieprzedłużenia jej umowy jest zupełnie nieadekwatny do sytuacji. Odejście prof. Brandt byłoby błędem, którego będziemy żałować.

Prof. A. Kątny – dyrektor Instytutu Filologii Germańskiej, w którym pracuje prof. M. Brandt – powiedział, że politykę kadrową prowadzi instytut i dziekanat. A RW może się wypowiadać o czymś zatrudnieniu wedle własnego uznania. Jeśli dyrekcja uzna, że dany pracownik nie nadaje się na jakieś stanowisk, skierowuje sprawę do dziekana, a ten – do rektora. Prof. M. Brandt kończy się umowa, więc jej sytuacja jest jasna. Dyrektor IFG zacytował też swoje pismo do rektora UG, w którym przedstawił powody negatywnej opinii o dalszym zatrudnieniu prof. Brandt. Była ona agentką Stasi, o czym napisała „Polityka”. Ponadto wysunęła oszczercze zarzuty wobec prof. F. Gruczy. Jej niegodne postępowanie zatem godzi w prestiż i IFG, i WF. Prof. Brandt nie ma dwóch habilitacji, bo procedury habilitacyjne i w Niemczech, i w Polsce odbyły się na podstawie tej samej książki. Zacytował również jej pismo do redakcji „Polityki” (nr 2., 2001) – będące odpowiedzią na artykuł E. Winnickiej („Polityka” nr 48., 2000) – w którym prof. Brandt zaprzecza oskarżeniom, jakoby została do Polski skierowana w roku 1979 na studia przede wszystkim po to, by dla Stasi zdobywać informacje o opozycji i Solidarności. Prof. A. Kątny podważył prawdziwość oświadczenia oskarżanej („ja znam

te czasy, wiem, jak wysyłano...”), a kończąc swoją wypowiedź, zapewnił, że nie był agentem SB, o czym świadczy przyznany mu status pokrzywdzonego.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że sprawy toczące się wokół prof. M. Brandt były wielokrotnie omawiane podczas posiedzeń Wysokiej Rady. Każdy jej członek ma prawo wnieść wniosek na forum, zwłaszcza gdy dotyczy on tego, czy ktoś ma dalej być członkiem Rady. Dlatego głos prof. E. Graczyk jest jak najbardziej uzasadniony. Wielu z tu obecnych ma zdecydowane zdanie, jak teraz należy postąpić. Instytut Gaucka rozpatrzył sprawę prof. Brandt i oświadczył, że nie ma plamy na jej przeszłości. Wobec tego nie powinniśmy dalej dyskutować, ale przegłosować wniosek o dalsze zatrudnienie prof. Brandt.

Prof. A. Kątny sprzeciwił się tej propozycji i przywołał Statut UG, który według niego orzeka, że RW w sprawach zatrudnienia RW przegłosowuje wnioski składane przez dyrekcje instytutów. Zresztą dziekan, prof. A. Ceynowa, zgodził się, żeby nie przedłużać umowy z prof. M. Brandt.

Dziekan zareplikował, że napisał jedynie o przyjęciu do wiadomości dokumentów przedłożonych przez prof. Kątnego. Rektor natomiast odesłał dziekanowi podanie p. Brandt wraz z negatywną opinią dyrektora IFG i przypomniał punkt Statutu mówiący, że zatrudnia on pracownika na wniosek dziekana poparty przez RW.

Prof. A. Kątny w odpowiedzi wskazał pismo z rektoratu, w którym rektor zgodził się na wygaśnięcie umowy z prof. Brandt 30 IX br. Dziekan jednak stwierdził, że dyrektor IFG mija się z faktami. Rektor napisał bowiem, że nie może podjąć decyzji, ponieważ nie otrzymał odpowiednich dokumentów, tzn. wniosku dziekana popartego przez RW. Nieprzekonany prof. A. Kątny domagał się jednak, by kierowniczka dziekanatu, dr K. Świerk przeczytała, co właściwie odpowiedział rektor. Do dyskusji włączył się prof. M. Wilczyński i zgłosił formalną propozycję, by Wysoka Rada skorzystała ze swoich uprawnień i wypowiedziała się na temat wniosku prof. A. Kątnego. Przeczytał też fragment odpowiedzi rektora: „Ponadto informuję, iż zgodnie z par. 82. Statutu UG stosunek pracy z nauczycielem akademickim nawiązuje rektor na wniosek dziekana, zaopiniowany przez RW”. Wyraził zdumienie poziomem wrażliwości moralnej prof. A. Kątnego, który usiłował mu przerwać, ale został przywołany do porządku przez dziekana. Kontynuując wypowiedź, prof. M. Wilczyński wyraził opinię, że jeżeli Instytut Gaucka oczyścił prof. Brandt z zarzutów, a jeden z najwybitniejszych enerdowskich dysydentów, Wolfgang Templin, podaje jej rękę, jest jej przyjacielem i bierze udział w promocji jej książki, to bardzo dziwi nieprzejednana postawa dyrektora IFG. Prof. A. Kątny skomentował te słowa, że fakt podawania komuś ręki nic nie znaczy, bo należy do konwencji obyczajowej.

W tym momencie dziekan, prof. A. Ceynowa, zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie następujący wniosek: Rada Wydziału Filologicznego popiera wniosek o zatrudnienie pani prof. Marion Brandt od 1 X 2011 r. na stanowisku profesora UG na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 6 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW poparła wniosek o dalsze zatrudnienie prof. M. Brandt.

Ad 2. Wnioski o nagrody JM Rektora. Ten punkt obrad poprowadził dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Nagrody indywidualne:

prof. UG, dr hab. Maciej Widawski z Instytutu Anglistyki (*Slang studentów UG.*).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW poparła kandydaturę.

Dr Bartosz Dąbrowski z Instytutu Filologii Polskiej (*Szymanowski. Muzyka jako autobiografia.*)

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, 4 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW poparła kandydaturę.

Ad 3. Wniosek Instytutu Filologii Polskiej o likwidację podyplomowych studiów *Informacji naukowej i bibliotekoznawstwa*, które nie prowadzą naboru od 2010 r. Do prowadzenie obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 1 był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do wniosku.

Ad 4. Wniosek Instytutu Filologii Polskiej o zmianę nazwy studiów podyplomowych *Przygotowania merytorycznego do nauczania języka kaszubskiego* (procedowane na RW 12 maja 2011 r.) na *Nauczanie języka kaszubskiego* (pozostałe dokumenty bez zmian).

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła nazwę studiów.

Ad 5. Wniosek Instytutu Anglistyki o utworzenie Centrum Translatorycznego Wydziału Filologicznego UG od 1.10.2011 r.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. W. Kubiński. Translatoryka przy IA już w tej chwili zajmuje się wieloma sprawami. Studenci tłumaczyli dokumenty związane z polską prezydenturą dla MSZ-tu, napisy do filmów dla Centrum Solidarności i przepisy bhp, by chińscy studenci mogli odbyć instruktaż. Współpracują także z PFRON-em, opiekując się kilkorgiem studentów niepełnosprawnych. Głównym powodem powołania Centrum jest możliwość pozyskiwania środków z różnych źródeł i wypracowywania ich. Dzięki temu będzie można współpracę z kończącymi studia młodymi ludźmi, których nie można zatrudnić z powodu braku etatów.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 1 był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW poparła utworzenie Centrum.

Ad 6. Sprawy dotyczące toku studiów. Ten punkt obrad poprowadziła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Kulturoznawstwo

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Kulturowy wymiar sztuki (60 godzin wykładów) – zmiana nazwy w związku ze zmianą treści tego przedmiotu oraz przedmiotów towarzyszących (dawniej: ‘historia sztuki’).

Kultura muzyczna – zmiana 30 godzin ćwiczeń na wykłady (dawniej 30 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń, obecnie 60 godzin wykładów).

Komunikacja werbalna – zmiana formy prowadzenia zajęć (z 15 godzin ćwiczeń na 15 godzin wykładów).

Komunikacja niewerbalna – zmiana formy prowadzenia zajęć (z 15 godzin ćwiczeń na 15 godzin wykładów).

Kino w kulturze – zmiana formy prowadzenia zajęć (z 30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładów).

Teatr w kulturze – zmiana formy prowadzenia zajęć (z 30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładów).

Problemy literatury i kultury masowej – zmiana 30 godzin ćwiczeń na wykłady (dawniej 30 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń, obecnie 60 godzin wykładów).

Elementy wiedzy o regionie – zmiana formy prowadzenia zajęć (z 30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładów).

Animacja i upowszechnianie kultury – zmiana formy prowadzenia zajęć (dawniej 60 godzin ćwiczeń, obecnie 30 godzin ćwiczeń i 30 godzin wykładów).

Propedeutyka wiedzy o sztuce – zmiana formy prowadzenia zajęć (30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładów).

Praca własna z tekstem – zmiana nazwy przedmiotu w związku ze zmianami w treściach przedmiotów towarzyszących (dawniej: ‘praca z tekstem’).

Poprawność językowa – zmiana formy prowadzenia zajęć, treści programowych i nazwy (dawniej: ‘kultura języka’ 60 godzin ćwiczeń, teraz 60 godzin wykładów).

Wykłady go wyboru i fakultety – zmiana proporcji (dawniej 60 godzin wykładów i 180 godzin ćwiczeń, obecnie 120 godzin wykładów i 120 godzin ćwiczeń).

Studia stacjonarne drugiego stopnia

Mysł estetyczna w naukach o kulturze (60 godzin wykładów) – zmiana nazwy w związku ze zmianą treści tego przedmiotu oraz przedmiotów towarzyszących (dawniej: ‘estetyka’).

W specjalności komunikacja kulturowa na wykłady zamienia się następujące przedmioty: etyczno-prawne aspekty komunikowania, praktyka mediów, estetyka mediów, ograniczenia i selekcja informacji, media i nauczanie, sztuka negocjacji, praca rzecznika prasowego, marketing, reklama, praca działu ogłoszeń.

W specjalności audiowizualnej na wykłady zamienia się następujące przedmioty: teorie kultury audiowizualnej, historia kina dokumentalnego, przemysł filmowy, rozwój sztuki filmowej, społeczna historia kina polskiego, film jako źródło historyczne, historia nowych mediów.

W specjalności studia kulturowe na wykłady zamienia się następujące przedmioty: historia kultury, socjologia kultury, antropologia kultury. Przedmiot wybrane zagadnienia literatury polskiej i powszechnej będzie prowadzony według zasady 30 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń. Przedmiot: ‘historia sztuki’ uzyska nową nazwę: wiedza o sztuce – wybrane zagadnienia (spowodowane to jest wykorzystaniem treści przedmiotów z I stopnia: ‘historia sztuki’, ‘propedeutyka wiedzy o sztuce’, ‘muzealnictwo i sztuka wystawiennicza’).

Dzięki zaproponowanym zmianom relacja pomiędzy wymiarem godzin przeznaczonych na wykłady i ćwiczenia na obu stopniach studiów wyniesie 1:1 (studia pierwszego stopnia 930 godzin wykładów + 930 godzin ćwiczeń = 1860 godzin; studia drugiego stopnia 420 godzin wykładów + 420 godzin ćwiczeń = 840 godzin).

Filologia germańska

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Wprowadzenie przedmiotu kultura języka – 6 semestr, 30 godzin wykładów, 2 ECTS.

Historia krajów niemieckiego obszaru językowego – redukcja z 60 do 30 godzin wykładów.

Psycholingwistyka (dla specjalizacji nauczycielskiej) – zmiana formy prowadzenia zajęć z ćwiczeń na wykłady (30 godzin wykładów w semestrze 5).

Wprowadzenie przedmiotu psycholingwistyka dla specjalizacji translatorskiej (zajęcia wspólne ze specjalizacją nauczycielską).

Praktyczna nauka języka angielskiego (dla specjalizacji nauczycielskiej) – wprowadzenie zaliczeń na ocenę po wszystkich semestrach.

Gramatyka dydaktyczna języka angielskiego (dla specjalizacji nauczycielskiej) – zmiana formy prowadzenia zajęć z wykładu na konwersatorium (nie wpłynie to na zwiększenie liczby godzin, ponieważ zajęcia dla specjalizacji nauczycielskiej prowadzone są w jednej grupie).

Przedmioty: historia krajów niemieckiego obszaru językowego, wstęp do literaturoznawstwa, wstęp do językoznawstwa będą prowadzone wspólnie dla studentów filologii germańskiej i lingwistyki stosowanej.

Studia stacjonarne drugiego stopnia

Likwidacja przedmiotu wstęp do teorii tłumaczenia (30 godzin).

Tłumaczenie tekstów administracyjno-prawnych (konwersatorium) – zmniejszenie wymiaru zajęć z 90 do 75.

Tłumaczenia konsekutywne (konwersatorium) – zmniejszenie wymiaru zajęć z 90 do 80 godzin.

Teksty fachowe (wykład) – zmniejszenie wymiaru zajęć z 35 do 30 godzin.

Likwidacja wykładu wydziałowego.

Wprowadzono przedmioty realizowane wspólnie ze specjalizacją niemcoznawczą: ‘obrazy i mity w stosunkach polsko-niemieckich’ lub ‘metodyka nauczania języka niemieckiego’, ‘literaturoznawstwo’ lub ‘leksykologia kontrastywna’, ‘polsko-niemieckie pogranicze kulturowe’, ‘wykład monograficzny’ lub ‘pedagogika’ (15 godzin) i ‘psychologia’ (15 godzin).

Filologia romańska

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Drugi język romański – przesunięcie zajęć z I i II roku na rok II i III.

Historia filozofii – przesunięcie zajęć z semestru drugiego na semestr pierwszy.

Praktyczna nauka języka francuskiego – przesunięcie 30 godzin z semestru czwartego na semestr trzeci.

Wstęp do językoznawstwa i wstęp do literaturoznawstwa – zamiana 20 godzin ćwiczeń na wykłady.

Prawo oświatowe – przesunięcie zajęć z semestru piątego na semestr czwarty.

Historia języka – zmiana formy zajęć (z ćwiczeń na wykład).

Gramatyka kontrastywna – zmiana formy zajęć (z ćwiczeń na wykład).

Wiedza o teatrze (dla specjalizacji nauczycielskiej) – zmiana formy zajęć (z ćwiczeń na wykład).

Komunikacja społeczna (dla specjalizacji nauczycielskiej) – zmiana formy zajęć (z ćwiczeń na wykład).

Wstęp do nauk o kulturze (dla specjalizacji nauczycielskiej) – zmiana formy zajęć (z ćwiczeń na wykład).

Fakultety kierunkowe – zmiana formy części zajęć (było 210 godzin wykładów, jest 150 godzin wykładów, 60 godzin ćwiczeń).

Wprowadzenie do oferty kształcenia nowej specjalizacji: komunikacyjnej.

Lingwistyka stosowana

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Historia filozofii – zmniejszenie wymiaru zajęć z 60 do 30 godzin wykładów w semestrze 1. Zajęcia będą prowadzone w formie wykładu wydziałowego.

Informatyka – zmiana nazwy przedmiotu na technologia informacyjna.

Wstęp do językoznawstwa – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład oraz zmniejszenie wymiaru zajęć z 60 do 30 godzin (zajęcia w semestrze 1.).

Gramatyka opisowa języka niemieckiego – zwiększenie wymiaru zajęć w semestrze trzecim z 15 godzin wykładów i 15 godzin ćwiczeń na 15 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń.

Gramatyka opisowa języka angielskiego – zwiększenie wymiaru zajęć w semestrze trzecim z 15 godzin wykładów i 15 godzin ćwiczeń na 15 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń.

Gramatyka kontrastywna niemiecko-polska – zmiana nazwy przedmiotu na gramatyka kontrastywna niemiecko-polska z elementami kontrastów tekstowych.

Gramatyka kontrastywna angielsko-polska – zmiana nazwy przedmiotu na gramatyka kontrastywna angielsko-polska z elementami kontrastów tekstowych.

Historia języka niemieckiego – zmiana nazwy przedmiotu na historia języka niemieckiego z elementami tłumaczeń starych tekstów.

Historia języka angielskiego – zmiana nazwy przedmiotu na historia języka angielskiego z elementami tłumaczeń starych tekstów.

Historia krajów niemieckojęzycznych – zmiana nazwy przedmiotu na historia krajów niemieckiego obszaru językowego, zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład oraz przesunięcie zajęć z semestru trzeciego na semestr drugi. Zajęcia będą prowadzone wspólnie dla lingwistyki stosowanej i filologii germańskiej.

Historia krajów anglojęzycznych – zmiana nazwy przedmiotu na historia Wielkiej Brytanii, zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład oraz przesunięcie zajęć z semestru czwartego na semestr trzeci.

Wiedza o krajach i kulturze krajów niemieckojęzycznych – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.

Wiedza o krajach i kulturze krajów anglojęzycznych – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.

Wstęp do literaturoznawstwa – przesunięcie zajęć z semestru drugiego na semestr pierwszy i zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.

Amerykanistyka

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Historia Wielkiej Brytanii – redukcja 30 godzin ćwiczeń (było 30 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń, jest 30 godzin wykładów). Zajęcia będą prowadzone wspólnie dla studentów amerykanistyki i lingwistyki stosowanej.

Wstęp do językoznawstwa – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Filologia angielska (specjalizacja nauczycielska)

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Wstęp do językoznawstwa – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Historia Anglii – zmiana nazwy przedmiotu na Historia Wielkiej Brytanii oraz zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Historia USA – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Filologia angielska (specjalizacja translatorska)

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Zmiana ćwiczeń ze wstępu do literaturoznawstwa na wykład ‘warsztat tłumacza literatury – perspektywa literaturoznawcza’ i zblokowanie go w drugim semestrze oraz zmiana formy zaliczenia na egzamin: zmiana ma na celu lepsze przygotowanie studentów do analizy przekładu literackiego, a także do kursów praktycznych ‘przekład literacki’ prowadzonych na II roku.

Przesunięcie wykładu z przedmiotu współczesna literatura brytyjska z semestru trzeciego na czwarty ze względu na korespondencję z kursem praktycznym ‘przekład literacki’ prowadzonym na II roku.

Historia Anglii – zmiana nazwy przedmiotu na ‘historia Wielkiej Brytanii’ (30 godzin wykładów w semestrze pierwszym).

Historia USA – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Dostosowanie punktów ECTS w przedmiotach wydziałowych.

Zmiana ćwiczeń na konwersatoria: ‘kultura brytyjska’, ‘kultura amerykańska’, ‘historia literatury amerykańskiej’, blok translatorski.

Studia stacjonarne drugiego stopnia

Zamiana 30 godzin ćwiczeń języki literatury na konwersatorium.

Zamiana 15 godzin ćwiczeń współczesne teorie przekładu na wykład.

Zamiana 30 godzin ćwiczeń konteksty kulturowe przekładu na wykład.

Zamiana 30 godzin ćwiczeń tłumaczenia specjalistyczne i terminologia na konwersatorium.

Zamiana 15 godzin ćwiczeń metodologia analizy tekstu na konwersatorium.

Zamiana 30 godzin ćwiczeń języki specjalistyczne na wykład i zmiana formy zaliczenia z zaliczenia z oceną na egzamin.

Zamiana 15 godzin ćwiczeń warsztat tłumacza na konwersatorium.

Zamiana 60 godzin ćwiczeń literatura powszechna i współczesne literatury w języku angielskim na konwersatorium.

Zamiana 30 godzin ćwiczeń stylistyka i kultura języka polskiego na konwersatorium.

Jednorazowe przesunięcie przedmiotu ‘komunikacja międzykulturowa’ dla I i II roku (zajęcia łączone) na ścieżce przekład specjalistyczny z semestru zimowego na letni (ze względu na urlop habilitacyjny pracownika).

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW przyjęto powyższe wnioski przy dwóch głosach wstrzymujących się.

Po głosowaniu odbyła się rozmowa o sposobie zaliczania wykładów i ich otwartości ich statusu. Wzięli w niej udział dr U. Patocka-Sigłowy tudzież prof. prof. J. Szyłak, M. Błażejowski, M. Wilczyński i A. Ceynowa. Ponieważ wiele ćwiczeń zostaje zamienionych na wykłady, a w sylabusie jest jedynie określenie warunków zaliczenia z oceną ćwiczeń, jak ma wyglądać zaliczenie z oceną wykładów. Ocenę z wykładu uzyskuje się przecież po egzaminie.

Według obecnych uregulowań wykład może się kończyć nie tylko egzaminem, ale również zaliczeniem z oceną. Warunkiem uzyskania takiego zaliczenia powinno być np. napisanie przez studenta pracy albo zdanie kolokwium z całej tematyki danego wykładu. Prowadzący jednak musi podczas pierwszego wykładu podać warunki jego zaliczenia. Decyzją Komisji Zapewnienia Jakości Kształcenia od 1 X 2011 r. w sylabusach wszystkich kierunków znajdują się jasno sprecyzowane warunki zaliczania zajęć przez studentów. Np. polonistyka podaje w swoich sylabusach, że obecność na wszystkich wykładach jest obowiązkowa. Taki sam warunek zapisze w swoich anglistyka.

Zarówno Regulamin studiów, jak i Statut UG stanowią o otwartym statusie wykładów, więc może ich słuchaczem być każdy, także osoby spoza uniwersytetu. Dotyczy to także wykładów dla poszczególnych specjalizacji, mimo że są one przeznaczone wyłącznie dla tych, którzy się na nie zapisali. Poświadczenie uczestnictwa w wykładach jednak może otrzymać wyłącznie student. Ćwiczenia natomiast są tylko dla uprawnionych.

Dziekan, U. Patocka-Sigłowy przekazała jeszcze informację o przesunięciu decyzją władz rektorskich zajęć z wychowania fizycznego z semestrów I i II na III i IV.

Ad 7. Modernizacja struktury Wydziału Filologicznego. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przedstawił propozycję zmiany struktury WF. To posunięcie jest konieczne z następujących przyczyn. Od 1 X wchodzi w życie nowelizacja Ustawy o szkolnictwie wyższym, stopniach naukowych i tytułach naukowym. Ministerstwo zmierza do zastąpienia dotacji statutowej na badania pozyskiwaniem środków z konkursów. Wskutek restrykcyjnej polityki oszczędnościowej rektora zmniejsza się liczba godzin i części zakładów zaczyna ich brakować. Spada liczebność populacji potencjalnych studentów. W latach 2018 – 2020 zmniejszy się ta grupa do 60% stanu z 2002 r. Wydział przeto musi się przygotować do niekorzystnie zmieniającej się sytuacji przez przekształcenie swej struktury.

Powinna ona przybrać następującą postać: 1. pozostają wszystkie instytuty; 2. z zakładów powstają katedry, które odpowiadają za całą dydaktykę z danego zakresu w danej jednostce; 3. badania prowadzą zespoły badawcze. W ten sposób dostosujemy strukturę Wydziału, która jest archaiczna i trudno sterowalna, do nowych warunków. Wg znowelizowanej ustawy np. o tytuł profesora może wystąpić wyłącznie osoba, która kierowała zespołem badawczym otrzymującym granty ze źródeł krajowych i zagranicznych. Kierowanie zakładem zupełnie się nie liczy. Tego posunięcia zatem nie powinniśmy odkładać, jeśli chcemy zadbać o naszą przyszłość, np. o powstawanie kierunków interdyscyplinarnych czy skuteczne uczestnictwo w konkursach na granty. Najlepiej by było, gdyby nowa struktura Wydziału zaczęła działać od 1 X br. Za rok bowiem zostaną wybrane nowe władze, które – jak to zwykle bywa – przez 12 miesięcy będą się wdrażać. To spowoduje przynajmniej dwuletnie opóźnienie reformy.

Propozycje bardziej szczegółowe zmiierają do tego, by jednostki mające różnego rodzaju kłopoty łączyły się z innymi. I tak filologia klasyczna, mimo że otrzymała pozwolenie prowadzenie studiów II stopnia przy zmniejszonej liczebności grup, powinna zostać włączona do IFP jak odrębna katedra, slawistyka wejść jako katedra do Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej, co w przyszłości spowoduje powrót do dawnej nazwy: Instytut Filologii Słowiańskiej. Żeby zlikwidować zaś pata w IFG (bo działania zmniejszenia tam tarć zakończyły się niczym) należy do niego przyłączyć Katedrę Lingwistyki Stosowanej.

Po przedstawieniu przez dziekana powyższych propozycji kilku członków Wysokiej Rady zabrało głos. Prof. J. Grabarek powiedział, że przyłączenie kierowanej przez niego Katedry do IFG nie jest dobrym rozwiązaniem. Katedra mimo krótkiego okresu działania ma już swój dorobek. Nawiązała też międzynarodową współpracę. Lepszym wyjściem byłoby połączenie jej ze skandynawistyką.

Prof. S. Leśniak zapytał, jaki związek istnieje między przejściem Katedry Ling. Stos. do IFG a patem. Dziekan odpowiedział, że to zmieniłoby obecny układ w IFG 3 + 3, który powoduje, że niczego nie można przegłosować.

Prof. M. Błaziejewski zaproponował, by powołać nowy wydział nauk o kulturze i komunikacji, obejmujący takie kierunki, jak dziennikarstwo, kulturoznawstwo, etnologię, religioznawstwo i historię sztuki. Skandynawistyka też się mogłaby przyłączyć.

Prof. H. Wątróbska wyraziła niepomierne zdziwienie usłyszaną propozycją, bo nie została o niej wcześniej powiadomiona. Slawistyka powinna otrzymać możliwość przedyskutowania w gronie kierowników zakładów tej propozycji i wypunktować jej wady i zalety.

Prof. J. Grabarek, ponownie zabrawszy głos, zwrócił uwagę czas potrzebny do przedyskutowania podanej koncepcji ze skandynawistami. Lingwistyka stosowana szwedzko-niemiecka czy szwedzko-angielska miałyby większe szanse funkcjonowania we własnej strukturze niż w ramach IFG.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, wyjaśnił, że chce, aby dzisiaj Wysoka Rada zaakceptowała jedynie rozpoczęcie zmieniania struktury Wydziału. Spodziewa się natomiast, że podczas lipcowego posiedzenia Rada zajmie się osobowymi składami planowanych katedr i kandydaturami na ich kierowników i zatwierdzi je w głosowaniach.

Prof. Z. Majchrowski powiedział, że propozycje usłyszane od dziekana traktuje jako wstęp do dyskusji, ale formuła przegłosujemy, czy wchodzimy w reformę, jest przesądająca, czyli staje się zadaniem do zrealizowania. Takie zadanie jednak wymaga namysłu, czy realizujemy je czy nie. Dzisiaj na takie zastanawianie się nie ma czasu. A 14 VII trzeba przyjąć nową strukturę. Uważa takie działanie za zbyt ryzykowne, bo nieprzygotowane należyście. Umówmy się więc na dyskusję, lecz nie zobowiązujemy się, że na pewno coś musimy zrobić.

Dziekan odpowiedział, że namysł jest istotnie potrzebny, ale ten proponowany przez prof. Majchrowskiego byłby za długi i oznaczałby, że do sprawy powrócilibyśmy w październiku i wszystko odwlekłoby się do momentu zmiany władz w przyszłym roku. A naprawdę znaleźliśmy się w przełomowym momencie i

powinniśmy wyjść z jakimś postanowieniem z tego posiedzenia. W zamiarze reformowania struktury nie jesteśmy zresztą pierwsi. Zrobiła to już chemia, a w trakcie są biologia i geografia. I my powinniśmy to zrobić jak najszybciej.

Prof. E. Graczyk zadeklarowała się jako gorąca zwolenniczka tej zmiany. Dotychczasowa struktura jest za sztywna. A rozdzielenie dydaktyki od badań, powstawanie zadaniowych zespołów badawczych da impuls szybszemu rozwojowi. Reforma zatem jest konieczna, bo co się odwlecze, to uciecze.

Prof. M. Wilczyński oświadczył, że anglistyka z nikim się nie będzie łączyć. Nowa struktura Wydziału będzie bodźcem do włączenia młodych pracowników do występowania o granty, będzie dla nich szansą. Z tego powodu popiera pomysł.

Prof. W. Kubiński poparł zdanie prof. Wilczyńskiego. Miesiąc do lipcowego posiedzenia to niewiele, ale przez ten miesiąc trzeba projekt przedyskutować i się porozumieć.

Dziekan, prof. S. Rosiek, powiedział, że w wydziałowych jednostkach mamy kłopot z sukcesją pokoleniową. Rozdzielenie dydaktyki – za którą będą odpowiadać katedry – od badań stanie się rzeczywistą szansą rozwoju dla młodych pracowników, co wskazał już prof. Wilczyński. Są zakłady, które bardzo efektywnie działają jako operatory zarówno dydaktyczne, jak i naukowe. Ale ich większość jednak ni, bo są albo zbyt duże, albo zbyt małe. Powstawanie zespołów badawczych i pracowni zdynamizuje stronę badawczą Wydziału. Wnieście też do niej elastyczność i płynność, bo zespoły nie będą przypisane ani do katedr, ani też instytutów. Będą mogli być też do nich włączani doktoranci. Trudniejszą częścią reformy będzie organizacyjna strona sztywna, tzn. instytuty i katedry. Nie należy jednak zakładać, że wyznaczenie dłuższego czasu na dyskusje przyniesie lepsze rozwiązania.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że 30 VI o godz. 13.30 odbędzie się rozszerzone kolegium dziekańskie, podczas którego będzie omawiana projektowana reforma struktury Wydziału i zarządził głosowanie.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 45 – za, 11 było przeciw, 11 się wstrzymało.

RW uchwaliła przystąpienie do zreformowania struktury Wydziału.

Ad 8. Urlopy i stypendia naukowe. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

8. 1. Urlopy naukowe:

a. dr Sylwia Karpowicz Słowikowska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

b. Dr Magdalena Jaszczewska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

c. Dr Żanna Śładkiewicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 01.09.2011 do 28.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

d. Dr Diana Oboleńska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

e. Dr Liliana Kalita (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

f. Dr Magdalena Dalman (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 01.09.2011 do 28.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

g. Dr Izabela Filipiak (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

h. Dr Piotr Millati (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

i. Dr Ewa Badyda (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW udzieliła urlopu.

j. Dr Magdalena Bielenia-Grajewska (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 19.09.2011 do 18.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW udzieliła urlopu.

k. Mgr Katarzyna Wądołowska-Lesner (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o udzielenie urlopu doktorskiego od 01.10.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW udzieliła urlopu.

8. 2. Stypendia doktorskie i habilitacyjne

a. dr Małgorzata Klinkosz (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

b. Dr Magdalena Jaszczewska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

c. Dr Agnieszka Haas (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

d. Dr Zofia Pomirska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

e. Dr Justyna Pomierska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

f. Dr Izabela Filipiak (Instytut Anglistyki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

g. Dr Dariusz Szczukowski (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

h. Dr Lucyna Warda-Radys (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

i. Dr Dagmara Maryn-Stachurska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

j. Dr Bartosz Dąbrowski (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

k. Dr Magdalena Bielenia-Grajewska (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

l. Dr Kazimierz Musiał (Katedra Skandynawistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

l. Dr Małgorzata Milewska-Stawiany (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

m. Dr Ewa Badyda (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

n. Dr Aneta Lewińska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

o. Dr Monika Białek-Lubińska (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

p. Dr Katarzyna Kaczor (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

r. Dr Barbara Widawska z Instytutu Neofilologii Akademii Pomorskiej w Słupsku, prośba o ocenę dorobku naukowego i wystawienie opinii w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW pozytywnie oceniła dorobek.

Ad 9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa panu prof. Haydenowi White owi.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. J. Limon, przewodniczący Komisji. Komisja przyjęła bardzo pozytywne opinie recenzentów. To, że prof. H. White zgodził się przyjąć ten tytuł, jest dużym wyróżnieniem polskiej i gdańskiej humanistyki, bo jest on jednym z najważniejszych myślicieli ponowoczesnego świata. Komisja zgodnie rekomenduje nadanie profesorowi godności doktora honoris causa UG.

Uchwała o poparcie wniosku i przekazanie do dalszego procedowania Senatowi UG.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 3 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.

RW poparła wniosek.

Komentując wynik głosowania, dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że spodziewał się mniejszej liczby osób głosujących przeciw i wstrzymujących się.

Ad 10. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Radosława Grześkowiaka z Instytutu Filologii Polskiej – określenie tematu rozprawy habilitacyjnej, przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła prof. I. Kadulska, przewodnicząca Komisji. Wszystkie cztery recenzje kończą się jednoznacznie pozytywną konkluzją. Dr R. Grześkowiak jest jednym z najwybitniejszych badaczy literatury XVII w. i ocena jego dorobku jest niezwykle wysoka. Komisja w pełni podziela opinie recenzentów i występuje o dopuszczenie habilitanta do kolokwium.

1. Określenie tematu rozprawy habilitacyjnej, której podstawę stanowi cykl 6 edycji krytycznych i 3 rozprawy tekstologiczne – **Barokowy erotyk jako przedmiot badań edytora i interpretatora.**

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 2 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.

RW ustaliła tytuł rozprawy.

2. Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, 2 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

RW dopuściła habilitanta do kolokwium.

Ad 11. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych Panu prof. dr hab. Stefanowi Chwinowi z Instytutu Filologii Polskiej

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. Z. Majchrowski, przewodniczący Komisji. Zarysował naukowy życiorys profesora i zaprezentował jego rozległy dorobek naukowo-badawczy i naukowo-dydaktyczny. Komisja z

najwyższym uznaniem wyraziła przekonanie, że ten dorobek może stanowić w pełni satysfakcjonującą podstawę wniosku o nadanie tytułu.

Przed głosowaniem zabrała głos prof. M. Czermińska i powiedziała, że prof. S. Chwin jest człowiekiem o wybitnie twórczym umyśle. Ma bogaty, ściśle naukowy dorobek. Opiekował się powstaniem trzech wybitnych rozpraw doktorskich.

1. Uchwała o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW wszczęła postępowanie o nadanie tytułu.

2. Wyznaczenie recenzentów:

Prof. dr hab. Jan Ciechowicz z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Prof. dr hab. Jerzy Jarzębski z Uniwersytetu Jagiellońskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 12. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora Panu prof. UG, dr hab. Mirosławowi Ossowskiemu.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz – przewodnicząca

2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz

3. prof. dr hab. Zofia Głombiowska

4. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

5. prof. dr hab. Tadeusz Linkner.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 2 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad 13. Powołanie Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dra Krzysztofa Kornackiego z Instytutu Filologii Polskiej

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Jan Ciechowicz - przewodniczący

2. prof. dr hab. Jerzy Limon

3. prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa

4. prof. UG, dr hab. Marek Adamiec

5. prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję

Ad 14. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Dariusza Lebiody z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska – przewodnicząca

2. prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk

3. prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

4. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

5. prof. UG, dr hab. Kwiryna Ziemia.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad 15. Powołanie Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr Małgorzaty Roćławskiej-Daniluk z Katedry Logopedii.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący

2. prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski

3. prof. dr hab. Jerzy Treder

4. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

5. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

Ad 16. Sprawy doktorskie.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

16. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Olga Aleksandrowska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

dr hab. Olga Sokołowska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Jolanta Dąbrowska-Kowalewska

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Karolina Janczukowicz (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. UG, dr hab. Jolanta Dąbrowska-Kowalewska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski

dr hab. Olga Sokołowska

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

c. Mgr Maciej Rataj (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska

dr hab. Alicja Pstyga

dr hab. Olga Sokołowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

d. Mgr Małgorzata Smentek-Lewandowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska

dr hab. Alicja Pstyga.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Przewodzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

e. Mgr Anna Kierbedź-Figiel (opiekun naukowy: prof. dr hab. Edward Breza)

prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

f. Mgr Anna Gumowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska)

prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. UG, dr hab. Zenon Lica
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 był przeciwny, nikt się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

g. Mgr Joanna Ginter (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska)
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Zenon Lica
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

h. mgr Beata Kłos (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska)
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
prof. UG, dr hab. Zenon Lica
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

i. Mgr Dorota Nowakowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska)
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
prof. UG, dr hab. Zenon Lica
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 byli przeciwni, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

j. Mgr Wojciech Dowgiałło (opiekun naukowy: prof. dr hab. Michał Błazejewski)
prof. UG, dr hab. Marek Adamiec – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
prof. dr hab. Irena Kadulska
prof. dr hab. Tadeusz Linkner
prof. UG, dr hab. Jerzy Samp
prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

k. Mgr Maja Dziedzic (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski)
prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. UG, dr hab. David Malcolm
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz
prof. UG, dr hab. Halina Popławska
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

l. Mgr Karolina Cierzan (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk)
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska – przewodnicząca
prof. dr hab. Jan Ciechowicz

prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski
prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska
prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

l. Mgr Katarzyna Różycka (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska)
prof. dr hab. Franciszek Apanowicz – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak
prof. dr hab. Zofia Głombiowska
prof. dr hab. Irena Kadulska
prof. dr hab. Tadeusz Linkner
dr hab. Monika Rzczycka
prof. UG, dr hab. Jerzy Samp.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

m. Mgr Klaudia Palmańska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Zofia Głombiowska)
prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska
prof. dr hab. Tadeusz Linkner
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
prof. UG, dr hab. Halina Popławska
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

n. Mgr Iwona Lepka (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa)
dr hab. Monika Rzczycka – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak
prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim
prof. UG, dr hab. David Malcolm
prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

o. Mgr Anna Bielecka-Mateja (opiekun naukowy: prof. dr hab. Jan Ciechowicz)
prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Marek Adamiec
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
prof. dr hab. Jerzy Limon
prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek
dr hab. Tomasz Swoboda
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

p. Mgr Joanna Bórkowska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska)
prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Stefan Chwin
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz
prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

r. Mgr Magdalena Bobkowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp)
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk
prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

prof. UG, dr hab. Halina Popławska
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
prof. UG, dr hab. Krystyna Turo
prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 3 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.
RW powołała Komisję.

s. Mgr Alicja Czystak (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

t. Mgr Anna Doruch (opiekun naukowy: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak)
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. UG, dr hab. Zenon Lica
prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
dr hab. Alicja Pstyga.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

16. 2. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Marzena Przetak (promotor: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz); tytuł: *Struktura tekstu prawnego na przykładzie kodeksu karnego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: lingwistyka tekstu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Małgorzata Piekarska (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska); tytuł: *Die polnisch-deutschen Sprachkontakte im Grenzgebiet am Beispiel der deutschen Minderheit in Gdańsk (Polsko-niemieckie kontakty językowe na przykładzie gdańskiej mniejszości niemieckiej)*.

Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku niemieckim.

Zakres egzaminu kierunkowego: gramatyka konfrontatywna polsko-niemiecka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 2 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Grażyna Król (promotor: prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski); tytuł: *Twórczość Kazimierza Ratonia i poetycki egzystencjalizm pokolenia lat 60. i 70.*

Zakres egzaminu kierunkowego: poezja polska lat 1945-1980.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Joanna Puzyrwska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Wybrane dramaty Tadeusza Rittnera w młodopolskich recenzjach teatralnych i literackich*.

Zakres egzaminu kierunkowego: krytyka młodopolska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Katarzyna Tarnowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Problem dekadentyzmu w twórczości Stanisława Rzewuskiego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: dekadent w literaturze Młodej Polski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

f. Mgr Ludmiła Gołąbek (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Loci theologici w poezji kaszubskiej XX i XXI wieku*.

Zakres egzaminu kierunkowego: sacrum w poezji kaszubskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 4 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

g. Mgr Anna Gołaś (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Współczesne tendencje leksykalne w języku angielskim ze szczególnym uwzględnieniem ich społecznych uwarunkowań*.

Zakres egzaminu kierunkowego: semantyka leksykalna.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

h. Mgr Katarzyna Banucha (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska); tytuł: *Stefan Grabiński i Karol Ludwik Koniński: literackie przyjaźnie Karola Irzykowskiego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: biografistyka w polskiej nauce o literaturze.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

i. Mgr Iwona Kosowska (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska); tytuł: *Francja i kultura francuska w twórczości Julii Hartwig*.

Zakres egzaminu kierunkowego: nawiązania do kultury francuskiej w poezji polskiej drugiej połowy XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 2 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

j. Mgr Ilona Godlewska (promotor: prof. dr hab. Michał Błazejewski); tytuł: *Polski reportaż literacki w epoce Google*.

Zakres egzaminu kierunkowego: gatunki dziennikarskie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 był przeciwny, się nikt się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

k. Mgr Tadeusz Zatorski (promotor: prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski); tytuł: *„Tej religii będziemy się trzymać”. Poglądy Johanna Wolfganga Goethego na rolę społeczną chrześcijaństwa*.

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura klasycyzmu weimarskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

l. Mgr Dagmara Grunt (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Zum Passiv in den Fachtexten und dessen Konkurrenzformen im Deutschen aus kontrastiver Sicht (Strona bierna w tekstach fachowych i jej formy konkurencyjne z kontrastywnego punktu widzenia)*.

Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku niemieckim.

Zakres egzaminu kierunkowego: gramatyka kontrastywna niemiecko-polska ze szczególnym uwzględnieniem morfologii.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 3 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

ł. Mgr Ewelina Chacia (promotor: prof. UAM, dr hab. Marzanna Kuczyńska); tytuł: *Twórczość Dobricy Ćosicia jako fenomen literacki i społeczny*.

Zakres egzaminu kierunkowego: proza serbska po II wojnie światowej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

16. 3. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Dorota Majewicz (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Aksjologiczne aspekty perswazji w ujęciu kognitywnym*

— Prof. UW, dr hab. Krzysztof Hejwowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. dr hab. Henryk Kardela z UMCS-u.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzenta.

b. Mgr Jarosław Wiliński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Metaphorical structure of onomasiological dictionaries (Struktura metaforyczna słownika onomazjologicznego)*.

— Prof. dr hab. Henryk Kardela.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzentkę.

c. Mgr Marta Franaszczuk-Truszkowska (promotor: prof. dr hab. Michał Błazejewski); tytuł: *Biblioterapia w kształtowaniu postaw uczniów szkoły podstawowej*.

— Prof. USz, dr hab. Urszula Chęcińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

d. Mgr Katarzyna Vitkowska (promotor: prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak); tytuł: *Postmodernistyczny obraz Rosji w powieściach Wiktora Piewlina*.

— Prof. dr hab. Anna Skotnicka z UJ-tu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. dr hab. Franciszek Apanowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 17. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 12 maja 2011 r. prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Zgłoszono dwie poprawki do protokołu: 1) w otwierającej posiedzenie wypowiedzi dziekana, prof. A. Ceynowy, zmiana stylistyki zdania dotyczącego podziału dotacji „część dotacji przejdzie do puli rektora”;

2) w wyniku głosowania w punkcie 1. c. zamiast wyniku „6 – za” powinien być wynik „60 – za”.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół z dwoma poprawkami.

Ad 18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, podał dwie informacje. Po pierwsze po raz ósmy ogłoszono konkurs na pracę z nauk o kulturze. Jak wiadomo nauki o kulturze to nie tylko kulturoznawstwo, ale także teatrologia, filmoznawstwo i inne, a ponieważ ten konkurs ogłosiło Narodowe Centrum Kultury warto, by jakieś prace z naszego Wydziału wzięły w nim udział. Pismo w tej sprawie zostanie przesłane dyrektorom instytutów. Po drugie ustawa o Polskiej Akademii Nauk z 2008 r. przewiduje utworzenie Akademii Młodych Uczonych, tzn. uczonych do 38 roku życia, i mamy zgłosić trzech kandydatów. Także i to pismo otrzymają kierownicy jednostek, którzy są proszeni o wysunięcie swoich kandydatów do 30 VI.

Na zakończenie dziekan przypomniał jeszcze o ważnych terminów;

16 czerwca 2011 r. – 2 kolokwia habilitacyjne: 11.00 – dr R. Grześkowiak, 14.00 – dr M. Michalski;

18 czerwca 2011 r. – Święto Wydziału z piknikiem, rozpoczęcie o godz. 11.00;

14 lipca 2011 r. – posiedzenie Rady Wydziału o godz. 13.30.

Po podaniu powyższych informacji dziekan zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zastał zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.