

Protokół posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego 4 kwietnia 2013 roku

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zagał posiedzenie i powitał przybyłych członków Wysokiej Rady. Następnie w imieniu Jego Magnificencji Rektora UG wręczył kilku pracownikom nagrody za długoletnią pracę, a mianowicie prof. prof. Z. Głombiowskiej, G. Łopuszańskiej-Kryszczuk, H. Chojnackiemu i S. Leśniakowi.

Po wręczeniu nagród dziekan przedstawił dwie książki:

Taniec w literaturze polskiej w literaturze polskiej XIX i XX w., pod red. S. Karpowicz-Słowikowskiej i E. Mikiciuk, Wyd. UG, Gdańsk 2013.

M. Brodnicki, *Nauczanie filozofii w Gdańskim Gimnazjum Akademickim od pol. XVII w.*, Wyd. UG, Gdańsk 2013.

Można powiedzieć, że rozprawa dra M. Brodnickiego, który jest pracownikiem WNS-u, kontynuuje badania nad historią Gimnazjum, podjęte przez nasz Wydział – wydaliśmy przed dziesięciu laty 5-tomowe dzieje tej szkoły. Należy się zastanowić, czy by nie powołać międzywydziałowego zespołu (spośród pracowników naszego Wydziału, WPiA tudzież WNS-u) kontynuującego te badania.

Po przedstawieniu książek dziekan przeszedł do przyjęcia porządku obrad. Prof. M. Wilczyński wystąpił o uzupełnienie tego porządku rozpatrzeniem uchwał, dotyczących parametryzacji i biurokratyzacji nauki, przyjętych w dwóch ośrodkach akademickich, a mianowicie Uchwały Rady Wydziału Polonistyki Uniwersytetu Jagiellońskiego i Uchwały Rady Wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW porządek obrad z poprawką zgłoszoną przez prof. M. Wilczyńskiego został jednogłośnie przyjęty. Sprawą tych uchwał RW zajmie się w 12. punkcie obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Informacje na temat dotacji na podstawową działalność naukową na rok 2013 oraz sprawy grantów naukowych.
4. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Grzegorza Moroza z Uniwersytetu w Białymstoku.
5. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Ireneusza Szczukowskiego z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
6. Zmiana składu Komisji ds. przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora prof. UG, dr hab. Sławomirowi Leśniakowi.
7. Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora dr hab. Marioli Wierzbickiej z Uniwersytetu Rzeszowskiego.
8. Sprawy doktorskie.
9. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
10. Pracownie i zespoły badawcze.
11. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 7 marca 2013 r.
12. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przed rozpoczęciem rozpatrywania kolejnych punktów porządku posiedzenia dziekan powitał nową członkinię Wysokiej Rady, dr hab. Anetę Lewińską.

Ad 1. Sprawy personalne.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Zatrudnienie:

mgr Agnieszka Bielińska – zatrudnienie na stanowisku lektora języka chorwackiego w Katedrze Sławistyki na umowę o pracę od 4.04.2013r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało. RW pozwoliła na zatrudnienie.

Urlop:

prof. dr hab. Zofia Głombiowska z Katedry Filologii Klasycznej – prośba o udzielenie urlopu naukowego od 1 października 2013 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało. RW udzieliła urlopu.

Ad 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Prowadzenie obrad przejęła dziekan, prof. I. Kępka.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

2. 1. Instytut Filologii Romańskiej – prośba o zmianę nazwy przedmiotu ‘historia myśli językoznawczej’ na ‘elementy językoznawstwa ogólnego’ w planie studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku filologia romańska.

Ten wniosek wywołał poruszenie wśród obecnych, ponieważ pojawiła się informacja, że historycy są niezadowoleni, gdy w nazwie przedmiotu, który nie oni realizują, zostaje użyty rzeczownik ‘historia’. Prof. T. Swoboda jednak wyjaśnił to nieporozumienie. Tej zmiany należy dokonać nie pod presją historyków, ale wskutek przeznaczenie tego wykładu dla dwóch kierunków.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został przyjęty przy trzech głosach przeciwnych i pięciu się wstrzymujących.

2. 2. Instytut Filologii Germańskiej – prośba o wyrażenie zgody na uruchomienie specjalności nauczycielskiej na kierunku filologia germańska, studia II stopnia, tryb stacjonarny i niestacjonarny od roku akad. 2013/2014.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został przyjęty przy dwóch głosach się wstrzymujących.

2. 3. Promocja Wydziału w celu przyciągnięcia kandydatów na studia.

Wnioski z tegorocznej promocji przedstawiła dziekan, prof. I. Kępka. W tym roku prezentacja WF podczas dnia otwartego – mimo dużego nakładu pracy przygotowujących ją osób – niezbyt się udała, bo nie dopisała frekwencja. W sumie w działaniach promocyjnych wzięło udział około 500 kandydatów. Należy przeto w przyszłości zorganizować ją inaczej, np. wszystkie zajęcia powinny się odbywać w aulach na parterze, a w przygotowania muszą się włączyć wszystkie koła naukowe. W tym roku bardzo aktywni byli studenci z polonistycznej specjalizacji retorycznej.

Po wystąpieniu dziekan rozpoczęła się dyskusja, w której wzięli udział prof. prof. M. Grabska, I. Kępka, B. Matuszczyk, G. Tomaszewska, M. Adamiec, A. Ceynowa, J. Ciechowicz, T. Linkner, S. Rosiek, J. Szyłak i dr U. Patocka-Sigłowy. Konkluzje z tej dyskusji były następujące:

— źle się stało, że dzień otwarty zbiegł się z dniem rektorskim i licealiści zobaczyli pusty budynek z zamkniętym barem; byłoby lepiej, gdyby wtedy odbywały się zajęcia i gdyby przybyli mogli w nich uczestniczyć od początku do końca, zajmując wolne miejsca w salach;

— odbudować współpracę z liceami nie tylko z trójmiasta, ale także z innych miejscowości; zaprosić dyrektorów i dowiedzieć się, jakie zajęcia byłyby potrzebne licealistom; do szkół powinni także docierać pracownicy Wydziału;

— reaktywować zajęcia dla maturzystów; w przeszłości np. Towarzystwo Literackie im. A. Mickiewicza przez 12 lat prowadziło dla nich wykłady; takie zajęcia mogłyby mieć wiele form: np. 20 wykładów w ciągu roku dla szerszej grupy przygotowujących do matury (ponieważ podczas matury trzeba będzie interpretować teksty, te zajęcia mogłyby rozwijać umiejętność interpretacji), tematyczne i problemowe seminaria dla zainteresowanych, kolejne takie konferencje, jakie zapoczątkował prof. Z. Majchrowski z pięciominutowymi referatami;

— prowadzić promocję w internecie, np. forum dla kandydatów i studentów, by mogli wymieniać opinie; umultimedialnić materiały, robić filmiki pokazujące jak odbywają się zajęcia (to przygotowuje dr P. Sitkiewicz);

— dobrze przemyśleć, co chcemy pokazać w przyszłym roku; nie działać pośpiesznie, ale solidnie się przygotować; koordynatorem działań będzie dziekan, prof. I. Kępka.

2. 4. Informacje dotyczące wprowadzenia semestralnego rozliczenia.

Należy ustalić, co źle działało w systemie elektronicznych protokołów. Ponieważ nowe KRK przewidują zaliczenie po każdym semestrze, możemy przejść od rozliczania rocznego do semestralnego. W maju zostanie przedstawiony projekt odpowiedniej uchwały.

Ad 3. Informacje na temat dotacji na podstawową działalność naukową na rok 2013 oraz sprawy grantów naukowych. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, poinformował finansach WF w tym roku. Dotację otrzymaliśmy w wysokości 597.520 zł, czyli mniejszą od ubiegłorocznej (~620 tys. zł) o około 5%. Rektorat zabiera 30%, stałe opłaty, w tym biblioteka i Internet, wynoszą ~180 tys., czasopisma kosztują ~50 tys. Zostaje nam ~200 tys. na przewody profesorskie, habilitacyjne i doktorskie, a one taką właśnie sumę pochłaniają.

Obecnie mamy 12 wniosków habilitacyjnych wg starek procedury i 2 wg nowej. Od 3 do 6 osób przygotowuje rozprawy habilitacyjne i być może zdążą z nimi jeszcze w tym roku.

Wniosek profesorski prof. M. Ossowskiego przeszedł pomyślnie procedurę i trafił do kancelarii prezydenta.

Dziekan, prof. S. Rosiek, omówił sprawę pozyskiwania grantów. Prorektor prof. M. Szreder wykazał nam, jak słabi jesteśmy w tym obszarze. Należy więc nasilić występowanie o granty indywidualnie i grupowo. Być może nie włączamy w należytej liczbie osób z innych wydziałów i ośrodków. Czysto literaturoznawcze

wnioski z reguły są odrzucane. Wnioski o granty powinny być wynikiem ogólnowydziałowej współpracy, czyli konieczne jest popieranie się wzajemne. Dziekani powinni wiedzieć, jakie wnioski zostały odrzucone, by się orientować, jaka tematyka interesuje pracowników. Inie należy rezygnować ze starań. Np. w IBL-u ostatnio skutecznie pozyskuje się granty, czyli oni się nauczyli.

Dziekan, prof. A. Ceynowa dodał jeszcze, że statystycznie biorąc, wygrywa 1 wniosek z 3 – 4 złożonych przez tę samą osobę. Można się zresztą odwołać od decyzji odrzucającej.

Ad 4. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Grzegorza Moroza z Uniwersytetu w Białymstoku.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. J. Burzyńska. Po przeanalizowaniu wniosku dr. G. Moroza Komisja uznała, że jest on w pełni zasadny i wystąpiła o wszczęcie przewodu i wyznaczenie recenzentów.

Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, nikt nie był przeciwny.

RW wszczęła przewód.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. David Malcolm z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

— Prof. dr hab. Zbigniew Białas z Uniwersytetu Śląskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

Ad 5. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Ireneusza Szczukowskiego z Uniwersytetu im. K. Wielkiego w Bydgoszczy.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła prof. K. Maksimowicz, przewodnicząca Komisji. Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją członkowie Komisji wystąpili z wnioskiem o wszczęcie przewodu i o wyznaczenie recenzentów.

Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW postanowiła wszcząć przewód.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Jadwiga Kotarska – emeryt. pracownik UG

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, nikt nie był przeciwny.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Dr hab. Roman Krzywy z Uniwersytetu Warszawskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

Ad 6. Zmiana składu Komisji ds. przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora dr. hab. Sławomirowi Leśniakowi, prof. UG.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

— W miejsce prof. dr hab. Andrzeja Kątnego prof. dr hab. Jan Ciechowicz

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW zmieniła skład Komisji.

Ad 7. Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora dr hab. Marioli Wierzbickiej z Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. dr hab. Andrzej Kątny – przewodniczący

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. dr hab. Zofia Głombiowska

prof. dr hab. Michał Błażejowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

Ad 8. Sprawy doktorskie.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

8. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a) Mgr Anna Głuszek (opiekun naukowy: prof. dr hab. Tadeusz Linkner)

1. prof. UG, dr hab. Edward Jakiel — przewodniczący
2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. prof. UG, dr hab. Radosław Grześkowiak
4. prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski
5. prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz
6. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
7. prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

b) Mgr Katarzyna Żelazek (opiekun naukowy: prof. dr hab. Tadeusz Linkner)

1. prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska — przewodnicząca
2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. prof. UG, dr hab. Edward Jakiel
4. prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz
5. prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk
6. prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz
7. prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

c) Mgr Natalia Gogacz (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak)

1. prof. dr hab. Jan Ciechowicz — przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Marek Adamiec
3. prof. UG, dr hab. Krzysztof Kornacki
4. prof. UG, dr hab. Maciej Michalski
5. prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk
6. prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski
7. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

d) Mgr Anna Piotrowska-Mastalerz (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak)

1. prof. UG, dr hab. Krzysztof Kornacki — przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Marek Adamiec
3. prof. dr hab. Jan Ciechowicz
4. prof. UG, dr hab. Maciej Michalski
5. prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk
6. prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski
7. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

e) Mgr Anna Iwanowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Zenon Lica)

1. dr hab. Aneta Lewińska — przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
3. prof. UG, dr hab. Izabela Kępa
4. dr hab. Małgorzata Milewska-Stawiany
5. prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski
6. prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska
7. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

f) Mgr Joanna Bogusławska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jørgen Veisland)

1. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński — przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
3. prof. dr hab. Tadeusz Linkner
4. prof. dr hab. David Malcolm
5. prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski

6. prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski

7. prof. UG, dr hab. Krystyna Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

g) Mgr Aleksandra Arceusz (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Tadeusz Danilewicz)

1. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński — przewodniczący

2. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

3. prof. UG, dr hab. Zenon Lica

4. prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

5. prof. UG, dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk

6. prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska

7. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

h) Mgr Zuzanna Kalickiej-Karpowicz (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska)

1. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz — przewodnicząca

2. prof. UG, dr hab. Izabela Kępka

3. prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

4. dr hab. Aneta Lewińska

5. prof. UG, dr hab. Zenon Lica

6. prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

7. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

i) Mgr Adam Łuczyński (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marek Cybulski)

1. prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski — przewodniczący

2. prof. UG, dr hab. Izabela Kępka

3. prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

4. dr hab. Aneta Lewińska

5. prof. UG, dr hab. Zenon Lica

6. prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga

7. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

j) Mgr Arkadiusz Janczyło (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński)

1. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki — przewodniczący

2. prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa

3. prof. UG, dr hab. Tadeusz Danilewicz

4. prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim

5. prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska

6. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec

7. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

k) Mgr Sławomir Kułacz (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński)

1. prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim — przewodnicząca

2. prof. UG, dr hab. Tadeusz Danilewicz

3. prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga

4. prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska

5. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec

6. prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka

7. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

l) Mgr Barbara Frیده (opiekun naukowy: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska)

1. prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski — przewodniczący

2. prof. dr hab. Stefan Chwin

3. prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

4. prof. UG, dr hab. Maciej Michalski

5. prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski

6. prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska

7. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

l) Mgr Bolesław Dobrowolski (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec)

1. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski — przewodniczący

2. prof. dr hab. Michał Błażejowski

3. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

4. prof. dr hab. Jan Ciechowicz prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski

6. prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak

7. prof. UG, dr hab. Krzysztof Kornacki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

m) Mgr Wiesław Rudzki (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec)

1. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski — przewodniczący

2. prof. dr hab. Michał Błażejowski

3. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

4. prof. dr hab. Jan Ciechowicz

5. prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski

6. prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak

7. prof. UG, dr hab. Krzysztof Kornacki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

n) Mgr Małgorzata Ciepłuch (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec)

1. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski — przewodniczący

2. prof. dr hab. Michał Błażejowski

3. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

4. prof. dr hab. Jan Ciechowicz

5. prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski

6. prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak

7. prof. UG, dr hab. Krzysztof Kornacki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

o) Mgr Maja Siedlecka (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec)

1. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski — przewodniczący

2. prof. dr hab. Michał Błażejowski

3. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

4. prof. dr hab. Jan Ciechowicz

5. prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski

6. prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak

7. prof. UG, dr hab. Krzysztof Kornacki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

p) Mgr Natalia Czarnowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk)

1. prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska — przewodnicząca

2. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

3. prof. UG, dr hab. Izabela Kęпка

4. dr hab. Aneta Lewińska

5. prof. UG, dr hab. Zenon Lica

6. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec

7. prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

r) Mgr Beata Byczkowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk)

1. prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska — przewodnicząca

2. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

3. prof. UG, dr hab. Izabela Kęпка

4. dr hab. Aneta Lewińska

5. prof. UG, dr hab. Zenon Lica

6. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec

7. prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

s) Mgr Kamila Talaśka (opiekun naukowy: prof. dr hab. Edward Łuczyński)

1. prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska — przewodnicząca

2. prof. UG, dr hab. Izabela Kępa

3. prof. UG, dr hab. Zenon Lica

4. dr hab. Małgorzata Milewska-Stawiany

5. prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga

6. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec

7. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

8. 2. Zmiana składu komisji doktorskiej:

mgr Tomasz Szturo (promotor: prof. dr hab. Michał Błazejewski)

— w miejsce prof. Grażyny Tomaszewskiej – prof. Kazimierz Nowosielski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

8. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a) mgr Marta Crickmar (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński); tytuł: *Between the centre and periphery: strategies in translating non-standard Polish into English (Popmiędzy centrum a obrzeżem: strategie tłumaczenia niestandardowego języka polskiego na język angielski).*

Wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: teorie przekładu w XX i XXI wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b) Mgr Paula Gorszczyńska (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński); tytuł: *The Unobvious Potential of Recorded Sight Translation to Optimize Written Translation: The Case of the English-Polish Pair (Nieoczywisty potencjał optymalizacyjny nagrywanego tłumaczenia a vista dla przekładu pisemnego: Przypadek angielsko-polskiej pary językowej).*

Wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim

Zakres egzaminu kierunkowego: teoria przekładu tekstów użytkowych w XX i XXI wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 2 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c) Mgr Marta Giersz (promotor: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa); tytuł: *The „Imaginary South” In Country Music Lyrics after 1945 („Wyobrażone Południe USA” w piosenka muzyki country od 1945 r.).*

Zakres egzaminu kierunkowego: amerykańska kultura popularna i jej konteksty kulturowe w latach 1945-1970.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

d) Mgr Roksana Blech (promotor: prof. UG, dr hab. Jan Data); tytuł: *„Faraon” Bolesława Prusa. Studium monograficzne.*

Zakres egzaminu kierunkowego: polska powieść historyczna wieku XIX.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

e) Mgr Marcin Borchardt (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak); tytuł *Nowojorskie Kino Transgresji a teoria i praktyka działań transgresyjnych.*

Zakres egzaminu kierunkowego: historia północnoamerykańskiej awangardy filmowej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

f) Mgr Joanna Leman (promotor: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec); tytuł *Słownictwo barw w powieści „Žécé i przigòdë Remùsa” Aleksandra Majkowskiego.*

Zakres egzaminu kierunkowego: metody badań słownictwa barw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

g) Mgr Andrzej Lasota (promotor: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec); tytuł: *The Use of Information and Communication Technology in English Language Teaching (Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnej w nauczaniu języka angielskiego)*.

Wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: metody nauczania języków obcych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

h) Mgr Krzysztof Karaś (promotor: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec); tytuł: *Challenges of developing writing skills in English at advanced levels in the academic context: The product and process approaches (Wyzwania związane z rozwijaniem umiejętności pisania w języku angielskim na poziomie zaawansowanym w kontekście akademickim. Pisanie jako produkt i proces)*.

Wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: metody nauczania języków obcych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

8. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a) mgr Tomasz Szturo (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Aspekty eschatologiczne prozy Waldemara Lysiaka*.

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW przyjęła pracę.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Jolanta Ługowska (UWr)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

— prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

b) Mgr Artur Kawiński (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Kategorie prawdy w powieściopisarstwie Józefa Mackiewicza*.

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła pracę.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Joanna Pyszny (UWr).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

— Prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

c) Mgr Monika Polak (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Polska książka artystyczna 1960 – 2010. Studium porównawcze z pogranicza literatury i sztuk wizualnych*.

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymało.

RW przyjęła pracę.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. UWr, dr hab. Małgorzata Komza.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 3 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

— Prof. dr hab. Jarosław Kozłowski (Uniwersytet Artystyczny w Poznaniu).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 3 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

d) Mgr Anna Bielecka-Mateja (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: *Powieść na scenie. Adaptacje prozy powieściowej Witolda Gombrowicza w teatrze polskim*.

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.
RW przyjęła pracę.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. UAM, dr hab. Ewa Guderian-Czaplińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

— Prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

8. 5. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa:

a) mgr Daria Keiss-Dolańska (promotor: prof. UG, dr hab. Bogusław Górka); tytuł: *Praeparatio Evangelica Euzebiusza z Cezarei jako antologia. Zakres i sposób wykorzystania greckich tekstów starożytności.*

Przewodnicząca Komisji: prof. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

b) Mgr Karol Dettlaff (promotor: prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski); tytuł: *Poetycka ekspresja doświadczenia ojczyzny w utworach twórców pokolenia "Współczesności".*

Przewodnicząca Komisji: prof. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 5 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

8. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie językoznawstwa:

Mgr Maciej Zborowski (promotor: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa); tytuł: *Kulturowo-językowa specyfika gatunku przewodnika turystycznego na przykładzie przewodników po obwodzie kaliningradzkim.*

Przewodniczący Komisji: prof. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

8. 7. Wyróżnienie pracy doktorskiej:

Mgr Daria Keiss-Dolańska (promotor: prof. UG, dr hab. Bogusław Górka); tytuł: *Praeparatio Evangelica Euzebiusza z Cezarei jako antologia. Zakres i sposób wykorzystania greckich tekstów starożytności.*

Przewodnicząca Komisji: prof. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 3 było przeciwnych, 3 się wstrzymało.

RW wyróżniła pracę doktorską.

Ad 9. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Najbliższy wykład mistrzowski o wątkach psychoanalitycznych w literaturoznawstwie wygłosi prof. Paweł Dybel.

Ad 10. Pracownie i zespoły badawcze.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Zostały zgłoszone dwie nowe pracownie:

Pracownia Badań nad Historią Kobiet kierowana przez dr Aleksandrę Ubertowską i

Pracownia Juryslingwistyki i Komunikacji Społecznej kierowana przez prof. Bożenę Matuszczyk.

RW przyjęła powstanie tych pracowni do akceptującej wiadomości.

Zabrał jeszcze głos dziekan, prof. A. Ceynowa, i nawiązał do powstawania jednostek badawczych. Ponieważ w tym roku kończy się dotychczasowa procedura uzyskiwania tytułu profesora, osobom mającym już habilitację powinno zależeć na kierowaniu pracownią lub zespołem badawczym, najlepiej międzynarodowym, i na występowaniu o granty. Osoby przygotowujące habilitację też mogą tworzyć te jednostki badawcze i pozyskiwać granty. To ułatwi im przygotowanie pracy i zastąpi stypendium.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, po raz kolejny zachęcił do występowania o tytuł profesorski. Liczy, że w najbliższym czasie taki wniosek złoży grupa 8 osób. Następnich 5 osób – prof. prof. G. Tomaszewską, A. Ubertowską, R. Grześkowiaka, W. Owczarskiego i J. Szyłaka – poprosił o spotkanie się z nim.

Ad 11. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 7 marca 2013 r.

Skład RW 115 osób, w tym 81 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 60 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW protokół jednogłośnie przyjęto.

Ad 12. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Prof. Marion Brandt odczytała następujące oświadczenie:

Oświadczenie

Zobligowana przez Gdański Sąd Okręgowy wynikiem częściowo przegranego procesu sądowego oświadczam, co następuje:

Nie jest prawdziwy skierowany przeze mnie pod adresem Pana Profesora Franciszka Gruczy zarzut, jakoby w okresie piastowania funkcji Prorektora Uniwersytetu Warszawskiego zaszkodził kolegom, uniemożliwiając im wyjazdy, postawiony mu w trakcie posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Gdańskiego w dniu 3 grudnia 2009 roku. Za spowodowane powyższym nieprawdziwym zarzutem naruszenie dóbr osobistych Pana Profesora, w szczególności jego dobrego imienia, niniejszym pragnę go przeprosić.

Z własnej intencji pragnę w tym miejscu bardzo serdecznie podziękować, nie wymieniając nazwisk, wszystkim tym Koleżankom i Kolegom, którzy wspierali mnie w różnych niełatwych sytuacjach, wynikających z moich wypowiedzi na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 3 grudnia 2009 roku.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, omówił sposób wydawania dziewięciu wydziałowych czasopism. Ukazywanie się ich w formie papierowej, a przy takiej pozostaniemy w 2013 r., kosztuje ~120 tys. zł. Od 2014 r. jednak będziemy publikować na specjalnie utworzonej platformie internetowej, która powinna być gotowa na przełomie września i października br. Każdy artykuł będzie miał swój licznik odczytań, by na podstawie frekwencji można było wydawać papierowe. Takie rozwiązanie przyniesie nam oszczędności.

Uchwała popierająca stanowisko Wydziału Polonistyki Uniwersytetu Jagiellońskiego i Wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

W trosce o stan nauk humanistycznych na polskich uczelniach wyższych Rada Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Gdańskiego przyłącza się do uchwał podjętych w tej kwestii przez Wydział Polonistyki Uniwersytetu Jagiellońskiego i Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

RW przyjęła tekst powyższej uchwały przez aklamację.

Prof. M. Grabska wypowiedziała uwagę o kondycji polskich uczonych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa przypomniał terminy najbliższych spotkań RW:

11.04.2013 r. – kolokwium habilitacyjne dra Zbigniewa Kaźmierczyka z IFP;

18.04.2013 r. – kolokwium habilitacyjne dr Ewy Czapplewskiej z Katedry Logopedii;

25.04.2013 r. – kolokwium habilitacyjne dr Marii Sibińskiej z Katedry Skandynawistyki;

09.05.2013 r. – posiedzenie Rady Wydziału.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, uznał, że porządek posiedzenia został wyczerpany i zamknął obrady.

Na tym protokół został zakończony.

Protokołował Piotr Doroszewski.