

**Protokół**  
**posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego**  
**12 kwietnia 2012 roku**

Posiedzenie otworzył i powitał zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa, a następnie przekazał Wysokiej Radzie informacje dotyczące funkcjonowania Wydziału Filologicznego.

Rektor zmniejszył naszemu Wydziałowi fundusz płac o 1 mln zł, podczas gdy my obniżyliśmy koszty utrzymania o 2,5 mln zł. Mimo tych oszczędności według danych, które otrzymaliśmy z kwestury, nasz deficyt zmniejszył się jedynie o 100 tys. zł. Jak dotąd dziekan nie otrzymał wyjaśnienia, dlaczego deficyt Wydziału zmniejszył się z 3.950.000 do 3.850.000 zł, choć zapytał o to w czasie posiedzenia Kolegium Rektorskiego. Ponieważ wybór rektora już nastąpił, tego, co dziekan powiedział nie można traktować jako wystąpienia wyborczego. Liczy na poparcie Wysokiej Rady w dążeniu do poznania rzeczywistej kondycji finansowej Wydziału.

Został już ogłoszony pierwszy konkurs sfinansowania badań dla doktorantów i pracowników do 35. roku życia. W tym tygodniu będzie otworzony drugi konkurs, do którego będą mogli przystąpić doktoranci nie mający jeszcze otwartego przewodu. Rozstrzygnięcia nastąpią, kiedy otrzymamy pieniądze albo chociaż informację o wysokości sumy. W ubiegłym roku było to 230 tys. zł.

Dziekan przedstawił też Wysokiej Radzie dwie książki:  
„*Cate miasto dysze oburzeniem*”. *Skandal w literaturze XIX i XX*, pod red. Katarzyny Eremus i Tadeusza Linknera, Wyd. UG, Gdańsk 2012;  
Maciej Widawski, Małgorzata Kowalczyk, *Black lexicon. Leksyka angielszczyzny amerykańskiej*, Wyd. UG, Gdańsk 2012.

Po zakończeniu wstępnej części obrad dziekan przeszedł do zatwierdzenia ich porządku. Skład RW 116 osób, w tym 82 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób w tym 60 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

**Porządek posiedzenia:**

1. Sprawy personalne.
2. Urlopy naukowe i stypendia.
3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora nauk humanistycznych drowi hab. Kazimierzowi Nowosielskiemu, prof. UG, z Instytutu Filologii Polskiej.
4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora nauk humanistycznych drowi hab. Davidowi Malcolmowi, prof. UG, z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Róży Wosiak-Śliwy z Instytutu Filologii Polskiej.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Marii Sibińskiej z Instytutu Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Sobieckiej z Instytutu Polonistyki Akademii Pomorskiej w Słupsku.
8. Sprawy doktorskie.
9. Pracownie i zespoły badawcze.
10. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 8.03.2012 r.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

**Ad 1.** Sprawy personalne.

Skład RW 116 osób, w tym 82 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób w tym 60 pracowników samodzielnych.

**Zatrudnienie w wyniku konkursu:**

— dr Hanna Makurat – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Filologii Polskiej na umowę o pracę od 15.04.2012r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.  
RW zaaprobowała wniosek.

— Dr Ewa Konefał – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej na umowę o pracę od 1.06.2012r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW przychyliła się do wniosku.

— Dr Joanna Mampe – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej na umowę o pracę od 1.06.2012r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 55 – za, 1 był przeciwny, 3 się wstrzymało.

— Dr Margit Eberharter-Aksu – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego UG w Instytucie Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej, w Katedrze Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki na umowę o pracę od 1.10.2012r. na okres 5 lat.

Przepisy pozwalają na zatrudnienie osoby mającej stopień doktora na stanowisku profesora uczelnianego. Dr M. Eberharter-Aksu ma znaczny dorobek.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 50 – za, 3 było przeciwnych, 7 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

— Dr Monika Szuba – zatrudnienie na zastępstwo na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki na umowę o pracę od 15.04.2012r. do 30 września 2012r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**Ad 2.** Urlopy naukowe i stypendia. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 116 osób, w tym 82 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób w tym 60 pracowników samodzielnych.

#### **Stypendium naukowe:**

— mgr Marek Włodkowski (Katedra Sławistyki) – prośba o przyznanie stypendium doktorskiego w okresie od 1.05. 2012 r. do 31.10.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

**Ad 3.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora nauk humanistycznych dr. hab. Kazimierzowi Nowosielskiemu, prof. UG, z Instytutu Filologii Polskiej — przyjęcie recenzji, podjęcie uchwały o poparciu wniosku o nadanie tytułu profesora i przekazanie go do dalszego procedowania.

Skład RW 116 osób, w tym 82 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił przewodniczący Komisji, prof. J. Ciechowicz. Zapoznała się ona z opiniami czterech recenzentów i stwierdziła, że wszyscy bardzo pozytywnie odnieśli się do osiągnięć prof. K. Nowosielskiego na różnych polach jego twórczej aktywności. Jeden z recenzentów – prof. Z. Majchrowski – napisał, że czyni to w poczuciu zaszczytu. Na podstawie tych opinii Komisja z głęboką satysfakcją wystąpiła do Wysokiej Rady o zaaprobowanie przedłożonego wniosku.

Uchwała popierająca wniosek o nadanie tytułu profesora.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**Ad 4.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora nauk humanistycznych dr. hab. Davidowi Malcolmowi, prof. UG, z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki — przyjęcie recenzji, podjęcie uchwały o poparciu wniosku o nadanie tytułu profesora i przekazanie do dalszego procedowania.

Skład RW 116 osób, w tym 82 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji odczytał prof. M. Mrozowski w zastępstwie jej nieobecnego przewodniczącego, prof. J. Limona. Wszyscy czterej recenzenci wysoko ocenili zarówno dorobek naukowy prof. D. Malcolma – podkreślono, że łączy on umiejętnie różne tradycje badawcze – jak i dydaktyczny, a także organizacyjny. Komisja wystąpiła do Wysokiej Rady z jednogłośnie wnioskiem o wystąpienie do prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o nadanie tytułu profesora.

Uchwała popierająca wniosek o nadanie tytułu profesora.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przegłosowała wniosek.

**Ad 5.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Róży Wosiak-Śliwy z Instytutu Filologii Polskiej – przyjęcie recenzji, dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego.

Skład RW 116 osób, w tym 82 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji odczytał prof. E. Łuczyński, jej przewodniczący. Wszyscy recenzenci pozytywnie ocenili dorobek naukowy – w tym rozprawę habilitacyjną – dydaktyczny i organizacyjny habilitantki. Wystąpili w wnioskami o dopuszczenie dr R. Wosiak-Śliwy do dalszego procedowania habilitacyjnego. Komisja zgodziła się z tymi opiniami i przedłożyła Wysokiej Radzie wniosek o przyzwolenie na odbycie kolokwium habilitacyjnego.

Po przedstawieniu wniosku Komisji głos zabrał prof. J. Treder i powiedział, że szereg informacji w nim zawartych wymaga sprostowania. I tak studenckiego koła językoznawczego nie ma już 15 – 20 lat. Prototypem artykułu o składni kaszubskiej, który habilitantka napisała wspólnie z M. Cybulskim, jest jego artykuł. Prof. Treder nie ocenił jako recenzent „wysoko” rozprawy doktorskiej dr Wosiak-Śliwy, ale napisał jedynie o przeważaniu plusów nad minusami. Nie zna tekstu habilitantki o tworzeniu kaszubskiej terminologii gramatycznej. Widzi ona język kaszubski przez pryzmat polszczyzny, choć to jest podejście już dawno zarzucone. Recenzje są zredagowane w taki sposób, by doprowadzić do pozytywnej konkluzji, ale i tak zawierają krytyczne spostrzeżenia. Jest zdziwiony, że ta praca przeszła przez recenzję wydawniczą, naszą pięciosobową Komisję i cztery recenzje krajowe. Szanuje wszystkich recenzentów, ale widzi, że w całej rozciągłości potwierdza się to, co powiedział prof. Maciej Żylicz. Największą bolączką polskiej nauki mianowicie jest brak krytyki naukowej, brak krytycyzmu w recenzjach prac doktorskich i habilitacyjnych. Najłatwiej jest na wszelki wypadek napisać pochlebną ocenę. A rozprawa dr Wosiak-Śliwy nie ma naukowego poziomu habilitacyjnego. Np. nie różnicuje wartości źródeł, z których czerpie materiał językowy, tzn. nazwy potraw i napojów. Słownik Bernarda Sychty stawia na równi i ze słownikiem Jana Trepczyka, i z książkami kucharskimi opracowywanymi dla potrzeb agroturystyki. We wstępie nie ma żadnej koncepcji metodologicznej. Zresztą w całej książce nie ma żadnej metodologii. Powołuje się co prawda na pracę Samborskiej-Witoszek, ale ta zawiera współczesne nazwy polskie, a tu mamy kaszubskie słownictwo także historyczne. Trzy razy powtarza się na skromnych 200 stronach pracy 757 nazw potraw i napojów nie pogrupowanych w naukowy sposób. W II rozdziale jest opis słowotwórczy zgromadzonego materiału, ale na poziomie niegdyśszej szkoły podstawowej. Szósty rozdział w ogóle nie przystaje do pracy, bo traktuje o działaniach Rady Języka Kaszubskiego w okresie, kiedy jej przewodniczącym był prof. E. Breza, a jego zastępczynią – dr R. Wosiak-Śliwa. Dokumentacja przedstawiona recenzentom została nierzetelnie przygotowana, np. pewne prace są wymieniane dwukrotnie.

Po wypowiedzi prof. J. Tredera zabrały głos także inne osoby. Prof. J. Kowalewska-Dąbrowska, wicedyrektor IFP, zgodziła się z tezą przedmówcy o braku metodologii w pracy. Prawdą jest też stwierdzenie niewłaściwego przygotowania dokumentacji. Recenzenci dowiedzieli się z niej o prowadzeniu przez habilitantkę wielu przedmiotów, w rzeczywistości jednak te działania dydaktyczne pozostawiały wiele do życzenia i wywoływały skargi studentów. Odbywały się nawet rozmowy o tym z dr Wosiak-Śliwą. Prof. E. Graczyk, dyrektor IFP, potwierdziła występowanie wielu problemów z prowadzeniem zajęć przez habilitantkę.

Prof. E. Łuczyński po zabraniu głosu najpierw przedstawił skład Komisji – prof. prof. M. Cybulski, G. Łopuszańska, D. Stanulewicz-Skrzypiec i K. Szcześniak – a następnie przybliżył tryb jej pracy. Oczywiście trwały dyskusje nad wnioskiem, zwłaszcza że prof. J. Treder przedstawił Komisji swoje negatywne stanowisko. Powzięto jednak postanowienie, żeby problem wartości rozprawy rozstrzygnęli recenzenci. Wobec czterech pozytywnych ich opinii Komisja nie mogła przedstawić innego wniosku. Przewodniczący Komisji stwierdził także, że nie ma podstawy do wycofania tego wniosku.

Prof. J. Treder potwierdził odbycie rozmowy, ale dodał, że domagał się podczas niej, by recenzentem nie był prof. E. Breza, bo jest tu stroną jako rzeczywisty opiekun naukowy tej rozprawy. W odpowiedzi prof. E. Łuczyński wyjaśnił, że prof. Brezę wyznaczyła Centralna Komisja.

Prof. E. Nawrocka wyraziła zdziwienie pozytywnością konkluzji w recenzjach. Przecież poprzedzało je szereg naprawdę ważkich uwag krytycznych.

Prof. Stanisław Rosiek powiedział, że doszło do sporu dwóch grup gdańskich językoznawców, a zewnątrzni recenzenci mieli go rozstrzygnąć. Nie sprawdzili się jednak, bo stanęli po jednej ze stron, choć trzeba przyznać, że ich konkluzje były umiarkowane czy nawet warunkowo pozytywne. W odpowiedzi prof. M. Cybulski zaprzeczył zaistnieniu sporu między gdańskimi językoznawcami.

Ponownie zabrała głos prof. E. Graczyk i powiedziała, że prof. E. Breza postąpił nieetycznie zgadzając się na recenzowanie.

Prof. S. Leśniak podkreślił występowanie nieprawdziwych elementów w dokumentacji. Mamy tu zatem do czynienia z obiektywnie stwierdzonymi uchybieniami.

Prof. K. Turo zwróciła uwagę na skomplikowanie sytuacji, która się wytworzyła. Nie przypomina sobie, by w przeszłości RW negocjowała zasadność wyboru recenzentów przez Centralną Komisję. Nie powinniśmy mieć zastrzeżeń do zewnętrznych recenzentów.

Prof. J. Treder ponownie zapewnił, że żywi szacunek dla recenzentów. Istotą sprawy jest jednakże to, iż nie piszą oni, nie chcą pisać negatywnych recenzji. Rozumieją nasze oczekiwanie, by tak właśnie postąpili.

Prof. B. Matuszczyk traktowała dotąd UG jako źródło rzetelnej wiedzy. Rozprawa i dokumentacja habilitantki wszelako nie są rzetelne.

Prof. M. Brandt zapytała, dlaczego nie wyznaczono na recenzenta żadnego z naszych językoznawców. Prof. Treder odpowiedział, że jego nie zgłoszono, bo wiadano, jaką recenzję by napisał.

Ponieważ nikt więcej nie zgłosił chęci udziału w dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwala o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 10 – za, 23 – przeciw, 22 się wstrzymało.

RW nie dopuściła dr R. Wosiak-Słiwy do kolokwium.

**Ad 6.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pani dr Marii Sibińskiej z Instytutu Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej.

Skład RW 116 osób, w tym 82 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji odczytał prof. D. Malcolm w zastępstwie jej nieobecnego przewodniczącego, prof. H. Chojnackiego. Komisja po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji przedstawiła wniosek o dopuszczenie dr M. Sibińskiej do dalszych etapów procedury habilitacyjnej i wyznaczenie recenzentów.

Po przedstawieniu wniosku Komisji głos zabrał prof. F. Grabarek i powiedział, że jeżeli ktoś z obecnych ma jakieś merytoryczne zarzuty wobec dorobku habilitantki, to niech wypowie je teraz, bo jeśli tego nie uczyni natychmiast, to on we wszystkich następnych głosowaniach w tej sprawie będzie głosował za przyjęciem kolejnych wniosków.

Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW wszczęła przewód habilitacyjny.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. AT, dr hab. Lech Sokół z Akademii Teatralnej im. A. Zelwerowicza w Warszawie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

— Prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

**Ad 7.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pani dr Anny Sobieckiej z Instytutu Polonistyki Akademii Pomorskiej w Słupsku.

Wniosek Komisji przedstawił prof. J. Ciechowicz, jej przewodniczący. Komisja po zapoznaniu się z przedłożoną przez habilitantkę dokumentacją oceniła pozytywnie jej dorobek i wystąpiła o wdrożenie dalszych etapów przewodu i wyznaczenie recenzentów.

Skład RW 116 osób, w tym 82 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób w tym 60 pracowników samodzielnych.

Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW wszczęła przewód habilitacyjny.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Andrzej Żurowski z Akademii Pomorskiej w Słupsku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzentkę.

**Ad 8.** Sprawy doktorskie.

Skład RW 116 osób, w tym 82 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób w tym 60 pracowników samodzielnych.

### **8. 1. Powołanie Komisji do przeprowadzania przewodu doktorskiego:**

mgr Katarzyna Bałżewska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska)

prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Maciej Michalski

prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk

prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski

prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski

prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

### **8. 2. Zmiana, uzupełnienie składu komisji doktorskiej:**

**a.** mgr Wojciech Dowgiałło (opiekun naukowy: prof. dr hab. Michał Błażejowski)

— w miejsce prof. M. Mrozowickiego – prof. dr hab. Jerzy Limon.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

**b.** Mgr Mirosława Wójtowicz (opiekun naukowy: prof. dr hab. Michał Błażejowski)

dołączenie do składu komisji specjalistów w zakresie logopedii:

— prof. dr hab. Edward Łuczyński

— prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW uzupełniła skład Komisji.

### **8. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:**

**a.** mgr Marta Gierczyńska-Kolas (promotor: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec); tytuł: *A comparative analysis of metaphors used on Polish and American Internet forums for mothers (Analiza porównawcza metafor używanych na polskich i amerykańskich forach internetowych dla matek)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: językoznawstwo kognitywne ze szczególnym uwzględnieniem teorii metafory konceptualnej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW otworzyła przewód.

**b.** Mgr Agata Świąder (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska); tytuł: *Świat wartości we współczesnej edukacji polonistycznej*.

Zakres egzaminu kierunkowego: problematyka aksjologiczna w badaniach literackich.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW otworzyła przewód.

**c.** Mgr Laura Szczepaniak-Sobczyk (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska); tytuł: *Rola e-learningu w dydaktyce literatury*.

Zakres egzaminu kierunkowego: edukacja polonistyczna a multimedia.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW otworzyła przewód.

**d.** Mgr Joanna Matyskieła (promotor: prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski); tytuł: *Czesław Miłosz – Jarosław Iwaszkiewicz. Dzieje osobistych i literackich relacji*.

Zakres egzaminu kierunkowego: twórczość literacka Czesława Miłosa i Jarosława Iwaszkiewicza.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW otworzyła przewód.

**e.** Mgr Anna Adamczyk-Śliwińska (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Mit w twórczości J.R.R. Tolkiena (z uwzględnieniem recepcji polskiej)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: mit w badaniach literackich II połowy XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW otworzyła przewód.

**f.** Mgr Wojciech Dowgiałło (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Teatr muzyczny Gilberta & Sullivana na tle polskiej recepcji*.

Zakres egzaminu kierunkowego: romantyczna korespondencja sztuk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW otworzyła przewód.

**g.** Mgr Agnieszka Wysomierska (promotor: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa); tytuł: *Różnorodność gatunkowa tekstów prawnych i prawniczych jako problem metodyki nauczania języka rosyjskiego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: języki specjalistyczne jako problem nauczania języków obcych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW otworzyła przewód.

**h.** Mgr Marcin Trendowicz (promotor: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa); tytuł: *Феномен Штирлица. Образ советского разведчика в русском языке и культуре современной России (Fenomen Stirlitza. Obraz radzieckiego agenta wywiadu w języku rosyjskim i kulturze współczesnej Rosji)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku rosyjskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: etnolingwistyka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW otworzyła przewód.

**i.** Mgr Justyna Rybka (promotor: prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski); tytuł: *Dialog miłości i śmierci w prozie Jarosława Iwaszkiewicza*.

Zakres egzaminu kierunkowego: Eros i Thanatos w europejskiej myśli antropologicznej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW otworzyła przewód.

**j.** Mgr Bartłomiej Wróbel (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Motyw ofiary w eseistyce Zygmunta Kubiaka. Próba reinterpretacji*.

Zakres egzaminu kierunkowego: recepcja kultury antycznej w literaturze polskiej w II połowie XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW otworzyła przewód.

**k.** Mgr Joanna Wróbel (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *W środku i na zewnątrz: kobiety a polskie seriale codzienne*.

Zakres egzaminu kierunkowego: obraz kobiety w literaturze polskiej po roku 1989.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW otworzyła przewód.

**I.** Mgr Adriana Ruta (promotor: prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak); tytuł: *At the intersection of literary traditions and philosophy: the interactive dimensions of Iris Murdoch's novels (Na styku tradycji literackich i filozofii: interaktywne wymiary powieści Iris Murdoch)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: powieść brytyjska drugiej połowy XX w.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW otworzyła przewód.

#### **8. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:**

mgr Wioleta Karwacka (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński); tytuł: *Normy i standardy przekładu medycznego: propozycja programu nauczania*.

##### Przyjęcie pracy:

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW przyjęła pracę.

##### Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Piotr Fast

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała recenzenta.

— prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymał.  
RW powołała recenzentkę.

#### **8. 5. Zmiana recenzenta:**

**a.** mgr Karolina Janczukowicz (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Nauczanie wymowy na poziomie szkoły średniej*;

— w miejsce prof. T. Krzeszowskiego – prof. dr hab. Janusz Arabski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW zmieniła recenzenta.

**b.** Mgr Dariusz Radochoński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Matura exam. To write or not to write compositions. A study on matura written exam (Egzamin maturalny z języka angielskiego. Pisać czy nie pisać w języku angielskim. Analiza egzaminu pisemnego)*;

— w miejsce prof. K. Hejrowskiego – dr hab. Tadeusz Danilewicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW zmieniła recenzenta.

#### **8. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:**

mgr Dorota Majewicz (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Aksjologiczne aspekty perswazji w ujęciu kognitywnym*.

Przewodniczący Komisji: prof. W. Kubiński

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.  
RW nadała stopień doktora.

#### **Ad 9.** Pracownie i zespoły badawcze.

Dziekan, prof. S. Rosiek powiadomił Wysoką Radę o powstaniu dwóch jednostek badawczych: Pracowni Badań nad Rosją w Literaturze Polskiej w wiekach XIX – XXI i Laboratorium Niedogmatycznej Duchowości. RW przyjęła tę informację do wiadomości.

**Ad 10.** Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 8 marca 2012 r. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 116 osób, w tym 82 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób w tym 60 pracowników samodzielnych.

Po jednej poprawce do protokołu zgłosili dr U. Patocka-Sigłowy i prof. M. Błażejewski.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół ze zgłoszonymi poprawkami.

**Ad 11.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, poinformował zebranych, że Rada Biblioteczna przyznała WF 45.000 zł na zakup zagranicznych książek i 68.000 na zakup czasopism.

Następnie dziekan powitał dwóch nowych profesorów uczelnianych, a mianowicie prof. prof. R. Grześkowiaka i M. Michalskiego.

Po dokonaniu aktu powitania dziekan poinformował, że WF należy do konsorcjum (wraz z Malborkiem, władzami powiatu malborskiego, zamkiem) organizującego międzynarodowe kongresy Świętosławy. Reprezentantem Wydziału w tych działaniach jest prof. H. Chojnacki.

Następnie dziekan powiedział o piśmie w sprawie statusu języka polskiego jako języka publikacji naukowych, jakie Komitet Językoznawstwa I Wydziału Nauk Humanistycznych i Społecznych PAN wystosował do prezydenta RP i do prezesa Rady Ministrów. Zaproponował, by Wysoka Rada przyjęła ten tekst jako własny po – wprowadzeniu odpowiednich poprawek wskazujących na nas jako nadawców – i odczytał go.

Prof. M. Wilczyński poparł inicjatywę dziekana. Jednym z zadań neofilologów jest budowanie mostów między kulturą rodzimą a kulturami obcymi. Zatem oni także powinni publikować po polsku, a nie wyłącznie np. po angielsku.

Prof. S. Rosiek powiedział, że tekst jest rzeczywiście bardzo dobry, ale twierdzenie w nim zawarte, jakoby zabytki danego języka mogły być opracowywane i komentowane wyłącznie w tym języku, jest lapsusem, który warto skorygować. Zaproponował, by w celu uszanowania praw autorskich podpisanych pod tekstem osób posłużyć się formułą: jako własny przyjmujemy tekst...

Prof. D. Malcolm wyznał, że najbardziej jest dumny z publikacji po polsku.

Dziekan zaproponował następujące rozwiązanie. Telefonicznie uzgodni z prof. Maciejem Grochowskim pozwolenie na posłużenie się tekstem pisma w taki sposób, by w formie uchwały wyrażało własne stanowisko Wysokiej Rady.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli to rozwiązanie.

Po głosowaniu dziekan przypomniał ważne terminy:

19 kwietnia 2012 r. godz.13.00 posiedzenie Wydziałowego Kolegium Elektorów – zamknięcie listy kandydatów na dziekana Wydziału Filologicznego na kadencję 2012 – 2016;

19 kwietnia 2012 r. godz.13.30 kolokwium habilitacyjne dr Małgorzaty Roćławskiej-Daniluk z Katedry Logopedii;

10 maja 2012 r. godz. 12.30 posiedzenie Wydziałowego Kolegium Elektorów i wybór dziekana Wydziału Filologicznego na kadencję 2012 – 2016;

10 maja 2012 r. godz. 13.30 posiedzenie zwykłe Rady Wydziału Filologicznego.

Prof. T. Swoboda, przewodniczący Wydziałowej Komisji Wyborczej, zwrócił się z uprzejmą prośbą do dyrektorów instytutów i kierowników katedr o dostarczenie dokładnego harmonogramu przebiegu wyborów na dyrektorów i kierowników tych jednostek.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, po zrealizowaniu porządku obrad zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.