

PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
8 listopada 2018 roku

Dziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw., przywitał zebranych członków Wysokiej Rady i zaprezentował nowo wydane książki pracowników Wydziału:

- *Studia Germanica Gedanensia, Valenz und Dependenz Theorie und Praxis. Festschrift für Professor Ulrich Engel zum 90. Geburtstag*, z. 39, red. Andrzej Kątny,
- Jadwiga Węgrodzka, *Popular Genres and Their Uses in Fiction*,
- *Logopedia XXI wieku. Gerontologopedia*, red. Waldemar Tłokiński, Stanisław Milewski, Katarzyna Kaczorowska-Bray,
Gedania Cassubia – kaszubskość Gdańska, red. Miłoslawa Borzyszkowska-Szewczyk, Cezary Obracht-Prondzyński,
- Barbara Zwolińska, *Melancholia, nuda i czas w prozie Jarosława Iwaszkiewicza*

oraz najnowsze specjalne wydanie *Gazety Uniwersyteckiej* (pod redakcją: dr hab. Katarzyny Wojan, prof. nadzw. z Instytutu Skandynawistyki oraz dr hab. Zbigniewa Kaźmierczyka z Instytutu Filologii Polskiej) pt. *Zbigniew Żakiewicz. In memoriam*, które poświęcone jest wybitnemu pisarzowi Zbigniewowi Żakiewiczowi. Gdańskiego rusycystę wspominają przyjaciele i współpracownicy, w numerze znalazły się także reminiscencje Aleksandra Jurewicza, rozmowa z synem pisarza – historykiem, dr. Maciejem Żakiewiczem oraz eseje popularnonaukowe i syntetyczna publikacja dr hab. Katarzyny Wojan, prof. nadzw., na temat dorobku translatorskiego Żakiewicza.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 136 osób, w tym 98 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 73 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW: 70 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła porządek obrad.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 11.10.2018 r.
2. Sprawy bieżące – wolne wnioski.
3. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na rok akademicki 2019/2020.
4. Sprawy personalne.
5. Sprawy studenckie i toku studiów.
6. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
7. Sprawy doktorskie.

8. Pracownie i zespoły badawcze.

Ad. 1. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 11.10.2018 r.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 136 osób, w tym 98 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 73 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 67 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada zatwierdziła protokół posiedzenia z 11 października 2018 r.

Ad. 2. Sprawy bieżące – wolne wnioski.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 136 osób, w tym 98 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 73 pracowników samodzielnych.

Brak wolnych wniosków.

Ad. 3. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na rok akademicki 2019/2020.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 136 osób, w tym 98 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 73 pracowników samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejęła prodziekan dr Ewelina Gutowska-Kozielska i zgłosiła poprawkę dotyczącą zasad rekrutacji na I stopień filologii polskiej.

Dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw., potwierdziła wprowadzenie poprawki dotyczącej przedmiotu do wyboru – matury z filozofii – w zasadach rekrutacji na wniosek zainteresowanych rekrutacją uczniów.

Prodziekan Gutowska-Kozielska powiedziała, że korekty dotyczące zasad rekrutacji będą wprowadzane na bieżąco z powodu zmian, jakie czekają uczelnię w najbliższym roku, między innymi zmiany w strukturze uczelni.

Dr hab. Marek Cybulski, prof. nadzw., spytał, dlaczego z zasad rekrutacji zniknęła etnofilologia kaszubska, na co prodziekan Gutowska-Kozielska odpowiedziała, że etnofilologia kaszubska od przyszłego roku nie będzie kierunkiem, tylko specjalnością, a na poszczególne specjalności według nowej ustawy 2.0 nie przeprowadza się odrębnej rekrutacji.

Prof. Lewińska wyraziła obawę dotyczącą finansowania kierunku, gdyż do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wysłany został wniosek dotyczący finansowania w bieżącym roku akademickim zarówno zajęć, jak etatów.

Dziekan Michalski rozwiął te obawy, mówiąc, że wniosek ten dotyczył roczników studiujących (II i III) i nie obejmował nieuruchomionego roku I etnofilologii kaszubskiej.

Prof. Aneta Lewińska wyraziła również obawę odnoszącą się do faktu, że etnofilologia kaszubska zniknęła z zasad rekrutacji, a Rada Programowa dla kierunku wraz z interesariuszami zewnętrznymi nie spotkała się w celu przedyskutowania tej kwestii oraz procedowania zmian dotyczących kierunku. Przy okazji wspomniano także, że kaszubistyka jako specjalność nadal

istnieje przy kierunku filologia polska. Prodziekan Gutowska-Kozielska powiedziała, że nie ma potrzeby zwoływania Rady Programowej, bo zmiany procedować można jeszcze w ciągu najbliższych miesięcy, i że decyzja o nieuruchomieniu kierunku jest decyzją Rektora dr. hab. Jerzego Piotra Gwizdały, prof. nadzw.

Dr hab. Danuta Stanulewicz, prof. nadzw., jako następna zabrała głos mówiąc, że Uniwersytet Gdański ma misję do spełnienia i nie jest ważne, czy chętnych na kierunek jest jedna czy dwadzieścia osób, bo dla prestiżu języka i regionu ważną sprawą jest, aby etnofilologia kaszubska istniała jako kierunek, a nie jako specjalność na filologii polskiej.

Prof. dr hab. Ewa Graczyk poparła słowa prof. Stanulewicz i dodała, że niepokoi ją myśl o likwidacji kierunku. Z powodu misji jaką ma Uniwersytet Gdański, polski uniwersytet na kaszubskiej ziemi, polska kultura jako dominująca względem kultury mniejszościowej ma obowiązek dbania o utrzymanie poprawnych stosunków polsko-kaszubskich i rozwijania kultury tubylczej.

Dziekan Michalski w odpowiedzi na te zarzuty potwierdził słowa prodziekan Gutowskiej-Kozielskiej, że decyzje podjęły władze rektorskie, a poza tym na kierunku etnofilologia kaszubska studiuje według jego wiedzy tylko 3 studentów, i że sytuacja ta powtarza się rokrocznie – dwa lata temu z zarekrutowanych na I rok I stopnia 46 studentów zostało tylko 3, w zeszłym roku z 23 osób 7 osób w pierwszym semestrze, w drugim już tylko 3. Dziekan wyraził także swoją opinię, że oczywiście misja jest sprawą bardzo ważną i oczywistą, zwłaszcza wobec dotacji ministerialnych i to one zobowiązują uniwersytet, aby wykorzystać jak tylko się da możliwości nauczania języka i kultury kaszubskiej, ale w obecnej formule kierunek nie funkcjonuje dobrze i kandydaci nie są potencjalnie zainteresowani studiowaniem etnofilologii kaszubskiej. Należy zatem zrobić wszystko, aby kierunek chciało studiować więcej osób czy to w formie specjalności czy kursu, ponieważ utrzymanie kierunku w obecnej formie i zatrudnianie osób z dotacji ministerialnej brzmi niepokojąco. Należy zatem wypracować taką formułę studiów, która dzięki dotacji i z uwzględnieniem misji uniwersytetu zachęci większą liczbę osób do studiowania i w ten sposób przysłużymy się bardziej kulturze kaszubskiej.

Prof. dr hab. Jerzy Limon, który jako kolejny zabrał głos, poparł wystąpienie prof. Graczyk i prof. Stanulewiclanek, ale jednocześnie wyraził obawę, że być może mała atrakcyjność kierunku, brak perspektyw zawodowych i zbyt małe dofinansowanie są przyczyną braku zainteresowania ze strony kandydatów i gdyby to wszystko zapewnić, to być może władze uczelni byłyby do kierunku przychylniej nastawione. Zdaniem prof. Limona obowiązkiem władz jest pielęgnowanie kaszubszczyzny i absolutnie nie można wyrazić zgody na zamknięcie czy ograniczenie kierunku.

W odpowiedzi Dziekan Michalski zapewnił, że wiosną tego roku bardzo gruntownie zostały zmienione programy studiów właśnie w celu uatrakcyjnienia kierunku, ale jak widać nie przyniosło to oczekiwanych rezultatów. Należy zatem, zdaniem Dziekana, szukać nowych rozwiązań i nowej formuły dla kierunku.

Mgr Ewa Lubiszewska, która jako następna zabrała głos, powiedziała, że dla wszystkich osób, które kończą kierunek, jest praca, a pracodawcy szukają osób, które podjęłyby się nauczania języka kaszubskiego np. w szkołach (dzwonią i piszą dyrektorzy szkół) i wszyscy tegoroczni absolwenci (13 osób) pracę dostali, a na jedną ze studentek roku II praca już czeka. Padło stwierdzenie, że być może obniżenie limitu przyjęć na studia – złożenie takiego pisma do Senatu uczelni sugerował Rektor – pomogłoby w uruchomieniu kierunku, bo skoro jest to kierunek mniejszościowy, to wiadomo, że studiować go będzie mniejsza liczba osób. Należałoby zatem potraktować kierunek jako kierunek mniejszościowy i wykorzystać dotację do uzupełnienia niedoboru, jaki powoduje mała ilość studentów.

Dziekan Michalski odpowiedział, że na wniosek środowisk kaszubskich rok wcześniej został obniżony limit przyjęć na studia na jeden rok, co nie zagwarantowało jednak odpowiedniej liczby studiujących osób.

Prof. Limon wyrażając podziw dla determinacji osób prowadzących kierunek stwierdził, że być może zbyt niskie finansowanie kierunku jest powodem niskiej liczby studiujących, bo proszenie o obniżenie limitu przyjęć może spowodować, że inne kierunki również będą się tego domagać. Należałoby jednak, zdaniem profesora, starać się o większą dotację (obecnie wynosi ona 119 tys. złotych rocznie), gdyż języki regionalne są teraz bardzo modne w Europie.

Prof. Graczyk wyraziła opinię, że likwidacja kaszubistyki przynosi również ogromne straty wizerunkowe uczelni.

Zdaniem Dziekana obecna dotacja jest wystarczająca i to nie ona jest przyczyną niskiej frekwencji studiujących, a straty wizerunkowe spowodowane są także niepotrzebną dyskusją, jaka się rozpełtała wokół tej sprawy zamiast konstruktywnej rozmowy.

Dr Urszula Patocka-Sigłowy wyraziła obawę, że jeśli usuniemy z zasad rekrutacji etnofilologię kaszubską damy sygnał, że takiego kierunku nie ma i że uczelnia nie podejmie żadnych prac, by kierunek udoskonalić lub starać się o jego dofinansowanie. Pozostawienie kaszubistyki w zasadach rekrutacji nie gwarantuje wprawdzie jej uruchomienia, ale nie zamyka drogi do uruchomienia kierunku. Usunięcie etnofilologii z zasad rekrutacji daje jasny przekaz na zewnątrz, że Uniwersytet Gdański nie jest zainteresowany kształceniem na tym kierunku.

Dr hab. Kwiryna Ziemia, prof. nadzw., zgodziła się ze wszystkimi przedmówcami, a zwłaszcza z ostatnim głosem, który był praktyczny i sprowadzał się do tego, że jeśli zostawimy możliwość

rekrutacji to pozostawiamy możliwość otwarcia studiów. Ale profesor zgłosiła jeszcze inną wątpliwość – skąd środowiska kaszubskie będą wyłaniały swoją inteligencję: spośród absolwentów naszej uczelni czy z innych? Czy nie znajdują się inne szkoły formowania się inteligencji kaszubskiej, która przecież musi mieć swoje miejsce, któremu będzie ufała, które będzie uważała za swoje, gdzie skupiają ludzie zajmujący się losami Kaszub i kaszubszczyzny? Sytuacja polonistyki jako kierunku jest, zdaniem prof. Ziemby, delikatna z racji różnego poziomu akceptacji polskości przez Kaszubów. Powinno mieć zatem ogromne znaczenie zarówno dla Kaszubów, jak i dla wszystkich Polaków oraz dla polonistów, którzy nie są kaszubistami, aby uniwersytet zachował kaszubistykę jako kierunek twórczy oraz odgrywający ważną intelektualnie rolę. Ważne jest, aby stworzyć aurę, w której możliwy jest rozwój intelektualny tej dziedziny, czy to przez tworzenie kierunku interdyscyplinarnego – badawczego lub pedagogicznego, np. studiów z polonistyką lub studiów podyplomowych łączących tę dziedzinę z innymi, np. historią, polonistyką, językoznawstwem, socjologią, etnografią, historią sztuki, która zaowocowałaby np. doktorantami. Sama dobra wola i pieniądze, według prof. Ziemby, nie wystarczą, gdyż istnieje potrzeba zebrania ludzi podobnie myślących na naszej uczelni, a nie gdzie indziej. Bo UG nie jest przecież jedyną uczelnią, która może przejąć aspiracje intelektualne i tożsamościowe Kaszubów, a jest przecież o co zabiegać. Zdaniem prof. Ziemby współdziałanie germanistów i polonistów w jakimś wspólnym projekcie literaturoznawczym kaszubskim jest bardzo wskazany, gdyż dotąd nie powstała żadna historia literatury kaszubskiej. Śmierć prof. dr. hab. Jerzego Tredera spowodowała, że kaszubistyka poniosła ogromną stratę, zanim ugruntowała się jako kierunek. Kaszubiści uniwersyteccy powinni wypromować spośród siebie wielkie indywidualności naukowe, aby to wszystko utrzymać i powinno mieć to wszystko charakter wielokierunkowy i interdyscyplinarny, bo bez tego kierunku uczelnia bardzo by zubożała.

Dziekan Michalski powiedział, że w najbliższych dniach ma odbyć się zebranie u Rektora UG ze środowiskami kaszubskimi, które będzie miało na celu wypracowanie formuł funkcjonowania nie tylko dydaktyki, ale też kwestii naukowych kaszubistyki, które wprawdzie w świetle nowej ustawy rozdzielają się, nie siłą rzeczy nie przestaną być ze sobą powiązane. Inicjatywy naukowe powinny się nadal rozwijać i rozwijają się – w wydanej książce *Gedania Cassubia...* pojawiają się obok kaszubistów poloniści, germaniści, historycy – i nie jest to uzależnione od istnienia kierunku. Przecież prof. dr. hab. Jerzy Samp, prof. dr. hab. Jerzy Treder czy prof. dr. hab. Edward Breza nie studiowali etnofilologii kaszubskiej, tylko polonistykę, a wcześniej istniała bardziej liczna specjalność – kaszubistyka, która bardzo dobrze funkcjonowała na polonistyce, nie należy zatem utożsamiać zamknięcia kierunku etnofilologia kaszubska z zamknięciem nauczania języka kaszubskiego i funkcjonowania kultury kaszubskiej, bo to dwie różne sprawy.

Dr hab. Krzysztof Kornacki, prof. nadzw., zwrócił się z pytaniem czy zgłoszony w zasadach rekrutacji termin zapisów na studia drugiego stopnia można przesunąć na późniejszy, niż zgłoszony na 12 września 2019 r.

Prodziekan Gutowska-Kozielska odpowiedziała, że uwagi dotyczące terminów należało zgłaszać do zeszłego tygodnia, na co prof. Kornacki wyraził obawę, że prawdopodobnie część studentów z różnych przyczyn nie zdąży obronić licencjatu. Prodziekan wyraziła obawę, że przesunięcie terminów może spowodować zamknięcie drogi do ewentualnego uzupełnienia limitów przyjęć na studia, bo wedle rozporządzeń ministerialnych rekrutacja powinna skończyć się z dniem 30 września. Prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak poparł prośbę przesunięcia najdalej jak się da zakończenia rejestracji na studia, argumentując, że studenci, którzy nie obronią się w porę, będą mieli zamkniętą możliwość studiowania, co nie jest dobre dla kierunku.

Prodziekan Gutowska-Kozielska poprosiła, żeby kwestię zatwierdzenia terminów rekrutacji na wniosek filmoznaństwa przesunąć na koniec głosowania, gdyż do tego czasu zdąży sprawdzić, jakie są możliwe najpóźniejsze możliwe terminy.

Kolejną osobą zabierającą głos był prof. dr hab. Mirosław Ossowski, który zgłosił kilka uwag do zasad rekrutacji różnych kierunków, m.in. dotyczących zapisów:

- „stara matura”;
- olimpiady Wiedzy o Gdańsku w wersji anglojęzycznej, niemieckojęzycznej i rosyjskojęzycznej, która obecnie się już nie odbywa, dla kierunków filologia angielska, rosyjska i germańska
- braku informacji na studiach II stopnia filologii germańskiej dla kandydatów, którzy napisali pracę dyplomową, czy chodzi tylko o pracę licencjacką, czy też również o pracę magisterską;
- przyjmowania na II stopień filologii klasycznej osób po innych niż „klasyczna” kierunkach bez uwzględnienia kryterium znajomości łaciny;
- przyjmowania na II stopień filologii polskiej kandydatów po innych kierunkach niż polonistyka bez dodatkowych kryteriów;
- braku informacji o wymaganym poziomie znajomości języka francuskiego lub hiszpańskiego przy rekrutacji na studia II stopnia filologii romańskiej oraz zapisu „filologia romańska z innym językiem romańskim”;
- - na studia II stopnia logopedii przyjmowani są wszyscy na tych samych zasadach bez uwzględnienia czy są po logopedii, czy po innych kierunkach.

Dziekan Michalski, prodziekan Gutowska-Kozielska, dr hab. Anna Marchewka, prof. nadzw. oraz dr hab. Edward Jakiel, prof. nadzw., dr hab. Ewa Wierzbowska, prof. nadzw., dr hab. Diana Oboleńska, prof. nadzw., odpowiedzieli, że:

- tzw. „stara matura” to matura sprzed 2015 r. zatem zapis taki musi pozostać,
- zapis o olimpiadzie może pozostać, bo taka olimpiada może się zdarzyć oraz kandydat, który kiedyś brał udział w takiej olimpiadzie, może przyjść na studia zarówno filologii angielskiej, rosyjskiej czy germańskiej;
- na filologię germańską (studia II stopnia) mogą przyjść kandydaci zarówno po licencji, jak i po studiach II stopnia;
- filologia klasyczna to mały kierunek, na który limit wynosi 25 osób. Taka liczba kandydatów może się nie zebrać nie tylko w Gdańsku, ale po wszystkich kierunkach w Polsce. Dlatego musi pozostać zapis, że przyjmowani są studenci po filologii klasycznej i innych kierunkach humanistycznych, ponieważ tacy kandydaci, jeśli się postarają, poradzą sobie na filologii klasycznej;
- na filologię polską przyjmowani są wszyscy, bo na to pozwala ustawa, a dalsze wątpliwości należy kierować do MNiSW;
- na filologii romańskiej wykładane są inne języki poza francuskim, a kandydaci, którzy wchodzi na stronę, nie zawsze są tego świadomi.

Prof. Wierzbowska zwróciła uwagę, że nie wszystkie uwagi dotyczące zasad rekrutacji zostały wzięte pod uwagę – na iberystyce na studiach niestacjonarnych I stopnia miała pojawić się poprawka, że wymagana znajomość hiszpańskiego to poziom B2, oraz na studiach stacjonarnych II stopnia rozmowa kwalifikacyjna z języka francuskiego lub hiszpańskiego dla wszystkich kandydatów.

Prodziekan Gutowska-Kozielska poprosiła zatem, żeby wprowadzić zgłoszone uwagi do zasad rekrutacji.

Prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska zgłosiła zastrzeżenie, czy jednak na filologię polską na studiach II stopnia na specjalność nauczycielską nie wprowadzić jakiegoś wyraźnego zaznaczenia, że przyjmowani są tylko absolwenci filologii polskiej po specjalności nauczycielskiej, bo obecny zapis wprowadza w błąd kandydatów po innych kierunkach.

Prodziekan Gutowska-Kozielska odpowiedziała, że jest pomysł, aby rekrutację przeprowadzać w systemie modułowym, gdzie zaznaczone będzie, kto może studiować na danej specjalności. Następnie Prodziekan podała nowe terminy zakończenia rejestracji na kierunek Wiedza o filmie i kulturze audiowizualnej (studia stacjonarne II stopnia): zakończenie rejestracji 16 września,

egzamin 18 września, ogłoszenie listy kandydatów 19 września, ogłoszenie listy przyjętych 27 września.

Identyczne terminy rekrutacji dotyczyć będą również:

- teatrologii (studia II stopnia) – na prośbę dr hab. Małgorzaty Jarmułowicz, prof. nadzw.,
- filologii polskiej (studia II stopnia) – na prośbę dr hab. Anety Lewińskiej, prof. nadzw.,
- filologii klasycznej (studia II stopnia) – na prośbę dr hab. Anny Marchewki, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 37 za, 21 osób było przeciwnych, 15 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad. 4. Sprawy personalne.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 136 osób, w tym 98 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 73 pracowników samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął dziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw.

4.1 Udzielenie poparcia do pełnienia funkcji:

- a) dr hab. Hanna Biaduń-Grabarek, prof. nadzw. – odwołanie z funkcji dyrektora Instytutu Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki.

Dziekan przedstawił w skrócie sytuację w Instytucie LSiT, która przedstawia się następująco: dr hab. Hanna Biaduń-Grabarek, prof. nadzw., obecna dyrektor jednostki ma bardzo wysoką, usprawiedliwioną absencję (prawie 80 dni nieobecności w tym roku), na 25 Rad Wydziału obecna była na 8, na 17 Kolegiach Dziekańskich była obecna 1 raz. Osoba w takiej sytuacji nie powinna kierować Instytutem. Obowiązki zastępcy kierownika dźwigała do tej pory dr Jolanta Hinc, która z końcem października z różnych powodów (miedzy innymi zbyt dużego nawału obowiązków) złożyła rezygnację. Dodatkowo kierunek Lingwistyka stosowana w najbliższym czasie będzie oceniany przez Państwową Komisję Akredytacyjną. Raport dla PKA został przygotowany przez dr. hab. Hadriana Lankiewicza, prof. nadzw. Sytuacja, w której dyrekcja jest nieobecna, a zbliża się ocena PKA, jest nie do przyjęcia, tym bardziej, że nie wiadomo, jak długo będzie nieobecna prof. Biaduń-Grabarek. Dziekan poprosił zatem kierowników katedr – prof. dr hab. Grażynę Łopuszańską-Kryszczuk oraz dr. hab. Hadriana Lankiewicza, prof. nadzw., o wyrażenie opinii.

Jako pierwsza głos zabrała prof. Łopuszańska-Kryszczuk, która powiedziała, że chodzi przede wszystkim o dobro Instytutu oraz o to, żeby w obliczu zbliżającej się oceny nie skończyła się ona kompromitacją i pisaniem wyjaśnień.

Następnie głos zabrał prof. Lankiewicz, który powiedział, że nie zna przyczyn rezygnacji z funkcji zastępcy dr Hinc, ale podejrzewa, że były one poważne, zważywszy na zbliżającą się ocenę PKA. Profesor podziela opinię Dziekana dotyczącą sytuacji Instytutu. Natomiast fakt, że razem z prof. Łopuszańską przygotowywali raport dla PKA, nie podobał mu się, ale zostali wyznaczeni do tego

przed pójściem prof. Biaduń-Grabarek na zwolnienie. We wszystkich jednostkach to dyrektorzy są osobami odpowiedzialnymi za taki raport. Prof. Lankiewicz dodał jeszcze, że nigdy nie był w żadnym konflikcie z prof. Biaduń-Grabarek oraz z prof. dr. hab. Józefem Grabarkiem, poprzednim dyrektorem Instytutu.

Dr hab. Sylwia Firyn, prof. nadzw., jako kwestię formalną zgłosiła sposób, w jaki sprawa ta została załatwiona. Zapytała, czy nie można było zadzwonić lub napisać do prof. Biaduń-Grabarek z sugestią, czy nie zechciałaby zrezygnować z funkcji dyrektora np. jeszcze w minionym roku akademickim lub po jej powrocie ze zwolnienia. W odpowiedzi na wątpliwości prof. Lankiewicza, dotyczące raportu dla PKA, prof. Firyn odpowiedziała, że prof. Biaduń-Grabarek miała zamiar po powrocie ze zwolnienia zrezygnować z funkcji dyrektora Instytutu, ale Dziekan mimo prób kontaktu ze strony pani dyrektor nie chciał się z nią porozumieć, gdyż przebywała na zwolnieniu. Podobno pracownicy Instytutu o zwolnieniu z funkcji dyrektora prof. Biaduń-Grabarek dowiedzieli się „na korytarzu”, a o rezygnacji funkcji wicedyrektora dr Hinc z pisma, które przyszło z kadr. Jej zdaniem w ten sposób nie powinno się załatwiać spraw personalnych, tylko zaproponować obecnej dyrekcji ustąpienie ze stanowiska, powołać nową dyrekcję i ustalić wybory.

W odpowiedzi Dziekan wyjaśnił, że rozmawiał w tej sprawie z dr Hinc i założył, że dyrekcja jest ze sobą w kontakcie. Jeśli wicedyrektor nie powiadomiła prof. Biaduń-Grabarek o swojej rezygnacji, świadczy to o kontaktach panujących między dyrekcją a pracownikami. Osoba będąca na zwolnieniu nie może wykonywać żadnych obowiązków służbowych, a skoro prof. Biaduń-Grabarek od początku roku akademickiego jest na zwolnieniu, to Dziekan nie mógł się z nią porozumieć.

Prof. Firyn zwróciła uwagę, że od poniedziałku (12 listopada 2018) Dyrektor będzie obecna w pracy, mogłaby na kolejnej Radzie Wydziału (6 grudnia) obronić się i wypowiedzieć osobiście. Zdaniem Dziekana w tej chwili liczy się czas: procedowanie odwołania dyrekcji i powołanie nowej trwa (opinia RW, decyzja Rektora, zwołanie zebrania wyborczego w Instytucie, przeprowadzenie wyborów, opinia RW i zatwierdzenie przez Rektora nowej dyrekcji). W związku ze zbliżającą się oceną PKA czasu jest mało, a nikt nie ma pewności czy prof. Biaduń-Grabarek faktycznie wróci do pracy od poniedziałku.

Prof. Firyn zasugerowała, że być może nie wszyscy pracownicy wiedzą o odwołaniu Dyrektora Instytutu, i że ta informacja powinna do nich dotrzeć np. mailem.

Dziekan odpowiedział, że gdyby prof. Firyn była na zebraniu Instytutu w sprawie PKA, wiedziałyby, że ta sprawa była omawiana.

Dr hab. Danuta Olszewska, prof. nadzw., zabierając głos stwierdziła, że podobna sytuacja, czyli częsta nieobecność prof. Biaduń-Grabarek, trwała przez lata w Instytucie Filologii Germańskiej, w którym pracowała. Nieodbywanie zajęć i traktowanie pracy jako swego rodzaju „fuchy” to, zdaniem prof. Olszewskiej, normalne zachowanie prof. Biaduń-Grabarek. Wypowiedź prof. Firyn została przez nią uznana za arogancką, ponieważ sama bywa gościem na Radach Wydziału i jako córka profesorstwa Grabarków nie powinna zabierać głosu i wyrażać zdziwienia, że Dziekan zareagował na zaistniałą sytuację.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 53 za, 5 osób było przeciwnych, 19 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

b) dr Dariusz Pakalski – ponowne powołanie do pełnienia funkcji zastępcy dyrektora Instytutu Filologii Germańskiej w związku z przedłużeniem zakończonej umowy.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 69 za, 2 osoby były przeciwnie, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

4.2 Zatrudnienia:

a) dr Barbara Miceli – zatrudnienia na stanowisku adiunkta w Katedrze Amerykanistyki w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki od 15.11.2018 r. do 30.09.2019 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 70 za, 4 osoby były przeciwnie, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad. 5. Sprawy studenckie i toku studiów.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 136 osób, w tym 98 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 73 pracowników samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął prodziekan dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw. i poddał pod głosowanie następujące sprawy:

a) Instytut Anglistyki i Amerykanistyki zwraca się z prośbą o zgodę na prowadzenie wykładów przez dr Agnieszkę Żukowską oraz dr Marię Fengler w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 74 za, 2 osoby były przeciwnie, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prodziekan Sitkiewicz, który przed posiedzeniem Rady Wydziału był na Uczelnianej Komisji Kształcenia, przypomniał o konieczności preredagowania i napisania programów studiów dla każdego kierunku według wytycznych zawartych w nowej ustawie. Dla niektórych kierunków będą to zmiany kosmetyczne, natomiast inne będą musiały zmienić plany studiów (sylabusy, siatki, efekty kształcenia). W nowej ustawie nie ma minimum kadrowego, ale jest wymóg wybrania przez każdego z pracowników naukowo-badawczych dyscypliny wiodącej oraz

przypisania kierunku do dyscypliny wraz z efektami kształcenia. Prodziekan poprosił o zwrócenie na to szczególnej uwagi. W tej sprawie odbędzie się zebranie z Wydziałową Komisją do Spraw Zapewniania Jakości Kształcenia razem z dyrekcjami poszczególnych kierunków, gdyż zmiany muszą trafić zarówno na Komisję Kształcenia, jak i Senat UG.

Ad. 6. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 136 osób, w tym 98 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 73 pracowników samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Dziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw.

Wnioski w sprawie opublikowania najlepszych doktoratów, zgłoszonych przez Wydziałową Komisję ds. Nagród, w ramach nagrody Prorektora ds. Nauki. Głos zabrała dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk, prof. nadzw., mówiąc, że komisja ze zgłoszonych prac wybrała trzy. Okazało się, że jedna z nich jest już w druku dzięki finansowaniu z grantu. Wybrano zatem jeszcze jedną pracę – dr Agnieszki Bednarek. Zdaniem prof. Rocławskiej-Daniluk komisja powinna przygotować tabelkę dla promotorów do wypełnienia, aby łatwiej na przyszłość się pracowało przy wyborze i wskazywaniu prac do druku.

Dr hab. Katarzyna Wojan, prof. nadzw., dodała jeszcze, że wybór opierał się na recenzjach i na streszczeniach prac.

Wybrane przez komisje prace to:

- a) dr Kamila Talaśka, *Psycholingwistyczne aspekty komunikacji lekarz-pacjent*. (promotor prof. dr hab. Edward Łuczyński).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 66 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- b) dr Martyna Wielewska-Baka, *Projekt interdyskursu. O tekstowym przekraczaniu granic między naukami w twórczości Michała Hellera* (promotor dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw.).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 62 za, 2 osoby były przeciwny, 7 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- c) dr Agnieszka Bednarek, *Homo Capax, Capax Hominis. Z problematyki antropologicznej w późnej twórczości Adama Mickiewicza*. (promotor dr hab. Sławomir Rzepczyński, prof. AP).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, 3 osoby były przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad. 7. Sprawy doktorskie.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 136 osób, w tym 98 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 73 pracowników samodzielnych.

7.1. Zmiana składu komisji doktorskiej:

a) mgr Aleksandra Słyszewska (promotor: dr hab. Jean Ward, prof. nadzw.) w miejsce prof. Marka Wilczyńskiego – dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

b) mgr Roksana Zgierska (promotor: dr hab. Jean Ward, prof. nadzw.) w miejsce prof. Marka Wilczyńskiego – dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

7.2. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie literaturoznawstwa:

a) mgr Justyna Sawicka (promotor: dr hab. Jadwiga Węgrodzka, prof. nadzw.); tytuł: *Dziecko i śmierć w książkach obrazkowych dla dzieci wydanych w Polsce po roku 2010*.

Dr hab. Diana Oboleńska, prof. nadzw., zgłosiła zmianę zakresu egzaminu kierunkowego z *Literatura dziecięca XXI wieku na Teoria ikonotekstu po 1990 r.*

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

7.3. Powołanie dr Katarzyny Kręglewskiej-Powązki na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim:

a) mgr Justyny Mahler (promotor: prof. dr hab. Wojciech Owczarski); tytuł: *Dadaizm, surrealizm i abstrakcjonizm czyli sztuka awangardowa na scenie teatru plastyków Cricot*.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) mgr Pauliny Urbańczyk (promotor: prof. dr hab. Wojciech Owczarski); tytuł: *Sen i samopoznanie. Autoanalityczne strategie literackie w XX w.*

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

7.4. Powołanie recenzentów:

a) mgr Marta Tymińska (promotor: dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Aleksandra Mochocka); tytuł: *Awatar w użyciu. Problematyka rozumienia pojęcia w literaturze przedmiotu i środowisku osób grających*.

- dr hab. Mirosław Filiciak, prof. UHSWPS Warszawa.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- dr hab. Paweł Frelik, prof. UW.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 50 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) Mgr Agata Włodarczyk (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak; promotor pomocniczy: dr Aleksandra Mochocka); tytuł: *Negocjacje z rzeczywistością. Fikcje fanowskie o realnych osobach jako forma kulturowej transgresji*.

- prof. dr hab. Waldemar Kuligowski (UAM).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- dr hab. Małgorzata Lisowska-Magdziarz, prof. UJ.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 47 za, 4 osoby były przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

c) mgr Joanna Drozd (promotor: dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.); skorygowany tytuł: *Językowa kreacja domów wielkich Polaków w „Opowieściach Barbary Wachowicz”*.

- dr hab. Danuta Jastrzębska-Golonka, prof. UKW.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 48 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- dr hab. Stanisław Cygan, prof. UJK (Kielce).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 48 za, 1 osoba była przeciwna, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

d) mgr Alicja Rudnicka (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Szamanizm syberyjski wczoraj i dziś w polskiej literaturze i badaniach naukowych*.

- dr hab. Bartosz Jastrzębski, prof. UW.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- dr hab. Marek Pacukiewicz (UŚ).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 47 za, 1 osoba była przeciwna, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

e) mgr Agnieszka Warcholak (promotor: prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz); tytuł: *„Panie modne” w życiu i literaturze czasów stanisławowskich*.

- prof. dr hab. Irena Kadulska.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 47 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- prof. dr hab. Barbara Wolska (UŁ).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

7.5. Dopuszczenie do publicznej obrony doktorskiej:

a) mgr Małgorzata Kaszak (promotor: dr hab. Olga Sokołowska, prof. nadzw.); tytuł: *Znaczenia morfemu for w języku angielskim – ujęcie kognitywne*.

Obrona doktorska: czwartek 22 listopada 2018 r. o godz. 12:00 w sali Rady Wydziału.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) mgr Marta J. Nowicka (promotor: prof. dr hab. Ewa Graczyk); tytuł: *Słowacki inaczej. Maskarada płci u Juliusza Słowackiego (na przykładzie korespondencji)*.

Obrona doktorska: czwartek 13 grudnia 2018 r. o godz. 11:30 w sali Rady Wydziału.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 50 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

7.6. Powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich:

a) mgr Marta Tymińska (promotor: dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Aleksandra Mochocka); tytuł: *Avatar w użyciu. Problematyka rozumienia pojęcia w literaturze przedmiotu i środowisku osób grających*.

Egzamin z języka angielskiego:

- dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący,
- dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw. – promotor,
- dr Magdalena Wawrzyniak-Śliwska.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Egzamin z dyscypliny dodatkowej – filozofii:

- dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący,
- dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw. – promotor,
- dr hab. Anna Chęćka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Egzamin z dyscypliny podstawowej – kulturoznawstwa:

- dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący,

- dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw. – promotor,
- dr hab. Krzysztof Kornacki, prof. nadzw.,
- prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak,
- prof. dr hab. Jerzy Szyłak.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwne, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

b) mgr Agata Włodarczyk (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak; promotor pomocniczy: dr Aleksandra Mochocka); tytuł: *Negocjacje z rzeczywistością. Fikcje fanowskie o realnych osobach jako forma kulturowej transgresji.*

Egzamin z języka angielskiego:

- dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący,
- prof. dr hab. Jerzy Szyłak – promotor,
- dr Magdalena Wawrzyniak-Śliwska.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwne, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Egzamin z dyscypliny dodatkowej – filozofii:

- dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący,
- prof. dr hab. Jerzy Szyłak – promotor,
- dr hab. Anna Chęćka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwne, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Egzamin z dyscypliny podstawowej – kulturoznawstwa:

- dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący,
- dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw.,
- dr hab. Krzysztof Kornacki, prof. nadzw.,
- prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak,
- prof. dr hab. Jerzy Szyłak – promotor.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwne, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

c) mgr Alicja Rudnicka (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Szamanizm syberyjski wczoraj i dziś w polskiej literaturze i badaniach naukowych.*

Egzamin z dyscypliny dodatkowej – filozofii:

- dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący,
- prof. dr hab. Michał Błażejowski – promotor,

- dr hab. Anna Chęcka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwne, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Egzamin z dyscypliny podstawowej – kulturoznawstwa:

- dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw – przewodniczący,

- dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw.,

- prof. dr hab. Michał Błazejewski – promotor,

- dr hab. Monika Rzeczycka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwne, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

d) mgr Joanna Drozd (promotor: dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.); tytuł: *Językowa kreacja domów wielkich Polaków w „Opowieściach Barbary Wachowicz”*.

Egzamin z języka angielskiego:

- dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw. – przewodnicząca,

- dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.– promotor,

- dr Magdalena Wawrzyniak-Śliwska.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwne, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Egzamin z dyscypliny dodatkowej – psychologii:

- dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw. – przewodnicząca,

- dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.– promotor,

- dr hab. Ewa Czaplewska, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwne, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Egzamin z dyscypliny podstawowej – językoznawstwa:

- dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw. – przewodnicząca,

- dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.– promotor,

- dr hab. Izabela Kępka, prof. nadzw.,

- prof. dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 3 osoby były przeciwne, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

7.7. Nadanie stopnia doktora w zakresie kulturoznawstwa:

mgr Natalia Gogacz (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł *Madrycki underground czasów demokratycznej transformacji: film, telewizja, komiks (wybrane zagadnienia)*.

Przewodniczący komisji: dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. Obrona odbyła się 25.10.2018 r.
W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

7.8. Nadanie stopnia doktora w zakresie literaturoznawstwa:

a) mgr Kamil Karaś (promotor: dr hab. Jadwiga Węgrodzka, prof. nadzw.); tytuł: *Analiza postaci w „Świecie Dysku” Terry’ego Pratchetta.*

Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Artur Blaim. Obrona odbyła się 25.10.2018 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 8. Pracownie i zespoły badawcze.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 136 osób, w tym 98 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 73 pracowników samodzielnych.

Brak wniosków.

Termin następnej Rady Wydziału: 6 grudnia 2018 r.