

PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
31 stycznia 2019 roku

Dziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw., przywitał zebranych członków Wysokiej Rady, a następnie zaprezentował nowo wydane książki pracowników Wydziału:

- *Studia Germanica Gedanensia. Manifestationen des Unaussprechlichen. (Un)mögliche Welt- und Selbsterkenntnis in Literatur und Kunst*, z. 38, red. Agnieszka Haas;
- *RE: Iredyński*, red. Zbigniew Majchrowski, Maksymilian Wroniszewski;
- *Językowy, literacki i kulturowy obraz Pomorza*, t. 4, red. Zenon Lica, Aneta Lica, Karolina Czemplik;
- *Język, szkoła, religia*, r. XIII, nr 3, red. Aneta Lewińska;
- *Pośród nas II. Twórcy pomorscy i gdańscy. Rozmowy niedokończone*, red. Grażyna Tomaszewska, Feliks Tomaszewski, Mirosława Modrzewska, Stanisław Modrzewski;
- *Literaturoznawca literatem czyli rzecz o akademii i kreatywnym pisaniu*, red. Ludmiła Gruszevska-Blaim;
- *Tekstualia. Beckett w Polsce*, nr 4 (55), red. tematyczny i merytoryczny – Tomasz Wiśniewski, współpraca translatorska – Katarzyna Kreglewska-Powązka;

oraz pogratulował 45-lecia pracy prof. dr. hab. Arturowi Blaimowi.

Dziekan Michalski upamiętnił minutą ciszy zmarłego Prezydenta Gdańska, Pawła Adamowicza, a także odniósł się do tego tragicznego wydarzenia, które spowodowane było m.in. narastającą mową nienawiści. Wyraził także zdanie, że jako wspólnota akademicka Wydziału Filologicznego musimy dbać o język, komunikację i konfrontację, oraz że absolutnie nie może być zgody na narastającą mowę nienawiści, która konfliktuje. Należy także uczyć studentów i siebie wzajemnie języka kultury, kultury dialogu, wrażliwości, wykrywania języka agresji i nienawiści oraz postaw z tym związanych, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, że jesteśmy filologami i humanistami.

Dziekan upamiętnił również minutą ciszy zmarłą w minionym tygodniu prof. dr hab. Ewę Rogowska-Cybulską. Dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw., odczytała nadesłane z Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy kondolencje (**w załączeniu**). Profesor Lewińska, przypominając krótko dorobek oraz niezwykłą erudycję zmarłej prof. Rogowskiej-Cybulskiej zacytowała motto, które prof. Rogowska-Cybulska wybrała jako wstęp do rozdziału

jednej z książek: „Powinno się być jak chleb, który dla wszystkich leży na stole, z którego każdy może kęs dla siebie ukroić i nakarmić się, jeśli jest głodny”.

Dziekan Michalski minutą ciszy upamiętnił również zmarłe w ostatnim czasie osoby związane z gdańską polonistyką – prof. Gertrudę Skotnicką, panią Lucynę Sudnikiewicz oraz dr. Michała Żerebnego.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 138 osób, w tym 97 pracowników samodzielnych; obecnych 90 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych.

Dziekan Michalski zwrócił uwagę na zmieniony porządek obrad. Niestety na Radę Wydziału nie mógł przybyć Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą, prof. dr hab. Piotr Stepnowski, ale być może na marcową Radę uda zaprosić się któregoś z Prorektorów, aby przedstawił koncepcję organizacji Uniwersytetu, procesu kształcenia i nauki. Natomiast na Radzie Wydziału gościem była prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska, która zreferowała spotkanie Nadzwyczajnego Kongresu Humanistyki Polskiej.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW: 71 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła porządek obrad.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 6.12.2018 r.
2. Sprawy bieżące – wolne wnioski.
3. Wnioski w sprawie nadania odznaczeń państwowych oraz Medalii Komisji Edukacji Narodowej.
4. Sprawy personalne.
5. Sprawy studenckie i toku studiów.
6. Wniosek Komisji do spraw Nostryfikacji Dyplomów dr hab. Inny Shaludko z Instytutu Filologii Romańskiej.
7. Powołanie Wydziałowej Komisji ds. Nostryfikacji Dyplomów.
8. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
9. Powołanie komisji ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Edwardowi Jakielowi, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.
10. Sprawy doktorskie.
11. Pracownie i zespoły badawcze.

Ad. 1. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 6.12.2018 r.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 138 osób, w tym 97 pracowników

samodzielnych; obecnych 80 osób, w tym 65 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 69 za, 1 osoba była przeciwna, 4 osoby się wstrzymały. Rada zatwierdziła protokół posiedzenia z 6 grudnia 2018 r.

Ad. 2. Sprawy bieżące.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 138 osób, w tym 97 pracowników samodzielnych; obecnych 80 osób, w tym 65 pracowników samodzielnych.

Prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska przedstawiła najważniejsze punkty z projektu Uchwały Nadzwyczajnego Kongresu Nauk Humanistycznych z dnia 26 stycznia 2019 r., odnoszące się do tzw. Ustawy 2.0 oraz najważniejsze założenia tekstu programowego Nadzwyczajnego Kongresu Humanistyki Polskiej. W spotkaniu brali udział przedstawiciele wszystkich Komitetów Naukowych PAN z dziedziny Nauk Humanistycznych, ale okazało się, że szereg spraw w podobny sposób przedstawia się również w Naukach Społecznych. Celem spotkania było odniesienie się do rozporządzeń wykonawczych Ustawy 2.0 oraz zmian, które zdaniem Nadzwyczajnego Kongresu Humanistyki Polskiej należy wprowadzić. Pełny tekst Uchwały Nadzwyczajnego Kongresu Humanistyki Polskiej znajduje się w zakładce na stronie Polskiego Towarzystwa Historycznego (**tekst programowy Nadzwyczajnego Kongresu Humanistyki Polskiej oraz tekst ww. uchwały w załączeniu**). Powołany został specjalny mniejszy komitet, w skład którego weszli: przewodniczący Komitetów Naukowych, przedstawiciel doktorantów i studentów oraz historyk prof. Andrzej Nowak, którego list został przeczytany na kongresie obok wypowiedzi innych naukowców, m.in. prof. Jana Woleńskiego, prof. Wojciecha Polaka i prof. Mikołaja Sokołowskiego. Dyskusja toczyła się z licznym udziałem humanistów, a spotkanie prowadził prof. Krzysztof Mikulski, który jest prezesem Polskiego Towarzystwa Historycznego, a współorganizatorem kongresu była dziekan Wydziału Historycznego UW, prof. Małgorzata Karpińska. Najważniejszymi punktami omawianymi na spotkaniu były: zmiana na korzystniejsze dla humanistów wskaźniki kosztochłonności badań naukowych, klasyfikacja dziedzin i dyscyplin naukowych oraz zasady ewaluacji nauki w dziedzinie nauk humanistycznych (podobne jest stanowisko przedstawicieli nauk społecznych). Komitet powinien ustalić strategię negocjowania z Ministerstwem ww. punktów, a kwestie, które są do wynegocjowania, nie pokrywają się z podziałami politycznymi panującymi w kraju. Najważniejsza linia podziału przebiegająca między Ministerstwem a środowiskami naukowymi dotyczy przede wszystkim finansowania nauki (w Unii Europejskiej 2% PKB, w Polsce 0,7% PKB) oraz konfliktu i podziału w świecie nauki między naukami ścisłymi i eksperymentalnymi a naukami humanistycznymi i społecznymi. Widać to wyraźnie we współczesnym świecie, gdzie nauki tzw. „bio”, „techno” i „info” przewodzą, a nauki

humanistyczne są coraz bardziej marginalizowane. Humanistyka jest, według opinii wielu uczonych, potrzebna i należy jej bronić, co zostało zawarte w trzech wspomnianych punktach uchwały. Niestety lobbing przedstawicieli nauk ścisłych i eksperymentalnych w Ministerstwie doprowadził do bezwzględnej dominacji języka angielskiego, co prowadzi do tego, że przedstawiciele języków tzw. kongresowych powinni publikować w języku angielskim, a nie w językach, którymi się zajmują. Szczególna jest w związku z tym sytuacja języka polskiego, którego światowe centrum znajduje się w Polsce, na co zwrócił uwagę prof. Krzysztof Kłosiński, Przewodniczący Komitetu Nauk o Literaturze. O rolę języka polskiego jako języka nauki upominał się historyk, prof. Andrzej Nowak. Problemy, co do których powinno się teraz zgłaszać postulaty, to:

- utrzymanie statusu monografii, gdyż dla nauk ścisłych ważne są artykuły w czasopismach, a nie monografie;
- objęcie podwyższonym punktowaniem edycji źródłowych, katalogów źródeł, słowników i syntez;
- zmiana w przeliczaniu wartości punktowej monografii humanistycznych w wydawnictwach krajowych (propozycja, aby było nie mniej niż 75% maksymalnej wartości za publikację, gdyż obecnie jest to wielokrotność).

Ważną sprawą podnoszoną na kongresie była nowa lista dyscyplin naukowych, na której zabrakło antropologii i etnologii oraz kulturoznawstwa na rzecz ogólnej dziedziny – nauki o kulturze i religii. Wprowadzenie ocen parametrycznych spowodowało, że trzeba znaleźć konsensus pomiędzy oceną merytoryczno-ekspercką a liczbowymi wskaźnikami. W uchwale mowa jest również o tym, że na odpowiedź kongres czeka 30 dni, a także żeby zawiesić na jakiś okres wdrażanie i ogłaszanie nowych rozporządzeń wykonawczych, po to by móc wynegocjować nowe rozstrzygnięcia. W uchwale pojawiła się także ważna kwestia Ministerialnej Listy Punktowanych Wydawnictw i Czasopism, na której przy filozofii i logice pojawił się szereg czasopism poświęconych teologii i prawu kanonicznemu. Przypisywanie dyscyplin czasopismom krajowym i międzynarodowym będzie prowadzić do działań, w których publikacje naukowe będą musiały liczyć się z profilem, wymaganiami oraz ideologiami naukowymi, które charakteryzują poszczególne czasopisma, w związku z tym wszyscy piszący będą musieli się dostosować do wymagań profilowych czasopism. Nowy podział na dyscypliny jest również sprzeczny z zasadą interdyscyplinarności. Kolejny związany z tym problem: nacisk wywierany przez niektóre uczelnie na pracowników, aby wybrali dyscyplinę niekoniecznie łączącą się z ich profilem naukowym, ale odpowiadającą ewaluacji uczelni.

Po wystąpieniu prof. Książek-Czerwińskiej głos zabrała dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw.,

zwracając się z pytaniem, czy istnieje szansa, aby Kongres wywarł presję na Ministerstwie w celu uznania przekładoznawstwa jako dyscypliny naukowej, które obecnie rozdarte jest między językoznawstwo a literaturoznawstwo. Prof. Książek-Czermińska odpowiedziała, że niestety sprawa ta nie była poruszana na Kongresie, ale po to został powołany Nadzwyczajny Kongres Humanistyki Polskiej, aby pracował nad takimi zmianami. Tego typu zmiany były bowiem skutecznie przeforsowane w rozporządzeniach w latach ubiegłych, np. powołanie Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki, który pozwolił na finansowanie badań humanistycznych. Program ten nie został zlikwidowany wraz ze zmianą rządzących. Prof. Książek-Czermińska zauważyła lekceważenie humanistyki jako nauki, mimo tego, że można zauważyć potrzebę tzw. kompetencji miękkich w gospodarce oraz życiu społecznym oraz interdyscyplinarności, która jest dostrzegana, ale niestety nie na poziomie rozporządzeń wykonawczych i o to właśnie należy upominać się i walczyć.

Dziekan Michalski przypomniał, że w poprzedniej kadencji na zjazdach dyrektorów i dziekanów polonistyk z całego kraju (Konferencja Polonistyk Uniwersyteckich) stawiała kwestia wagi języka polskiego przy parametryzacji oraz wagi monografii. Wystosowane zostało odpowiednie pismo, które jednak nie spotkało się ze zrozumieniem. Wszyscy doskonale wiemy, jak ważny jest dla nas język polski, zwłaszcza, że naukę i kulturę uprawiamy oraz kształtujemy w Polsce, więc nie zawsze język angielski jest językiem docelowym, a odbiorcą czytelnik zagraniczny.

Prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak stwierdził, że jest przeciwnikiem zrównywania tego, czym się naukowo zajmujemy, z dyscypliną oraz dydaktyką, ponieważ jako przedstawiciel filmoznawstwa, dyscypliny, której nie było i nie ma obecnie w klasyfikacji, ma się nieźle. Profesor rozumie także logikę Ministerstwa unikania rozdrabniania dyscyplin, bo i tak nie ma to żadnego znaczenia dla tego, czym się zajmujemy i będziemy zajmować.

Dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk, prof. nadzw., stwierdziła, że chyba za wcześnie na wyrokowanie czy decyzje Ministerstwa mają jakikolwiek wpływ, gdyż podobnie jest z logopedią, która nie jest odrębną dyscypliną. I problem polega nie na braku logopedii jako odrębnej nauki, ale nad niemożliwością doktoryzowania się i habilitowania oraz na braku odpowiedniego gremium, które będzie logopedów oceniało. Oceniać nas będą ludzie, którzy na logopedii nie znają, ale pasują z nazwy, bo zapisali się do danej dyscypliny. Podobnie może być z filmoznawstwem. Prof. Rocławska-Daniluk podziękowała także prof. Książek-Czermińskiej oraz zadała pytanie na temat opinii w sprawie narodowego korpusu języka polskiego i braku jego finansowania oraz poruszyła kwestię wymogów stawianych przez Narodowe Centrum Nauki w kwestii pisania wniosków w języku angielskim na najwyższym poziomie, nie zważając

na to, czy ktoś jest np. polonistą.

Prof. Książek-Czerwińska stwierdziła, że niestety kwestie te nie były poruszane, ale z pewnością należy się nimi zająć. Co do angielszczyzny przyznała, że jej ekspansja prowadzić może do tego, że o renesansowej polszczyźnie Kochanowskiego będziemy pisać artykuły w języku angielskim oraz że działanie to szkodzić będzie kulturze narodowej i językowi narodowemu, który zostanie zepchnięty na margines. Polszczyzna jako język nauki ztraci swoje bogactwo, dyskutować nad nim będziemy po angielsku, a polskiego będziemy używać co najwyżej podczas zakupów.

Odpowiadając prof. Przyłipiakowi, stwierdziła, że nazywać możemy się jak chcemy, ale tworzenie co chwila nowych dyscyplin też nie jest dobre, ale najbardziej niebezpieczny jest fakt, że musimy określić dyscyplinę, w której publikujemy i z tego będziemy rozliczani, niebezpieczne jest też przypisanie dyscypliny do konkretnego czasopisma. Co więcej, przy ocenie pracownika nie będą brane pod uwagę żadne nagrody przyznane przez gremia z innych dyscyplin. Niebezpieczne są także: brak środków finansowych na współpracę międzynarodową oraz wykluczanie interdyscyplinarności, gdyż przez cztery lata musimy pracować naukowo w danej dziedzinie i dopiero wtedy możemy zmienić dyscyplinę. Prace musimy wysyłać do konkretnych czasopism przypisanym dyscyplinom, bo drukowanie w innych skutkować będzie zerową punktacją.

Dziekan Michalski potwierdził, że jest kłopot z przypisaniem się do dyscypliny wiodącej, bo filologowie muszą być albo przy językoznawstwie, albo literaturoznawstwie. W tej sprawie oraz w sprawie kosztowności kierunków i badań naukowych Dziekan Wydziału Lingwistyki Stosowanej UW, prof. dr hab. Sambor Grucza, wystosował pismo, które poparł również Dziekan Michalski.

Dr hab. Andrzej Ceynowa, prof. nadzw., który zabrał głos jako następny zauważył, że każdy minister na początku kadencji obiecywał wzrost PKB do poziomu 1%, było już 0,75 %, obecnie wynosi 0,7 %, widać zatem tendencję spadkową. Nie jest to dobre, zwłaszcza w sytuacji, gdy za druk w dobrych czasopismach obcojęzycznych należy zapłacić 400-500 \$. Przypomniał również, że będąc Rektorem UG, robił wszystko, aby powstał jeden wspólny kampus uniwersytecki, żeby ludzie się spotykali, wymieniali doświadczenia, wspólnie pracowali, oraz aby wzmocnić interdyscyplinarność, od której się teraz odchodzi. Jeśli chodzi o czasopisma, to można zauważyć, że często nazwiska zespołu redakcyjnego, osób publikujących oraz recenzentów to nazwiska ludzi powiązanych ze sobą, więc tym bardziej trudno się do takiego czasopisma dostać, zwłaszcza jeśli wcześniej nie recenzowało się któregoś z redaktorów. Jeśli do tego doda się podział na dyscypliny wprowadzony przez Ministerstwo, to trudno będzie

prowadzić jakiegokolwiek badania naukowe. Zauważył także, że nie do przyjęcia jest uprawianie polskiej humanistyki w języku angielskim oraz niesprawiedliwy sposób punktowania prac w języku polskim i angielskim. Prof. Ceynowa zauważył także, że kolejni ministrowie nie słuchają i nie respektują naszych potrzeb, i że musimy walczyć o naszą tożsamość kulturową i językową. Wypowiedź tę poparł Dziekan Michalski.

Prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska zabierając głos zapytała, czy na Kongresie były omawiane kwestie kształcenia nauczycieli polonistyki, ponieważ obecnie nie ma żadnej różnicy między kształceniem nauczyciela języka polskiego, angielskiego czy matematyki.

Prof. Książek-Czermińska odpowiedziała, że na Kongresie temat ten nie był poruszany, ponieważ spotkanie dotyczyło tzw. Konstytucji dla Nauki. W ustawie nie ma mowy o dydaktyce i działalności popularyzatorskiej, która są szalenie ważne.

Dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw., będąc członkiem komisji zajmującej się przygotowaniem nowo powstającej szkoły doktorskiej dla całej uczelni, zauważył, że nie będzie się do niej opłacało przyjmować literaturoznawców i językoznawców ze względu na obniżony współczynnik kosztochłonności, zatem jako Wydział przestaniemy się opłacać uczelni. Na zebraniach komisji zaczęły pojawiać się głosy, że zajęcia powinny odbywać się obowiązkowo w języku angielskim. Prodziekan Swoboda poinformował także o odbytej rozmowie z Prorektorem, prof. dr. hab. Piotrem Stepnowskim, w sprawie Listy Punktowanych Wydawnictw i Czasopism, na której obok wydawnictw najlepszych znalazły się kompletnie anonimowe. Prorektor po rozmowie z Ministrem Jarosławem Gowinem, przekazał, że zadaniem Ministerstwa było przygotowanie wykazu wydawnictw publikujących monografie naukowe, a teraz powstający Komitet Ewaluacji Nauki zajmie się tym wykazem i będzie listę weryfikować – dodawać lub usuwać z listy czasopisma – nie należy się do niej zbytnio przywiązywać. Prodziekan Swoboda zauważył jednak, że jest już rok 2019 i za niecałe dwa lata skończy się okres ewaluacyjny, a nadal nie wiadomo, gdzie najbardziej opłaca się publikować. Ogólne wrażenie jest zatem takie, że wszystkie decyzje dotyczące rozporządzeń wykonawczych kompletnie nie przystają do naszej praktyki naukowej. Powinniśmy więc wesprzeć listem do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego ustalenia Nadzwyczajnego Kongresu Humanistyki Polskiej, zarówno na temat uchwały Kongresu, jak i na temat Listy Wydawnictw Punktowanych.

Dr hab. Dušan-Vladislav Paždjerski, prof. nadzw., przekazał, że reakcja jednego z wiceministrów na Kongres jeszcze tego samego dnia była taka, że Lista Punktowanych Wydawnictw i Czasopism jest względna i można poprosić o specjalną ekspertyzę na temat ważności publikacji w innym wydawnictwie. Popierając Prodziekana Swobodę, prof.

Paźdzjerski, powiedział, że musimy zrobić coś konkretnego w tym momencie, bo niebawem Wydziału Filologicznego może nie być w takim kształcie jakim jest obecnie.

Dr hab. Edward Jakiel, prof. nadzw., przypomniał, że w maju b.r. organizowana będzie w Gdańsku, wspomniana już, Konferencja Polonistyk Uniwersyteckich, na której można będzie zabrać głos w obronie języka narodowego jako języka nauki.

Prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska zauważyła, że koniecznie musimy wystosować pismo, które zwróci uwagę na pewne niepokojące nas aspekty.

Zabierając głos Prodziekan Swoboda przedstawił przygotowane pismo:

„Mając na uwadze przyszłość nauk humanistycznych w Polsce Rada Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Gdańskiego na posiedzeniu w dniu 31 stycznia 2019 roku podjęła decyzję o wsparciu swoim głosem Uchwały Nadzwyczajnego Kongresu Nauk Humanistycznych z dnia 26 stycznia 2019 roku, wzywającej Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do dokonania wskazanych przez środowiska humanistyczne korekt w przepisach wykonawczych do ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” ze szczególnym uwzględnieniem języka polskiego jako języka nauki i jego roli w kulturze narodowej.

Rada Wydziału Filologicznego wyraża również krytyczną opinię na temat ministerialnego wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe. Zdaniem członków Rady Wydziału nie odpowiada ona założeniom o jakościowej ewaluacji jednostek naukowych ani powszechnej praktyce naukowej. Biorąc pod uwagę dorobek badaczy publikujących w kilkudziesięciu krajach na wszystkich kontynentach, a także widoczne fiasko, jakim okazała się praca nad ministerialnym wykazem, jesteśmy zmuszeni podać w wątpliwość samą ideę takiego wykazu, który uwzględniałby – w sposób sprawiedliwy – różnorodność praktyk publikacyjnych w dziedzinie nauk humanistycznych”.

Po zgłoszeniu kilku uwag, m.in. przez dr Karolinę Janczukowicz, prof. Ceynowę i prof. Książek-Czermińską Dziekan Michalski, dziękując prof. Książek-Czermińskiej, postanowił poddać wniosek pod głosowanie. Prof. Książek-Czermińska przypomniała również, że po przesłaniu wniosku do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i kopii do Nadzwyczajnego Kongresu Humanistyki Polskiej i do Kongresu można kierować propozycje szczegółowych rozwiązań.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 72 za, 1 osoba była przeciwna, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. Kubińska przedstawiła nominację prof. dr hab. Artura Blaima do Academia Europaea, który został jej członkiem w grudniu 2018 roku. Academia Europaea to powstała w 1988 roku z inicjatywy m.in. Royal Society europejska pozarządowa organizacja naukowa, która działa

na rzecz wprowadzania najwyższych standardów w nauce, badaniach i edukacji, wspiera badania interdyscyplinarne i międzynarodowe zwłaszcza w zakresie spraw europejskich, promowanie wartości europejskiej nauki i badań.

Prof. Kubińska zwróciła się do Rady Wydziału o pomoc w utrzymaniu translatoryki w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki, bo nowe programy nauczania degradowują translatorykę jako specjalność. W tym roku mamy procedować nowe programy nauczania, nowe moduły, a w przyszłym roku będziemy tworzyć translatorykę, stąd strach o przyszłość translatoryki, tak ciężko budowanej przez lata, i pytanie, czemu nie możemy od razu stworzyć translatoryki jako kierunku, a nie czekać rok.

Dziekan Michalski zabierając głos wyjaśnił, że faktycznie zmienia się dużo i niektóre zmiany następują szybko, a inne wcześniej proponowane nie dochodzą do skutku. Jeśli chodzi o zmiany w programach studiów, to rzeczywiście miały być duże, a teraz ta tendencja się odwróciła. Wynika to z niewiedzy, jak ostatecznie będą wyglądały rozporządzenia wykonawcze do ustawy. Kwestia translatoryki wymagałaby szerszej dyskusji na Wydziale i może warto wrócić do pomysłu utworzenia translatoryki wydziałowej, bo obecnie trzy katedry na Wydziale prowadzą translatorykę. Do tego dochodzi jeszcze kwestia wyboru dyscypliny wiodącej.

Prof. Kubińska zwróciła uwagę, że zmiany będą dotyczyły wszystkich, a zamknięcie translatoryki lub zredukowanie programu nauczania spowoduje, że studenci odejdą, bo na 1000 kandydatów na anglistykę, około 900 wskazuje translatorykę jako główną specjalność, oraz że dzięki najlepszym kandydatom Wydział otrzymuje dotację projakościową. Prof. Kubińska zauważyła, że powinniśmy mieć możliwość brania udziału w kształtowaniu programów i funkcjonowania Wydziału, gdyż, zdaniem prof. Kubińskiej, po zatwierdzeniu rozporządzeń może być za późno na wprowadzanie zmian i niektórzy mogą stracić pracę.

Dziekan Michalski zapewnił, że pracy nikt nie straci, katedry pozostają bez zmian, a dotację projakościową otrzymuje się nie za najlepszych kandydatów tylko według bardziej złożonego klucza i do otrzymania dotacji przyczyniły się w większym lub mniejszym stopniu wszystkie jednostki.

Prodziekan dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw. zabierając głos zapewnił, że nikt translatoryki nie chce zamknąć, a nawet jest pomysł, żeby stworzyć na Wydziale makrokierunek translatoryka w porozumieniu z innymi translatorykami. Tworzenie takiego kierunku, za zgodą Prorektor ds. Kształcenia, dr hab. Anna Machnikowska, prof. nadzw., musi przebiegać powoli, musi być przemyślane i przedyskutowane. W tym roku nie możemy zgłaszać żadnych nowych kierunków, oprócz tych zgłoszonych w ramach Programu POWER, mamy zatem rok na dobre przygotowanie nowego kierunku, znaleźć blok programów

wspólnych dla wszystkich modułów specjalnościowych. Zmiany, które wprowadzane są w tym roku, a które wymusza na nas reforma, nie są wielkie i polegają w dużej mierze wyłącznie na zmianie nazewnictwa.

Prof. dr hab. Artur Blaim, przypomniał, że jesienią przegłosowany został wniosek na Radzie Instytutu, który miał zostać zgłoszony na Radzie Wydziału o utworzenie translatoryki anglistycznej, i może to jest dobry czas na przegłosowanie takiego wniosku na Radzie Wydziału, nawet jeśli Rektor na razie nie jest chętny takim wnioskom. Druga poruszona sprawa przez prof. Blaima dotyczyła tworzonego właśnie Statutu UG. Należałoby zastanowić się nad propozycjami do nowego statutu, zwłaszcza tym, które dotyczą zniknięcia Rady Wydziału, Dziekanów jako organów władzy oraz braku wyborów na uczelni, poza wyborami na Rektora UG.

Dziekan Michalski zauważył, że nie możemy w tej chwili przegłosować powstania translatoryki anglistycznej, ponieważ nie byłoby to uczciwe względem innych jednostek i języków, np. ścieżki fińskiej, a także z powodu zgody udzielonej przez Rektora na utworzenie translatoryki na Wydziale jako makrokierunku uwzględniającego także inne języki obok angielskiego. Tworzenie zatem w tym roku odrębnego kierunku o nazwie translatoryka anglistyczna jest bezzasadne.

Prof. Przyłipiak poruszył dwie kwestie. Pierwszą było wspomniane zapewnienie Dziekana Michalskiego oraz Prodziekana Sitkiewicza, że translatorycy nie powinni czuć się zagrożeni, ponieważ ich specjalność nie zostanie zamknięta, a jedynie zmianie ulegnie nazwa. Uruchomienie w przyszłym roku makrokierunku o nazwie translatoryka z różnymi liniami typu – romanistyka, anglistyka itp. jest oczywiście cenną i ważną inicjatywą, ale ważniejsze jest zapewnienie, że faktycznie translatoryka, o której mówiła prof. Kubińska nie zostanie zamknięta na skutek zmian, które wymusza na nas nowa ustawa. Drugą poruszoną kwestią była sprawa nowego Statutu UG, o której mówił prof. Blaim i ograniczeniu roli samorządowych ciał na uczelni. Nie jest do końca jasne, jaka będzie nowa struktura uczelni, bo projekt nowego statutu nie jest znany. Każda uczelnia robi to po swojemu, np. w Krakowie UJ chce zachować strukturę taką, jaka była dotychczas, bo ustawa na to pozwala, natomiast na UG rola ciał wybieralnych ma zostać ograniczona, przestanie istnieć Rada Wydziału, Dziekan ma być mianowany odgórnie, jedynie Rektora nadal będzie wybierał Senat, bo takie są wymagania nowej ustawy. Powinniśmy przedstawić na forum Senatu UG jednolite stanowisko Rady Wydziału w sprawie utrzymania samorządności poszczególnych mniejszych jednostek.

Prodziekan Sitkiewicz odpowiadając na pytania prof. Kubińskiej i prof. Blaima zauważył, że angiści mają wolną rękę i mogą przystosować specjalność translatoryczną i połączyć z filologią

angielską, tak aby zachować ją w obecnym kształcie.

Prof. Kubińska, zauważyła, że jest to bardziej złożony problem, bo np. na studiach magisterskich studenci translatoryki nie mają żadnych wspólnych zajęć ani ze specjalnością nauczycielską, ani ze specjalnością przetwarzanie języka naturalnego ani z przekładoznawstwem. Możemy jedynie wprowadzić wspólny przedmiot PNJA.

Prof. Ceynowa zauważył, że jeśli zaczniemy od tego, czego nie możemy, to nic nam się nie uda, ważne jest to żebyśmy wiedzieli, czego chcemy i w obecnych przepisach znaleźli sposoby na to, aby zrobić to, co chcemy i znaleźć nasz wspólny interes, a patrzeć nie to, co narzucają nam inni.

Dziekan Michalski poprosił translatoryków z różnych kierunków, żeby spotkali się i zastanowili nad tym, jak mógłby wyglądać nowy kierunek.

Przypomniał także, że dyskusje na temat nowego Statutu UG odbywają się w poszczególnych komisjach i za wcześnie jeszcze na dyskusje na ten temat. Zastanowić się i podebatować nad Statutem 2.0 będzie można dopiero kiedy znany już będzie jego projekt. Być może więcej będziemy wiedzieć na ten temat będziemy wiedzieć na marcowej RW, na którą zaprosimy któregoś z Prorektorów, który o nowym Statucie UG opowie więcej.

Dr hab. Izbela Kępka, prof. nadzw., zaproponowała wprowadzenie na naszym Wydziale, a docelowo na całej uczelni zajęć z etyki słowa (wykład konwersatoryjny w wymiarze 10-15 godz.) w nawiązaniu do wspomnianej przez Dziekana Michalskiego mowy nienawiści.

Dziekan Michalski dziękując prof. Kępcę, zgodził się, że takie zajęcia są niewątpliwie potrzebne zarówno na naszym Wydziale, jak i na całej uczelni.

Prof. Blaim zgłosił przegłosowanie wniosku o zwołanie nadzwyczajnej Rady Wydziału, która dotyczyłaby prac nad nowym Statutem UG, bo podstawą prac odbywających się w różnych gremiach jest rozesłany wcześniej projekt i byłoby dobrze, aby Rada Wydziału wypracowała swoje stanowisko w tej sprawie. Byłoby to także wsparcie dla naszych przedstawicieli w senacie UG.

Prof. dr hab. Stefan Chwin, popierając wypowiedź prof. Blaima poprosił o przegłosowanie zebrania nadzwyczajnej Rady Wydziału w sprawie propozycji do Statutu UG.

Dziekan Michalski zobowiązał się do przeprowadzenia głosowania i zwołania nadzwyczajnej Rady Wydziału dotyczącej propozycji do Statutu UG.

Dr hab. Sławomir Leśniak, prof. nadzw., poparł wniosek prof. Chwina i powiedział, że w minionych dniach odbyło się takie spotkanie z Rektorem na Wydziale Prawa i Administracji, w którym brał udział i nie było tam np. mowy, że Rektor chce nominować Dziekanów. Zatem takie spotkanie nadzwyczajnej Rady Wydziału byłoby potrzebne, aby porozmawiać

i dowiedzieć się, jak wyglądają prace na Statucie, bo okazać się może, że będziemy postawieni przed faktem dokonanym i na pewne sprawy nie będziemy mieli już wpływu.

Dziekan Michalski zapytał, kiedy taki termin byłby najlepszy i czy może zamiast Rady Wydziału zrobić zebranie wszystkich pracowników.

Dr hab. Ewa Wierzbowska, prof. nadzw., zauważyła, że Rada Wydziału ma pewną moc sprawczą, bo może głosować, a zwykłe zebranie pracowników, zatem powinna się odbyć Rada Wydziału, na której przegłosowane zostałyby propozycje do Statutu.

Dr hab. Dušan-Vladislav Paždjerski, prof. nadzw., przypomniał, że nowy Statut UG ma być uchwalony już w kwietniu nie ma więc zbyt dużo czasu i spotkanie musiałoby odbyć się w miarę wcześniej, gdyż sytuacja zaostrza się. Prof. Paždjerski poparł propozycje zwołania nadzwyczajnej Rady Wydziału jak najszybciej, na której przegłosowane zostałyby propozycje do Statutu UG.

Prof. dr hab. Stanisław Rosiek zauważył, że właściwie wszystkie dyskusje, które nas dotyczą bezpośrednio toczą się poza nami. Profesor poparł zwołanie otwartej nadzwyczajnej Rady Wydziału, na którą zaproszeni zostaliby wszyscy pracownicy z możliwością zabierania głosu, ale nie samego głosowania oraz żeby na taką Radę zaprosić Rektora UG, któregoś z Prorektorów lub przedstawiciela grupy pracującej nad nowym Statutem UG w celu skonfrontowania pewnych kwestii, bo rzeczywiście czasu nie jest dużo.

Prof. Ceynowa zaproponował datę 21 lutego 2019 r. jako datę specjalnego posiedzenia Rady Wydziału, bo wówczas zdążylibyśmy przygotować nasze wnioski na Senat UG, a ta data nie powinna kolidować z innymi wydarzeniami.

Dziekan Michalski poddał proponowaną datę pod głosowanie.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 62 za, 7 osób było przeciwnych, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 3. Wnioski w sprawie nadania odznaczeń państwowych oraz Medali Komisji Edukacji Narodowej.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 138 osób, w tym 97 pracowników samodzielnych; obecnych 80 osób, w tym 65 pracowników samodzielnych.

- a) dr hab. Danuta Olszewska, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Germańskiej – wniosek o nadanie Złotego Medalu za Długoletnią Służbę.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 64 za, 4 osoby były przeciwnie, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) dr Wanda Stec z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich – wniosek o nadanie Srebrnego Medalu za Długoletnią Służbę.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 69 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- c) mgr Małgorzata Boduch z Instytutu Skandynawistyki – wniosek o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 65 za, 3 osoby były przeciwnie, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- d) dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw., z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki – wniosek o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 60 za, 9 osób było przeciwnych, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- e) dr hab. Małgorzata Ročławska-Daniluk, prof. nadzw., z Katedry Logopedii – wniosek o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 60 za, 5 osób było przeciwnych, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad.4. Sprawy personalne.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 138 osób, w tym 97 pracowników samodzielnych; obecnych 80 osób, w tym 65 pracowników samodzielnych.

4.1 Zatrudnienia.

- a) dr Josefa Carpena Mendez – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Kulturoznawstwa w Instytucie Badań nad Kulturą od 1 kwietnia 2019 r. na czas realizacji projektu międzynarodowego w ramach programu Polonez.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 66 za, 2 osoby były przeciwnie, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

4.2 Udzielenie poparcia do pełnienia funkcji.

- a) dr Jolanta Laskowska – pełnienie funkcji zastępcy dyrektora ds. studenckich w Instytucie Filologii Polskiej od 1.02.2019 r. w związku z rezygnacją z pełnienia funkcji przez dr Annę Reglińską-Jemioł.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 59 za, 7 osób było przeciwnych, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad.5. Sprawy studenckie i toku studiów.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 138 osób, w tym 97 pracowników samodzielnych; obecnych 80 osób, w tym 65 pracowników samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Prodziekan dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw.

- a) Zatwierdzono Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału za rok akademicki

2017/2018 po uwzględnieniu wcześniej zgłoszonych uwag oraz poprawek zgłoszonych podczas posiedzenia RW przez dr hab. Annę Marchewkę, prof. nadzw. W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 62 za, 2 osoby były przeciwne, 9 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- b) Powołanie nowego kierunku studiów I stopnia stacjonarnych i niestacjonarnych Produkcja Form Audiowizualnych w ramach programu POWER Pro UG w KWoFiKA przy IBK.

Prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak przedstawiając w kilku słowach założenia nowego kierunku, przypomniał, że jest to kierunek realizowany w ramach Programu POWER, uzyskał zatem zgodę Rektora UG na jego uruchomienie. Jest to kierunek dotyczący produkcji rozmaitych form audiowizualnych przygotowany przez specjalistów, którzy wykładają w najważniejszych ośrodkach na kierunkach Organizacji Produkcji Filmowej w Łodzi i w Katowicach. Kierunek nastawiony jest na organizację produkcji bardzo szerokiego spektrum form audiowizualnych, umiędzynarodowiony. Będzie to pierwszy kierunek w Polsce Północnej, tworzony przy współdziałaniu Wydziału Zarządzania i Wydziału Prawa i Administracji oraz z Gdyniejskiej Szkoły Filmowej.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 64 za, 4 osoby były przeciwne, 7 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad.6. Wniosek Komisji do spraw Nostryfikacji Dyplomów dr hab. Inny Shaludko z Instytutu Filologii Romańskiej.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 138 osób, w tym 97 pracowników samodzielnych; obecnych 80 osób, w tym 65 pracowników samodzielnych.

Wniosek komisji powołanej do spraw nostryfikacji dyplomów dr hab. Inny Shaludko Komisja nostryfikacyjna w składzie: dr hab. Marek Baran, prof. nadzw., dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw., dr hab. Żanna Śładkiewicz, prof. nadzw., dr Mirosław Trybisz na podstawie przedłożonych dyplomów oraz tłumaczeń poświadczonych przez tłumacza przysięgłego, podjęła decyzję o nostryfikowaniu dyplomów dr hab. Inny Shaludko. Za odpowiadające polskiemu systemowi tytułów i stopni naukowych Komisja uznała:

- dyplom ukończenia studiów i stopień magistra,
- dyplom doktora,
- dyplom doktora habilitowanego.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 64 za, 2 osoby były przeciwne, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad.7. Powołanie Wydziałowej Komisji ds. Nostryfikacji Dyplomów.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 138 osób, w tym 97 pracowników samodzielnych; obecnych 80 osób, w tym 65 pracowników samodzielnych.

Powołanie Wydziałowej Komisji ds. Nostryfikacji Dyplomów w składzie:

- dr hab. Diana Oboleńska, prof. nadzw., z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich – przewodnicząca Komisji,
- dr Barbara Brzezička z Instytutu Filologii Romańskiej,
- dr Beata Williamson z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 63 za, 4 osoby były przeciwne, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

Ad.8. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 138 osób, w tym 97 pracowników samodzielnych; obecnych 80 osób, w tym 65 pracowników samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Prodziekan dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw.

Prodziekan dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw., po przywitaniu nowej przedstawicielki doktorantów, mgr Justyny Stiepanow, przypomniał, że do kwietnia 2019 r. można otwierać przewody doktorskie według starych zasad oraz w skrócie przedstawił, na prośbę prof. Przyłipiaka, wstępne koncepcje nowo powstającej Szkoły Doktorskiej na Uniwersytecie Gdańskim. Ma powstać jedna interdyscyplinarna Szkoła Doktorska na UG z ewentualnym podziałem na trzy departamenty dotyczące trzech dziedzin nauki. Szkoła ma rozpocząć działalność od roku akademickiego 2019/2020, obecnie istniejące studia doktoranckie muszą zostać zamknięte do roku 2023. Stopnie doktorskie od maja 2019 r. będą nadawane według podziału na nowe dyscypliny, np. w otwartym przewodzie doktorskim z kulturoznawstwa stopień doktora będzie nadany z nauk o kulturze i religii. Wszystkie przewody doktorskie otwarte według starych zasad muszą zostać sfinalizowane do 31 grudnia 2021 roku.

Prof. Leśniak zadał pytanie czy członkowie Rady Wydziału mają wpływ na koncepcje i ustalenia dotyczące Szkoły Doktorskiej i czy możemy porozmawiać na ten temat oraz zapoznać się z propozycjami.

Prodziekan Swoboda odpowiadając na pytanie, stwierdził, że zespół wspólnie ustalił, że skoro szkoła ma być interdyscyplinarna to wspólna część programu musi być okrojona, znaleźć się w nim powinny zajęcia z filozofii nauki i etyki badań naukowych. Duży akcent ma zostać położony na zajęcia indywidualne, jest koncepcja, żeby doktoranci uczestniczyli w zajęciach studiów drugiego stopnia. Doktoranci będą otrzymywali duże stypendia doktorskie, po dwóch latach będą rozliczani z postępów nad rozprawą, a szkoła doktorska będzie 4-letnia.

Dziekan Michalski zauważył, że zmiany, które ostatnio zachodzą są bardzo dynamiczne, nie

zawsze kończą się konkluzjami, a członkowie Rady Wydziału są o nich informowani na bieżąco. Możemy się częściej spotykać i dyskutować o różnych propozycjach, ale co z nimi będzie dalej, to inna sprawa.

Prof. Przyłipiak, odpowiadając na wątpliwości prof. Leśniaka zauważył, że część propozycji i koncepcji wynika z Ustawy 2.0, poprosił także, aby jednym z punktów lutowej Rady Wydziału było dyskusja na temat przyszłości studiów doktoranckich.

Ad.9. Powołanie komisji ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Edwardowi Jakielowi, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 138 osób, w tym 97 pracowników samodzielnych; obecnych 80 osób, w tym 65 pracowników samodzielnych.

Powołanie komisji ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Edwardowi Jakielowi, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej w składzie:

- prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Aleksandra Ubertowska,
- prof. dr hab. Tadeusz Linkner,
- prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski,
- prof. dr hab. Wojciech Owczarski.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, 4 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad.10. Sprawy doktorskie.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 138 osób, w tym 97 pracowników samodzielnych; obecnych 80 osób, w tym 65 pracowników samodzielnych.

10.1. Umorzenie postępowania doktorskiego w zakresie językoznawstwa na wniosek kandydatki

- a) mgr Marlena Lipińska (promotor: dr hab. Zoja Nowożenowa, prof. nadzw.).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 63 za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał. Rada poparła wniosek.

10.2. Zmiana składu komisji doktorskiej/egzaminacyjnej.

- a) mgr Joanna Skrzyszewska (promotor: prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk) w miejsce prof. dr. hab. Józefa Grabarka – prof. dr hab. Andrzej Kątny .

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 60 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się

wstrzymała. Rada poparła wniosek.

b) mgr Katarzyna Rukojć (promotor: dr hab. Andrzej Ceynowa, prof. nadzw.) w miejsce prof. dr. hab. Davida Malcolma – prof. dr hab. Artur Blaim.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 60 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

c) mgr Tomasz Pstrągowski (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak) w miejsce prof. dr. hab. Michała Błażejewskiego – dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw., w miejsce prof. dr. hab. Jana Ciechowicza – dr hab. Krzysztof Kornacki, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 60 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

d) mgr Michał Wróblewski (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejewski) w miejsce dr. hab. Hieronima Chojnackiego, prof. nadzw. – dr hab. Elżbieta Mikiciuk, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 60 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

e) mgr Alicja Rudnicka (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejewski) w miejsce dr. hab. Marka Adamca, prof. nadzw. – dr hab. Elżbieta Mikiciuk, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 60 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

f) mgr Joanna Drozd (promotor: dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.) w miejsce prof. dr. hab. Ewy Rogowskiej-Cybulskiej – dr hab. Róża Wosiak-Śliwa, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 60 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

10.3 Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie literaturoznawstwa:

a) mgr Kaja Wiszniewska-Mazgiel (promotor: dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw.); tytuł: *Contemporary Young Adult Fiction in English and Its Presence/Absence on the Polish Literary Market (Anglojęzyczna literatura młodzieżowa a jej (nie)obecność na polskim rynku wydawniczym)*. Wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesna brytyjska literatura dziecięca.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 58 za, 1 osoba była przeciwna, nikt się nie wstrzymał. Rada poparła wniosek.

b) mgr Kinga Okroj (promotor: dr hab. Diana Oboleńska, prof. nadzw.); tytuł: *Мойте огнем и жгите водой. Эзотерические мотивы в прозе Алексея Скальдина (Obmywajcie ogniem i palcie wodą. Motywy ezoteryczne w prozie Aleksieja Skaldina)*. Wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku rosyjskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: życie literackie Srebrnego Wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

10.4. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie językoznawstwa:

a) mgr Izabela Dłużyk (promotor: dr hab. Żanna Sładkiewicz, prof. nadzw.); tytuł: *Symbolizm dźwiękowy w polskiej, rosyjskiej, brytyjskiej i hiszpańskiej literaturze dziecięcej: świat ptaków*.

Zakres egzaminu kierunkowego: semantyka kognitywna.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

b) mgr Karolina Wielądek (promotor: dr hab. Żanna Sładkiewicz, prof. nadzw.); tytuł: *Inskrypcje w przestrzeniach miejskich Gdańska i Kaliningradu*.

Zakres egzaminu kierunkowego: semiotyka społeczna.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

c) mgr Anna Sroka-Grądziel (promotor: dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Wu Lan) tytuł: *Językowy obraz emocji negatywnych we współczesnym języku chińskim*.

Zakres egzaminu kierunkowego: językowy obraz świata.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 3 osoby były przeciwny, nikt się nie wstrzymał. Rada poparła wniosek.

d) mgr Jelena Jegorowa (promotor: dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw.); tytuł: *Перевод русских устойчивых сочетаний в польских и украинских медиатекстах (Przekład rosyjskich związków wielowyrazowych w polskich i ukraińskich tekstach medialnych)*. Wyrażenie zgodny na pisanie pracy w języku rosyjskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: frazeologia a przekład.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 58 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

e) mgr Dorota Skowrońska (promotor: dr hab. Tomasz Ciszewski, prof. nadzw.); tytuł: *Phonology Re-Constructed: phonemes of artistic languages in fantasy fiction (Fonologia (zre)konstruowana: fonemy języków artystycznych w powieści fantasy)*. Wyrażenie zgodny na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: języki sztuczne.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

10.5. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie kulturoznawstwa.

a) mgr Tomasz Kaczorowski (promotor: prof. dr hab. Wojciech Owczarski, promotor pomocniczy: dr Katarzyna Kręglewska); tytuł: *Współczesna polska dramaturgia dla młodzieży*. Zakres egzaminu kierunkowego: teatr dla dzieci i młodzieży w Polsce.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoba się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

10.6. Powołanie recenzentów.

a) mgr Tomasz Pstrągowski (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak); skorygowany tytuł: *Prawdziwe życie w komiksowych kadrach. O komiksach dokumentu osobistego*.

Zaakceptowanie korekty tytułu rozprawy.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- prof. dr hab. Izolda Kiec (Uniwersytet Artystyczny w Poznaniu).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 4 osoby były przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) mgr Katarzyna Rukojć (promotor: dr hab. Andrzej Ceynowa, prof. nadzw.); tytuł: *Autobiografizm w wybranych utworach Paula Austera i Juliana Barnesy*.

Skierowanie poprawionej rozprawy do ponownej recenzji przez tych samych recenzentów.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, 1 osoba była przeciwna, 9 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czerwińska.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 47 za, 2 osoby były przeciwny, 10 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- prof. dr hab. David Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, 1 osoba była przeciwna, 7 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

10.7. Powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich z psychologii:

a) mgr Marta Tymińska (promotor: dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw.)

- dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący,

- dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw. – promotor,

- dr hab. Ewa Czaplewska, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) mgr Agata Włodarczyk (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak).

- dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. – przewodniczący,

- prof. dr hab. Jerzy Szyłak – promotor,

- dr hab. Ewa Czaplewska, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 2 osoby były przeciwnie, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

10.8. Dopuszczenie do obrony doktorskiej:

a) mgr Joanna Drozd (promotor: dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.); tytuł: *Językowa kreacja domów wielkich Polaków w „Opowieściach Barbary Wachowicz”*.

Obrona doktorska: wtorek, 19 lutego 2019 r., godz.11.30, sala Rady Wydziału.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

b) mgr Anna Iwanowska (promotor: dr hab. Zenon Lica, prof. nadzw.); tytuł: *Dowcip językowy w tekstach polskiego kabaretu z lat 2000-2013*).

Obrona doktorska: czwartek, 21 lutego 2019 r. godz.11.30, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, 1 osoba była przeciwna, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

c) mgr Joanna Baum (promotor: dr hab. Ludmiła Jankowska, prof. nadzw.); tytuł: *Od depresji do bilansu życiowego. Nieznane teksty prasowe Aleksandra Kondratiewa z lat 1920-1939*.

Obrona doktorska: czwartek, 21 lutego 2019 r., godz.13.30, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

d) mgr Marta Cebera (promotor: dr hab. Małgorzata Jarmułowicz, prof. nadzw.); tytuł: *Sztuka aktorska Aleksandry Śląskiej*.

Obrona doktorska: wtorek, 26 lutego 2019 r., godz.11.30, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

e) mgr Agnieszka Warcholak (promotor: prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz); tytuł: *„Panie modne” w życiu i literaturze czasów stanisławowskich*.

Obrona doktorska: czwartek, 28 lutego 2019 r. godz.11.30, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 59 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

f) mgr Joanna Leman (promotor: dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw.); tytuł: *Słownictwo barw w powieści Aleksandra Majkowskiego „Žěcé i przigòdë Remusa” i jej przekładach.*

Obrona doktorska: czwartek 14 marca 2019 r., godz.13.30, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 60 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

10.9. Nadanie stopnia doktora w zakresie literaturoznawstwa.

mgr Marta Justyna Nowicka (promotor: prof. dr hab. Ewa Graczyk); tytuł: *Słowacki inaczej. Maskarada płci u Juliusza Słowackiego (na przykładzie korespondencji).*

Przewodniczący komisji: dr hab. Marcin Całbecki, prof. nadzw. obrona odbyła się 13 grudnia 2018 roku.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 61 za, 1 osoba była przeciwna, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Ad.11. Pracownie i zespoły badawcze.

Powołano Pracownię Interdyscyplinarnych Badań nad Barwą na wniosek dr hab. Danuty Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw.

Powołano Pracownię (Interdyscyplinarnych) Badań Językoznawczych na wniosek dr hab. Małgorzaty Rocławskiej-Daniluk, prof. nadzw.

Na wniosek członków Rady Wydziału Filologicznego 21.02.2019 r. odbędzie się nadzwyczajna Rada Wydziału poświęcona nowemu Statutowi UG oraz Szkole Doktorskiej. Postanowiono również, po wnioskach zgłoszonych przez dr hab. Ludmiłę GruszeWSką-Blaim, prof. nadzw. oraz prof. dr hab. Stanisława Rośka, że na Radę zaproszony zostanie któryś z Prorektorów.

Termin następnej Rady Wydziału 21 marca 2019 r.