

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
8 czerwca 2017 roku

Dziekan, prof. M. Michalski, zagał obrady, powitał gości — a mianowicie prof. Annę Machnikowską, prorektor ds. kształcenia, i mgr Agatę Krawczyńską z Biura Zarządzania Projektami Naukowymi — tudzież przybyłych członów Wysokiej Rady.

Następnie dziekan przedstawił zebranych najnowsze publikacje:

Jan Drzeżdżon, *Twórczość kaszubska*.

Mikołaj z Wilkowiecka, *Historja o chwalebny m martwychwstaniu Pańskim*, tekst jest w językach polskim i angielskim na język angielski przetłumaczył David Malcolm, red. Tomasz Wiśniewski.

Anna Bednarczyk, *Zmagania z przekładem w przestrzeni rosyjskojęzycznej. Teoria i praktyka w ewolucji*, Wyd. UG, Gdańsk 2016.

Pośród nas. Twórcy pomorscy i gdańscy. Rozmowy niedokończone, pod red. Grażyny i Feliksa Tomaszewskich oraz Mirosławy i Stanisława Modrzewskich, Wyd. UG, Gdańsk 2016.

Retoryka umierania. Angielskie mowy pożegnalne doby Tudorów i Stuartów, wstęp i redakcja Olga Kubińska.

Zbiór tekstów Novikova, pod red. Moniki Rzeczyckiej i Diany Oboleńskiej.

Panopticum, nr 17. 2017, *Mapowanie Północy. Mapping the North*, pod red. Grażyny Świętochowskiej.

Script, nr 1. 2017, *Krótki film fabularny*, pod red. Krzysztofa Kornackiego.

Zaburzenia komunikacji pisemnej, pod red. Anety Domagały, Urszuli Mireckiej, Harmonia Universalis, Gdańsk 2017.

Prof. Z. Lica poinformował zebranych, że Rada Wydawnicza UG przyznała nagrody w trzech kategoriach: najlepsza książka doktorska, najlepsza książka dydaktyczna tudzież najlepsza książka naukowa. Naszemu Wydziałowi przyznano dwie nagrody. W kategorii najlepsza książka doktorska I nagrodę otrzymała rozprawa doktorska Ewy Stawczyk, *Z imaginarium fantastyki*, w drugiej zaś kategorii — *Ameryka Łacińska* Nory Orłowskiej i Michała Dankowskiego.

Po omówieniu publikacji dziekan przedstawił osiągnięcia Wydziału w kończącym się — bardzo trudnym z powodu przemian w szkolnictwie wyższym — roku akademickim 2016–2017 i podziękował wszystkim pracownikom, a szczególnie mocno tym, którzy się do tych osiągnięć w największym stopniu przyczynili. Dziekan wyraził wdzięczność dyrekcjom, radom programowym, instytutom, katedrom, organizatorom konferencji, studiów podyplomowych, kursów i innych wydarzeń, autorom 55 publikacji prezentowanych podczas kolejnych posiedzeń RW, doktorantom i studentom.

Dziekan zakończył składanie podziękowań i poprosił o zabranie głosu prof. Annę Machnikowską, prorektor UG ds. kształcenia, która przedstawiła sytuację Uczelni spowodowaną reformowaniem studiów wyższych. Bardzo ważne jest, by wszyscy pracownicy UG, a szczególnie nauczyciele akademicy, zdawali sobie sprawę z doniosłości zachodzących zmian. Są one tak ważne, że jeżeli na nie nie zareagujemy, poniesiemy bardzo poważną szkodę. Ponieważ przewodniczy komisji, którą tworzą prorektorzy ds. kształcenia wszystkich uniwersytetów, wie, jak reagują inne uczelnie. Część uniwersytetów podejmuje radykalne działania, by wdrożyć zmiany i przystosować się do nowych warunków. Zmieniono — i to w trakcie roku akademickiego — zasadę finansowania uczelni. Jej podstawą jest stosunek liczby pracowników do liczby studentów. Przyjęto, że powinien on wynosić 1:13. UG ma w tej chwili stosunek 1:16 i to spowodowało zmniejszenie dotacji o 4 mln zł. Jeżeli nie zaczniemy się dostosowywać do wymogów reformy, w następnych latach dotacja się będzie zmniejszać. Nowy algorytm może doprowadzić przeto do głębokich różnic w sytuacji finansowej uniwersytetów. Te, które się przystosują, będą lepiej finansowane, a pozostałe będą doświadczać poważnego niedostatku. Część uczelni już wdrożyła radykalne działania, na przykład drastycznie ograniczając liczbę przyjmowanych studentów. UG jednak tak mocno jej nie obniżył.

W tym roku wzrosły stawki za umowy-zlecenia tudzież stawki za nadgodziny, których WF miał w 2016 r. 25 tys., czyli najwięcej w UG. Widać więc, że ta sytuacja wymaga radykalnej restrukturyzacji, np. przez włączenie do prowadzenia zajęć doktorantów. Trzeba także załatwić sprawę nieobecności. Są one albo zaplanowane, dłuższe — w 2016 r. było to 6.900 godz. — czyli urlopy macierzyńskie, naukowe i dla poratowania zdrowia, albo niezaplanowane, zazwyczaj krótkie, np. z powodu choroby. Być może w niektórych przypadkach dałoby się odpracować niezaplanowane nieobecności. Taką praktykę przyjęto na Wydziale Prawa. Jest to oczywiście tylko prośba, bo prawo pracy nie wymaga odpracowywania.

Następnym posunięciem restrukturyzacyjnym powinno być ograniczenie liczby godzin zleczanych osobom z zewnątrz. W 2016 r. było to 7.300 godz. Tymczasem część tych godzin mogliby przeprowadzić pracownicy. W przeszłości nawet zajęcia z praktycznej nauki języka zlecano osobom z zewnątrz.

Władze rektorskie założyły, że w 2025 r. wszystkie wydziały UG osiągną kategorię A, a przynajmniej jeden będzie miał kategorię A plus. Minister Gowin chce, by nowa ustawa weszła w życie 1 X 2018 r., ale z długim vacatio legis. Część przepisów wejdzie w 2020 r., a pozostałe (w tym przepisy parametryzacyjne) w 2021 r. O kategorię A plus będą się starać przede wszystkim Wydział Biologii i Wydział Biotechnologii. Wydział Prawa osiągnął kategorię A dzięki bardzo restrykcyjnemu egzekwowaniu tworzenia dorobku naukowego. Te osoby, które go nie budowały, musiały odejść. W WF trzeba będzie wdrożyć podobną procedurę, by zaktywizować tych pracowników, którzy dotąd nie dbali należycie o rozwój swego dorobku.

Prof. E. Wierzbowska zapytała, czy nieobecności wynikłe ze zwolnień lekarskich trzeba będzie odpracowywać. Pani prorektor odpowiedziała, że z prawnego punktu widzenia nie ma takiego obowiązku. Można jedynie doradzać rozważenie takiej możliwości. Dziekan, prof. M. Michalski dodał, że tu nie chodzi o nakaz, ale o poczucie odpowiedzialności za studentów, za wydział. Pewne osoby tak właśnie podchodzą do tej sprawy i odpracowują nieobecności.

Prof. B. Matuszczyk powiedziała, że dba o swój rozwój i od 25 IV br. wzięła udział w sześciu konferencjach. Jednak uczelnia rzuca jej kłody pod nogi. Nie może mianowicie rozliczyć dwóch faktur, bo pracownicy rektoratu nie traktują ich jako dowodów przelewu pieniędzy. Ponadto dyrektor IFP ma w tej chwili jedynie 312 zł na zwrot opłat konferencyjnych w 2017 r. Pani prorektor zobowiązała się do zajęcia się tą sprawą. Do głosu prof. B. Matuszczyk odniósł się też dziekan. Udział w konferencjach daje nam niewiele, bo publikacja w tomie pokonferencyjnym to tylko 5 punktów. Jeżeli jednak trzy osoby napiszą monografię, uzyskają po 25 punktów. Nasz wysiłek przeto powinien być ukierunkowany na tworzenie monografii i publikowanie artykułów w czasopiśmie. Dziekan zapytał też prof. A. Machnikowską o problem autoplagiatu.

Pani prorektor odpowiedziała, że autoplagiat nie jest przestępstwem, ale komisja parametryzacyjna ocenia go bardzo surowo. Co więcej nie bada ona, jaki charakter ma autokopiowanie, tylko traktuje sprawę według zasady tak – nie. Nie można więc umieścić w swoim dorobku pracy, w której jest fragment skopiowany z innej pracy też umieszczonej w dorobku. Jeżeli zatem w jakiejś pracy ktoś umieści fragment swojej innej pracy, to już w pierwszym przypisie powinien wskazać, że niektóre informacje umieszczone w tym tekście zostały opublikowane w innym jego tekście, i zgłosić do dorobku tylko jeden z tych dwóch tekstów.

Prof. H. Lankiewicz nie zgodził się ze zdaniem dziekana o nieprzydatności udziału w konferencjach. Jeżeli bowiem na przykład chce on mieć publikację w Warszawie, to musi pojechać tam na konferencję, bo to zwiększy jego szanse. Zapytał też, po co ministerstwo ustala reguły punktowania publikacji, np. po 5 punktów, skoro przy staraniu się jakiejś jednostki o kategorię A odrzuca się wszystkie teksty punktowane poniżej 9. Podał przykład neofilologii UAM-u starającej się o tę kategorię. W wyniku wstępnej parametryzacji 7.000 publikacji jej pracowników zostało odrzuconych. Można się więc bardzo starać i bardzo intensywnie pracować, ale i tak nic nie osiągnąć. Może my jako środowisko naukowe powinniśmy coś zrobić w sprawie oceniania nas, a nie biernie przyjmować reguły narzucane przez ministerstwo. I podał jeszcze jeden przykład. Żeby opublikować w poznańskim czasopiśmie artykuł za 13 pkt., musi go sam napisać i umieścić jako pierwszego współautora znaną profesora z zagranicy, czyli podzielić się z nią swoją pracą. To czasopismo bowiem walczy o umieszczenie na liście A i musi mieć określoną liczbę zagranicznych publikacji. Narzucane nam reguły oceniania prowadzą do takich właśnie sytuacji. Czy zresztą te reguły są tak uniwersalne, że pozwalają wypracować miarodajną ocenę we wszystkich dyscyplinach naukowych? Używanie np. wskaźnika cytowań jako jednego z głównych narzędzi oceniania daje inne rezultaty w biologii czy chemii, a inne w naukach filologicznych.

Odpowiadając, prorektor, prof. A. Machnikowska, ponownie przywołała przykład działania kierownictwa Wydziału Prawa i Administracji. Kiedy starano się utrzymać kategorię A, zamówiono badania wskaźników parametryzacyjnych. Chodziło o ustalenie, które z tych wskaźników już zostały osiągnięte, a które jeszcze nie. I pracownicy zaczęli publikować w tych dziedzinach, w których jeszcze nie osiągnięto wymaganego poziomu. Korzystniej jest więc dla jednostki, by np. pracownicy nie publikowali w pokonferencyjnych tomach wydawanych przez inne uczelnie, ale raczej tworzyli monografie autorskie albo sami, albo z kolegami z katedry czy wydziału. Można się z narzucanymi nam regułami nie zgadzać, trwać w oporze i szlachetnie polec, ale można też wdrożyć działania przystosowawcze i móc po tym wysiłku robić rzeczy, które się chce robić.

Dziekan dodał, że monografia musi mieć objętość co najmniej sześciu arkuszy. Przy trójce autorów na osobę przypada napisanie dwóch arkuszy. Wykonanie takiej pracy w ciągu roku jest możliwe. Konferencje natomiast lepiej organizować u nas, bo dzięki tomowi pokonferencyjnemu uzyskamy 15 pkt.

Prof. O. Kubińska powiedziała, że Katedra Translatoryki chce w tym roku wydać pięć monografii autorskich. Czy mogą liczyć na wsparcie władz dziekańskich i rektorskich, bo środki katedry są niewystarczające?

Finansowanie publikacji jest w gestii prorektora ds. nauki, wszelako środki, które ma, są przeznaczone przede wszystkim na wydawanie wybitnych monografii i książek profesorskich — odpowiedziała pani prorektor. Trzeba mieć gotową publikację i u różnych podmiotów starać się o pieniądze.

Ponownie zabrała głos prof. O. Kubińska. Liczy zatem na dofinansowania publikacji i przez dziekana, i przez rektorat. Jeżeli bowiem pracownicy WF będą tworzyli monografie, ale nie będą mogli ich wydać, to jak mają walczyć o kategorię A. Drugą sprawą jest zakaz organizowania w budynku neofilologii konferencji, których uczestnicy muszą uiszczać opłaty.

Prof. A. Machnikowska odpowiedziała, że tuż obok są budynki WPiA tudzież stary humanistyki, w których można takie konferencje organizować.

Zabrał głos także dziekan. Ponieważ pracownicy WF zgłosili dużo publikacji do wydania, co bardzo cieszy, pieniądze Wydziału starczy jedynie na sfinansowanie 40% z nich. Z tego powodu brakuje też środków na opłaty konferencyjne.

Prof. G. Tomaszewska zapytała, czy pani prorektor ma wpływ — z racji pracy w strukturach ponaduczelnianych — na konstrukcję zasad parametryzacyjnych. Zgadza się z prof. H. Lankiewiczem, że wiele z nich jest absurdalnych. Odniosła się też do sprawy konferencji. Rozumie brak pieniędzy na ich organizowanie czy refundowanie opłat, jeżeli jednak ich nie będzie, zaczną umierać życie naukowe. Konferencje stwarzają warunki do wymiany myśli, dyskusji, inspiracji. Jeśli my nie będziemy jeździć do innych, to oni nie przyjadą do nas. Punktowane czasopisma różne uczelnie mają przede wszystkim dla swoich, a innych dopuszczają w miarę wolnego miejsca. Parametryzacja miała spowodować rozkwit życia naukowego, a tu widać skutki wprost przeciwne.

Pani prorektor odpowiedziała, że nie ma bezpośredniego wpływu na to, co przedsięwzięją min. J. Gowin i ministerstwo. Kilkakrotnie tylko zabierała głos w obecności ministra i kierowała do niego pisma. W tej chwili są trzy projekty ustawy, a w ministerstwie przygotowywany jest czwarty. Z jednej strony powinniśmy wskazywać braki racjonalności w przygotowywanych zmianach i mówić, jak inaczej można osiągnąć te cele, ale z drugiej strony przygotować się na sytuację, w której nie będziemy wysłuchani.

Dziekan powtórzył, że musimy osiągnąć kategorię A, bo wtedy możemy liczyć na finansowanie zaspokajające nasze potrzeby.

Prof. T. Linkner wskazał sposób zaoszczędzenia pieniędzy. Może swoją książkę wydać w innym wydawnictwie za sumę o połowę mniejszą niż ta, której żąda Wydawnictwo UG, ale jest zakaz takiego posunięcia.

Dziekan zaprzeczył istnieniu takiego zakazu. Można wydać gdzie indziej, choć jest to nieco kłopotliwe, bo trzeba się porozumieć z biurem przetargów. Lepiej wszelako wspierać nasze wydawnictwo. Obecnie wycenia ono średni koszt arkusza na około 400 zł, a to nie jest dużo.

Ponieważ nie było więcej głosów skierowanych do pani prorektor, podziękowała ona za umożliwienie wystąpienia przed RW. Zebrani pożegnali prof. A. Machnikowską oklaskami.

Dziekan, prof. M. Michalski, oddał głos drugiemu gościowi, czyli mgr Agacie Krawczykowskiej z Biura Zarządzania Projektami Naukowymi. Przedstawiła ona zadania Biura i formy pomocy jakiej udzielają jego pracownicy w przygotowaniu projektów.

Dziekan zapytał, czy pracownicy Biura organizują takie szkolenia, o jakie poproszą zainteresowane przygotowaniem konkretnych projektów jednostki. Mgr A. Krawczykowska odpowiedziała, że oczywiście tak.

Prof. B. Burliga zapytał, czy w Biurze planuje się zatrudnienie pracownika, który by sprawdzał językową poprawność wniosków przygotowywanych w języku angielskim. Pracownicy Katedry Filologii Klasycznej muszą mieć publikacje w języku angielskim, bo jeśli ich nie mają, ich wnioski są już na wstępnym etapie odrzucane. Rozmawiał z dziekanem, prof. T. Swobodą, który mu powiedział, że WF planuje zwrócić się do prorektora, prof. P. Stepnowskiego, o zatrudnienie takiej osoby.

Mgr A. Krawczykowska odpowiedziała, że nie zna planów rozwoju Biura. Zapyta o to zatrudnienie kierownika.

Dziekan, prof. M. Michalski, podziękował mgr A. Krawczykowskiej i poprosił, by przestała prezentację, którą przedstawiła zebrany.

Po zakończeniu tej części obrad dziekan poddał pod głosowanie zaproponowany Wysokiej Radzie porządek posiedzenia.

Skład Rady Wydziału: uprawnionych do głosowania 146 osób, w tym 101 pracowników samodzielnych; obecnych 86 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili ten porządek.

Porządek posiedzenia:

1. Przedstawienie sytuacji Uczelni i Wydziału w świetle nowych uwarunkowań prawnych – dr hab. Anna Machnikowska, prof. nadzw., prorektor UG ds. kształcenia.
2. Zarządzanie projektami naukowymi – mgr Agata Krawczykowska

3. Zatwierdzenie protokołów posiedzeń Rad Wydziału z 6.04. i 11.05.2017 r.
4. Propozycja zmiany Regulaminu Rady Wydziału.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.
7. Sprawy personalne.
8. Sprawy studenckie i sprawy toku studiów.
9. Sprawy doktorskie.
10. Pracownie i zespoły badawcze.

Ad. 1. Przedstawienie sytuacji Uczelni i Wydziału w świetle nowych uwarunkowań prawnych – dr hab. Anna Machnikowska, prof. nadzw., prorektor ds. kształcenia.

Ad. 2. Zarządzanie projektami naukowymi – mgr Agata Krawczykowska

Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów posiedzeń Rady Wydziału 6.04. i 11.05.2017 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.
RW zatwierdziła protokoły.

Ad. 4. Propozycja zmiany Regulaminu Rady Wydziału

Regulamin Rady Wydziału

1. Uchwały Rady Wydziałów zapadają bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków uprawnionych do głosowania.
2. Głosowanie w zastępstwie osób nieobecnych jest niedopuszczalne.
3. Jeżeli w toku posiedzenia liczba obecnych członków Rady Wydziału zmniejszy się poniżej wymaganego kworum, Dziekan zamyka posiedzenie, chyba że zebrani postanowią ograniczyć dalsze obrady do czynności niewymagających podejmowania uchwał.
4. W wynikach głosowania nad uchwałą podaje się głosy oddane: za uchwałą, przeciwko uchwale i głosy wstrzymujące się.
5. Głosy wstrzymujące się nie są uznawane jako głosy za uchwałą.
6. Bezwzględna większość głosów to co najmniej o jeden głos popierający więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów.
7. Każdy z członków Rady Wydziału ma prawo zgłosić wniosek o przeliczenie głosów bez specjalnego uzasadnienia.
8. Nad prawidłowością głosowań czuwa Komisja Skrutacyjna powołana spośród członków Rady Wydziału.
9. Wszyscy członkowie Komisji Skrutacyjnej mają jednakowe obowiązki (wypełniane rotacyjnie).
10. Praca Komisji Skrutacyjnej polega na:
 - a) Sprawdzeniu liczby osób uprawnionych do głosowania w oparciu o listę obecności (głosują wszyscy członkowie RW).
 - b) Sprawdzeniu liczby osób uprawnionych do głosowania, po pierwszej części RW, w oparciu o listę obecności oraz fizycznym przeliczeniu liczby pracowników samodzielnych (głosują pracownicy samodzielni).
 - c) Sprawdzeniu liczby osób uprawnionych do głosowania każdorazowo, gdy taka potrzeba będzie zasygnalizowana przez któregośkolwiek członka RW.
11. Skład Rady Wydziału, kompetencje oraz częstotliwość i porządek posiedzeń określają § 42., 43. i 44. Statutu UG.
12. W przypadkach niecierpiących zwłoki lub z innych ważnych powodów Dziekan może zarządzić podjęcie przez Radę Wydziału uchwały w trybie głosowania za pomocą poczty elektronicznej.
13. Projekt uchwały głosowanej w trybie określonym w pkt. 13. powinien posiadać pisemne uzasadnienie.
14. Głosowanie w trybie określonym w pkt. 13. jest wyłączone w sprawach wymagających zachowania wymogu tajności oraz w sprawach wyborczych.
15. W przypadku głosowania za pomocą poczty elektronicznej projekt uchwały jest przesyłany na wskazane adresy e-mail.
16. Członkowie Rady zgłaszają do sekretariatu Dziekana adresy e-mail, z których będą oddawane ich głosy. Głos oddany z takiego adresu e-mail uważa się za głos oddany przez członka Rady Wydziału.
17. Dziekan przesyłając członkom Rady Wydziału projekt uchwały z prośbą o głosowanie w trybie określonym w pkt. 13:
 - a) uzasadnia konieczność głosowania w tym trybie;
 - b) określa termin, do którego można głosować.

18. Po zapoznaniu się z projektem uchwały i jego uzasadnieniem, członek Rady Wydziału ze swojego adresu e-mail wysyła informację na adres dziekanat@fil.ug.edu.pl, czy oddaje głos za uchwałą, głos przeciw uchwale czy wstrzymuje się od głosu.
19. Wynik głosowania nad uchwałą za pomocą poczty elektronicznej ustala Kierownik Dziekanatu lub w razie jego nieobecności inna osoba wskazana przez Dziekana. Wynik głosowania jest przedstawiany członkom Rady w formie protokołu na kolejnym zwyczajnym posiedzeniu Rady.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła projekt Regulaminu.

Ad. 5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Prof. K. Szcześniak zaproponowała, by znieść zaliczenia z oceną dla wykładów wydziałowych, a zostawić tylko zaliczenie bez oceny. Gdyby nie można było tego zrobić, to nie proponujemy tych wykładów studentom ostatnich lat w ostatnim semestrze. Proszą o to studenci ostatnich lat, a ten apel jest skierowany do rad programowych.

Dziekan, prof. P. Sitkiewicz, wyjaśnił, że zaliczenie z oceną tych wykładów przewidziano w nowych siatkach, które RW zatwierdziła podczas majowego posiedzenia. Dlatego teraz nie można tego zmienić. Decyzja zaś, na którym roku studenci będą mieli wykład wydziałowy należy do rad programowych. Osoba prowadząca taki wykład musi się liczyć, że trzeba będzie zakończyć go jakąś formą zaliczenia na ocenę.

Dr U. Patocka-Sigłowy zaproponowała, by ograniczyć liczbę słuchaczy wykładów wydziałowych do np. 60 – 70.

Ad.6. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.

W tym punkcie nie było żadnych spraw.

Ad. 7. Sprawy personalne.

7.1. Zatrudnienie:

a) dr Maria Faściszewska – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Logopedii od 1.10.2017 r. na okres 33 miesięcy.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

b) Dr Irena Hubicka – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Rosjoznawstwa, Literatury i Kultury Rosyjskiej Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich od 1.10.2017 na okres 33 miesięcy

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, 1 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

c) Mgr Irina Antonenko – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku lektora w Katedrze Pragmatyki Komunikacji i Akwizycji Języka, Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich od 1.10.2017 na okres 33 miesięcy.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

7.2. Urlopy:

a) dr Natalia Wyszogrodzka-Liberadzka z Katedry Sławistyki – płatny urlop naukowy od 1.10.2017 r. do 30.09.2018 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW:68 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

b) Dr Dariusz Szczukowski z Instytutu Filologii Polskiej – płatny urlop naukowy od 1.10.2017 r. do 30.09.2018 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

c) Dr Mikołaj Rychło z Instytutu Anglistyki i amerykańistyki – płatny urlop naukowy od 1.10.2017 r. do 30.09.2018 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

Ad. 8. Sprawy studenckie i toku studiów.

Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. P. Sitkiewicz.

8.1. Kierownik Katedry Logopedii zwraca się z prośbą o zaakceptowanie zmian w programie Podyplomowych Studiów Neurologopedycznych od roku 2017/18:

1. Wprowadzenie przedmiotu: zagadnienia percepcji i produkcji mowy w ujęciu neuro- i psycholingwistycznym (10 godzin, 1 ECTS).

2. Zmniejszenie liczby godzin z przedmiotów:

a) afazja w neurologii klinicznej (z 16 na 15 godzin)

b) neuropsychologiczny, socjologiczny, rehabilitacyjny kontekst zaburzeń mowy (z 32 na 25 godzin, było 6 ETCS, jest 5 ECTS)

c) fizjoterapia (zmniejszenie godzin dotyczy tylko wykładu: z 8 na 6 godzin).

Powyższe zmiany związane są z dostosowaniem programu studiów do współczesnych tendencji kształcenia neurologopedów.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

8.2. Kierownik Katedry Logopedii zwraca się z prośbą o zaakceptowanie zmian w programie Podyplomowych Studiów Terapii Logopedycznej od roku 2017/18:

1. Zmiana nazwy przedmiotu i liczby godzin:

„specyficzne zaburzenia rozwoju języka i mowy – diagnoza i terapia” (było 10 godzin)

na: „specyficzne zaburzenia językowe – diagnoza i terapia” (jest: 14 godzin).

2. Zmiana nazwy przedmiotu i liczby godzin:

„terapia logopedyczna dziecka z porażeniem mózgowym” (było: 20 godzin) i „terapia logopedyczna osób z niepełnosprawnością intelektualną” (było: 16 godzin) na: terapia logopedyczna dzieci z zaburzeniami neurorozwojowymi” (jest: 32 godziny).

Powyższe zmiany związane są z dostosowaniem programu studiów do współczesnych tendencji kształcenia logopedów.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW zaakceptowała wniosek.

8.3. Kierownik Katedry Filologii Klasycznej zwraca się z prośbą o zgodę na zmianę efektów kształcenia na kierunku filologia klasyczna (I i II st.) oraz wprowadzenie zmian w planach studiów na kierunkach: filologia klasyczna oraz studium humanitatis – tradycje cywilizacji europejskiej od roku akademickiego 2017/18. Zmiany polegają na przesunięciu zajęć w poszczególnych semestrach, łączeniu przedmiotów w większe bloki, zmianie nazw przedmiotów oraz redukcji godzin. Zmiana efektów kształcenia miała na celu dostosowanie kształcenia językowego do obowiązujących przepisów. Dokumenty dotyczące zmian zostały wysłane do członków Rady Wydziału drogą mailową.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 71 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wniosek.

8.4. Dyrekcja Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki zwraca się z prośbą o zgodę na wprowadzenie zmian w planie studiów kierunku zarządzanie instytucjami artystycznymi. Zmiany polegają przede wszystkim na redukcji liczby godzin oraz zamianie części fakultetów na zajęcia obowiązkowe na specjalności menadżerskiej. Poprawiony plan studiów została wysłany do członków Rady Wydziału drogą mailową.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 73 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW zaaprobowała wniosek.

8.5. Zasady przyjęcia na studia kandydatów z Ukrainy.

ZASADY REKRUTACJI I STUDIOWANIA DLA STUDENTÓW Z „PROGRAMU DLA UKRAINY” REALIZOWANEGO NA WYDZIALE FILOLOGICZNYM UG

1. Dnia 3 kwietnia 2014 r. Rada Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Gdańskiego podjęła uchwałę o umożliwieniu obywatelom Ukrainy podjęcia bezpłatnych studiów na poziomie licencjackim i magisterskim w ramach kierunków i specjalności realizowanych na Wydziale za wyjątkiem specjalności translatorycznych.

2. O kontynuowaniu „Programu dla Ukrainy” i liczbie przyjętych kandydatów w kolejnym roku akademickim decyduje Rada Wydziału Filologicznego.

3. Oferta skierowana jest do obywateli Ukrainy, którzy, odpowiednio, ukończyli szkołę średnią, uzyskali tytuł licencjata bądź jego odpowiednik.

4. Do podjęcia studiów wymagana jest znajomość języka polskiego.

5. „Program dla Ukrainy” zapewnia osobom przyjętym zwolnienie z opłaty za studia, pobieranej od osób niebędących obywatelami krajów członkowskich Unii Europejskiej, nie daje natomiast prawa do ubiegania się o stypendium lub zwolnienia z opłat za miejsce w domu studenckim UG. Nie dotyczy opłat edukacyjnych typu: powtarzanie przedmiotów i dług punktowy.

6. Warunkiem udziału w procedurze kwalifikacyjnej jest rejestracja w specjalnej aplikacji w uniwersyteckim systemie rekrutacyjnym i złożenie w formie elektronicznej wszystkich dokumentów wymaganych przez Uniwersytet Gdański dla kandydatów na studia niebędących obywatelami krajów członkowskich Unii Europejskiej.

7. Dziekan Wydziału Filologicznego ustala termin składania dokumentów przez kandydatów, wyznacza komisję do rozpatrzenia wniosków kandydatów i ustala termin posiedzenia komisji. Terminy składania i rozpatrywania wniosków kandydatów powinny być zbieżne z terminami rekrutacji w UG

8. Komisja powołana przez Dziekana Wydziału Filologicznego na swoim posiedzeniu rozpatruje wszystkie wnioski i przygotowuje listę kandydatów, których przyjęcie na studia rekomenduje właściwemu prorektorowi.

9. International Office Uniwersytetu Gdańskiego weryfikuje przewidziane procedurami dokumenty, a właściwy Prorektor decyduje o przyjęciu rekomendowanych kandydatów.

10. Studentów przyjętych na Wydział Filologiczny UG w ramach „Programu dla Ukrainy” obowiązuje Regulamin Studiów UG i wszystkie akty prawne regulujące tok studiów w UG, z wyłączeniem prawa do starania się o stypendium lub zwolnienia z opłat za miejsce w domu studenckim.

Liczba miejsc na studia I i II stopnia: 20. Program nie obejmuje studiów doktoranckich.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 6 – przeciw, 5 się wstrzymało.
RW przyjęła Program dla Ukrainy.

Ad. 9. Sprawy doktorskie.

Prowadzenie obrad przejęła dziekan, dr E. Kozielska-Gutowska.

9.1. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a) mgr Magdalena Harmacińska (promotor: dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk, prof. nadzw.)
— w miejsce prof. dr hab. Ewy Rogowskiej- Cybulskiej – dr hab. Lucyna Warda Radys, prof. nadzw.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 58 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

b) Mgr Katarzyna Laskowska (promotor: dr hab. Feliks Tomaszewski, prof. nadzw.)
— w miejsce dr. hab. Marka Adamca, prof. nadzw. – dr hab. Radosław Grześkowiak, prof. nadzw.
— w miejsce dr. hab. Jerzego Sampa, prof. nadzw. – dr hab. Barbara Zwolińska, prof. nadzw.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 58 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

9.2. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie nauk o sztuce:

a) mgr Justyna Mahler (promotor: prof. dr hab. Wojciech Owczarski; tytuł: *Dadaizm, surrealizm i abstrakcjonizm czyli sztuka awangardowa na scenie teatru plastyków Cricot*).

Zakres egzaminu kierunkowego: polska awangarda literacka dwudziestolecia międzywojennego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, 6 się wstrzymało.
RW otworzyła przewód doktorski.

b) Mgr Izyda Srzednicka-Sulowska (promotor: dr hab. Elżbieta Mikiciuk, prof. nadzw.; tytuł: *Między słowem a obrazem. Monografia twórczości literackiej i plastycznej Jerzego Srzednickiego*)
Zakres egzaminu kierunkowego: związki między literaturą a sztuką w badaniach komparatystycznych.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.
RW otworzyła przewód doktorski.

9.3. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie kulturoznawstwa:

a) mgr Marta Tymiańska (promotor: dr hab. Marek Adamiec, prof. nadzw.; tytuł: *Awatar w użyciu. Problematyka rozumienia pojęcia w literaturze przedmiotu i środowisku osób grających*).

Zakres egzaminu kierunkowego: kategoria gry w naukach o człowieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.
RW otworzyła przewód doktorski.

— Powołanie dr Aleksandry Mochockiej z UKW na promotora pomocniczego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW powołała promotora pomocniczego.

b) Mgr Agata Włodarczyk (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak; tytuł: *Negocjacje z rzeczywistością. Fikcje fanowskie o realnych osobach jako forma kulturowej transgresji*)

Zakres egzaminu kierunkowego: problem odbioru i odbiorcy we współczesnej teorii literatury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.
RW otworzyła przewód doktorski.

— Powołanie dr Aleksandry Mochockiej z UKW na promotora pomocniczego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.
RW powołała promotora pomocniczego.

9.4. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie językoznawstwa:

a) mgr Stanisław Kuprianowicz (promotor: prof. dr hab. Waldemar Tłokiński; tytuł: *Gatunkowa atrybucja eseju politycznego w kontekście poglądów Noama Chomskiego na język i społeczeństwo*)

Zakres egzaminu kierunkowego: polska genologia lingwistyczna.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 5 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW otworzyła przewód doktorski.

— Powołanie dr. Pawła Wojciechowskiego na promotora pomocniczego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 5 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW powołała promotora pomocniczego.

b) Mgr Natalia Buczek (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński; tytuł: *Specyfika komunikacji językowej dzieci dotkniętych zespołem Aspergera*).

Zakres egzaminu kierunkowego: zaburzenia mowy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW otworzyła przewód doktorski.

— Powołanie dr Anny Walencik-Topiło na promotora pomocniczego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW powołała promotora pomocniczego.

c) Mgr Joanna Drozd (promotor: dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.; tytuł: *Językowa kreacja domu w twórczości Barbary Wachowicz*).

Zakres egzaminu kierunkowego: językoznawstwo kulturowe.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 5 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW otworzyła przewód doktorski.

9.5. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie literaturoznawstwa:

a) mgr Kamila Pączek (promotor: dr hab. Monika Rzeczycka, prof. nadzw.; tytuł: *Etos walki narodowyzwoleńczej: pieśni Żołnierzy Wyklętych i uczestników czecheńskiej irredenty przełomu XX-XXI wieku. Studium porównawcze*).

Zakres egzaminu kierunkowego: piosenka autorska i pieśń zaangażowana w ZSRR i Rosji od lat sześćdziesiątych do końca lat dziewięćdziesiątych XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 5 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW otworzyła przewód doktorski.

b) Mgr Daria Węsierska (promotor: dr hab. Anna Marchewka, prof. nadzw.; tytuł: *Wizerunek człowieka szczęśliwego w literaturze greckiej*).

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura antyczna Grecji doby klasycznej (V i IV w. przed Chr.).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW otworzyła przewód doktorski.

9.6. Przyjęcie pracy i powołanie recenzentów:

a) mgr Agnieszka Bednarek (promotor: dr hab. Sławomir Rzepczyński, prof. nadzw. AP; tytuł: *Homo Capax, Capax Hominis. Z problematyki antropologicznej w późnej twórczości Adam Mickiewicza*).

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 5 się wstrzymało.

Wyznaczenie recenzentów:

— dr hab. Michał Kuziak, prof. nadzw. UW.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 9 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Dr hab. Magdalena Siwiec, prof. nadzw. UJ.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 5 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

b) mgr Stanisław Kuprianowicz (promotor: prof. dr hab. Waldemar Tłokiński; tytuł: *Gatunkowa atrybucja eseju politycznego w kontekście poglądów Noama Chomskiego na język i społeczeństwo*).

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 5 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Bożydar Kaczmarek (Wyższa Szkoła Ekonomii i Innowacji w Lublinie).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 7 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. dr hab. Kazimierz Wolny-Zmorzyński (UW).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 4 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

c) mgr Katarzyna Laskowska (promotor: dr hab. Feliks Tomaszewski, prof. nadzw.; tytuł: *Ta kobieta ma na imię Gdańsk (?)*. Przestrzeń w utworach wybranych poetek (trójmiejskich).

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Grażyna Borkowska (IBL PAN)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czerwińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

d) Mgr Anna Dębowska (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak); tytuł: *Robert Redford – aktor, reżyser i animator kultury*).

Przyjęcie pracy.

głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Grażyna Stachówna (UJ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciw, 4 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Dr hab. Tadeusz Szczepański, prof. nadzw. PWSFTiT

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciw, 4 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

e) mgr Anna Łozowska-Patynowska (promotor: dr hab. Tadeusz Sucharski, prof. nadzw. AP; tytuł: *Barok w poezji Jerzego Lieberta i Wojciecha Bąka*).

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 2 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Wyznaczenie recenzentów:

— dr hab. Marcin Całbecki, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. dr hab. Marian Kisiel (UŚ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciw, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

9.7. Powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich:

a) mgr Stanisław Kuprianowicz.

Komisja egzaminacyjna z dyscypliny kierunkowej:

dr hab. Lucyna Warda Radys, prof. nadzw. – przewodnicząca

prof. dr hab. Waldemar Tłokiński – promotor

prof. dr hab. Edward Łuczyński

dr hab. Róża Wosiak-Śliwa, prof. nadzw.

Komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej – filozofii:

dr hab. Lucyna Warda Radys, prof. nadzw. – przewodnicząca

prof. dr hab. Waldemar Tłokiński – promotor

dr hab. Anna Chęćka-Gotkiewicz, prof. nadzw.

Komisja egzaminacyjna z języka angielskiego:

dr hab. Lucyna Warda Radys, prof. nadzw. – przewodnicząca

prof. dr hab. Waldemar Tłokiński – promotor

dr Magdalena Wawrzyniak-Śliwska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW powołała komisje.

b) Mgr Agnieszka Bednarek.

Komisja egzaminacyjna z dyscypliny kierunkowej:

dr hab. Bolesław Oleksowicz, prof. nadzw. – przewodniczący

dr hab. Sławomir Rzepczyński, prof. nadzw. AP – promotor

dr hab. Zbigniew Kaźmierczyk, prof. nadzw.

dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw.

dr hab. Elżbieta Mikiciuk, prof. nadzw.

prof. dr hab. Wojciech Owczarski

prof. dr hab. Stanisław Rosiek

prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska.

Komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej – etnologii:

dr hab. Bolesław Oleksowicz, prof. nadzw. – przewodniczący

dr hab. Sławomir Rzepczyński, prof. nadzw. AP – promotor

prof. dr hab. Andrzej Piotr Kowalski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW powołała komisje.

9.8. Dopuszczenie do publicznej obrony doktorskiej:

mgr Adam Gorlikowski (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny; tytuł: *Individualästhetische Leitmotive R.M. Rilkes als Deutungs- und Übersetzungsproblem. Am Beispiel der Duineser Elegien in polnischen Übersetzungen (Motywy przewodnie poetyki R.M. Rilkego jako problem interpretacji i przekładu. Na materiale polskich tłumaczeń Elegii duinejskich)*).

Obrona doktorska: wtorek, 27 czerwca 2017 r. godz. 11.00 w sali Rady Wydziału.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciw, 4 się wstrzymało.

RW dopuściła do publicznej obrony doktorskiej.

9.9. Nadanie stopnia doktora w zakresie językoznawstwa:

mgr Beata Ramczykowska (promotor: dr hab. Bożena Matuszczyk, prof. nadzw.; tytuł: *„Nie przyszedłem pana nawracać...”. Perswazja we współczesnym dyskursie kaznodziejskim)*.

Przewodnicząca Komisji: dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

9.10. Nadanie stopnia doktora w zakresie literaturoznawstwa:

mgr Dobrosława Korczyńska-Partyka (promotor: prof. dr hab. Aleksandra Ubertowska, promotor pomocniczy: dr Katarzyna Szalewska; tytuł: *Narracje miejskie w literaturze polskiej po 1989 roku: pamięć, przestrzeń, dyskurs)*.

Przewodnicząca Komisji: dr hab. Elżbieta Mikiciuk, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

9.11. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej:

mgr Dobrosława Korczyńska-Partyka (promotor: prof. dr hab. Aleksandra Ubertowska, promotor pomocniczy: dr Katarzyna Szalewska; tytuł: *Narracje miejskie w literaturze polskiej po 1989 roku: pamięć, przestrzeń, dyskurs)*.

Przewodnicząca Komisji: dr hab. Elżbieta Mikiciuk, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 3 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW wyróżniła pracę doktorską.

9.12. Umorzenie postępowania doktorskiego w zakresie literaturoznawstwa na wniosek kandydatek i kandydata:

a) mgr Anna Czyżewska (promotor: prof. dr hab. Ewa Graczyk).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW umorzyła postępowanie doktorskie.

b) Mgr Joanna Drozd (promotor: prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciw, 4 się wstrzymało.

RW umorzyła postępowanie doktorskie.

c) Mgr Marcin Borchardt (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW umorzyła postępowanie doktorskie.

Ad. 10. Pracownie i zespoły badawcze. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. M. Michalski.

Dr Dominika Janus i dr Izabela Kujawa z Instytutu Filologii Germańskiej zgłosiły powstanie Pracowni Lingwistyki Tekstu i Dyskursu. RW przyjęła powstanie tej pracowni do wiadomości.

Na zakończenie dziekan podał termin następnego posiedzenia — odbędzie się ono 14 września — życzył zebrany i wszystkim pracownikom udanego wypoczynku po wytężonej pracy podczas roku akademickiego i zamknął obrady.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował dr Piotr Doroszewski.