

Posiedzenie Rady Wydziału Filologicznego

21 marca 2019 roku

Dziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw., przywitał zebranych członków Wysokiej Rady oraz gościa Prorektora ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą, prof. dr. hab. Piotra Stepnowskiego. Na początek Dziekan Michalski pogratulował prof. dr. hab. Jerzemu Limonowi otrzymania prestiżowej nagrody Pragnell Shakespeare Award, którą otrzymują wybitne osobistości życia naukowego i artystycznego popularyzujące wiedzę o Szekspirze; dr. hab. Dušanowi Paždjerskiemu, prof. nadzw., kaszubskiej nagrody „Skra Ormuzdowa” za stworzenie Kaszubskiej Biblioteki w Serbii, prof. dr. hab. Stanisławowi Rośkowi członkostwa w Komitecie Nauk o Literaturze Instytutu Badań Literackich PAN; dr. hab. Krzysztofowi Kornackiemu, prof. nadzw., wyróżnienia „Nauczyciel Roku” im. Krzysztofa Celestyna Mrongowiusza oraz dwóch brązowych odznaczeń za długoletnią służbę: dr Katarzynie Wądołowskiej-Lesner i dr Annie Sockiej, a następnie zaprezentował nowo wydane książki pracowników Wydziału:

- E. Jakiel, *Biblia w utworze Jana Kasprowicza. Chrystus poemat społeczno-religijny*;
- E. Jakiel, *Lektury księgi. Ze studiów nad Biblią w literaturze polskiej*;
- *Studia Rossica Gedanensia*, nr 5 (2018), red. K. Wojan, Z. Kaźmierczyk, Ż. Sładkiewicz, K. Wielądek, O. Makarowska.
- *Schulz/ Forum*, nr 11 r. 2018, red. S. Rosiek;
- *Poetyki ekocydu. Historia, natura, konflikt*, red. A. Ubertowska, D. Korczyńska-Partyka, E. Kuliś;
- *(Nie)męskość w tekstach kultury XIX-XXI wieku*; red. B. Zwolińska, K. M. Tomala;
- A. Domagała, E. Sitek, *Logopedia XXI wieku. Choroba Alzheimera. Zaburzenia komunikacji językowej*;

oraz najnowsze specjalne wydanie *Gazety Uniwersyteckiej* pt. *Adam Mickiewicz. Jubileusz i rocznica*, która ukazała się z okazji jubileuszu 220. urodzin Adama Mickiewicza oraz 200. rocznicy jego debiutu poetyckiego. Wydanie powstało z inicjatywy dr hab. Katarzyny Wojan, prof. nadzw., oraz dr hab. Zbigniewa Kaźmierczyka, prof. nadzw., we współpracy z Zuzanną Harmacińską i Aleksandrą Doering – studentkami filologii polskiej. Teksty nadesłali również uczeni z Uniwersytetu Warszawskiego: dr hab. Magdalena Dąbrowska i dr Piotr Głuszkowski, aktywnie współpracujący z ośrodkiem gdańskim.

Ad.1. Działalność naukowa w świetle nowej ustawy – prof. dr hab. Piotr Stepnowski, Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą.

Prorektor Stepnowski rozpoczynając pogratulował pracownikom Wydziału Filologicznego osiągnięć naukowych oraz nagród i wyróżnień. Przechodząc do tematu przypomniał, że Jego Magnificencja Rektor UG, dr hab. Jerzy Piotr Gwizdała, prof. nadzw., powołał specjalne Komisje Statutowe i zespoły tematyczne do spraw opracowania konkretnych zapisów statutowych oraz dokumentów wykonawczych na poziomie aktów wewnętrznych UG, np. regulaminów, które mają towarzyszyć wykonaniu postanowień Ustawy 2.0 i Statutu UG, aby dostosować się do nowej Ustawy 2.0, rozporządzeń i nowych sposobów finansowania. Komisje pracują na obowiązującym Statucie, ponieważ nie są przewidywane znaczące zmiany, a Statut UG był nowelizowany jeszcze przed wejściem Ustawy 2.0 o wiele uściślających i nowelizujących zapisów w zakresie strategii i zarządzania uczelnią. Przed nami natomiast jest wprowadzenie nowych organów uczelni, nowej organizacji kształcenia na III stopniu studiów oraz hierarchii zarządczej. Nowymi organami uczelni obok tych, które istniały do tej pory czyli Rektora i Senatu będzie trzeci organ – Rada Uczelni. Rada została już wybrana, liczy siedmiu członków, a w jej skład weszło trzech członków z uczelni, trzech spoza Uniwersytetu oraz Przewodniczący Parlamentu Studentów UG. Wybór osób spoza uczelni były konsultowany na rozszerzonym Kolegium Dziekańskim i uzyskały one niemal jednoznaczne poparcie podczas ostatniego posiedzenia Senatu UG. Są nimi: dr inż. Kazimierz Janiak, mgr Maciej Dobrzyniecki oraz dr Marek Głuchowski. Z uczelni Senat UG zarekomendował: prof. dr hab. Ewę Łojkowską, dr hab. Dorotę Pyć, prof. nadzw., oraz prof. dr hab. Grzegorza Węgrzyna oraz Agatę Myszkę – Przewodniczącą Parlamentu Studentów UG. Rada częściowo przejmuje dotychczasowe obowiązki Senatu zwłaszcza w zakresie opiniowania dokumentów takich, jak: strategia uczelni, Statut UG oraz dokumentów dotyczących gospodarki finansowej uczelni. Rada Uczelni jest pewnego rodzaju radą nadzorczą nad Rektorem, zależną jednak od najwyższego organu, jakim jest Senat UG. Rada Uczelni zgłasza również kandydatów na Rektora po zaopiniowaniu ich przez Senat, który na czas wyborów staje się Kolegium Elektorów. Zachowany ma być Senat w podobnej strukturze, z tą różnicą, że Dziekani i Prorektorzy przestają być organami uczelni, czyli mieć upoważnienie wydawania decyzji administracyjnych, bo zostają one ustawowo scentralizowane i pozostają w rękach Rektora, który może upoważnić odpowiednie powołane statutowo organy do wydawania decyzji administracyjnych. Chcemy jednak, aby Dziekani i Prorektorzy uczestniczyli w posiedzeniach Senatu w roli głosu doradczego. Dziekani, którzy nie będą jak do tej pory wybierani tylko mianowani przez Rektora, nadal będą reprezentowali interesy Wydziałów, w miarę swoich kompetencji, na posiedzeniach Senatu. Wydziały pozostają w liczbie 11 i będą reprezentowane przez trzech wyłonionych na podstawie wyborów przedstawicieli, którzy zatrudnieni są na

stanowisku profesora lub profesora uczelni oraz jednej osoby z tytułem doktora lub magistra na stanowisku asystenta lub adiunkta.

Statut może przewidzieć dodatkowe organy, pozaustawowe, które będą upoważnione przez Senat do wydawania decyzji administracyjnych w jego imieniu. Organem do nadawania uprawnień akademickich w zakresie doktora i doktora habilitowanego jest w świetle ustawy Senat, który może oddelegować te uprawnienia do organu przewidzianego w Statucie. Na naszej uczelni organy te zdefiniowane będą w obrębie dyscyplin naukowych w Radach Dyscyplin. W Radach Dyscyplin zasiadać będą pracownicy tzw. samodzielni, którzy będą odpowiedzialni za nadawanie stopni naukowych (tytuł naukowy profesora zostaje wyodrębniony z porządku uczelni i przekazany do Rady Doskonałości Naukowej) oraz będą kształtowali strategię rozwoju dyscypliny naukowej i bieżącą ewaluację w kontekście parametryzacyjnym. Rady Dyscyplin będą także uczestniczyły w kształtowaniu ogólnouczelnianej polityki naukowej oraz opiniowały zatrudnienia i awanse pracowników badawczych i badawczo-dydaktycznych, z wyłączeniem pracowników dydaktycznych, a także opracowywały szczegółowe kryteria w zakresie osiągnięć naukowych dla danej dyscypliny przy konkretnych awansach. Ocena okresowa będzie przeprowadzana na jednym, spójnym dla całej uczelni druku, który wedle nowej ustawy będzie określony regulaminem Rektora, ale z uwzględnieniem głosu doradczego Rad Dyscyplin. Ponieważ Rady Dyscyplin nie do końca będą pokrywały się z istniejącymi Wydziałami, zatem tam, gdzie dyscypliny istnieją na kilku Wydziałach jednocześnie, np. nauka o kulturze i religii, trzeba pomyśleć o międzywydziałowej organizacji Rady Dyscypliny w konsultacji z Dziekanami Wydziałów Filologicznego, Historycznego i Nauk Społecznych z zachowaniem tożsamości wydziałowej. Bardziej skomplikowana jest sytuacja na dwóch Wydziałach, które zajmują tę samą dziedzinę, np. nauki biologiczne reprezentowane są zarówno przez Wydział Biologii, jak i Biotechnologii. Potrzebne będą w tym wypadku rozsądne uzgodnienia, aby dyscypliny te mogły dalej się rozwijać zachowując tożsamość wydziałową. Tego problemu oczywiście nie ma w przypadkach, gdy dyscyplina jest reprezentowana tylko przez jeden Wydział. Przewodniczenie Rady międzywydziałowej będzie uzależnione od liczby N, czyli pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych, którzy zadeklarowali daną dyscyplinę w wymiarze nie mniejszym niż 0,75 lub 0,5. Jeżeli liczba zadeklarowanych pracowników przekroczy 100, to Przewodniczącym Rady zostanie Prodziekan ds. Nauki, który funkcjonuje na danym Wydziale. Natomiast, jeżeli będą to dyscypliny mniejsze, to na ogół tematycznie odpowiadają one Instytutom. Na Wydziale Filologicznym pozostawimy swobodę formowania się jednostek Wydziału w systemie katedralnym lub instytutowym.

Kluczową sprawą jest zorganizowanie dyscyplin z punktu widzenia funkcjonowania w nowym systemie, bo kwestią prestiżu jest zarówno ocena dyscyplin, jak i uprawnienia akademickie. Aby dana dyscyplina utrzymała uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego potrzebna jest co najmniej ocena B+. Niższa ocena odbiera także podstawy do delegowania decyzji administracyjnych w obrębie tej dyscypliny przez Senat. Rada może funkcjonować w obrębie tych kompetencji, które są poza nadaniem stopnia. Ocena parametryczna wpływa zatem bezpośrednio na wymiar finansowy dotacji, która będzie wpływać na uczelnię i rozdzielana będzie według tych zasad na poszczególne Wydziały. Składnik kadrowo-dydaktyczny i składnik badawczy, który będzie odpowiadał dzisiejszej działalności statutowej oraz badaniom młodych naukowców, plus dodatkowe korzyści z tytułu kategorii, przemnażany będzie przez współczynnik kategorii. Rozpiętość mnożników wygląda następująco – kategoria A+ to 1,75, kategoria A to 1,5, kategoria B+ to 1,25, kategoria B to 1,0, kategoria C to jest nic. Jeśli chcemy utrzymać nasze status quo musimy zrobić wszystko, aby nasze 21 dyscyplin, które będziemy parametryzować w 2021 roku, uzyskało kategorię B+ i wyższą. Każda z niższych kategorii obniża subwencję całościowo o określony procent wynikający z tych mnożników w obu składnikach subwencji. Ważny jest zatem nie tylko prestiż i uprawnienia akademickie, ale również skutek finansowy.

Wszystkie inne sprawy, poza wyżej wymienionymi, procedowane na wydziale chcielibyśmy częściowo powierzyć innym ciałom kolegialnym, np. Radzie Dziekana lub (inna proponowana nazwa – Kolegium Wydziału), czyli mniejszej formule ciała kolegialnego na wydziale, która składałby się z osób kierujących jednostkami w obrębie wydziału oraz przedstawicieli wszystkich innych grup pracowniczych, studentów i doktorantów. Ta Rada czy Kolegium będzie ciałem doradczym i opiniotwórczym w kształtowaniu polityki dydaktycznej i organizacyjnej wydziału, także rekomendującym politykę zatrudnienia na wydziale. Pozostaną rady kierunków, ale współpraca w zakresie kierunków międzywydziałowych musi być lepiej koordynowana niż dotychczas, a efekty kształcenia muszą być przypisane do poszczególnych dyscyplin naukowych.

Jeśli chodzi o strukturę wewnętrzną poszczególnych wydziałów, Komisja Statutowa usystematyzowała istniejącą obecnie strukturę. Postanowiono jednak, że na wydziałach pozostawiona zostanie swoboda, co do ich organizacji wewnętrznej: może być to organizacja katedralna lub instytutowa. Ta ostatnia nie wymusza jednak przypisania się do określonej dyscypliny. Liczebność poszczególnych jednostek pozostanie raczej na tym samym poziomie – Instytut 12 nauczycieli akademickich, Katedra 5 nauczycieli akademickich, chociaż pojawiły się głosy by ją zwiększyć. Chcemy także powołać zakłady zwłaszcza w dużych sopockich

Katedrach.

Ważną sprawą jest wyodrębnienie trzeciego stopnia ze struktury wydziału. Ustawa przewiduje powstanie Szkół Doktorskich, które mogą być ukonstytuowane w danej uczelni pod warunkiem uzyskania kategorii B+ przez dwie i więcej dyscyplin. Chcielibyśmy powołać trzy Szkoły Doktorskie, które będą odpowiadały trzem dziedzinom nauki – Szkołę Nauk Społecznych (psychologia, pedagogika, nauki o bezpieczeństwie, ekonomia i finanse, zarządzanie i nauki o jakości, nauki prawne), Szkołę Nauk Humanistycznych (literaturoznawstwo, językoznawstwo, nauki o sztuce, nauki o kulturze i religii, historia, archeologia, filozofia), Szkołę Nauk Ścisłych i Przyrodniczych (biologia, nauki o ziemi i środowisku, chemia, nauki fizyczne, matematyka, informatyka). Szkoła Doktorska przejmuje proces kształcenia oraz opiekę stypendialną nad doktorantami, która jest obowiązkowa wobec z doktorantów, a kwoty są przewidziane ustawowo. Kwota stypendium ulega zwiększeniu po ocenie śródkresowej, czyli po dwóch latach po pomyślnym zdaniu egzaminu z dyscypliny i ocenie z postępów rozprawy doktorskiej. Koszt utrzymania doktorantów zwiększa się zatem 3,5-krotnie w porównaniu do obecnych kosztów utrzymania (wchodzi w skład: stypendium, składki zdrowotne i ubezpieczenie, koszty utrzymania szkoły, w tym koszt ewaluacji międzynarodowej, koszt prowadzenia dodatkowych zajęć w zakresie kompetencji przewidzianych przez program kształcenia oraz koszt zapraszania np. wykładowców zagranicznych na skumulowane kursy i wykłady). Obecnie rekrutujemy około 200 studentów rocznie w skali całej uczelni, w nowym systemie będzie to rocznie około 60-70 studentów. Należy oczywiście pamiętać, że jeszcze przez 4 lata równoległe do szkół Doktorskich będą funkcjonowały obecne Studia Doktoranckie, aż do momentu ich wygaszenia. Nie wiemy jeszcze, jak będzie wyglądała subwencja, jeśli utrzyma się zeszłoroczna wysokość subwencji to stać nas będzie na około 40 słuchaczy, a 30 dodatkowych miejsc finansowałibyśmy sami z dochodów uczelni.

W Statucie musimy również przewidzieć możliwość federowania się z innymi instytucjami Polskiej Akademii Nauk. Jest to ciekawa propozycja, znacząco wybiegająca ponad to, co do tej pory zostało zaproponowane w ostatniej nowelizacji starej ustawy czyli związku uczelni, z którego skorzystało kilka uczelni w Polsce z różnym skutkiem. Nowa propozycja czyli federacja daje możliwość stworzenia nowego podmiotu, który nie zabiera podmiotowości instytucjom je tworzącym. Ustawodawca wyobraża sobie taki związek w ten sposób, że uwspólnia on pewne działania, które są dokładnie określone w Ustawie – uwspólnienie zarządzania uprawnieniami akademickimi, uwspólnienie realizacji badań naukowych, np. wspólne wydziały np. Międzyuczelniany Wydział Biotechnologii oraz współpraca w zakresie interakcji z otoczeniem zewnętrznym czyli komercjalizacja wyników badań naukowych. Nie

ma tam mowy o wspólnym procesie dydaktycznym, a szkoda. Dwie uczelnie są naturalnymi partnerami naszej uczelni czyli GUMED i PG oraz Instytut PAN z kategorią A i A+, z którymi moglibyśmy nawiązać taką współpracę. Nasza uczelnia ma aspiracje do uzyskania statusu uczelni badawczej i przygotowywane są już dokumenty na konkurs. UG weźmie w nim udział jako jedna z 19 uczelni, które mogą się ubiegać o taki status. W ramach przygotowań do konkursu powstał dokument pt. „Analiza potencjału federacyjnego Uniwersytetu Gdańskiego i innych podmiotów akademickich Trójmiasta” z którego na razie wynika z niewiele korzyści, poza prestiżem. Argumentów finansowych nie ma, argumenty uwspólnienia dyscyplin naukowych ograniczają się do czterech dyscyplin, a argumentem zasadniczym jest instytucjonalna współpraca w obrębie Wydziału Biotechnologii, którą chcemy utrzymać jako unikatową.

W Uniwersytecie pozostają funkcje kierownicze nie są zdefiniowane w Ustawie. Tylko funkcja Rektora przewidziana jest w Ustawie 2.0. Resztę chcemy określić w Statucie jako te, które mają wymiar kadencyjny i powołać prorektorów w liczbie nie większej niż 4, a Rektor określi dokładne nazewnictwo i funkcje poszczególnych prorektorów. Określona ma być także w Statucie funkcja dziekana Wydziału, dyrektora Szkoły Doktorskiej, zastępcy dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz funkcja prodziekana. Kompetencje dziekana i wydziału niewiele się zmieniają, zmianie ulega tryb wyboru dziekana, który będzie wskazywany przez rektora. Ustawa bardzo centralizuje całą odpowiedzialność za funkcjonowanie uczelni we wszystkich obszarach i sferach jej działalności w funkcji rektora. Natomiast chcielibyśmy, aby kandydatury na dziekana były konsultowane ze środowiskiem poszczególnych wydziałów. Takie są propozycje Komisji Statutowej, które będą przedstawione na pierwszym czytaniu projektu Statutu na posiedzeniu Senatu. Czy zostaną one zaakceptowane przez senatorów tego nie wiadomo.

Jeśli chodzi o kształcenie to zmieni się niewiele, bo niewielkie zmiany przewidziane są także w Ustawie, oprócz przypisywania efektów kształcenia do danych dyscyplin, w których posiadamy uprawnienia. Jest jedna zasadnicza zmiana wynikająca z posiadanej kategorii dla danej dyscypliny. Pełną swobodę akademicką zarówno w kształtowaniu, jak i powoływaniu kierunków uczelnia posiada wówczas, gdy ma kategorię co najmniej B+, w każdym innym wypadku trzeba będzie wystąpić o zgodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, co osłabia autonomię uczelni w kształtowaniu programów kształcenia.

Szkołą Doktorską kierować będzie dyrektor wraz z zastępcą, a każdy z nich będzie reprezentował inną dyscyplinę naukową i wchodzące w jej skład dziedziny nauki. Dyrektor będzie miał wyodrębniony budżet na zabezpieczenie stypendiów doktorskich oraz

wynagrodzeń pracowników zewnętrznych i administracji. Każda ze Szkół Doktorskich będzie miała swoją Radę Programową, wyłonioną w trybie wyborczym spośród pracowników reprezentujących dyscypliny wchodzące w skład dziedziny nauki, nad posiedzeniami której będzie czuwał dyrektor. Rady te będą kształtowały program Szkół Doktorskich, który będzie miał tryb modułowy, np. kurs letni z zaproszonymi wykładowcami i przy współudziale także wykładowców z naszej uczelni. Mamy nadzieję, że dzięki takim pomysłom przejdziemy pomyślnie ewaluację wszystkich trzech Szkół Doktorskich z udziałem ekspertów zagranicznych według określonego rozporządzenia.

Część przepisów będzie określał Statut, a część znajdzie się w odrębnych dokumentach takich jak Regulamin Szkoły Doktorskiej, Regulamin Organizacji Uczelni, Regulamin Wynagradzania Pracowników. W Statucie znajdzie się odrębny zapis mówiący o możliwości zatrudnienia pracownika w dowolnej grupie pracowników, których będą trzy: grupa pracowników badawczych, badawczo- dydaktycznych i dydaktycznych. W każdej z tych grup będzie możliwość zatrudnienia pracownika na stanowiskach określonych przez Statut, będą to: profesor, profesor uczelni, adiunkt, asystent, wykładowca, starszy wykładowca. Istotną zmianą jest możliwość zatrudnienia w grupie pracowników dydaktycznych osób na stanowiskach profesorskich. Nie chcemy nadwyreżać tego przywileju, ponieważ dotacja, która finansuje działalność uczelni jako całości składa się z dwóch elementów, których proporcje są zupełnie inne niż dotychczas, udział części badawczej (naukowej, projektowej i uzyskanej kategorii przez poszczególne dyscypliny) będzie się zwiększał aż do 40% do roku 2021, jeśli natomiast naszej uczelni powiedzie się proces uzyskania statusu uczelni badawczej, to wówczas udział środków badawczych będzie wynosił 55% całego źródła zasilenia uczelni, z których będziemy się musieli rozliczyć. Dzięki temu spadną obciążenia dydaktyczne, bo stosunek liczby studentów do całkowitej liczby pracowników zatrudnionych na etatach dydaktycznych będzie wynosił nie 13, jak do tej pory, a 10.

Kryteria ewaluacji w nowej ustawie zostały zredukowane do trzech, składa się na nie – poziom naukowy, efekty finansowe badań naukowych oraz wpływ działalności naukowej na poziom społeczeństwa i gospodarki. Ocena parametryczna dyscyplin czeka nas w 2021 roku. Na Wydziale Filologicznym są cztery dyscypliny nauki, dwie w pełni obsadzone przez pracowników Wydziału i dwie współdzielone z dwoma innymi Wydziałami, wszystkie cztery należą do dziedziny nauk humanistycznych. W zależności od tego z jaką dziedziną naukową mamy do czynienia udział procentowy brany pod uwagę przy ocenie parametrycznej jest różny, przy naukach humanistycznych przesuwają się w stronę osiągnięć naukowych, 70% oceny uzależnione będzie od poziomu naukowego, 10% to efekty finansowe badań naukowych, 20%

to wpływ działalności naukowej na otoczenie. Ocena, która czeka nas w 2021 roku będzie trudna, bo opiera się na przepisach przejściowych, to znaczy lata 2017-18 będą ocenione według starych zasad, a lata 2019-20 według nowych zasad punktacyjnych. Rozpiętość punktacyjna znacząco wzrośnie, w przypadku monografii jest to poziom I i II. Dotyczy on punktowania wydawnictw (I – to grupa z wyższą punktacją – 200 pkt, II – to grupa z niższą – 80 pkt.). Obie listy zawierają wykaz czasopism, które mogą publikować monografie. W dyscyplinach naukowych, które należą do dziedziny nauk humanistycznych w zależności od grupy liczba punktów zwiększy się w całkowitej ocenie, w grupie I o 50%, a w grupie II o 25%, zatem punktów efektywnie będzie więcej. Podobnie jest z redakcją monografii naukowej i rozdziałem w monografii naukowej, ponieważ w dziedzinie nauk humanistycznych punktacja wynikająca z wydawnictwa, w którym zostało wydane wzrasta o 50%. Jeśli chodzi o artykuły i publikacje wieloautorskie wszystko zależeć będzie to od liczby punktów, jaką dane dzieło wnosi. W przypadku monografii z grupy za 200 pkt. i artykułów, które będą się mieścić powyżej 100 pkt. (maksymalna liczba pkt. dla artykułów w czasopismach punktowanych wynosi 200 pkt.). Niezależnie od liczby współautorów, dyscyplina otrzymuje wypracowaną liczbę punktów. Do monografii i artykułów z poziomu niższego stosowany jest mnożnik udziału autora wzięty pod pierwiastek, czyli liczba autorów z danej dyscypliny w stosunku do całkowitej liczby autorów danego artykułu pod pierwiastkiem. Monografia naukowa w wydawnictwie spoza listy oraz redakcja takiej monografii przeliczana jest mniej korzystnie, bo jest to liczba autorów z danej dyscypliny podzielona przez całkowitą liczbę autorów. Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub pokonferencyjny zamieszczony w wykazie spoza listy, jeśli będzie pozytywnie oceniony, otrzymuje od 5 do 20 pkt.

Rozporządzenie wprowadza nowość, limity osiągnięć poddawanych ewaluacji, co ma ograniczyć wydajność naukową osób najbardziej produktywnych, ma to uśrednić produktywność wszystkich pracowników, stąd określenie slot publikacyjny czyli udział jednostkowy, który jest miarą autora w publikacji. Slotów publikacyjnych każdy z autorów musi wypełnić cztery. Udział zwiększa się, jeżeli liczba artykułów naukowych i monografii naukowych jest niżej punktowana, wówczas mówimy o wypełnieniu pełnym dziełem jednego slotu publikacyjnego. Dana dyscyplina musi zapełnić $3 \times n$ slotów publikacyjnych, gdzie n to jest liczba pracowników, którzy zadeklarowali się w danej dyscyplinie nauki. W przypadku dwóch największych dyscyplin na Wydziale Filologicznym za ostatnie cztery lata będzie to około trzystu kilkudziesięciu prac w zależności od tego, jaka będzie punktacja. Jeśli publikacje będą niżej punktowane to około czterystu do czterystu kilkudziesięciu dzieł, które trzeba będzie podać do parametryzacji. Stąd wprowadzone ograniczenia dla osób piszących bardzo dużo, jeśli

taka osoba ma 10 świetnych prac to podaje tylko 4. Są też sankcje wynikające np. z tzw. N 0 i wówczas liczba publikacji zmniejsza się o 3. Za niezłożenie oświadczenia o zaliczeniu do liczby N liczba ta zmniejsza się o 6, a niezłożenie oświadczenia o przypisaniu do dyscypliny również powoduje zmniejszenie o 6.

Efekty finansowe punktowane są w wymiarze 10% w naukach humanistycznych i można w nich wykazać osiągnięcia, takie jak: projekty obejmujące badania naukowe lub prace rozwojowe finansowane np. z NPRH lub NCN, komercjalizacja wyników badań naukowych (bardziej istotna na wydziałach przyrodniczych) oraz usługi badawcze świadczone przez Centrum Analiz i Ekspertyz.

Wpływ działalności naukowej na otoczenie to 20% i można podać do oceny maksymalnie dwa wpływy na działalność społeczną czy gospodarczą otoczenia: jeżeli n (nauczyciel) wynosi 100, trzy wpływy, jeśli n jest między 101 a 200 to dwa, powyżej 200 n w Uniwersytecie nie ma. Można podać też tzw. dodatkowe wpływy w przypadku dziedzin humanistycznych z tytułu wybitnych monografii, chodzi tu o monografie nagrodzone, wybitne słowniki bibliograficzne czy bazy danych. Wpływ społeczny będzie wyżej punktowany i będzie miał większy zasięg (międzynarodowy – 100 pkt., krajowy – 70 pkt., regionalny – 40 pkt., lokalny – 20 pkt.).

Niezwykle istotnym elementem jest uzyskanie kategorii B+ i wyższych dla dyscyplin naukowych uprawianych w Uniwersytecie Gdańskim. Staje się to nie tylko celem strategicznym, ale też dla rozwoju nauki w naszej uczelni to być, albo nie być, ze względu na utrzymanie uprawnień akademickich, autonomię w kształceniu przypisanym do danych dyscyplin naukowych oraz otrzymywaną dotacji.

Dziekan Michalski dziękując Prorektorowi Stepnowskiemu poprosił o zadawanie pytań.

Dr hab. Maria Sibińska, prof. nadzw., zadała pytanie dotyczące losu asystentów i innych pracowników, którzy w tej chwili piszą doktoraty.

Prorektor odpowiedział, że ustawodawca przewidział dwa tryby uzyskania stopnia doktora, w Szkole Doktorskiej i eksternistycznie. W przypadku pracowników naszej uczelni doktorat będzie można uzyskać bezpłatnie, w przypadku osób, które nie są doktorantami naszej uczelni, ale realizują grant i posiadają stypendium, będą mogli uzyskać stopień doktora w trybie eksternistycznym z przełożeniem kosztów pośrednich na koszty procedury doktorskiej. Tryb i koszty uzyskania stopnia doktora dla osób spoza uczelni, które zdecydują się o ubieganiu o niego na naszej uczelni określi regulamin..

Dr hab. Andrzej Ceynowa, prof. nadzw., zauważył, że dotychczas jeśli ktoś się opiekował doktorantami, to, po przeliczeniu liczby doktorantów, pewna ilość godzin była liczona jako nadgodziny. W tej chwili wydaje się, że może powstać kłopot polegający na tym, że godziny

te będą realizowane poza Wydziałem w Szkole Doktorskiej, która nie ma związku formalnego z Wydziałem. Czy godziny te będą realizowane na wydziale czy poza nim i jaki będzie sposób jego wynagrodzenia?

Prorektor Stepnowski stwierdził, że Ustawa nie określa tego ściśle. Wydaje się, że Szkoła Doktorska będzie ograniczała te elementy kształcenia wyłącznie na poziomie bardzo ogólnych przedmiotów czy skumulowanych kursów dla wszystkich, np. z umiejętności pisania artykułów naukowych lub z filozofii. Część opieki naukowej wynikającej z bezpośredniej opieki promotorskiej pozostanie na wydziałach i tam będzie rozliczana. Staramy się dostosować nowy Statut w sposób mało inwazyjny do nowej Ustawy 2.0, bo nie mamy pewności, jakie będą losy Ustawy i ile razy będzie ona nowelizowana. Już pojawiają się głosy, aby powrócić do modelu z jednostkami podstawowymi czyli Wydziałami. Obecnie mamy 6 modeli podziału uczelni, np. model śląski – wydziały odpowiadają dziedzinom nauki i zajmują się wyłącznie kształceniem, model warszawski – pozostawia wydziały, ale dwóch dziekanów i model poznański – przewiduje wydziały, które zajmują się wyłącznie nauką, a kształcenie odbywa się w szkołach I i II stopnia. Swoboda organizacyjna nie jest w tym wypadku dobra, bo wprowadza olbrzymi chaos. Nie jest wykluczone, że prace nad Statutem będą nadal trwały, bo Ustawa jest nowelizowana lub system klasyfikacji dziedzin i dyscyplin naukowych jest uzupełniany.

Prof. dr hab. Artur Blaim wyraził wątpliwość związaną z mianowaniem przez Rektora Dziekana. Ustawa ani w sposób pośredni, ani bezpośredni nie wymaga porzucenia wyborów. Rozwiązanie Uniwersytetu Jagiellońskiego, który w swoim statucie przyjął, że Rektor powołuje Dziekana spośród dwóch kandydatów wskazanych, u nas nie musi mieć zastosowania. Może to być dwóch, może być równie dobrze jeden kandydat i chyba ta propozycja byłaby korzystniejsza, niż propozycja, którą sugerował Rektor, że Rektor wskazuje Dziekana.

Prorektor Stepnowski stwierdził, że rzeczywiście Ustawa w sposób bezpośredni nie kształtuje wewnętrznej organizacji uczelni, ale bardzo dokładnie określa kompetencje Rektora, który w dużej mierze przejmuje kompetencje kierowników jednostek organizacyjnych, co oznacza że jego odpowiedzialność za funkcjonowanie kadrowe, dydaktyczne, naukowe i organizacyjne. Władza jest bardzo scentralizowana zatem możliwość wskazania osoby, z którą Rektor chciałby pracować wydaje się naturalna. Jest to propozycja Komisji Statutowej, ale liczymy na głosy Senatorów, którzy będą zgłaszać uwagi do tego projektu i wypracujemy kompromis.

Prof. dr hab. Stanisław Rosiek powiedział, że chcieliśmy przedstawić konstruktywną propozycję powoływania właśnie władz dziekańskich na naszym Uniwersytecie. Zapytał także

jakie są powody, żeby Rektor był wybierany przez Senat, który się przemienia w Kolegium Elektorów, a nie przez Elektorów wyłanianych przez całe środowisko akademickie.

Prorektor Stepnowski zauważył, że cieszy się, że pojawiła się taka propozycja z naszego Wydziału, i że z pewnością zostanie wzięta pod uwagę i dyskutowana. Sposób wyborów Rektora nie był dyskutowany, ponieważ Komisja Statutowa pracowała na dotychczasowym Statucie, który zakłada, że Senatorowie przeobrażają się Kolegium Elektorów. Postulat powrotu do poprzedniego sposobu wyboru rektora można oczywiście zgłosić, aby zrewidować dotychczasowy tryb powoływania Kolegium Elektorów.

Dr hab. Andrzej Ceynowa, prof. nadzw., zabierając głos w dyskusji dotyczącej sposobu wyborów rektora UG, przypomniał że za jego kadencji i na jego wniosek, ponad 10 lat temu, zmienił się sposób wyborów na Rektora UG. Zrezygnował z Kolegium Elektorów, ponieważ przed wyborami przyszedli do niego przedstawiciele Parlamentu Studentów i powiedzieli, że jeśli prof. Ceynowa (ówczesny Rektor UG) da im półtora miliona zł i domek w Sopocie obok kortów tenisowych, to poprą jego kandydaturę na Rektora UG, a jeśli natomiast nie spełni ich prośby nie poprą. Prof. Ceynowa stwierdził, że był wściekły na tę bezczelną próbę handlu. Drugim argumentem za zmianą ordynacji wyborczej był Senat UG, którego członkowie przez cztery lata mieli szansę poznać tych, którzy są zaangażowani w sprawy uczelni i wiedzą coś na temat jej zarządzania. Zatem wskazane było władzę przekazać tym, którzy potencjalnie najlepiej mogą znać ewentualnych kandydatów. Obecnie prof. Ceynowa uważa, że zmiana sposobu wyborów była największym błędem obu jego kadencji. Poprzedni system wyborów powinien zostać przywrócony, gdyż jest bardziej demokratyczny, bardziej niezależny od jakiegokolwiek człowieka – od byłego rektora, od kanclerza, od dziekanów. W poprzednim systemie wyborów to pracownicy wybierali rektora jako swoją emanację. Obecnie łatwiej jest kupić kogo trzeba, a zdarzało się to już w poprzedniej kadencji. Teraz czujemy się bardziej ubezwłasnowolnieni, niewiele mamy do powiedzenia na Radach Wydziału, a prawdopodobnie będziemy mieli jeszcze mniej. Niewiele mamy też do powiedzenia przy wyborze rektora. Trzeba spojrzeć na polską tradycję, a nie patrzeć na inne systemy np. amerykańskie, gdzie o sposobie finansowania uczelni decyduje gubernator danego stanu lub na system francuski, gdzie jest aż 19 systemów. Prof. dr hab. Stanisław Rosiek zadał pytanie o limity przyjęć do Szkół Doktorskich i czy te, które były podane, będą obowiązywały od października tego roku oraz jaki będą zasady podziału tego ogólnego limitu pomiędzy trzy Szkoły Doktorskie.

Prorektor Stepnowski odpowiadając na pytanie stwierdził, że nie jest jeszcze znany podział limitu przyjęć na poszczególne szkoły, bo na razie dokładnie nie jest wiadomo, na ilu stać nas będzie doktorantów. Dla 40 osób dostaniemy dopłaty, a 30 dodatkowych musimy sfinansować

sami, ale jak oni zostaną podzieleni tego nie wiadomo, a algorytm chcielibyśmy w miarę sprawiedliwie wypracować biorąc pod uwagę wiele kwestii, np. liczbę pracowników, kategorię wydziału, dyscypliny, efektywność uzyskiwania stopni naukowych itd.

Odpowiadając prof. Ceynowie, Prorektor zauważył, że od września ubiegłego roku można było już zgłaszać uwagi do statutu i różne Wydziały zgłaszały uwagi oprócz Wydziału Filologicznego. Można jeszcze takie uwagi i pomysły zgłaszać, chociaż czasu nie zostało wiele przed pierwszym czytaniem pierwszego projektu Statutu, który odbędzie się prawdopodobnie w maju na posiedzeniu Senatu, a wcześniej na Kolegium Rektorskim z Dziekanami.

Dr hab. Ewa Wierzbowska, prof. nadzw., spytała jaka będzie wola Rektora, aby wziąć pod uwagę sugestie kolegium, dotyczące braku Rady Wydziału w nowej strukturze, dotyczące propozycji kandydatów na Dziekana oraz wyboru Dziekana na naszym Wydziale. Pytanie zostało zadane, ponieważ na dzisiejszej Radzie Wydziału padło stwierdzenie, że Rada Uczelni została zatwierdzona przez Kolegium Dziekańskie, a na poprzedniej Radzie Wydziału na pytanie skierowane do Dziekana naszego Wydziału skąd wzięła się Rada Uczelni, bo nasz Wydział nie proponował żadnych kandydatów, padła odpowiedź, że to Rektor ich wskazywał. Pojawia się zatem pytanie, która wersja jest prawdziwa. Prorektor Stepnowski w odpowiedzi stwierdził, że Kolegium zostało zapoznane z kandydatami do Rady Uczelni, zatwierdził ich Senat UG, a proponował Rektor UG, bo taki zapis jest w Ustawie 2.0. Nikt inny nie zgłaszał żadnych innych kandydatów, chociaż miał do tego prawo zarówno na poziomie Senatu UG, jak i na Kolegium. Trzech senatorów uczelni może zgłosić proponowanych kandydatów do Rady Uczelni. W przewidzianym terminie nie wpłynęły żadne kandydatury poza tymi zgłoszonymi przez Rektora UG.

Profesor Wierzbowska zadała pytanie, kto będzie sygnował dyrekcje jednostek na Wydziale, skoro zostają samodzielne Instytuty lub Katedry. Prorektor Stepnowski odpowiedział, że nie zostało to jeszcze ustalone, ale najprawdopodobniej wybory pozostaną w takim trybie jak do tej pory, ponieważ nie ma żadnego szczegółowego zapisu. Odnosząc się do pierwszego pytania dotyczącego zgłaszania kandydatów, wyborów i nominowania dziekanów przez Rektora, Prorektor powiedział, że nie chce się na ten temat wypowiadać, bo na razie jest zgłoszona propozycja przez Komisję Statutową, zostanie ona przedstawiona i prawdopodobnie uzupełniona o głosy z dyskusji i wówczas powstanie ostateczny projekt. Z pewnością jest wola ze strony Rektora UG do współpracy ze środowiskiem akademickim w zakresie wyłaniania dziekanów.

Dziekan Michalski podziękował Prorektorowi Stepnowskiemu za przybycie na Radę Wydziału i przedstawienie założeń nowego Statutu i działalności naukowej w świetle nowej Ustawy.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób w tym 79 samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW: 66 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła porządek obrad.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Działalność naukowa w świetle nowej ustawy – prof. dr hab. Piotr Stepnowski, Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą.
2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 31.01.2019 r.
3. Sprawy bieżące – wolne wnioski.
4. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na rok akademicki 2020/2021 oraz limitów przyjęć w roku akademickim 2019/2020.
5. Sprawy personalne.
6. Sprawy studenckie i toku studiów.
7. Wniosek komisji powołanej do spraw nostryfikacji dyplomu Zhang Feilonga z Pracowni Sinologii Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich.
8. Prezentacja raportu analizy potrzeb przygotowanego przez Wydziałową Komisję ds. HR Excellence.
9. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
10. Wniosek komisji powołanej ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Danielowi Kalinowskiemu, prof. Akademii Pomorskiej w Słupsku.
11. Wniosek komisji powołanej ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Radosławowi Grześkowiakowi, prof. UG, z Instytutu Filologii Polskiej.
12. Wniosek komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Edwardowi Jakielowi, prof. UG, z Instytutu Filologii Polskiej.
13. Powołanie komisji ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Adeli Kuik-Kalinowskiej, prof. Akademii Pomorskiej w Słupsku.
14. Powołanie komisji ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Markowi Cybulskiemu, prof. UG, z Instytutu Filologii Polskiej.

15. Powołanie komisji ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Anecie Lewińskiej, prof. UG, z Instytutu Filologii Polskiej.
16. Powołanie komisji ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Alicji Pstydze, prof. UG, z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich.
17. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Magdalenie Kreft-Świetlik z Instytutu Filologii Polskiej.
18. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Hannie Makurat-Snuzik z Instytutu Filologii Polskiej.
19. Sprawy doktorskie.
20. Pracownicy i zespoły badawcze.

Ad. 2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 31.01.2019 r.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób w tym 79 samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 73 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada zatwierdziła protokół posiedzenia z 31 stycznia 2019 r.

Ad. 3. Sprawy bieżące – wolne wnioski.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób w tym 79 samodzielnych.

3.1 Propozycja Uchwały Rady Wydziału dotycząca zapisów w Statucie UG.

Po burzliwej dyskusji i wniesieniu poprawek dotyczących w szczególności ordynacji wyborczej, zachowania Rady Wydziału, kompetencji Rady Wydziału, struktury i typów jednostek na uczelni, kompetencji dyrektora Instytutu proponowanych przez prof. dr. hab. Mirosława Przyłipiaka, prof. dr. hab. Artura Blaima, prof. dr. hab. Stanisława Rośka, dr. hab. Andrzeja Ceynowę, prof. nadzw., mgr Justynę Stiepanow, dr Urszulę Patocką-Sigłowy, prof. dr. hab. Krystynę Szcześniak, dr. hab. Małgorzatę Jarmułowicz, prof. nadzw., prof. dr. hab. Grażynę Tomaszewską, dr. hab. Hadriana Lankiewicza, prof. nadzw., dr. hab. Monikę Rzeczycką, prof. nadzw., prof. dr. hab. Ewę Graczyk, prof. dr. hab. Zbigniewa Majchrowskiego, dr. hab. Mariusza Kraske, prof. nadzw., dr. hab. Macieja Michalskiego, prof. nadzw. zaproponowano zmienioną Uchwałę:

Uchwała Rady Wydziału Filologicznego z 21 marca 2019 roku

w sprawie nowego Statutu Uniwersytetu Gdańskiego

Rada Wydziału Filologicznego przedkłada członkom Komisji do spraw opracowania Misji, Strategii oraz nowego Statutu Uniwersytetu Gdańskiego propozycje zapisów dotyczących organów uczelni oraz jej organizacji.

Organy uczelni

§ 1

Organami kolegialnymi Uniwersytetu są Rada Uczelni, Senat i Rady Wydziałów.

§ 2

Organami jednoosobowymi Uniwersytetu powoływanymi w drodze wyborów są Rektor i Dziekani.

Organizacja Uniwersytetu

§ 3

W Uniwersytecie ustala się następujące typy jednostek organizacyjnych:

- a) wydział;
- b) instytut;
- c) katedra;
- d) stacja naukowa;
- e) szkoła doktorska;
- f) centrum uniwersyteckie;
- g) jednostka ogólnouczelniana.

§ 4

1. Wydziałem kieruje Dziekan.
2. Na wydziale działa Rada Wydziału.
3. Do kompetencji Rady Wydziału należy w szczególności;
 - a) opiniowanie wniosków o nadanie tytułu doktora honoris causa;
 - b) określanie strategii rozwoju wydziału, w tym głównych kierunków jego działalności;
 - c) opiniowanie wniosków w sprawach zmian organizacyjnych wydziału;
 - d) opiniowanie wniosków w sprawach: zatrudnienia i awansu nauczycieli akademickich na wydziale, wyróżnień lub nagród oraz urlopów naukowych nauczycieli akademickich;
 - e) opiniowanie wniosków w sprawach dydaktycznych realizowanych na wydziale;
 - f) wybór przedstawicieli wydziału do organów i instytucji funkcjonujących w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego;

g) wyrażanie opinii w innych sprawach dotyczących żywotnych interesów pracowników i wydziału.

4. Rada Wydziału może dokonywać okresowych ocen działalności Dziekana i prodziekanów.

§ 5

1. Dziekana powołuje Rektor na wniosek wydziałowego kolegium elektorów.

2. W skład wydziałowego kolegium elektorów wchodzi:

a) nauczyciele akademicy wydziału zatrudnieni w Uniwersytecie jako podstawowym miejscem pracy w pełnym wymiarze czasu pracy;

b) wybrani przedstawiciele studentów i doktorantów wydziału, stanowiący nie mniej niż 20% składu wydziałowego kolegium elektorów;

c) wybrani przedstawiciele pracowników wykonujących pracę na wydziale i niebędących nauczycielami akademickimi, stanowiący do 5% składu wydziałowego kolegium elektorów.

§ 6

Zadaniem instytutu jest prowadzenie działalności naukowej i dydaktycznej.

§ 7

1. Instytutem kieruje Dyrektor Instytutu.

2. W instytucie działa Rada Instytutu, której przewodniczącym jest Dyrektor Instytutu.

3. Rada Wydziału określa zasady i tryb powoływania Rady Instytutu oraz jej zadania.

4. Dyrektora Instytutu powołuje Rektor na wniosek Dziekana zaopiniowany przez Radę Wydziału.

5. Kandydata na Dyrektora Instytutu wybiera w tajnym i bezpośrednim głosowaniu zebranie ogólne pracowników instytutu.

6. Dyrektor Instytutu kieruje instytutem, a w szczególności:

a) reprezentuje instytut;

b) wykonuje uchwały Rady Wydziału i Rady Instytutu;

c) podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania instytutu w sprawach nienależących do zakresu działania organów Uniwersytetu lub osób pełniących funkcje kierownicze;

d) opracowuje projekty planów prac badawczych oraz współpracy z otoczeniem;

e) podejmuje działania w celu upowszechniania dorobku naukowego instytutu oraz współpracy z otoczeniem;

f) wskazuje kandydatów na koordynatorów kierunków prowadzonych w instytucie;

g) może występować do Dziekana z wnioskami w sprawie zatrudnienia, awansów, urlopów, nagród i wyróżnień pracowników instytutu;

h) sprawuje nadzór nad działalnością jednostek wchodzących w skład instytutu;

i) podejmuje działania w celu realizacji strategii rozwoju Uniwersytetu, planu strategicznego rady dyscypliny i planu działalności wydziału.

§ 8

(dotyczy ordynacji wyborczej)

Rektora wybiera kolegium elektorów określone zgodnie z zapisami Statutu Uniwersytetu Gdańskiego (tekst jednolity) z dnia 1 czerwca 2005 roku (Uchwała nr 67/05 Senatu Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 23 czerwca 2005 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Uniwersytetu Gdańskiego) z uwzględnieniem zmian wynikających z ustawy.

Uzasadnienie:

Zaproponowane zapisy są zgodne z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Na powołanie innych niż Rada Uczelni, Rektor i Senat organów uczelni zezwala ww. akt prawny (art. 17, pkt 2: „Statut uczelni może przewidywać również inne organy uczelni”).

Rada Wydziału jako kolegialny organ, podobnie jak Senat Uniwersytetu, stanowi podstawę tego co nazywamy UNIVERSITAS, wspólnotą akademicką, a więc generatorem sensu naszego istnienia. Powołanie Rady Wydziału pozwoli na realizację założeń wynikających z zarządzania partycypacyjnego, szczególnie w obszarze celów psychologicznych, jak i społeczno-ekonomicznych. Wzmocni poczucie autonomii, motywację pracowników, a także pozwoli na poprawę samego klimatu społecznego w uczelni.

Takie rozwiązanie sprzyja również aktywnym formom partycypacji. Pracownicy – zarówno nauczyciele, jak i pracownicy administracji, a także studenci mają prawo do współdecydowania o działalności wydziału.

Powyższe zapisy umożliwiają również zachowanie elementów dotychczasowej struktury organizacyjnej uczelni, która pozwala na efektywne funkcjonowanie i właściwą realizację celów, zarówno strategicznych jak i operacyjnych.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 60 za, 5 osób było przeciwnych, 9 osób się wstrzymało. Rada poparła Uchwałę Rady Wydziału dotyczącą zapisów w Statucie UG.

W głosowaniu nie uwzględniono wypowiedzi prof. dr hab. Kwiryny Ziemby, która zabrała głos już po głosowaniu, dotyczył on szybkiego trybu ustalania i głosowania Uchwały.

Ad. 4. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na rok akademicki 2020/2021 oraz limitów przyjęć w roku akademickim 2019/2020. Dokumentacja została przesłana drogą elektroniczną.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Przejmując prowadzenie obrad Prodziekan, dr Ewelina Gutowska-Kozielska zauważyła, że

naszemu Wydziałowi na szczęście nie obniżono limitów przyjęć na studia.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 68 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada zatwierdziła zasady rekrutacji.

Ad. 5. Sprawy personalne.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Dziekan, dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw.

5.1 Zatrudnienia:

mgr Justyna Stiepanow – zatrudnienie w ramach posiadanych etatów na stanowisku wykładowcy w Katedrze Amerykanistyki w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki od 1.04.2019 r. do 30.09.2020 r.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 66 za, 2 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Prof. dr hab. Stanisław Rosiek zaproponował, aby przenieść dalszy ciąg Rady Wydziału na kolejny tydzień.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Dziekan dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw., poddał pod głosowanie wniosek o dalsze procedowanie punktów Rady Wydziału.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 41 za, 32 osoby były przeciwne, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 6. Sprawy studenckie i toku studiów.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Prodziekan dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw.

6.1 Zatwierdzenie programów studiów obowiązujących od roku akademickiego 2019/2020 – szczegółowa dokumentacja została przesłana drogą elektroniczną.

a) Zatwierdzono zmiany w programie studiów Kulturoznawstwo.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 66 za, 1 osoba była przeciwna, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) Zatwierdzono zmiany w programie studiów Wiedza o teatrze (I st.) i Teatrolgia (II st.).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 67 za, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

c) Zatwierdzono zmiany w programie studiów Skandynawistyki (I i II st.). Wszystkie dokumenty zostały przesłane do członków Rady Wydziału drogą mailową.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 65 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

d) Zatwierdzono zmiany w programie studiów Filologii klasycznej (I i II st.).

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 70 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

6.2 Zatwierdzenie zmian w programach oraz zasadach rekrutacji studiów podyplomowych:

a) Studia Podyplomowe Translatoryka – zmiana formy rekrutacji z egzaminu wstępnego na zapisy w systemie Internetowej Rejestracji Kandydatów.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 70 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) Italianistyczne Studia Podyplomowe – zmiany w programie studiów – zwiększenie liczby godzin przedmiotu Kultura Italii – renesans, wprowadzenie nowego przedmiotu Włochy na arenie międzynarodowej oraz drobne zmiany dotyczące liczby godzin oraz punktów ECTS przy zachowaniu ogólnej liczby godzin i punktów ECTS. Program studiów oraz szczegółowy opis zmian zostały przesłane drogą elektroniczną.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 71 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Ad. 7. Wniosek komisji powołanej do spraw nostryfikacji dyplomu dr Zhang Feilonga z Pracowni Sinologii Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Dziekan, dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw.

Komisja Nostryfikacyjna w składzie:

- dr hab. Diana Oboleńska, prof. nadzw. – przewodnicząca,
- dr Barbara Brzezicka,
- dr Beata Williamson,
- mgr Shih-Ping – członkini nadzwyczajna,
- mgr Anna Gryszkiewicz – członkini nadzwyczajna,

zarekomendowała uznanie dyplomu dr Zhang Feilonga za równoważny z dyplomem doktora w zakresie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

W głosowaniu tajnym wszystkich członków RW: 66 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się

wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 8. Prezentacja raportu analizy potrzeb przygotowanego przez Wydziałową Komisję ds. HR Excellence została przeniesiona na kwietniową Radę Wydziału.

Ad. 9. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Prodziekan, dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw.

Brak wniosków.

Prodziekan Swoboda przypomniał, że na kwietniowej Radzie Wydziału po raz ostatni będzie można otwierać przewody doktorskie na starych zasadach.

Ad. 10. Wniosek komisji powołanej ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Danielowi Kalinowskiemu, prof. Akademii Pomorskiej w Słupsku.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Komisja w składzie:

- prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Ewa Graczyk,
- prof. dr hab. Michał Mrozowicki,
- prof. dr hab. Mirosław Ossowski,
- prof. dr hab. Wojciech Owczarski,

złożyła wniosek w sprawie podjęcia:

Uchwały w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Danielowi Kalinowskiemu z Akademii Pomorskiej w Słupsku.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 58 za, 3 osoby były przeciwne, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Ad. 11. Wniosek komisji powołanej ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Radosławowi Grześkowiakowi, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Komisja w składzie:

- prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski – przewodniczący,

- prof. dr hab. Ewa Graczyk,
- prof. dr hab. Wojciech Owczarski,
- prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska,
- prof. dr hab. Aleksandra Ubertowska,

złożyła wniosek w sprawie podjęcia:

Uchwały w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Radosławowi Grześkowiakowi, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 58 za, 1 osoba była przeciwna, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 12. Wniosek komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Edwardowi Jakielowi, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Komisja w składzie:

- prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Aleksandra Ubertowska,
- prof. dr hab. Tadeusz Linkner,
- prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski,
- prof. dr hab. Wojciech Owczarski,

złożyła wniosek o:

- a) Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Edwardowi Jakielowi, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 49 za, 6 osób było przeciwnych, 6 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

- b) Wyznaczenie kandydatów na recenzentów:

prof. dr hab. Tadeusz Budrewicz – Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 3 osoby były przeciwnie, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

prof. dr hab. Sławomir Buryła – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 3 osoby były przeciwnie, 4 osoby

się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

prof. dr hab. Grażyna Halkiewicz-Sojak – Uniwersytet Mikołaja Kopernika

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 3 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

prof. dr hab. Dorota Heck – Uniwersytet Wrocławski

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 3 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

prof. dr hab. Wojciech Kaczmarek – Katolicki Uniwersytet Lubelski

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 3 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

prof. dr hab. Marian Kisiel – Uniwersytet Śląski

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 3 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

prof. dr hab. Jarosław Ławski – Uniwersytet w Białymstoku

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 3 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

prof. dr hab. Gabriela Matuszek-Stec – Uniwersytet Jagielloński

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 3 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

prof. dr hab. Maria Jolanta Olszewska – Uniwersytet Warszawski

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 3 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

prof. dr hab. Dorota Samborska-Kukuć – Uniwersytet Łódzki

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 3 osoby były przeciwne, 4 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 13. Powołanie komisji ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr hab. Adeli Kuik-Kalinowskiej, prof. Akademii Pomorskiej w Słupsku.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Powołanie zespołu ds. przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora w składzie:

- prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Ewa Graczyk,

- prof. dr hab. Mirosław Ossowski,
- prof. dr hab. Wojciech Owczarski,
- prof. dr hab. Stanisław Rosiek.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 3 osoby były przeciwne, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 14. Powołanie komisji ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Markowi Cybulskiemu, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Powołanie zespołu ds. przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora w składzie:

- prof. dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Andrzej Kątny,
- prof. dr hab. Wojciech Kubiński,
- prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,
- prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 3 osoby były przeciwne, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 15. Powołanie komisji ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Anecie Lewińskiej, prof. nadzw., z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Powołanie zespołu ds. przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora w składzie:

- prof. dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Andrzej Kątny,
- prof. dr hab. Wojciech Kubiński,
- prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,
- prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 3 osoby były przeciwne, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 16. Powołanie komisji ds. postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk humanistycznych dr. hab. Alicji Pstydze, prof. nadzw., z Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Powołanie zespołu ds. przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora w składzie:

- prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca,
- prof. dr hab. Andrzej Kątny,
- prof. dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska,
- prof. dr hab. Wojciech Kubiński,
- prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, 3 osoby były przeciwne, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 17. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Magdalenie Kreft-Świetlik z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

a) Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo dr Magdalenie Kreft-Świetlik z Instytutu Filologii Polskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) Powołanie członków komisji habilitacyjnej:

dr hab. Barbara Zwolińska, prof. nadzw. – recenzent

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

dr hab. Edward Jakiel, prof. nadzw. – sekretarz

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, 2 osoby były przeciwne, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

dr hab. Zbigniew Kaźmierczyk, prof. nadzw. – członek komisji

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, 2 osoby były przeciwne, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 18. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Hannie Makurat-Snuzik z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób w tym 79 samodzielnych.

a) Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo dr Hannie Makurat-Snuzik z Instytutu Filologii Polskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, 2 osoby były przeciwnie, nikt się nie wstrzymał. Rada poparła wniosek.

b) Powołanie członków komisji habilitacyjnej:

dr hab. Zenon Lica, prof. nadzw. – recenzent

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

dr hab. Beata Milewska, prof. nadzw. – sekretarz

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw. – członek komisji

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Ad. 19. Sprawy doktorskie.

Skład Rady Wydziału: 132 osoby, w tym 95 samodzielnych, obecnych 97 osób, w tym 79 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął Prodziekan, dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw.

19.1 Umożnienie postępowania doktorskiego na wniosek kandydatki:

a) mgr Zuzanna Kalicka-Karpowicz (promotor: prof. dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska).

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 60 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

19.2 Zmiana promotora

a) mgr Sylwia Folgert – w miejsce prof. dr hab. Ewy Rogowskiej-Cybulskiej – dr hab. Ewa Badyda, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) mgr Katarzyna Furmaniak – w miejsce prof. dr hab. Ewy Rogowskiej-Cybulskiej – dr hab. Ewa Badyda, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

c) mgr Beata Jędrzejczak – w miejsce prof. dr hab. Ewy Rogowskiej-Cybulskiej – dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

19.3 Zmiana składu komisji doktorskiej:

a) mgr Aleksandra Słyszewska (promotor: dr hab. Jean Ward, prof. nadzw.)

W miejsce prof. dr. hab. Davida Malcolma – dr hab. Magdalena Horodecka.

Funkcję przewodniczącego powierza się dr hab. Jadwidze Węgrodzkiej, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

b) mgr Roksana Zgierska (promotor: dr hab. Jean Ward, prof. nadzw.)

W miejsce prof. dr. hab. Davida Malcolma – dr hab. Magdalena Horodecka

Funkcję przewodniczącego powierza się dr hab. Jadwidze Węgrodzkiej, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

c) mgr Ariana Przybysz (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński)

W miejsce prof. dr hab. Ewy Rogowskiej-Cybulskiej – dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

d) mgr Jakub Solecki (promotor: dr hab. Stanisław Milewski, prof. nadzw.)

W miejsce prof. dr. hab. Edwarda Łuczyńskiego – dr hab. Katarzyna Kaczorowska-Bray, prof. nadzw.

W miejsce prof. dr hab. Ewy Rogowskiej-Cybulskiej – dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

e) mgr Beata Jędrzejczak (promotor: dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw.)

W miejsce dr hab. Anety Lewińskiej, prof. nadzw. – dr hab. Izabela Kępka, prof. nadzw.

W miejsce prof. dr. hab. Edwarda Łuczyńskiego – dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

f) mgr Katarzyna Rukojć (promotor: dr hab. Andrzej Ceynowa, prof. nadzw.)

W miejsce prof. dr. hab. Davida Malcolma – prof. dr. hab. Artur Blaim

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

19.4 Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie literaturoznawstwa:

- a) mgr Justyna Stiepanow (promotor: dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Ewelina Gutowska-Kozielska), tytuł: *Geopoetics of the Contemporary American Execution Chamber (Geopoetyka współczesnej amerykańskiej celi śmierci)*. Zgoda na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: przestrzeń we współczesnych badaniach literackich.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) mgr Antonio Miguel Mejia Perez (promotor: dr hab. Tomasz Swoboda, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Olga Nowak), tytuł: *Panorama histórico y análisis comparado de traducciones de “Sonetos de Crimea” de Adam Mickiewicz (Adam Mickiewicz po hiszpańsku: zarys historii tłumaczeń i analiza porównawcza przekładów „Sonetów krymskich”)*. Zgoda na pisanie pracy w języku hiszpańskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesne teorie przekładu.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, nikt się wstrzymał. Rada poparła wniosek.

19.5 Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie nauk o kulturze i religii

- a) mgr Justyna Gluba (promotor: prof. dr hab. Piotr Zwierzchowski, promotor pomocniczy: dr Maša Guštin); tytuł: *Jadran Film – między kinem chorwackim a jugosłowiańskim*.

Zakres egzaminu kierunkowego: europejskie kinematografie socjalistyczne.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) mgr Jakub Orzeszek (promotor: prof. dr hab. Stanisław Rosiek); tytuł: *Nekroprzemoc w kulturze. Konteksty polskie*.

Zakres egzaminu kierunkowego: badania nad polską kulturą funeralną.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

- c) mgr Edyta Puchalska (promotor: dr hab. Józef Majewski, prof. nadzw.); tytuł: *Islam magiczny. Symboliczno-religijne znaczenie kolorów w powieściach „Wstyd” oraz „Szatańskie wersety” Salmana Rushdiego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: teorie postkolonialne w literaturze.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

d) mgr Stefan Szlachtycz (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Złota era komiksu w Polsce. Analiza zjawiska na tle kultury masowej PRL-u.*

Zakres egzaminu kierunkowego: polskie badania nad kulturą popularną.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

19.6 Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie językoznawstwa:

a) mgr Paulina Tarkowska (promotor: dr hab. Ewa Czaplewska, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Maria Faściszewska); tytuł: *Logopedyczna diagnoza różnicowa dzieci ze spektrum autyzmu (ASD) i dzieci z podejrzeniem specyficznego zaburzenia językowego (SLI) w wieku wczesnoszkolnym.*

Zakres egzaminu kierunkowego: rozwój mowy i jego zaburzenia w wieku wczesnoszkolnym.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

b) mgr Zuzanna Kalicka-Karpowicz (promotor: dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Joanna Ginter); tytuł: *Problemy słowotwórcze dotyczące rzeczowników i przymiotników na podstawie materiału z internetowych poradni językowych.*

Zakres egzaminu kierunkowego: słowotwórstwo rzeczownika i przymiotnika we współczesnym języku polskim.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, 2 osoby były przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

c) mgr Weronika Kamola-Uberman (promotor: dr hab. Olga Sokołowska, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Mikołaj Rychło); tytuł: *New Life of Old Words. Semantics and Etymology of English and Polish Fantasy Lexis (Nowe życie starych słów. Semantyka i etymologia angielskiego i polskiego słownictwa fantasy).*

Zakres egzaminu kierunkowego: semantyka leksykalna w ujęciu diachronicznym.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

d) mgr Karol Plichta (promotor: dr hab. Olga Sokołowska, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Joanna Redzimska); tytuł: *Comprehension and production of non-literal expressions in people with mild and moderate intellectual disabilities (Tworzenie i rozumienie wyrażenia o znaczeniu niedosłownym u osób niepełnosprawnych intelektualnie*

w stopniu lekkim i umiarkowanym).

Praca pisana w jęz. angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: kognitywna teoria metafory i metonimii konceptualnej.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

e) mgr Magdalena Olkiewicz (promotor: dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Joanna Redzimska); tytuł: *Rola zespołów muzycznych w promowaniu języka regionalnego i języków mniejszościowych*.

Zakres egzaminu kierunkowego: języki zagrożone.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 1 osoba była przeciwna, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

f) mgr Bi Wei (promotor: dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw., promotor pomocniczy: dr Wu Lan); tytuł: *Red in the Chinese language and culture (Czerwień w języku i kulturze chińskiej)*.

Praca pisana w jęz. angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: metody badania słownictwa barw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

19. 7 Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie nauk o sztuce:

a) mgr Małgorzata Grąbczewska (promotor: prof. dr hab. Stanisław Rosiek); tytuł: *Fotografia jako praktyka kulturowa. Na przykładzie fotografii polskiej XIX i 1. poł. XX wieku*.

Zakres egzaminu kierunkowego: fotografia wernakularna jako przedmiot badań nad kulturą.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

19.8 Powołanie recenzentów:

a) mgr Daria Węsierska (promotor: dr hab. Anna Marchewka, prof. nadzw.); skorygowany tytuł: *Modele życia szczęśliwego w archaicznej i klasycznej poezji greckiej – przyjęcie zmienionego tytułu pracy*.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

– prof. dr hab. Jadwiga Czerwińska (em. UŁ)

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

– prof. dr hab. Marian Szarmach (em. UMK)

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) mgr Beata Jędrzejczak (promotor: dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw.); tytuł: *Slogany promujące polskie marki terytorialne*.

– prof. dr hab. Urszula Kęsik

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

– dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

c) mgr Joanna Skrzyszewska (promotor: prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk); tytuł: *Semantyczno-pragmatyczne ujęcie trybu przypuszczającego w nauczaniu języka niemieckiego jako obcego. Perspektywa glottodydaktyczna*

– prof. dr hab. Marian Szczodrowski

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

– prof. dr hab. Mariola Wierzbicka (URz)

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

d) mgr Maciej Kur (promotor: dr hab. Olga Kubińska, prof. nadzw.); skorygowany tytuł: *Feasibility of DeepL, Google and Microsoft MT systems implementation into the translation process (Możliwość implementacji systemów przekładu maszynowego oferowanych przez DeepL, Google i Microsoft w procesie tłumaczenia)* – przyjęcie zmienionego tytułu pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- prof. dr hab. Henryk Kardela (UMCS)

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- prof. dr hab. Piotr Fast (UŚ)

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

19.9 Powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich:

a) mgr Daria Węsierska (promotor: dr hab. Anna Marchewka, prof. nadzw.)

Komisja na egzamin z dyscypliny dodatkowej – filozofii:

1. dr hab. Edward Jakiel, prof. nadzw. – przewodniczący,
2. dr hab. Anna Marchewka, prof. nadzw.,
3. dr hab. Anna Chęćka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Komisja na egzamin z dyscypliny podstawowej – literaturoznawstwa:

1. dr hab. Edward Jakiel, prof. nadzw. – przewodniczący,
2. dr hab. Anna Marchewka, prof. nadzw.,
3. dr hab. Bogdan Burliga, prof. nadzw.,
4. dr hab. Radosław Grześkowiak, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) mgr Joanna Skrzyszewska (promotor: prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk)

Komisja na egzamin z dyscypliny dodatkowej – filozofii:

1. dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska, prof. nadzw. – przewodnicząca,
2. prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,
3. dr hab. Anna Chęćka, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

Komisja na egzamin z dyscypliny podstawowej – językoznawstwa

1. dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska, prof. nadzw. – przewodnicząca,
2. prof. dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,
3. prof. dr hab. Andrzej Kątny,
4. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

19.10. Dopuszczenie pracy do publicznej obrony doktorskiej:

- a) mgr Ilona Warpas-Świdarska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Artysta i twórczość w pisarstwie Wandy Grot-Bęczkowskiej*.

Obrona doktorska: czwartek, 4 kwietnia 2019 r., godz. 11.30, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, 1 osoba była przeciwna, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

- b) mgr Katarzyna Rukojć (promotor: dr hab. Andrzej Ceynowa, prof. nadzw.); tytuł: *Autobiografizm w wybranych utworach Paula Austera i Juliana Barnesy*.

Obrona doktorska: poniedziałek, 15 kwietnia 2019 r., godz. 11.30, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 3 osoby były przeciwne, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

c) mgr Michał Wróblewski (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski.); tytuł: *Polskie reprezentacje Junga: Prokopiuk, Posacki, Dudek*.

Obrona doktorska: czwartek, 4 kwietnia 2019 r., godz.13.45, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, 1 osoba była przeciwna, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

d) mgr Roksana Zgierska (promotor: dr hab. Jean Ward, prof. nadzw.); tytuł: *Kraina rozwianych złudzeń: funkcja intertekstualności, konfiguracji narracyjnej oraz czytelnika modelowego w wybranych powieściach Evelynna Waugh*.

Obrona doktorska: środa, 17 kwietnia 2019 r., godz. 9.30, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

e) mgr Aleksandra Słyszewska (promotor: dr hab. Jean Ward, prof. nadzw.); tytuł: *Sakramenty i sakramentalność w angielskiej powieści katolickiej*.

Obrona doktorska: środa, 17 kwietnia 2019 r., godz.11.30, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 59 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

f) mgr Alicja Rudnicka (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Szamanizm syberyjski wczoraj i dziś w polskiej literaturze i badaniach naukowych*.

Obrona doktorska: czwartek, 16 maja 2019 r., godz.11.15, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 57 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

g) mgr Magdalena Turzyńska (promotor: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz); tytuł: *Oblicza miłości w prozie autobiograficznej i epistolarnej Mariny Cwietajewej*.

Obrona doktorska: poniedziałek, 15.04.2019 r., godz. 13.30, sala Rady Wydziału 034.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

19.11. Nadanie stopnia doktora w zakresie językoznawstwa:

a) mgr Joanna Drozd (promotor: dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.); tytuł: *Językowa kreacja domów wielkich Polaków w „Opowieściach Barbary Wachowicz”*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw.

Obrona odbyła się 19 lutego 2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

b) mgr Anna Iwanowska (promotor: dr hab. Zenon Lica, prof. nadzw.); tytuł: *Dowcip językowy w tekstach polskiego kabaretu z lat 2000-2013*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.

Obrona odbyła się 21 lutego 2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 53 za, 1 osoba była przeciwna, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

c) mgr Joanna Leman (promotor: dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw.); tytuł: *Słownictwo barw w powieści Aleksandra Majkowskiego „Žěcé i przigòď Remusa” i jej przekładach*.

Przewodnicząca komisji: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

Obrona odbyła się 14 marca 2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 55 za, nikt nie był przeciwny, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

19.12. Nadanie stopnia doktora w zakresie literaturoznawstwa

a) mgr Joanna Baum (promotor: dr hab. Ludmiła Jankowska, prof. nadzw.); tytuł: *Od depresji do bilansu życiowego. Nieznane teksty prasowe Aleksandra Kondratiewa z lat 1920-1939*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Diana Oboleńska, prof. nadzw.

Obrona odbyła się 21 lutego 2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 56 za, 1 osoba była przeciwna, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

b) mgr Agnieszka Warcholak (promotor: prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz); tytuł: *„Panie modne” w życiu i literaturze czasów stanisławowskich*.

Przewodniczący komisji: dr hab. Feliks Tomaszewski, prof. nadzw.

Obrona odbyła się 28 lutego 2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 58 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

19.13. Nadanie stopnia doktora w zakresie nauk o sztuce:

a) mgr Marta Cebera (promotor: dr hab. Małgorzata Jarmułowicz, prof. nadzw.); tytuł: *Sztuka aktorska Aleksandry Śląskiej*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Elżbieta Mikiciuk, prof. nadzw.

Obrona odbyła się 26 lutego 2019 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 59 za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba się

wstrzymała. Rada poparła wniosek.

19.14 Wyróżnienie rozprawy doktorskiej:

a) mgr Joanna Drozd (promotor: dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.); tytuł: *Językowa kreacja domów wielkich Polaków w „Opowieściach Barbary Wachowicz”*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, 1 osoba była przeciwna, 2 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

b) mgr Anna Iwanowska (promotor: dr hab. Zenon Lica, prof. nadzw.); tytuł: *Dowcip językowy w tekstach polskiego kabaretu z lat 2000-2013*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Aneta Lewińska, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 51 za, nikt nie był przeciwny, 5 osób się wstrzymało. Rada poparła wniosek.

c) mgr Joanna Leman (promotor: dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw.); tytuł: *Słownictwo barw w powieści Aleksandra Majkowskiego „Žěcé i przigòdě Remusa” i jej przekładach*.

Przewodnicząca komisji: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 52 za, nikt nie był przeciwny, 3 osoby się wstrzymały. Rada poparła wniosek.

d) mgr Marta Cebera (promotor: dr hab. Małgorzata Jarmułowicz, prof. nadzw.); tytuł: *Sztuka aktorska Aleksandry Śląskiej*.

Przewodnicząca komisji: dr hab. Elżbieta Mikiciuk, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym samodzielnych członków RW: 54 za, 1 osoba była przeciwna, 1 osoba się wstrzymała. Rada poparła wniosek.

Ad. 20. Pracownie i zespoły badawcze.

Powołano Pracownię o nazwie Klub Sztucznej Inteligencji na wniosek dr Joanny Redzimskiej.

Termin następnej Rady Wydziału: 25 kwietnia 2019 r.