

**Protokół**  
**posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego w dniu 9 listopada 2017 roku**

Dziekan, prof. M. Michalski rozpoczął posiedzenie, przywitał zebranych członków Wysokiej Rady i rozpoczął obrady od przedstawienia książek:

*Günter Grass Odpominania, w 90 rocznicę urodzin*, praca zbiorowa pod red. Miłoslawy Borzyszkowskiej-Szewczyk oraz *Zarządzanie jakością w bibliotece*. 94 pozycja z cyklu Propozycje i materiały, praca pod red. Mai Wojciechowskiej.

Dziekan wspomniał o otrzymanych grantach dla pracowników wydziału. Granty MINIATURA uzyskały dr Aleksandra Wierucka z Instytutu Badań nad Kulturą i dr Katarzyna Szalewska z Instytutu Filologii Polskiej. Wydział uzyskał też duży grant (staże dla studentów) pod kierownictwem prof. Krzysztofa Kornackiego

w kwocie 630 tysięcy.

Dziekan wspomniał zmarłego prof. dr hab. Edward Brezę, wybitnego językoznawcę, ostoję i filar polonistyki. W dniu obrad 9 listopada zmarła prof. dr hab. Janina Sałajczykowa, legenda i twórczyni Uniwersytetu Gdańskiego, wieloletnia Dyrektorka Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej. Członkowie Rady minutą ciszy uczcili pamięć zmarłych.

Dziekan poprzędając prezentację gościa z Centrum Analiz i Ekspertyz, dr Sebastiana Susmarskiego przedstawił istotę Centrum, tak aby zwrócić uwagę na jakim ewentualnie polu naukowcy WF mogą współpracować, służąc ekspertyzami, wdrożeniami, tzw. działaniami „na zewnątrz”.

Dziekan omówił planowany porządek obrad, który został poddany głosowaniu.

Skład Rady Wydziału: 135 osób w tym 98 samodzielnych, obecnych 81 osoby w tym 61 samodzielnych.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Prezentacja Centrum Analiz i Ekspertyz UG – gość: dr Sebastian Susmarski, dyrektor Centrum.
2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 5.10.2017 r.
3. Parametryzacja Wydziału – omówienie uzyskanego wyniku.
4. Sprawy bieżące – wolne wnioski.
5. Sprawy personalne.
6. Sprawy studenckie i toku studiów.
7. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
8. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Kaczorowskiej-Bray z Katedry Logopedii.
9. Wniosek Komisji powołanej do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Łobodziec z Uniwersytetu Zielonogórskiego.
10. Sprawy doktorskie.
11. Pracownie i zespoły badawcze.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW: 81 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Ad. 1.** Prezentacja Centrum Analiz i Ekspertyz UG – gość: dr Sebastian Susmarski, dyrektor Centrum.

Pan Dyrektor przedstawił krótką prezentację Centrum Analiz i Ekspertyz, powstałego w maju 2017 roku i zaprosił do szerokiej współpracy poprzez świadczenie usług eksperckich.

Centrum

- Prowadzi rejestr ekspertów Uniwersytetu Gdańskiego z podziałem na grupy badawcze.
- Koordynuje tworzenie i prace zespołów eksperckich realizujących umowy z partnerami zewnętrznymi.

- Pozyskuje zleceniodawców ekspertyz, analiz i opinii dla jednostek organizacyjnych lub pracowników Uczelni
- Współpracuje z pracownikami – zleceniobiorcami Uniwersytetu przy przygotowywaniu ofert w zakresie opracowywania ekspertyz, analiz i opinii.
- Działa na potrzeby zainteresowanych podmiotów gospodarczych oraz jednostek administracji publicznej i osób fizycznych w zakresie przygotowywania specjalistycznych analiz, ekspertyz i opinii.
- Rejestruje wnioski o przeprowadzenie ekspertyz, analiz i opinii kierowanych do Uniwersytetu Gdańskiego przez zleceniodawców spoza UG.
- Prowadzi rejestr wydanych przez jednostki lub pracowników UG ekspertyz, analiz, opinii oraz realizowanych zleceń i umów.
- Prowadzi rozliczenia finansowe związane z przeprowadzaniem analiz, ekspertyz i opinii, zgodnie z Zasadami Gospodarki Finansowej UG.
- W celu sprawnego funkcjonowania Centrum współpracuje z Kwestorem (obsługa finansowa), Biurem Prawnym (obsługa prawna), Biurem Rektora oraz innymi jednostkami organizacyjnymi Uczelni.
- Centrum w celu realizacji swoich zadań współpracuje ze zleceniodawcami – podmiotami i osobami fizycznymi a jeśli zachodzi taka potrzeba – również z ekspertami zewnętrznymi, którzy mogą dołączać do zespołów eksperckich.

Pan Dyrektor podziękował Dziekanowi za stworzenie wyjściowej bazy ekspertów z Wydziału Filologicznego. Centrum oferuje Wydziałowi wsparcie prawne i instytucjonalne, będzie gwarantować pełną obsługę administracyjną umów. Przy narzucie kosztów pośrednich równych 10 % kosztów, połowa z nich wróci do dyspozycji dziekana. Od maja 2017 roku Centrum zawarło już umowy o łącznej wartości 1 700 tys. złotych ( w skali całego UG).

Dziekan zadał pytanie o konkretne obszary działania Wydziału Filologicznego. Jak odpowiedział Pan Dyrektor takie analizy pod kątem nauk humanistycznych dopiero będą poczynione.

Głos zabrała dr hab. Rocławska-Daniluk z pytaniem o potencjalne projekty w tym programie dla pracowników WF. Dziekan sugerował tematy z logopedii i kulturoznawstwa.

#### **Ad. 2** Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 5.10.2017 r.

Skład Rady Wydziału: 135 osób w tym 98 samodzielnych , obecnych 81 osoby w tym 61 samodzielnych. W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW – 70 osób za porządkiem, 0 przeciw, 3 się wstrzymały. RW zatwierdziła protokół posiedzenia z 5.10.2017 r.

#### **Ad. 3** Parametryzacja Wydziału – omówienie uzyskanego wyniku.

Skład Rady Wydziału: 135 osób w tym 98 samodzielnych , obecnych 81 osoby w tym 61 samodzielnych.

Dziekan przedstawił w prezentacji parametryzację jednostek za okres 2013-2016, podając szczegółowe kryteria i stan Uniwersytetu Gdańskiego na tle innych jednostek.

⑩ kryterium 1: osiągnięcia naukowe i twórcze (65%) to zatrudnienie, publikacje, działalność innowacyjna

⑩ kryterium 2: potencjał naukowy (10%) to uprawnienia do nadawania stopni, rozwój kadry naukowej, mobilność naukowców, projekty naukowe, członkostwo pracowników, laboratoria badawcze, infrastruktura strategiczna

⑩ kryterium 3: praktyczne efekty działalności naukowej (15%) to udokumentowane koszty realizacji badań naukowych pokryte ze środków finansowych uzyskanych w wyniku konkursów, środki uzyskane z komercjalizacji

⑩ kryterium 4: pozostałe efekty działalności naukowej (10%) to najważniejsze osiągnięcia w których w naukach humanistycznych Uniwersytet Gdański zajął 28 miejsce w kraju.

Adekwatnie w porównaniu z jednostkami referencyjnymi WF spełnia

- kryterium 1 w 38,23 %, brak -20,85%
- kryterium 2 w 1005, 72 %, na plus w 337,27 %
- kryterium 3 w 0,08 %, brak -63,64 %

– kryterium 4 w 88 %, na plus 25,71 %.

Głos zabrał dr hab. Hieronim Chojnacki, prof. nadzw. z pytaniem czy ranking był objęty tegorocznymi kryteriami. Dziekan zapewnił, że obowiązują kryteria z kategoriami oceny A,B i C na podstawie Rozporządzenia

z dnia 27 XII 2016 roku.

Głos zabrał dr Mikołaj Rychło z pytaniem o wartość *ostatniej* publikacji, która została zaliczona po odrzuceniu reszty publikacji Wydziału. Dziekan nie dysponuje jeszcze dokładnym sprawozdaniem, ogólnie pracownicy WF opublikowali w przedziale lat 2013-16 136 monografii autorskich, 39 monografii wieloautorskich i setki czasopism przy czym dopuszczono dokładnie 684 tytuły, reszta nie jest proceduralnie zaliczona.

Głos zabrał dr hab. Mariusz Kraska prof. nadzw., który zauważył, że na wynik wpływa liczba pracowników i uprzywilejowane są mniejsze jednostki. Zadał pytanie o przeprowadzoną analizę porównującą ten wynik pod względem liczby pracowników. Dziekan wskazał liczbę N jednostki tj. liczbę pracowników, którzy przepracowali na pełnym etapie co najmniej 2 lata (WF 228 w porównaniu np. do szkoły Ateneum 4,63 czy też WF UŁ 293).

Głos zabrał dr hab. Dušan Paźdzerski, prof. nadzw., z pytaniem czy wynik ten może wpłynąć na naszą kategorię. Dziekan wskazał, że kategoria jest właśnie nadana i przedstawił prognozę w świetle projektów nowych ustaw (przy założeniu, że ustawy wejdą), gdzie nasz WF bez kategorii B+ straci uprawnienia habilitacyjne i doktoranckie. Od stycznia zacznie obowiązywać projekt budżetu JM Rektora. Przy kategorii B będą to coraz mniejsze środki pieniężne (jeden budżet łączący wydatki na badania naukowe i uposażenie). Na wydziale zagrożone są środki na naukę i byt kierunków ogólnoakademickich. Dziekan ocenił stan bieżący wydziału jako słaby (w osiągnięciach naukowych), przestrzegł przed ignorowaniem tego stanu rzeczy. Do poprawy wskazał dwa najważniejsze aspekty 1/ „rozkład” publikacji z odstępianiem od książek zbiorowych na korzyść publikacji w czasopismach 2/ publikowanie monografii z udziałem co najwyżej 3 autorów.

Głos zabrała dr hab. Aneta Lewińska prof. nadzw., powołując się na informację o zryczałtowaniu punktów dla czasopism z listy B wypunktowała obawę co dalej może nastąpić (brak pewności informacji).

Głos zabrał dr hab. Dušan Paźdzerski, prof. nadzw. z prośbą opracowania symulacji ilości pożądanых publikacji w każdej jednostce i wyprzedzającej polityki informacyjnej.

Dziekan zaapelował do członków RW o przekazywanie treści posiedzeń do wszystkich pracowników jednostek (zebrania katedr). Wskazał na rozpiętość pomiędzy liczbą pracowników wybitnych a liczbą pracowników z małymi osiągnięciami (ostania ocena przyniosła aż 20% ocen negatywnych).

Głos zabrał dr hab. Sławomir Leśniak, prof. nadzw., z pytaniem jak wspierać i wzmacniać najlepszych, jak działać nad podniesieniem średniej osiągnięć.

Głos zabrał dr hab. Dušan Paźdzerski, prof. nadzw. Nawiązał do intrygującej informacji, szybko zdementowanej, o publikacji za pośrednictwem agencji (koszty 100 euro).

Głos zabrała dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk prof. nadzw. Wniosła o zadbanie o osoby, które zapracowały na punkty dla Wydziału (odciążenie z dydaktyki, premiowanie środkami z DS) i *doskonałość* w dydaktyce. Zaprotestowała przeciwko formule „słaby” wydział i ankietowaniu nauczycieli.

Prodziekan Sitkiewicz wypunktował jeszcze raz 20 procentowy wynik osób nie publikujących, są to pracownicy zatrudnieni często od dziesięciu lat a mający na swym koncie pojedyncze lub zerowe publikacje.

Głos zabrał prof. dr hab. Stanisław Rosiek. Wg Profesora *mimo negacji dyskursu punktowego ciągle w nim tkwimy*. Radził przejść do punktu wyjściowego, do warsztatów, zespołów naukowo-badawczych, uwolnienia inicjatyw, intensyfikacji życia naukowego z rozpoznaniem zespołów nieaktywnych.

Głos zabrała dr hab. Danuta Olszewska, prof. nadzw. wskazując bardzo ważny fakt prolongaty ośmiu lat dla wszystkich adiunktów na osiągnięcie stopnia naukowego. Naukowe „wakacje” odroczyły publikacje.

Głos zabrała dr hab. Kwiryna Ziemia, prof. nadzw. Wyraziła obawy co do nieustającej zmienności kryteriów oceny, nie tylko od ostatnich lat a nawet od 1989 roku; obawy co do późnego ogłaszania tychże kryteriów, wobec których Wydział może stać się ofiarą po upływie kolejnych lat. W projekcie ustawy habilitacja nie będzie warunkiem koniecznym, co zaburzy proporcje pracowników dydaktycznych wobec naukowo-dydaktycznych. Najistotniejsze wg Pani Profesor to *dbałość o substancję intelektualną i ludzką. System oceniania nauki jest permanentnie narzucany, uniwersytety to potencjalna nadbudowa dla*

władzy zagarniającej „rząd dusz”. Nauki humanistyczne na wzór przyrodniczych są pchane to zatracenia autonomii i samodzielnego myślenia. Nauczycielom potrzebny jest spokój, stabilność, trwałość, ustabilizowanie poziomu matury. Pola badawcze, wyraziste centra naukowe i dociekania intelektualne prowadzone dla współczesnych odbiorców z przeświadczeniem o jego ważności. A atmosfera ostatnich lat utrudnia takie działania.

Prof. dr hab. Ewa Graczyk poparła swoim głosem wystąpienie prof. Ziemby, w obronie własnej drogi naukowo-badawczej, pracy intelektualnej i w sprzeciwie wobec postępującej biurokratyzacji.

**Ad. 4.** Sprawy bieżące – wolne wnioski.

Skład Rady Wydziału: 135 osób w tym 98 samodzielnych, obecnych 81 osoby w tym 61 samodzielnych.

Dr hab. Ewa Wierzbowska prof. nadzw. złożyła wniosek o przywrócenie cyrkulacji powietrza w salach dydaktycznych i o przywrócenie przejścia w drzwiach łączących Wydział z Rektoratem na poziomie II i III-ego piętra. Kierownik dziekanatu Joanna Jaszewska wyjaśniła powód zastopowania cyrkulacji zagnieżdżeniem gołębi (trwają prace oczyszczające). Dziekan zobowiązał się do interwencji w sprawie przejść do Rektoratu. Dr hab. Dušan Paždžerski, prof. nadzw. poparł wniosek w imieniu studentów Erasmusa.

**Ad. 5.** Sprawy personalne.

Skład Rady Wydziału: 135 osób w tym 98 samodzielnych, obecnych 81 osoby w tym 61 samodzielnych.

#### 5.1. Zatrudnienia

a) mgr Małgorzata Płończak – zatrudnienie na stanowisku wykładowcy w Katedrze Językoznawstwa i Dydaktyki Instytutu Filologii Romańskiej od 13.11.2017 r. do 30.09.2019 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW – 71 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW poparła zatrudnienie.

b) dr Nora Orłowska – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w Katedrze Językoznawstwa i Dydaktyki Instytutu Filologii Romańskiej od 16.12.2017 r. do 30.09.2018 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW – 68 za, 0 przeciw, 3 się wstrzymały. RW poparła zatrudnienie.

c) dr Tatiana Kopac – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku starszego wykładowcy w Katedrze Pragmatyki Komunikacji i Akwizycji Języka Instytutu Rusycystyki i Studiów Wschodnich od 13.11.2017 r. do 30.09.2018 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW – 67 za, 1 przeciw, 3 się wstrzymały. RW poparła zatrudnienie.

**Ad. 6.** Sprawy studenckie i toku studiów.

Skład Rady Wydziału: 135 osób w tym 98 samodzielnych, obecnych 81 osoby w tym 61 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął dziekan Sitkiewicz, prosił o usprawnienie dokumentacji dotyczącej praktyk, o terminowe dostarczania wymaganych informacji. Przekazał głos dr Barbarze Brzezickiej, planowej Kierownik Studiów. Dr Brzezicka podkreśliła potrzebę studiów w takim regionie jakim jest Gdańsk i Żuławy. Studia te powstają z inicjatywy Pani Konsul Królestwa Niderlandów. Studia podyplomowe będą mieć wymiar 3-semesterów, z zajęciami o charakterze językowym i kulturowym. Dr hab. Izabela Kępka prof. nadzw. poparła swoim głosem zasadność studiów bowiem kursy języka niderlandzkiego cieszyły się do tej pory dużym zainteresowaniem wśród studentów.

a) Uruchomienie Studiów podyplomowych niderlandzkich od semestru letniego 2017/2018, Kierownik dr Barbara Brzezicka z Instytutu Filologii Romańskiej. Wszystkie dokumenty niezbędne do

uruchomienia studiów podyplomowych zostały wysłane do członków Rady Wydziału drogą mailową.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW – 71 za , 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW poparła uruchomienie studiów.

**Ad. 7.** Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Skład Rady Wydziału: 135 osób w tym 98 samodzielnych , obecnych 81 osoby w tym 61 samodzielnych.

Nie odnotowano głosów

**Ad. 8.** Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Kaczorowskiej-Bray z Katedry Logopedii.

Skład Rady Wydziału: 135 osób w tym 98 samodzielnych , obecnych 81 osoby w tym 61 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął dziekan Michalski.

- a) Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo dr Katarzynie Kaczorowskiej-Bray z Katedry Logopedii.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 53 za, 2 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła wniosek.

- b) Powołanie członków Komisji habilitacyjnej:

prof. dr hab. Stanisław Grabias (UMCS) – recenzent

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 51 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymał. RW przyjęła powołanie.

dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk, prof. nadzw. – sekretarz

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła powołanie.

dr hab. Zenon Lica, prof. nadzw. – członek Komisji

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 50 za, 0 przeciw, 2 się wstrzymało. RW przyjęła powołanie.

**Ad. 9.** Wniosek Komisji powołanej do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Łobodziec z Uniwersytetu Zielonogórskiego.

Skład Rady Wydziału: 135 osób w tym 98 samodzielnych , obecnych 81 osoby w tym 61 samodzielnych.

### **UCHWAŁA**

Komisji habilitacyjnej, powołanej w dniu 4 kwietnia 2017 przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów, na podstawie art. 18a ust. 5 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2016 r. poz. 882 i 1311 oraz Dz.U. z 2017 r. poz. 859) w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Łobodziec, wszczętego w dniu 6 lutego 2017 r. w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie: literaturoznawstwo.

Komisja, działając zgodnie z w/w ustawą, w oparciu o rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2016 r. poz. 1586), na posiedzeniu w dniu 17.10.2017, w którym uczestniczyło siedmioro członków Komisji, w głosowaniu jawnym (z wynikiem: 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się) podjęła uchwałę, zawierającą jednoznacznie negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie humanistycznej pani dr Agnieszce Łobodziec – adiunktowi w Katedrze Filologii Angielskiej Uniwersytetu Zielonogórskiego.

Komisja przekazuje niniejszą uchwałę Radzie Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Gdańskiego z wnioskiem o jej zatwierdzenie.

### Uzasadnienie

W wyniku dyskusji, odwołując się do opinii Recenzentów oraz po przeanalizowaniu odpowiedzi udzielonych przez Habilitantkę na pytania zadane przez członków Komisji, Komisja uznała, że przedstawione przez dr Agnieszkę Łobodziec prace oraz jej aktywność naukowa nie mają charakteru wskazanego w Ustawie znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej.

Przewodniczący Komisji: *prof. dr hab. Zbigniew Białas*

Recenzent: *dr hab. Zofia Kolbuszewska, prof. UW*

Recenzent: *dr hab. Ewa Barbara Łuczak, prof. UW*

Recenzent: *dr hab. Marta Koval, prof. UG*

Członek Komisji: *dr hab. Jean Ward, prof. UG*

Członek Komisji: *dr hab. Paweł Stachyra, prof. UAM*

Sekretarz Komisji: *dr hab. Ludmiła Gruszewska Blaim, prof. UG*

- a) Wniosek w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Łobodziec z Uniwersytetu Zielonogórskiego.

Głos zabrała dr hab. Jean Ward, prof. UG, członek powyższej komisji. Przytoczyła fragmenty sprawozdania Komisji. Po obradach tajnych, przy dwóch głosach pozytywnych i jednym wstrzymującym się „do chwili kontaktu z habilitantką”, zasadnym okazało się zaproszenie habilitantki na posiedzenie jawne Komisji. Kontrowersje rozwiązała rozmowa a odpowiedzi habilitantki nie zostały przyjęte. Komisja udowodniła habilitantce brak wiedzy teoretycznej i zbyt wąski zakres literatury objętej badaniem. W głosowaniu jawnym po kilkugodzinnym posiedzeniu, podjęto jednoznacznie negatywną ocenę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Głos zabrała prof. dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska, pytając o poziom (czy *wypadł gorzej*) odpowiedzi habilitantki na posiedzeniu jawnym. Dr hab. Marta Koval, prof. UG, recenzentka Komisji zapewniła, że Komisja nie uzyskała żadnej konkretnej, satysfakcjonującej odpowiedzi. Habilitantka potwierdziła niestety swój wąski warsztat badawczy.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 46 za, 2 przeciw, 9 się wstrzymało. RW przyjęła wniosek w sprawie odmowy.

### **Ad. 10.** Sprawy doktorskie.

Skład Rady Wydziału: 135 osób w tym 98 samodzielnych, obecnych 81 osoby w tym 61 samodzielnych.

Prowadzenie obrad przejął dziekan Sitkiewicz

#### 10.1. Zmiana składu komisji doktorskiej

- a) mgr Joanna Wróbel (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak)

w miejsce prof. dr hab. Jana Ciechowicza – prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak, któremu powierza się funkcję przewodniczącego.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymało. RW przyjęła zmianę składu komisji.

#### 10.2.1. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie językoznawstwa

- a) mgr Michał Lange (promotor: dr hab. Zenon Lica, prof. nadzw.; tytuł: „Nazwiska mieszkańców parafii Pączewo-Czarnylas na Kociewiu od XVII do XIX wieku”).

Zakres egzaminu kierunkowego: antroponimia.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 53 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła otwarcie przewodu.

b) mgr Piotr Wojnarowski (promotor: dr hab. Bożena Matuszczyk-Podgórska, prof. nadzw.; tytuł: „Obraz komornika w języku i kulturze polskiej”).

Zakres egzaminu kierunkowego: językowy obraz świata w kontekście lingwistyki kulturowej.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 54 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła zakres egzaminu.

c) mgr Magdalena Buchowska (promotor: dr hab. Alicja Pstyga, prof. nadzw.; tytuł: „Wielojęzyczność i przekład w przestrzeni komunikacyjnej Unii Europejskiej”).

Zakres egzaminu kierunkowego: polityka językowa.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła zakres egzaminu.

#### 10.2.2 Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie literaturoznawstwa

a) mgr Patricia Sørensen (promotor: prof. dr hab. Artur Blaim; tytuł: ‘Hope Springs Eternal? A Study of Young Adult Dystopian Novels’ – „Nadzieja wiecznie rozkwita? Studium dystopicznej powieści młodzieżowej”). Wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: anglojęzyczna literatura dystopijna.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 54 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła otwarcie przewodu.

b) mgr Natalia Klimczak (promotor: dr hab. Hieronim Chojnacki, prof. nadzw.; tytuł: „Koncepcja narracji i strategie literacko-retoryczne w utworze ‘The Tomb of Tutankhamun’ Howarda Cartera jako przykład literackości wczesnych prac egiptologicznych”).

Zakres egzaminu kierunkowego: narratologia w literaturoznawstwie i filozofii.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła zakres egzaminu.

#### 10.2.3. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie kulturoznawstwa

a) mgr Dominika Bartnik-Świątek (promotor: dr hab. Kazimierz Musiał, prof. nadzw.; tytuł: ‘Constructing the Nordic region and „nordicness” in Polish and French feminine online magazines in the 21st century’ – „Konstruowanie regionu nordyckiego i „nordyckości” w polskich i francuskich magazynach internetowych dla kobiet w XXI wieku”). Wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: rola współczesnych mediów w wytwarzaniu wspólnoty kulturowej.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła otwarcie przewodu.

Powołanie dr Agaty Lubowickiej na promotora pomocniczego.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 55 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła powołanie.

#### 10.2.4. Otwarcie przewodu doktorskiego w zakresie nauk o sztuce

a) mgr Paweł Biliński (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak; tytuł: „Kinematograf o sobie. Autotematyzm w polskim filmie fabularnym”).

Zakres egzaminu kierunkowego: kino polskie po 1989 roku.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 53 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła otwarcie przewodu.

10.3. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

- a) mgr Joanna Wróbel (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak, promotor pomocniczy: dr Monika Bokiniec; tytuł: „W środku i na zewnątrz: kobiety a polskie seriale codzienne”).

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 55 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła pracę.

dr hab. Alicja Kisielewska, prof. nadzw. UwB

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 54 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

dr hab. Arkadiusz Lewicki (UWr)

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 56 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

- b) mgr Anna Adamiec (promotor: prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska; skorygowany tytuł: „Wizerunki nauczycielek Elizy Orzeszkowej”).

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 53 za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła pracę.

dr hab. Beata Walęciuk-Dejneka, prof. nadzw. UPH Siedlce

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 50 za, 0 przeciw, 2 się wstrzymało. RW wyznaczyła recenzenta.

dr hab. Barbara Zwolińska, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

- c) mgr Bogusława Brogowska (promotor: prof. dr hab. Grażyna Tomaszewska; tytuł: „Koncepcje edukacji kobiet – na przykładzie twórczości Gabrieli Zapolskiej”).

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 56 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła pracę.

prof. dr hab. Tadeusz Linkner

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

dr hab. Beata Walęciuk-Dejneka, prof. nadzw. UPH Siedlce

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

- d) mgr Aleksandra Andrearczyk (promotor: prof. dr hab. Bogusław Żyłko; tytuł: „Jak mówić/pisać o muzyce? O pewnym typie przekładu intersemiotycznego. Teksty Bohdana Pocięja, Stefana Kisielewskiego i Jerzego Waldorffa”).

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 54 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW przyjęła pracę.



dr hab. Anna Majmieskułow, prof. nadzw. UKW

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

dr hab. Marcin Trzęsiok, prof. AM Katowice

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

- e) mgr Marcin Trendowicz (promotor: dr hab. Zoja Nowożenowa, prof. nadzw.; tytuł: „Феномен Штирлица. Образ советского разведчика в русском языке и культуре современной России” (“Fenomen Stirlitza. Obraz radzieckiego agenta wywiadu w języku rosyjskim i kulturze współczesnej Rosji”).

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymał. RW przyjęła pracę.

prof. dr hab. Ewa Komorowska (USz)

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 49 za, 0 przeciw, 3 się wstrzymały. RW wyznaczyła recenzenta.

dr hab. Maria Mocarz-Kleindienst, prof. nadzw. KUL

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 48 za, 0 przeciw, 5 się wstrzymało. RW wyznaczyła recenzenta.

- f) mgr Dorota Góreczna (promotor: dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw.; tytuł: ‘Teaching English Phrasal Verbs at the Upper-intermediate Level’ – „Nauczanie angielskich czasowników frazowych na poziomie B2”).

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymał. RW przyjęła pracę.

dr hab. Anna Bączkowska, prof. nadzw. UKW

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 50 za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

dr hab. Tadeusz Danilewicz, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 51 za, 1 przeciw, 3 się wstrzymały. RW wyznaczyła recenzenta.

- g) mgr Marlena Kardasz (promotor: dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw.; tytuł: ‘The Role of Metaphors in Expressing Emotions on Internet Forums for Adult Children of Alcoholics’ – “Rola metafor w wyrażaniu emocji na internetowych forach dla dorosłych dzieci alkoholików”).

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. RW przyjęła pracę.

dr hab. Kamila Turewicz, prof. nadzw. PWSZ Płock

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 51 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

dr hab. Tadeusz Danilewicz, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 49 za, 0 przeciw, 3 się wstrzymały. RW wyznaczyła recenzenta.

- h) mgr Joanna Leman (promotor: dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, prof. nadzw.; tytuł skorygowany: „Słownictwo barw w powieści Aleksandra Majkowskiego *Žěcé i przigòdë Remusa i jej przekładach*”).

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymał. RW przyjęła pracę.

prof. dr hab. Ewa Komorowska (USz)

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 53 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 51 za, 1 przeciw, 0 się wstrzymało. RW wyznaczyła recenzenta.

- i) mgr Marcin Borchardt (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak; tytuł skorygowany: „Wybrane nurty nowojorskiej awangardy filmowej a teoria i praktyka działań transgresyjnych”).

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 50 za, 0 przeciw, 2 się wstrzymało. RW przyjęła pracę.

dr hab. Elżbieta Durys, prof. nadzw. UŁ

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 48 za, 0 przeciw, 4 się wstrzymało. RW wyznaczyła recenzenta.

dr hab. Rafał Syska (UJ)

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 49 za, 0 przeciw, 3 się wstrzymało. RW wyznaczyła recenzenta.

#### 10.4. Umorzenie postępowania doktorskiego w zakresie literaturoznawstwa na wniosek doktorantki:

- a) mgr Natalia Gogacz (promotor: prof. dr hab. Jerzy Szyłak)

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 52 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymał. RW umorzyła postępowanie.

- b) mgr Zuzanna Szwedek-Kwiecińska (promotor: dr hab. Daniel Kalinowski, prof. AP)

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 51 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymał. RW umorzyła postępowanie.

#### 10.5 Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych

##### 10.5.1. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie nauk o sztuce

- a) mgr Anna Dębowska (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak, tytuł: „Robert Redford jako aktor, reżyser i animator kultury”).

Przewodniczący komisji: dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw.

Głos zabrał dr hab. Mariusz Kraska, prof. nadzw. Przewodniczący komisji i podkreślił, że w obu wymaganych głosowaniach, komisja jednoznacznie opowiedziała się za nadaniem stopnia Pani mgr Annie Dębowskiej

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 51 za, 0 przeciw, 3 się wstrzymały. RW poparła nadanie stopnia.

##### 10.5.2. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa

- a) mgr Anna Łozowska-Patynowska (promotor: dr hab. Tadeusz Sucharski, prof. nadzw. AP; tytuł: „Barok w poezji Jerzego Lieberta i Wojciecha Bąka”).

Przewodniczący komisji: dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw.

Głos zabrał dr hab. Maciej Michalski, prof. nadzw. Przewodniczący komisji. Podkreślił, że Komisja doceniła walory retoryczne doktorantki i zagłosowała jednoznacznie za nadaniem stopnia.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 50 za, 0 przeciw, 2 się wstrzymały. RW poparła nadanie stopnia.

- b) mgr Małgorzata Zawadzka (promotor: dr hab. Krzysztof Kornacki, prof. nadzw.; tytuł: „Kino nomadycznych tożsamości Anga Lee”).

Przewodniczący komisji: dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw.

Głos zabrał dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw. Przewodniczący komisji. Podkreślił dojrzałość i wysoki poziom pracy. Komisja skierowała wniosek o wyróżnienie pracy doktorskiej.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 51 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała. RW poparła nadanie stopnia.

#### 10.5.3. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie językoznawstwa

- a) mgr Stanisław Kuprianowicz (promotor: prof. dr hab. Waldemar Tłokiński, tytuł: „Gatunkowa atrybucja eseju politycznego w kontekście poglądów Noama Chomsky’ego”).

Przewodnicząca komisji: dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw.

Głos zabrała dr hab. Lucyna Warda-Radys, prof. nadzw., Przewodnicząca komisji. Komisja doceniła dojrzałość pracy, jednogłośnie głosowała za nadaniem stopnia doktora.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 48 za, 1 przeciw, 3 się wstrzymały. RW poparła nadanie stopnia.

#### 10.6. Wyróżnienie pracy doktorskiej

- a) mgr Małgorzata Zawadzka (promotor: dr hab. Krzysztof Kornacki, prof. nadzw.; tytuł: „Kino nomadycznych tożsamości Anga Lee”).

Przewodniczący komisji: dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. nadzw.

W głosowaniu tajnym głosują samodzielni członkowie RW: 47 za, 0 przeciw, 5 się wstrzymało. RW poparła wyróżnienie pracy doktorskiej.

#### **Ad. 11.** Pracownie i zespoły badawcze

Nie zgłoszono wniosków.

**Termin następnej Rady Wydziału 7 grudnia 2017 r.**