

**Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
4 marca 2010 roku**

Posiedzenie otworzył i powitał zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa. Następnie dziekan, dr Urszula Patocka-Sigłowy, wręczyła grupie studentów nagrody Ministra Szkolnictwa Wyższego i Nauki, a także nagrody Rektora UG. Troje studentów otrzymało stypendia Ministra za wyniki w nauce. Rektor zaś przyznał pięciu studentkom nagrody 1. stopnia za wyniki w nauce, dwanaściorgu studentom nagrody 1. stopnia za działalność kulturalną na rzecz środowiska, czworgu studentom nagrody 1. stopnia za osiągnięcia sportowe oraz sześciorgu studentom nagrody za pracę społeczną na rzecz środowiska. Wręczywszy nagrody, pani dziekan pogratulowała i podziękowała wyróżnionym. Gratulacje i podziękowania dołączył również dziekan, prof. A. Ceynowa.

Po zakończeniu wręczania nagród dziekan, prof. A. Ceynowa, przedstawił Wysokiej Radzie książkę Georges'a Battaille'a *Łzy Erosa*, przetłumaczoną i opatrzoną postłowie przez dra Tomasza Swobodę, a wydaną przez Wydawnictwo Słowo, Obraz, Terytoria w Gdańsku w 2009 r.

Z kolei dziekan, prof. A. Ceynowa, opowiedział o nagrodzie Europejski Poeta Wolności, która będzie przyznawana co dwa lata przez Gdańsk. Jury, do którego należy również prof. S. Rosiek, uznało za laureatów tegorocznego konkursu siedmiu poetów, w tym Andrzeja Mandaliana. Będą oni podejmowani wraz ze swoimi tłumaczami przez miasto od 21 do 27 marca. Samorząd zaproponował naszemu Wydziałowi, by zorganizował laureatom konkursu spotkania ze studentami, i obiecał dostarczenie piętnastu kompletów tłumaczeń ich utworów. Prof. A. Ceynowa zaproponował, by Katedra Filologii Klasycznej zaprosiła poetę z Cypru, Katedra Sławistyki – z Serbii i Słowenii, Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej – z Białorusi, Instytut Filologii Polskiej – ze Słowacji a Katedra Romanistyki – z Francji. Dziekan wyraził opinię, że skoro konkurs ma się powtarzać co dwa lata, powinniśmy urządzać takie spotkania podczas kolejnych finałów, zwłaszcza że miasto będzie pokrywać wszelkie koszty, łącznie z dowozem. Zapytał wobec tego Wysoką Radę, czy upoważni go do przedstawienia tej propozycji samorządowi. RW upoważniła dziekana.

Następnie prof. S. Rosiek i W. Owczarski poinformowali o konferencji-niespodziance, która się rozpocznie 8 marca o 11. 30 i może się swą formą zbliżyć do happeningu. Kolegium dziekańskie uznało to wydarzenie za na tyle intelektualnie i artystycznie ważne, że zezwoliło na przeprowadzanie studentów w ramach zajęć.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, udzielił z kolei głosu kierownicze dziekanatu, dr K. Świerk, która przedstawiła Wysokiej Radzie dwie sprawy organizacyjne. Pierwsza dotyczyła apelu w sprawie Biblioteki Narodowej. Ci, którzy chcą go poprzeć, będą mogli się podpisać na odpowiedniej liście. Druga sprawa to święto UG i obchody jego 40-lecia połączone z nadaniem doktoratu honoris causa Tomasowi Venclowie z inicjatywy naszego Wydziału. Dr. K. Świerk przypominała o spoczywającym na członkach Wysokiej Rady obowiązku uczestniczenia w uroczystości w stroju galowym. Osoby, które nie będą mogły wziąć udziału w obchodach święta, są proszone o wpisanie się na drugiej liście, bo chodzi o przywiezienie takiej liczby tog, jaka będzie rzeczywiście potrzebna.

Dziekan, A. Ceynowa, również zachęcił do uczestnictwa w uroczystości, a potem omówił przebieg posiedzenia kolegium rektorskiego, w którym uczestniczył. Nasz Wydział ma 4 mln deficytu i rektor chce się dowiedzieć, jakie są przyczyny takiego stanu rzeczy. Prof. B. Lamnek przedstawił koncepcję naprawy finansów UG, wg której należy m.in. dążyć do zwiększania liczby studiujących zaocznie i obniżania liczby studentów na studiach stacjonarnych. Jeżeli otwiera się nowy kierunek studiów stacjonarnych, to trzeba zmniejszyć liczbę studentów na innych kierunkach. Rektor uzasadnił to tym, że od lat dotacja z ministerstwa nie jest związana ani z liczbą studentów, ani profesorów. Dziekan sprzeciwił się temu, bo to by oznaczało inwolucję uczelni, która otrzymuje dotację wyłącznie na studia stacjonarne. W naszym interesie jest zatem zwiększanie liczby studentów stacjonarnych. Spada zresztą zainteresowanie studiami zaocznymi. W ubiegłym roku zostało zapełnionych zaledwie 53% miejsc na tych studiach.

W opinii dziekana deficyt Wydziału jest skutkiem wewnętrznego podziału dotacji. Od dwudziestu lat w UG dzieli się wpływające pieniądze wg współczynnika 1:4, ministerstwo jednak finansuje uczelnię wg współczynnika 1:3. Skoro rektorat uważa, że mamy zbyt wielu samodzielnych pracowników, to może powinno się wdrożyć specjalny radykalno-absurdalny plan oszczędnościowy. Do zachowania uprawnień nadawania habilitacji wystarczyłoby 24 samodzielnych pracowników, zatem należałoby zwolnić 46 i jeszcze 50 adiunktów, a w ich miejsce zatrudnić 70 starszych wykładowców. To wystarczyłoby do pełnej obsady zajęć, bo starsi wykładowcy mają pensum 360 godz., i to dałoby 3,5 mln oszczędności. Ale wtedy sprawą zajmie się Państwowa Komisja Akredytacyjna, stwierdzi jakościową niewystarczalność obsady i cofnie prawo prowadzenia kierunków. Wobec tego Ministerstwo ograniczy dotację i Wydział przestanie istnieć, co da kolejnych 12 mln oszczędności. Może się tak stać, choć nasza kadra rozwija się tak prężnie jak jeszcze nigdy w dziejach Wydziału. Według ostrożnych szacunków w obecnym roku kalendarzowym czeka nas 20 habilitacji i tyleż w następnym. Czyli z końcem przyszłego roku akademickiego nasza Rada Wydziału będzie liczyć stu pracowników samodzielnych. Jeżeli tak się stanie, to będziemy wówczas zaledwie dorównywać Wydziałowi Chemii. Tam na 870 studentów

stacjonarnych przypada w tej chwili 25 samodzielnych pracowników, u nas natomiast na 3 tys. – 70. Prowadzący posiedzenie poprosił Wysoką Radę o poparcie w walce o sprawiedliwe finansowanie naszego Wydziału i po tych smutnych informacjach podał weselszą wiadomość, że mianowicie trzynastka zostanie wypłacona w całości, choć w dwóch ratach.

Po zakończeniu tej części posiedzenia dziekan, prof. A. Ceynowa, przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Ponieważ nikt nie zgłosił do tego porządku uwag, zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora dr hab. Krystynie Maksimowicz z Instytutu Filologii Polskiej.
3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu dr. Zenona Licy z Instytutu Filologii Polskiej.
4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec z Instytutu Filologii Angielskiej.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Jarosława Karzarnowicza z Katedry Sławistyki – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Bolesława Oleksowicza z Instytutu Filologii Polskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.
7. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych Igora Stukalina uzyskanego na Rosyjskim Uniwersytecie Państwowym im. Immanuela Kanta.
8. Sprawy doktorskie.
9. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na Filologiczne Studia Doktoranckie w roku akademickim 2011/2012.
10. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
11. Sprawy dotyczące toku studiów.
12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 14 stycznia 2010 r.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1. Sprawy personalne przedstawił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

1. 1. Zatrudnienie na czas określony:

a. mgr Marta Kaźmierczak (konkurs), zatrudnienie na stanowisku asystenta w Katedrze Filologii Romańskiej od 8. 03.2010 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 – tak, 2 – nie, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Dr Krzysztof Filip Rudolf (konkurs), zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki od 1.04.2010 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – tak, 2 – nie, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Dominka Janus, zatrudnienie na zastępstwo (urlop macierzyński) na stanowisku asystenta w Instytucie Filologii Germańskiej w wymiarze ½ etatu od 15.03. 2010 r. do 2. 06. 2010 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – tak, 1 – nie, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

1. 2. Przedłużenie zatrudnienia:

a. mgr Grażyna Świętochowska, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku asystenta w Katedrze Kulturoznawstwa na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – tak, 1 – nie, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Agnieszka Kruk, prośba o zmniejszenie etatu do ½ na stanowisku lektora języka niemieckiego w ZKNJO od semestru letniego roku akademickiego 2009/2010.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – tak, 1 nie, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do prośby.

1. 3. Powołania:

powołanie mgr Tadeusz Wolańskiego na p.o. wicedyrektora Instytutu Anglistyki ds. Studenckich od semestru letniego roku akademickiego 2009/2010 do końca kadencji obecnego kierownictwa Instytutu.

Uzasadniając wniosek, dyrektor IA, prof. M. Wilczyński, powiedział, że mgr T. Wolański będzie dobrze sprawował tę funkcję po rezygnacji z przyczyn osobistych pełniącej ją dotąd prof. M. Węgrodzkiej. Na panu

Wolańskim w dużej mierze spoczywa ciężar zapewnienia sprawnego funkcjonowania dydaktyki IA, bo sporządza on plany zajęć, a także jest opiekunem kolejnych lat studiów.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 56 – tak, 2 – nie, 6 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

Od następnego podpunktu poprowadził obrady dziekan, prof. S. Rosiek.

1. 4. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Kazimierz Musiał (Katedra Skandynawistyki) poprosił o przyznanie mu stypendium habilitacyjnego od 1.04.2010 do 30.09.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

b. Dr Tomasz Wiśniewski (Instytut Anglistyki) poprosił o przyznanie mu stypendium habilitacyjnego od 1.04.2010 do 30.09.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

Ad. 2. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora dr hab. Krystynie Maksimowicz z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. I. Kadulska. Komisja podczas posiedzenia 28 stycznia br. zapoznała się z treścią wniosku dr hab. K. Maksimowicz i z załączoną do wniosku dokumentacją. Komisja jednogłośnie uznała wniosek dr hab. Krystyny Maksimowicz za uzasadniony i postanowiła zwrócić się do Rady Wydziału Filologicznego o kontynuowanie postępowania w sprawie nadania jej tytułu naukowego profesora nauk humanistycznych. Na recenzentów dorobku Kandydatki Komisja proponuje: prof. dr hab. Barbarę Wolską z Uniwersytetu Łódzkiego i prof. dra hab. Janusza Maciejewskiego z Uniwersytetu Warszawskiego.

2. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury:

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW postanowiła wszcząć procedurę.

2. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Barbara Wolska z Uniwersytetu Łódzkiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

b. prof. dr hab. Janusz Maciejewski z Uniwersytetu Warszawskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak; nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad. 3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Zenona Licy z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. E. Łuczyński. Komisja jednogłośnie uznała, że podanie, rozprawa habilitacyjna i dane o dorobku zawarte w złożonej dokumentacji upoważniają do wszczęcia przewodu habilitacyjnego drowi Z. Licy. Na recenzentów rozprawy i dorobku naukowego Komisja proponuje prof. dr hab. Marię Biolik z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie i prof. dra hab. Edwarda Brezę (emerytowanego pracownika UG).

Przed głosowaniem doszło do wymiany zdań na temat użytego przez prof. E. Łuczyńskiego terminu licencjant. Rozważano znaczenie tego wyrazu. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że licencjat to uzyskiwany stopień wykształcenia, licencjant natomiast to ten, kto ów stopień uzyskuje.

3. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – tak, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW podjęła uchwałę o wszczęciu procedury.

3. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Maria Biolik z Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak, 1 – nie, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

Przed głosowaniem nad drugą kandydaturą prof. E. Brezy prof. W. Kątny zapytał, czy przepisy pozwalają na to, by promotor doktoratu dra Z. Licy był również recenzentem jego rozprawy habilitacyjnej. Gdyby się bowiem okazało, że nie, to cała procedura niepotrzebnie się przedłuży. W odpowiedzi członek Komisji, prof. J. Treder, wyjaśnił, że nie ma formalnych przeciwwskazań co do tej kandydatury.

b. Prof. dr hab. Edward Breza z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 34 – tak, 3 – nie, 8 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

Ad. 4. Wniosek komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. W. Kubiński. Komisja jednomyślnie uznała wniosek dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec za uzasadniony, wobec czego proponuje Radzie Wydziału kontynuowanie procedury mającej za cel uzyskanie stopnia doktora habilitowanego. Na recenzentów dorobku habilitantki komisja proponuje prof. dr hab. Ryszarda Tokarskiego (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie) oraz prof. dr hab. Jolantę Maćkiewicz (Uniwersytet Gdański).

4. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW podjęła uchwałę o wszczęciu procedury.

4. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Ryszard Tokarski z UMCS w Lublinie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

b. Prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz z Uniwersytetu Gdańskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW Powołała recenzentkę.

Ad. 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Jarosława Karzarnowicza z Katedry Sławistyki - przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. J. Treder. Komisja zapoznała się z opiniami czterech recenzentów: prof. dra hab. Jerzego Dumy (Uniwersytet im. Kardynała S. Wyszyńskiego), prof. dra hab. Andrzeja Fałowskiego (Uniwersytet Jagielloński), prof. dra hab. Marka Cybulskiego (Uniwersytet Łódzki) i prof. dra hab. Wiesława Borysia (Instytut Sławistyki PAN) i poinformowała Radę, że trzy recenzje są pozytywne, jedna zaś negatywna. Prof. A. Fałowski mianowicie po wskazaniu licznych plusów i minusów rozprawy i dorobku habilitanta, stwierdził, że nie jest w stanie sformułować z pełnym przekonaniem jednoznacznie pozytywnej ich oceny. Mimo tego Komisja jednogłośnie postanowiła przedłożyć Wysokiej Radzie wniosek o dopuszczenie dra J. Karzarnowicza do kolokwium habilitacyjnego.

Przed głosowaniem zabrała głos prof. L. Jankowska i zaapelowała do Wysokiej Rady, by głosowała za dopuszczeniem dr. J. Karzarnowicza do kolokwium. Habilitant zawsze wyróżniał się niezwykłą pracowitością i był najlepszym uczniem prof. L. Moszyńskiego, więc i to również go rekomenduje.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 37 – tak, 2 – nie, 9 się wstrzymało.

RW podjęła uchwałę o dopuszczeniu habilitanta do kolokwium habilitacyjnego. Odbędzie się ono 25 marca br. o 13. 30, a będzie mu przewodniczyć dziekan prof. F. Apanowicz.

Ad. 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Bolesława Oleksowicza z Instytutu Filologii Polskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Wniosek Komisji przedstawił prof. T. Linkner, jej przewodniczący. Komisja zapoznała się z recenzjami napisanymi przez prof. prof. Martę Piwińską, Józefa Bachórze, Jacka Brzozowskiego (UŁ) i Krzysztofa Trybusia (UAM). Wszyscy recenzenci bardzo wysoko ocenili rozprawę habilitacyjną, a także dorobek naukowy i dydaktyczny habilitanta. Dlatego Komisja wystąpiła z jednogłośnym wnioskiem o dopuszczenie dra B. Oleksowicza do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – tak, 1 – nie, nikt się nie wstrzymał.

RW podjęła uchwałę o dopuszczeniu habilitanta do kolokwium, które się odbędzie 6 maja br. O 13. 30.

RW podjęła uchwałę o dopuszczeniu habilitanta do kolokwium habilitacyjnego, które się odbędzie 6 maja br.

Ad. 7. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych Pana Igora Stukalina, uzyskanego na Rosyjskim Uniwersytecie Państwowym im. Immanuela Kanta.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Proponowany skład Komisji:

Hab. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący

Hab. dr hab. Franciszek Apanowicz

Hab. UG, dr hab. Halina Wątróbska

Hab. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska

Dr Urszula Patocka-Sigłowy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 8. Sprawy doktorskie.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

8. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

mgr Wioleta Karwacka (opiekun naukowy: hab. UG, dr hab. Wojciech Kubiński)
hab. UG, dr hab. Ludmiła Gruszevska-Blaim – przewodnicząca
hab. UG, dr hab. Joanna Burzyńska
hab. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa
hab. dr hab. Andrzej Kątny
hab. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
hab. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka
hab. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

8. 2. Uzupełnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Maria Gerowska (promotor: prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski), tytuł: *Natura, praca i piękno. W kręgu poetyckiej antropologii Leopolda Staffa*;

w miejsce prof. UG, dra hab. Ewy Rogowskiej-Cybulskiej – prof. UG, dr hab. Krystyna Turo

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

b. Mgr Barbara Ślagowska (promotor: prof. dr hab. Marian Szczodrowski), tytuł: *Deutsche Partikel-Konstruktionen als fremdsprachlich Problem in der Oberschule (Niemieckie konstrukcje partykuł jako dydaktyczno-obcojęzyczny problem w szkole średniej)*;

zmiana przewodniczącego komisji: w miejsce prof. UG, dr hab. Józefa Grabarka – prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zmieniła przewodniczącego Komisji.

8. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu kierunkowego:

a. mgr Katarzyna Pastuszek (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejewski), tytuł: *Ankoku butó Hijikaty Tatsumiego – teatr ciała-w-kryzysie*;

zakres egzaminu kierunkowego: teatr awangardowy w II połowie XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Krzysztof Jaroń (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk), tytuł: *Pomiędzy literaturą, nauką i filozofią ([de]konstrukcje Lema i Derridy)*;

zakres egzaminu kierunkowego: teorie literatury po strukturalizmie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Marcin Borowski (promotor: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz), tytuł: *Obraz ateisty w twórczości Fiodora Dostojewskiego w świetle ateizmu współczesnego*;

zakres egzaminu kierunkowego: wielki realizm rosyjski (lata 1850 – 1860).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Krystyna Czapp (promotor: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz); tytuł: *Przebudzenie ewangeliczne drugiej połowy XIX wieku i jego odzwierciedlenie w twórczości F. Dostojewskiego, N. Leskowa i S. Stiepiaka-Krawczyńskiego*;

zakres egzaminu kierunkowego: przemiany prozy rosyjskiej po wielkim realizmie (lata 1860–1917).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

8. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu

kierunkowego (prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku obcym dla podpunktów a, b, i c):

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 61 osób, w tym samodzielnych 51.

a. Mgr Ewa Leszczyńska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Marian Szczodrowski), tytuł:

Fremdverstehenförderndes Potential literarischer Texte im DaF-Unterricht für Fortgeschrittene (Konstytutywny potencjał rozumienia obcości tekstów literackich na zajęciach języka niemieckiego jako obcego na poziomie zaawansowanym)

zakres egzaminu kierunkowego: kierunki współczesnego językoznawstwa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – tak; nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

b. mgr Małgorzata Kowalczyk (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Sociolinguistic Aspects of African-American Slang (Socjolingwistyczne aspekty slangu afroamerykańskiego)*;

zakres egzaminu kierunkowego: socjolingwistyka angielskiego obszaru językowego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Halszka Leleń (promotor: prof. UG, dr hab. David Malcolm), tytuł: *The Literary Machine: The Principle of Tension in the Short Stories of H. G. Wells (Wehikuł literackości: o zasadzie budowania napięć w opowiadaniach H. G. Wellsa)*;

zakres egzaminu kierunkowego: proza brytyjska lat 1880-1914.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

8. 5. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Agnieszka Witczak (promotor: prof. dr hab. Zofia Głombiowska), tytuł: *Poemat o Gdańsku Wacława Klemensa Żebrackiego na tle europejskiej tradycji literackiej*;

– prof. dr hab. Edmund Kotarski

– prof. dr hab. Jerzy Starnawski (UŁ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Monika Rymaszevska-Chwist (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński), tytuł: *Levels of analyzability of English verb-particle constructions. A cognitive account (Poziomy analizowalności angielskich tzw. „czasowników frazowych”. Podejście kognitywne)*;

– prof. UW, dr hab. Elżbieta Górka

– emeryt. prof. USz, dr hab. Kamila Turewicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Krzysztof Lipowski (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek), tytuł: *Słowa na płótnie. O relacjach pomiędzy obrazem a słowem w dziele Bronisława Wojciecha Linkego*;

– prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska

– prof. dr hab. Maria Poprzęcka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

8. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Katarzyna Szalewska (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska), tytuł: *Pasaż literacki – próba charakterystyki gatunku*.

Przewodnicząca Komisji: prof. E. Nawrocka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Agnieszka Żukowska (promotor: prof. dr hab. Jerzy Limon), tytuł: *Maska stuartowska*.

Przewodniczący komisji: prof. D. Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

8. 7. Wyróżnienie pracy doktorskiej:

a. mgr Katarzyna Szalewska (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska); tytuł: *Pasaż literacki – próba charakterystyki gatunku*.

Przewodnicząca komisji: prof. E. Nawrocka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyróżniła pracę doktorską.

b. Mgr Agnieszka Żukowska (promotor: prof. dr hab. Jerzy Limon), tytuł: *Maska stuartowska*.

Przewodniczący komisji: prof. D. Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyróżniła pracę doktorską.

Ad. 9. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na Filologiczne Studia Doktoranckie w roku akademickim 2011/2012.

Przyjęto liczbę miejsc: 80 na studiach stacjonarnych i 20 na niestacjonarnych. Postanowiono też zwiększyć liczbę punktów za rozmowę kwalifikacyjną, ponieważ oceny prac magisterskich nie zawsze są adekwatne do ich rzeczywistej wartości.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – tak, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła zasady rekrutacji.

Ad. 10. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich

Przedłużenie po IV roku do 30 września 2010 roku.

doktorant	promotor	otwarcie przewodu
mgr Julia Roguska	prof. UG, dr hab. Elżbieta Biernat	10.05.2007

Prof. M. Mrozowicki poinformował o jeszcze jednym studencie 1. roku FSD, mgrze Stachurze, który się przeniósł do Krakowa i tam będzie kontynuował studia.

Ad. 11. Sprawy dotyczące toku studiów. Tej części obrad przewodniczył dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

11. 1. Katedra Skandynawistyki przedłożyła prośbę o przeniesienie zajęć, które miał przeprowadzić dr Kazimierz Musiał w drugim semestrze obecnego roku akademickiego, na pierwszy semestr roku 2010/ 2011. Chodzi o systemy komunikowania społecznego w krajach skandynawskich – komunikowanie organizacyjne i polityczne (30 godz. wykład L-2) oraz politykę w regionie bałtyckim (30 godz. wykład na I MSU).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

11. 2. Katedra Filologii Romańskiej wystąpiła z prośbą o wyrażenie zgody na zamianę wszystkich wykładów z historii literatury francuskiej w 2., 3., 4. i 5. semestrze studiów I stopnia na kierunku filologia, specjalność filologia romańska, na konwersatoria. Proponowana zmiana będzie obowiązywać studentów I, II i III roku od 1 października 2010 r.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaaprobowali prośbę.

11. 3. Instytut Filologii Germańskiej poprosił o wyrażenie zgody na przesunięcie na stałe zajęć z tłumaczenia konsekwentnego w wymiarze 30 godzin (przewidzianych w siatce 2 roku studiów stacjonarnych II stopnia) z semestru zimowego na semestr letni.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

11. 4. Instytut Filologii Germańskiej poprosił o wyrażenie zgody na otwarcie specjalizacji translatorskiej na studiach niestacjonarnych I stopnia w roku akademickim 2010/2011.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie wyrazili zgodę.

11. 5. Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej poprosił o wyrażenie zgody na przeniesienie z semestru zimowego na letni 30 z 60 godzin wykładu z przedmiotu psychologia ogólna dla specjalizacji nauczycielskiej II roku studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku filologia rosyjska oraz egzaminu z tego przedmiotu na semestr letni.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaakceptowali prośbę.

11. 6. Zakład Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki wystąpił z prośbą o wyrażenie zgody na:

a. kontynuację przez dr Sylwię Firyn seminarium magisterskiego w jednej z grup magisterskich studentów niestacjonarnych przejętych z AHE Łódź;

b. prowadzenie przez dr Grażynę Kulpe-Woś wykładu z gramatyki opisowej języka niemieckiego w semestrze letnim roku akademickiego 2009/10;

c. prowadzenie przez dra Grzegorza Grzegorzycy wykładu z gramatyki opisowej języka angielskiego w semestrze letnim roku akademickiego 2009/10.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaaprobowali prośbę.

11. 7. Instytut Filologii Polskiej przedłożył prośbę o wyrażenie zgody na przeprowadzenie egzaminu ze specjalności dziennikarskich i krytycznoliterackich przez panią doktor Monikę Żółkoś.

W uzasadnieniu prośby wskazano, że taka konieczność wynika z bardzo dużego obciążenia dydaktycznego Zakładu Antropologii Literatury i Krytyki Artystycznej, w tym również jego pracowników samodzielnych. Dr Monika Żółkoś jest doświadczonym adiunktem u progu habilitacji, a Wysoka Rada przychyliła się do podobnych próśb już w latach poprzednich.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

11. 8. Instytut Filologii Polskiej poprosił o przedstawienie Wysokiej Radzie wniosku o przesunięcie na rok akademicki 2009/2010 realizacji wymienionych niżej przedmiotów kierunku filologia polska. Późny termin złożenia tej prośby wiąże się z niejasną sytuacją obsadową, trwającą do końca pierwszego semestru. Dopiero w chwili obecnej, po ostatecznym ukończeniu planów zajęć, mamy możliwość przedstawienia pełnego wykazu wykładów i ćwiczeń, których nie uda się zrealizować w bieżącym roku akademickim.

A. Studia stacjonarne:

1. Wykład z wiedzy o współczesnym języku polskim (15 godzin) na I roku studiów I stopnia.

Uzasadnienie: przesunięcie dokonywane jest na wniosek Zakładu Współczesnego Języka Polskiego i umotywowane bardziej racjonalnym rozplanowaniem porządku wykładów i ćwiczeń w ciągu dwuletniego toku przedmiotu. Pod koniec obecnego roku akademickiego Instytut planuje dokonanie trwałej zmiany w siatce kształcenia polegającej na przesunięciu tego wykładu na rok II. W bieżącym roku zmiana ma charakter techniczny, wyprzedzający korektę siatki.

2. Ćwiczenia warsztaty pracy dziennikarza (30 godzin) na II roku studiów I stopnia (specjalność wiedza o pracy dziennikarza i publicysty).

Uzasadnienie: poważne trudności obsadowe — brak możliwości zatrudnienia specjalisty-dziennikarza na zlecenie oraz duża liczba zajęć prowadzonych w tej samej grupie studentów przez dr. Przemysława Gulde z WPiA i dr. Artura Nowaczewskiego z Zakładu Antropologii Literatury (którzy w innych okolicznościach mogliby poprowadzić te ćwiczenia).

B. Studia zaoczne:

1. Ćwiczenia z technologii informacyjnej (30 godzin) na I rok studiów I stopnia.

Uzasadnienie: (1) trudności obsadowe — współpraca z Wydziałem Matematyki, Fizyki i Informatyki okazała się kłopotliwa i kosztowna (jest związana z koniecznością zarezerwowania pracowni poza naszym Wydziałem oraz płacenia za nadgodziny pracownikom innego Wydziału — w przyszłym roku planujemy zorganizować zajęcia siłami WF; kwestia ta została przedyskutowana z panem Dziekanem); (2) bardzo kłopotliwy układ zajęć w siatce (duże obciążenie I roku, zajęcia nie mieszczą się w terminach zjazdów, mimo wykorzystania pełnej puli godzin — co tydzień przez cały rok akademicki). Pod koniec obecnego roku ak. planujemy korekty umożliwiające trwałe rozwiązanie tego powtarzającego się co roku problemu.

2. Ćwiczenia z bloku literatura najnowsza + współczesne życie literackie (ogółem 10 godzin) na I rok studiów pierwszego stopnia.

Uzasadnienie: podobnie jak w poprzednim punkcie — poważne kłopoty w planowaniu zajęć.

3. Zajęcia z przedmiotu klasycy dziennikarstwa (wykład + ćwiczenia, ogółem 20 godzin) na I rok studiów II stopnia (specjalność publicystyczno-dziennikarska).

Uzasadnienie: przesunięcie następuje w związku z urlopem dr Magdaleny Horodeckiej, specjalizującej się w prowadzeniu przedmiotu (w bieżącym roku ak. dr Horodecka nie może zrealizować pełnego pensum).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Ad. 12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 14 stycznia 2010 r.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Od tego punktu obrady poprowadził dziekan, prof. A. Ceynowa. Udzielił on głosu dr K. Świerk, kierownicze dziekanatu, która powiadomiła Wysoką Radę o wprowadzonych do protokołu poprawkach. Mianowicie w p. 2. została zmieniona forma nazwiska: z „prof. Lecha Kolagi” na „prof. Lecha Kolago”, natomiast w p. 9. 8., informującym o nadaniu stopni doktora nauk humanistycznych Aleksandrowi Sawce, Małgorzacie Godlewskiej i Krzysztofowi Rudolfowi (podpunkty a, d i f), zostały dodane obcojęzyczne wersje tytułów rozpraw doktorskich w językach, w których te rozprawy napisano.

Następnie dziekan zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi do protokołu. Zgłosił się prof. A. Kątny, który zakwestionował prawdziwość zdania podrzędnego przydawkowego w wypowiedzeniu (p. 2.): „Następnie odczytał listy skierowane do niego i Wysokiej Rady od prof. prof. K. Sauerlanda, B. Surowskiej i B. Chołuj, w których ich autorzy negatywnie oceniają postawę prof. Gruczy w tamtym okresie”. Wobec tego dziekan zaproponował usunięcie tego zdania podrzędnego na co Wysoka Rada wyraziła zgodę.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół z wyżej wskazanymi poprawkami.

Ad. 13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Rozpoczął ten punkt dziekan, prof. A. Ceynowa, informując Wysoką Radę o liście, jaki skierowała do niego rektor, prof. M. Mendel. Pani rektor serdecznie gratuluje w nim Instytutowi Filologii Wschodniosłowiańskiej za to, że na wniosek Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich Uniwersytecka Komisja Akredytacyjna udzieliła pięcioletniej akredytacji kierunkowi filologia rosyjska.

Następnie głos zabrała prof. L. Jankowska i zaproponowała, by Wysoka Rada powzięła uchwałę popierającą stanowisko dziekana, prof. A. Ceynowy, wyrażone podczas posiedzenia kolegium rektorskiego, bo należy bronić Wydziału, a zwłaszcza liczby studentów stacjonarnych, którą trzeba rozszerzać. Podała też przykład uzasadniający słuszność jej zdania. W ub. roku przyjęto na I rok stacjonarnej filologii rosyjskiej 89 studentów. Na II roku z tej liczby znalazło się 45 osób, bo młodzi ludzie nie zdają sobie sprawy ze skali trudności studiowania i masowo rezygnują. Należałoby zatem przyjąć na I rok 150 osób, żeby na dalszych latach było z kim pracować. Wypowiedzieli się w tej sprawie jeszcze dziekani, prof. prof. F. Apanowicz i S. Rosiek, wobec czego dziekan, prof. A. Ceynowa, zaproponował, by ostateczny kształt tego stanowiska został wypracowany podczas posiedzenia kolegium dziekańskiego, poszerzonego o dyrektorów instytutów i kierowników katedr. Następnie to stanowisko RW uzna za swoje.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli tę propozycję.

Kolejną sprawę zgłosił prof. K. Nowosielski. Wrócił on do listu prof. F. Gruczy do Rady Wydziału z 19 stycznia b.r., w którym znalazła się groźba wytoczenia procesu sądowego prof. M. Brandt, i powiedział, że zamiar ukarania członka RW za wyrażenie wątpliwości etycznych związanych z osobą prof. Gruczy podczas posiedzenia Rady jest nie do przyjęcia. Dlatego napisał list do prof. F. Gruczy i zwrócił się do obecnych, by podpisali go ci, którzy uznają jego zasadność. W liście zostało wyrażone oburzenie wyżej wspomnianą groźbą i podkreślenie, że swoje zastrzeżenia dotyczące zachowania prof. Gruczy w czasie stanu wojennego prof. Brandt wypowiedziała w trakcie prowadzonej przez dziekana WF debaty nad kandydaturą prof. Gruczy do tytułu doktora hc. UG. Uczyniła to zatem przed gremium mającym podjąć odpowiedzialną decyzję w rzeczonyj sprawie. Nie rozstrzyga się tu merytorycznego wymiaru opinii prof. Brandt, ale podnosi sprawę niestosowności

Po wystąpieniu prof. K. Nowosielskiego rozpoczęła się dyskusja. Dziekan, prof. A. Ceynowa nie zgodził się z tą częścią listu, w której wyrażono ubolewanie z powodu umieszczenia protokołu z posiedzenia RW w internecie. Publikowanie protokołów ze swoich posiedzeń jest obowiązkiem wszystkich rad wydziału, zatem z listu należy usunąć tę część.

Prof. K. Nowosielski podtrzymał swój pogląd, że prof. Grucza postąpił niewłaściwie, grożąc sądem, ale skoro istnieje obowiązek publikowania protokółów, powinien poprosić Radę o dołączenie do protokołu swoich wyjaśnień.

Prof. A. Kątny nie zgodził się na nazwanie tego, co powiedziała prof. M. Brandt, wyrażaniem swojej opinii. Wg niego były to oszczerstwa, a każdy człowiek ma prawo bronić się przed nimi. Jeśli zabierający głos w jakiejś sprawie nie stoi na gruncie prawdy, musi się liczyć z określoną reakcją atakowanego.

Prof. K. Nowosielski w odpowiedzi wskazał, że nie kwestionuje prawa prof. Gruczy do obrony, ale przede wszystkim chodzi mu o nasze prawo do wypowiedzania swoich opinii w gronie osób do tego powołanych i kompetentnych. Prof. M. Brandt nie wypowiadała oszczerstw, ale poinformowała Radę o tym, czego się dowiedziała o zachowaniach prof. Gruczy w wiadomym czasie. Jest ona ukształtowana w innym kręgu kulturowym. Tam pracodawca może zwrócić się do Instytutu Gaucka i uzyskać potrzebne informacje. U nas jest zupełnie inaczej.

Dziekan, prof. S. Rosiek powiedział, że byłoby bardzo źle, gdybyśmy teraz podjęli merytoryczny spór o trafność lub nietrafność zarzutów wobec prof. Gruczy. Jak nam uświadomił dziekan, prof. A. Ceynowa, to, co się tu mówi, mówi się publicznie. A więc organem właściwym do rozstrzygania takich sporów jest sąd. Mimo że sprawa ta zajmuje nas już ponad dwa miesiące, nie wiadomo, co o niej myśleć. Trzeba ją jakoś zamknąć, ale nie tak, jak proponuje prof. Nowosielski.

Prof. E. Graczyk powiedziała, że prof. S. Rosiek ma rację, z drugiej strony jednak członkowie RW powinni móc się swobodnie wypowiadać. Zarzuty wobec prof. Gruczy nie były błahe, ale nie można nazwać wypowiedzi prof. Brandt czymś raniącym czy oszczerczym. Wiadomo, że pełnienie w tamtym czasie funkcji prorektora Uniwersytetu Warszawskiego, uczelni, która wtedy miała jedną z najgorszych opinii w kraju, a w marcu 1968 r. zachowała się, jak się zachowała, wymagało pewnych wyborów. Nie robimy prof. Gruczy krzywdy, tylko nie chcemy, by otrzymał honorowy tytuł naszej uczelni. Dlatego gest profesora mający na celu zamknięcie dyskusji wydaje się bardzo groźny.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przypomniał, że ta sprawa została już zamknięta z formalnego punktu widzenia. Bardzo niedobrze by było, gdyby RW stała się stroną w procesie sądowym. Nie ma także sensu dalsza dyskusja nad nią. Dziekan wiedział wcześniej o zamiarze prof. M. Brandt przedstawienia tych zarzutów i powiedział jej, że ma prawo je wypowiedzieć. W czasie posiedzenia zaś też mógł zabrać głos każdy, kto chciał. Przed poprzednim posiedzeniem Rady prof. Brandt przyniosła dziekanowi dokumenty mające poświadczyć zarzuty przeciw prof. Gruczy. Kiedy dziekan zauważył, że nie ma w nich niczego obciążającego, powiedziała, że jeśli tak, to należy zapytać IPN-u. Może oni coś znajdą.

Prof. M. Brandt w odpowiedzi przedstawiła przebieg rozmowy o dokumentach z dziekanem ze swojej perspektywy; uzupełniła, że wspomniawszy o IPN-ie, natychmiast się poprawiła i powiedziała, że wraca się do archiwum Uniwersytetu Warszawskiego.

Prof. K. Szcześniak nie zgodziła się z poglądem o definitywnym zamknięciu tej sprawy, bo list prof. Gruczy był skierowany do RW. Rada zatem powinna zareagować, zwłaszcza że w list zawiera jednak to, o czym mówił prof. Nowosielski.

Prof. K. Nowosielski dodał jeszcze, że nikt nie chce stawiać prof. Gruczy przed sądem. Chodzi jednak o ludzki stosunek do tego, co się tu wydarzyło. Nie wyobraża sobie, by nie znająca polskiego prawodawstwa prof. Brandt była włączona po sądach za to, co powiedziała w gronie osób uprawnionych do zajęcia stanowiska w określonej sprawie. Jego list zaś jest jedynie apelem.

Prof. A. Kątny ponownie nazwał wypowiedź prof. Brandt oszczerstwami. Prof. Grucza wskazał w swoim liście sposób uniknięcia sądowego procesu, ale prof. Brandt nie skorzystała z niego, nie wycofała oskarżeń i nie przeprosiła za nie. Sprawa zatem potoczy się poza RW i będzie to bardzo dobrze, bo nie jesteśmy kompetentni do jej rozstrzygnięcia.

Dziekan, prof. F. Apanowicz powiedział, że ta dyskusja może trwać w nieskończoność. Prof. K. Nowosielski jednak nie zaproponował, by jego list wyrażał stanowisko RW. Albo więc list zostanie zgłoszony jako wyrażający stanowisko Rady, wówczas należy przeprowadzić głosowanie, albo jako stanowisko tych, którzy go podpisali.

Dziekan, prof. S. Rosiek, wskazał, że list prof. Nowosielskiego ma wewnętrzną wadę i dlatego w jego opinii jest nieskuteczny. Nie można bowiem nikomu zabronić dochodzenia swoich praw na drodze przewidzianej konstytucyjnie. Osobiście sympatyzuje z prof. Brandt i jest gotów ją wspierać. Ma też świadomość tego, że nikomu nie można zakazać podpisania tego listu, jeżeli będzie chciał to zrobić. Zaapelował na koniec o nieprzeciąganie już dłużej sporu o status słów wypowiedzianych przez prof. Brandt.

Ponieważ nikt już nie zgłosił zamiaru zabrania głosu dziekan, prof. A. Ceynowa, przypomniał o święcie UG 20 marca, zaplanowanym na 25 marca kolokwium habilitacyjnym i terminie następnego posiedzenia RW 15 kwietnia o 13. 30. Złożył też życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych, a następnie zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.