

**Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
10 października 2013 roku**

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zagał posiedzenie i powitał zebranych. Następnie przedstawił książkę pod red. prof. Mirosława Ossowskiego *Günter Grass. Dzieło i recepcja (Werk und Rezeption)* – 28 nr Studia Germanica Gedanensia – wydaną w Gdańsku w 2013 r.

Po przedstawieniu książki dziekan oddał głos panu Łukaszowi Taruciowi z firmy Centrum „Efekty”, która prowadziła w Internecie promocję Wydziału Filologicznego podczas tegorocznej akcji rekrutacyjnej. Celem działań było zwiększenie liczby kandydatów na wszystkie, a szczególnie nowe, kierunki prowadzone przez nasz Wydział. Okazało się, że maturzyści wybierają kierunki studiów w pierwszym kwartale roku, głównie w marcu, choć także już w lutym, a nawet w styczniu. Od stycznia do września 2013 r. wyszukało UG, w tym Wydział Filologiczny, ponad 1 mln osób, z których ponad 9 tys. zainteresowało się ofertą dydaktyczną Wydziału Prof. M. Adamiec zapytał, czy wiadomo, jak ten milion odwiedzeń przekłada się na liczbę kandydatów. Ł. Taruć odpowiedział, że to jest trudne do zweryfikowania. Z reguły unikamy bowiem przyznania się do wpływu reklamy na kupowanie przez nas określonych produktów czy wybieranie jakichś dóbr.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że słusznie wydaliśmy 16,5 tys. zł na promocję Wydziału w Internecie.

Zwrócił się do Wysokiej Rady o upoważnienie do kontynuowania w przyszłym roku takiej formy promocji.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW upoważnili dziekana, prof. A. Ceynowę, do promowania Wydziału Filologicznego przez Internet w przyszłym roku przy 2 głosach się wstrzymujących.

Po głosowaniu prof. Z. Majchrowski zgłosił wniosek o wprowadzenie do skali ocen oceny celującej. Obecna czterostopniowa skala ocen działa spłaszczająco, a zdarzają się studenci mający wybitne osiągnięcia w zakresie jednego przedmiotu. Wystąpienie prof. Z. Majchrowskiego rozpoczęło dyskusję. Swoje zdania wypowiedzieli prof. K. Szcześniak, G. Tomaszewska, J. Węgrodzka, M. Adamiec, A. Ceynowa, S. Rosiek, T. Swoboda tudzież dr U. Patocka-Sigłowy. Obecna skala ocen jest rzeczywiście spłaszczająca i dobrze byłoby ją rozszerzyć o ocenę celującą. Można jednak pomyśleć także o innych sposobach wyróżniania osiągnięć studentów, np. przez konkursy na najlepsze prace, organizowane zresztą już w przeszłości. Występuje wszelako problem naciągania ocen, np. są takie kierunki, na których połowa studentów ma średnią 5. Do nadużywania piątki przyczynia się też konieczność stawiania ocen z wszystkich przedmiotów. Ponieważ trzeba je stawiać, stawia się piątki. Czy tak samo nie stanie się z oceną celującą?

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zaproponował, by listę przedmiotów przejrzał zespół pod kierownictwem dziekana, dr U. Patockiej-Sigłowy (jednostki wydelegują do tego gremium po jednej osobie) i wybrał te z nich, które powinny się kończyć postawieniem oceny.

Dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy, wyjaśniła, że nie można w ciągu roku wprowadzać zmian w siatkach. Należy przygotować zmiany w formach zaliczenia i przegłosować je w kwietniu lub maju 2014 r. By poszerzyć natomiast skalę ocen o ocenę celującą, należy jak najszybciej wystąpić z wnioskiem do rektora o wprowadzenie jej do regulaminu studiów.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

Uchwała w sprawie rozszerzenia skali ocen:

Rada Wydziału Filologicznego zwraca się do Senatu UG o rozszerzenie skali ocen o ocenę celującą.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW uchwałą została przyjęta przy 3 głosach przeciwnych i 8 się wstrzymujących.

Po przyjęciu powyższej uchwały dziekan, prof. A. Ceynowa, przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

Nie było żadnych uwag do tego porządku i w głosowaniu jawnym wszystkich członków RW został on jednogłośnie przyjęty.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy dotyczące zmian organizacyjnych.
2. Wniosek o powołanie Pracowni Sinologii w Instytucie Filologii Polskiej.
3. Sprawy personalne.
4. Sprawy dotyczące toku studiów.

5. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora dr hab. Marioli Wierzbickiej z Uniwersytetu Rzeszowskiego.
6. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dra Dušana Paždjerskiego z Katedry Sławistyki.
7. Wyznaczenie członków komisji habilitacyjnej dr Anny Pilarski z Uniwersytetu Szczecińskiego zgodnie z nową procedurą habilitacyjną.
8. Sprawy doktorskie.
9. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.
10. Pracownie i zespoły badawcze.
11. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 26 września 2013 r.
12. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy dotyczące zmian organizacyjnych.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

Zaproponowane przez zespół dziekański połączenia Katedry Sławistyki z Instytutem Filologii Wschodniosłowiańskiej i Katedry Filologii Klasycznej z inną jednostką podzieliło zebranych.

Prof. Z. Głombiowska, kierownik KFK, powiedziała, że nie widzi możliwości połączenia tej Katedry z jakąkolwiek inną jednostką WF, bo taka fuzja nie zapewni większej liczby godzin. Ich brak wynika bowiem ze zmierzania Wydziału do poziomu szkoły języków obcych dla biznesu. Gdyby przywrócić uniwersytecki poziom kształcenia przez wprowadzenie większej liczby przedmiotów ogólnych (o czym ostatnio mówiła minister B. Kudrycka), pracownicy KFK mieliby godzin pod dostatkiem.

Postulat wprowadzenia większej liczby przedmiotów ogólnych i utrzymywania niszowych kierunków z niewielką liczbą studentów poparł prof. prof. E. Graczyk, J. Kowalewska-Dąbrowska, D. Stanulewicz-Skrzypiec, K. Szcześniak, J. Węgródzka i M. Adamiec.

Prof. H. Wątróbska, kierownik KS, również sprzeciwiła się przyłączeniu tej Katedry do IFW. Według jej opinii to nie przyniesie sławistom większej liczby godzin. Jej stanowisko poparła prof. K. Szcześniak, wskazując, że chce się zlikwidować jednostkę, która była wielkim marzeniem prof. L. Moszyńskiego. Tymczasem KS ma już duży dorobek. Zapytała też, czy uniwersytet ma dalej być uniwersytetem czy stać się fabryką dyplomów. Również prof. Z. Głombiowska wskazywała, że takie połączenie nie ma racji bytu, ponieważ Słowiańszczyznę wschodnią i południową dzieli przynależność do odrębnych formacji kulturowych, bo ta druga była związana z Austrią i Turcją. Za połączeniem natomiast tych obu jednostek opowiedzieli się prof. prof. Z. Nowożenowa – bo to np. wzmocni zespół sławistów językoznawców, a nieprawdą jest, że świat słowiański jest tak mocno podzielony – S. Rosiek, który w ramach nowego Instytutu Sławistyki widzi miejsce dla działania filologii narodowych, tudzież M. Wilczyński – w USA sławistyki postrzegają Słowiańszczyznę jako całość.

Prof. M. Wilczyński zresztą wprowadził także bardziej szczegółowy wątek. Wskazał, że w KS są osoby z wykształceniem rusycystycznym niedociążone godzinowo albo niemające w ogóle przydziału godzin – np. dr hab. A. Bracki, który odmówił nauczania języka rosyjskiego – podczas gdy w IFW jeden z pracowników ma 21 dwugodzinnych zajęć z nauki języka rosyjskiego tygodniowo. Świadczy to o tym, że dyrekcja IFW nie radzi sobie z organizacją zajęć.

Odpowiadając na zarzut prof. M. Wilczyńskiego, dr hab. A. Bracki zdecydowanie zaprzeczył, jakoby kiedykolwiek odmówił prowadzenia zajęć z języka rosyjskiego. Gdyby takie zajęcia mu przydzielono, prowadziłby je. Prof. M. Wilczyński powiedział, że informację o odmowie dra hab. A. Brackiego podała prof. H. Wątróbska podczas spotkania u prorektora, prof. G. Węgrzyna, i ta informacja znajduje się w protokole tego spotkania. Dr hab. A. Bracki dodał jeszcze, że część wykładów językoznawczych, które dyrekcja IFW chce zlecić doktorom, mogłaby być prowadzona przez samodzielnych pracowników ze sławistyki.

Ponieważ dyskusja się przedłużała, nie rokując dojścia do porozumienia, prof. W. Kubiński wezwał do przełożenia rozpatrzenia tej sprawy na inny termin. Jego zdanie poparła prof. K. Szcześniak, wskazując na nieobecność dyrektora IFW, prof. M. Grabskiej.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przystał na tę propozycję. Odczytał Wysokiej Radzie dwa listy skierowane do niego i Wysokiej Rady. W obu została zawarta obrona Katedry Sławistyki UG przed zamiarem jej likwidacji. Pierwszy podpisały prof. prof. Hanna Taborska, Ewa Siatkowska i Ewa Wolniewicz-Pawłowska, drugi natomiast – prof. Iryda Grek-Pabisowa, redaktor naczelna czasopisma wydawanego przez PAN *Acta Baltico-Slavica*. Dziekan skomentował te listy zdaniem, że wewnętrzne sprawy naszego Wydziału okazują się ogólnopolskie. Dodał jeszcze, że przypisanie mu przez prof. Z. Głombiowską niecnym zamiarów mija się z prawdą. Zaproponował po prostu takie rozwiązanie, jakie według jego rozeznania służy dobru WF. Jeżeli ktoś to dobro rozumie inaczej, niech zaproponuje, co ma nim być. Czy studenci, pracownicy i rozwój naukowy, czy autonomia administracyjna jednostek.

Ad 2. Wniosek o powołanie Pracowni Sinologii w Instytucie Filologii Polskiej.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

Przed głosowaniem prof. G. Tomaszewska, kierownik Katedry Polonistyki Stosowanej IFP, zapytała, czy władze dziekańskie zamierzają powołać Pracownię Nauczania Języka Polskiego jako Obcego? Dziekan, prof. A. Ceynowa odpowiedział, że z takim wnioskiem powinien wystąpić IFP.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Pracownię Sinologii.

Ad 3. Sprawy personalne.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

3. 1. Zatrudnienie:

a. dr Ewa Stawczyk – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Sławistyki na umowę o pracę od 15.10.2013r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny, 5 się wstrzymało.

RW przyzwoliła na zatrudnienie.

b. Dr Dariusz Pakalski – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Filologii Germańskiej na umowę o pracę od 14.10.2013r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 1 był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyzwoliła na zatrudnienie.

c. Dr Agnieszka Żukowska – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki na umowę o pracę od 15.10.2013r. na okres 8 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 55 – za, 2 było przeciwnych, 4 się wstrzymało.

RW przyzwoliła na zatrudnienie.

d. Mgr Lee Fu-lan – zatrudnienie na stanowisku lektora w Instytucie Filologii Polskiej na umowę o pracę od 10.10.2013r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyzwoliła na zatrudnienie.

3. 2. Stypendium:

mgr Agata Lubowicka z Instytutu Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej, wniosek o przyznanie stypendium doktorskiego w terminie od 1.11.2013 r. do 31.03.2014 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

Ad 4. Sprawy dotyczące toku studiów.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej prosi o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów w roku akademickim 2013/2014 na kierunkach filologia rosyjska i roszoznawstwo przez następujących pracowników ze stopniem doktora:

dr Wanda Stec

‘gramatyka opisowa języka rosyjskiego’, 1. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr letni;

‘gramatyka opisowa języka rosyjskiego’, 1. rok filologii rosyjskiej, niestacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr letni;

stylistyka, 3. rok filologii rosyjskiej, niestacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr letni;

dr Magdalena Jaszczewska

‘gramatyka opisowa języka rosyjskiego’, 1. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr letni;

‘terminologia specjalistyczna’, 2. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

dr Ewa Konefał

‘gramatyka opisowa języka rosyjskiego’, 2. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy (morfologia);

‘gramatyka opisowa języka rosyjskiego’, 2. rok filologii rosyjskiej, niestacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr letni;

‘język w interakcjach handlowych’, 2. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

‘innowacje w leksyce współczesnego języka rosyjskiego’, 2. rok filologii rosyjskiej, specjalność lingwistyczna, stacjonarne studia drugiego stopnia, semestr zimowy;

dr Tatiana Siniawska-Sujkowska

‘język SCS i gramatyka historyczna języka rosyjskiego’, 2. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

‘język SCS i gramatyka historyczna języka rosyjskiego’, 2. rok filologii rosyjskiej, niestacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

‘językoznawstwo ogólne’, 1. rok sinologii, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

dr Diana Oboleńska

‘historia literatury rosyjskiej’, 2. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

dr Anna Hau

‘podstawy dydaktyki’, 2. rok filologii rosyjskiej, specjalność nauczycielska, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

‘podstawy dydaktyki’, 1. rok filologii rosyjskiej, specjalność nauczycielska, stacjonarne studia drugiego stopnia, semestr letni;

‘metodyka nauczania języków obcych’, 2. rok filologii rosyjskiej, specjalność nauczycielska, stacjonarne studia drugiego stopnia, semestr zimowy;

‘prawo oświatowe’, 2. rok filologii rosyjskiej, specjalność nauczycielska, stacjonarne studia drugiego stopnia, semestr zimowy;

‘psycholingwistyka’, 1. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr letni;

dr Katarzyna Wojan

‘organizacja i technika pracy tłumacza’, 2. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

‘leksykografia’, 1. rok filologii rosyjskiej, specjalność lingwistyczna, stacjonarne studia drugiego stopnia, semestr zimowy;

‘kontakty międzyjęzykowe’, 2. rok filologii rosyjskiej, specjalność lingwistyczna, stacjonarne studia drugiego stopnia, semestr zimowy;

‘podstawy translatoryki’, 2. rok filologii rosyjskiej, niestacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

‘organizacja i technika pracy tłumacza’, 2. rok filologii rosyjskiej, niestacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

dr Liliana Kalita

‘wiedza o filmie’, 3. rok filologii rosyjskiej, dwuprzedmiotowa specjalizacja nauczycielska z wiedzą o kulturze, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr letni;

‘najnowsza literatura rosyjska’, 1. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia drugiego stopnia semestr zimowy;

dr Żanna Sładkiewicz

‘problemy komunikacji i kultury masowej’, 3. rok filologii rosyjskiej, dwuprzedmiotowa specjalizacja nauczycielska z wiedzą o kulturze, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

‘elementy retoryki i erystyki dla nauczycieli’, 1. rok filologii rosyjskiej, specjalność nauczycielska, stacjonarne studia drugiego stopnia, semestr letni;

‘popkultura w komunikacji’, 2. rok filologii rosyjskiej, specjalność lingwistyczna, stacjonarne studia drugiego stopnia, semestr zimowy;

‘socjolingwistyka’, 1. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia drugiego stopnia, semestr letni;

dr Joanna Mampe

‘podstawy badań empirycznych’, 1. rok filologii rosyjskiej, stacjonarne studia drugiego stopnia, semestr zimowy;

‘pragmatyka komunikacji’, 1. rok roszjoznawstwa, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy.

‘strategie przyswajania języka’, 2. rok filologii rosyjskiej, niestacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

dr Katarzyna Vitkovska

‘wstęp do nauki o kulturze’, 1. rok roszjoznawstwa, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy.

‘wstęp do literaturoznawstwa’, 1 rok filologii rosyjskiej, niestacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

‘kultura Rosji’, 2. rok filologii rosyjskiej, niestacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr letni;

dr Katarzyna Arciszewska

‘kultura masowa’ w Rosji, 1. rok roszjoznawstwa, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

dr Urszula Patocka-Sigłowy

‘podstawy ekonomii’, 1. rok roszjoznawstwa, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy;

‘techniki negocjacji i komunikacji interpersonalnej’, 3. rok roszjoznawstwa, specjalizacja biznesowo-gospodarcza, stacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr letni;

‘podstawy ekonomii’, 2. rok filologii rosyjskiej, niestacjonarne studia pierwszego stopnia, semestr zimowy.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został przyjęty przy czterech głosach przeciwnych i dwóch się wstrzymujących.

Instytut Filologii Germańskiej zwrócił się z prośbą o pozwolenie drowi Dariusowi Pakalskiemu na przeprowadzenie 10 godz. wykładu z historii literatury niemieckiej na 2. roku niestacjonarnych studiów I stopnia

oraz 20 godz. wykładu z wybranych zagadnień historii literatury niemieckiej na 2. Roku niestacjonarnych studiów II stopnia.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Katedra Logopedii zwróciła się o zgodę na jednorazowe przesunięcie z semestru zimowego do semestru letniego w obecnym roku akademickim przedmiotu 'warsztaty logopedyczne' na 3. roku stacjonarnych studiów I stopnia.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Katedra Kulturoznawstwa zaproponowała, by w skład Rady Programowej Katedry powołać następujących pracowników: dr dr Zbigniewa Dymarskiego, Katarzynę Kaczor, Grzegorza Piotrowskiego i Aleksandrę Wierucką.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia przy Wydziale Filologicznym ustalił przebieg ankietyzacji. W semestrze zimowym ankietom studentom zostaną poddani pracownicy następujących jednostek: Lingwistyki Stosowanej, Skandynawistyki, Anglistyki i Amerykanistyki. W semestrze letnim zaś – IFP, IFW tudzież Katedry Sławistyki i Filologii Klasycznej. W ubiegłym roku ankiety dotyczyły po 25% pracowników IFP i KFK i ci pracownicy nie będą w tym roku akademickim objęci ankietami.

Ad 5. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora dr hab. Marioli Wierzbickiej z Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

Ponieważ przewodniczący Komisji, prof. A. Kątny, był nieobecny, wniosek odczytał prof. E. Łuczyński, członek Komisji. Wszystkie cztery recenzje są pozytywne, wobec czego Komisja zwróciła się do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały popierającej nadanie tytułu.

Uchwała o poparciu wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora nauk humanistycznych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW podjęła uchwałę.

Ad 6. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dra Dušana Paždjerskiego z Katedry Sławistyki.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła prof. H. Wątróbska, jej przewodnicząca. Komisja wystąpiła o dopuszczenie habilitanta do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW dopuściła habilitanta do kolokwium.

Ad 7. Wyznaczenie członków komisji habilitacyjnej dr Anny Pilarski z Uniwersytetu Szczecińskiego zgodnie z nową procedurą habilitacyjną.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego:

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyraziła zgodę.

Wyznaczenie członków Komisji:

— prof. dr hab. Andrzej Kątny – recenzent.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

— prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk – sekretarz.

RW powołała sekretarza Komisji.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 3 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

— Prof. UG, dr hab. Zenon Lica – członek Komisji.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 3 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

RW powołała członka Komisji.

Ad 8. Sprawy doktorskie.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

8. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodu doktorskiego:

mgr Adam Gorlikowski (opiekun naukowy: prof. dr hab. Andrzej Kątny)

1. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Józef Grabarek
3. prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

4. prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk
5. prof. UG, dr hab. Małgorzata Milewska-Stawiany
6. prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska
7. prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW powołała Komisję.

8. 2. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie językoznawstwa:

a) mgr Piotr Bartelik (promotor: prof. dr hab. Tomasz Czarnecki); tytuł: *Niemieckie zapożyczenia leksykalne w kaszubskim dialekcie gowidlińskim.*

Przewodniczący Komisji: prof. A. Kątny

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.
RW nadała stopień doktora.

b) Mgr Ewa Rutkowska (promotor: prof. dr hab. Bogusław Nowowiejski); tytuł: *Gwara wsi Nowa Wieś w Podlaskiem.*

Przewodnicząca Komisji: prof. J. Kowalewska-Dąbrowska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW nadała stopień doktora.

8. 3. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa:

mgr Joanna Puzyrwska (promotor: prof. dr hab. Linkner); tytuł: *Wybrane dramaty Tadeusza Rittnera w młodopolskich recenzjach teatralnych i literackich.*

Przewodniczący Komisji: prof. F. Tomaszewski

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW nadała stopień doktora.

8. 4. Wyróżnienie pracy doktorskiej:

a) mgr Piotr Bartelik (promotor: prof. dr hab. Tomasz Czarnecki); tytuł: *Niemieckie zapożyczenia leksykalne w kaszubskim dialekcie gowidlińskim.*

Przewodniczący Komisji: prof. A. Kątny

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 6 się wstrzymało.
RW wyróżniła pracę.

b) Mgr Joanna Puzyrwska (promotor: prof. dr hab. Linkner); tytuł: *Wybrane dramaty Tadeusza Rittnera w młodopolskich recenzjach teatralnych i literackich.*

Przewodniczący Komisji: prof. F. Tomaszewski

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 6 się wstrzymało.
RW wyróżniła pracę.

Ad 9. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.

Wszystkie sprawy dotyczące tych studiów zostały przeniesione na następne posiedzenie RW.

Ad 10. Pracownie i zespoły badawcze.

Informacja o pracowniach i zespołach badawczych została przeniesiona na następne posiedzenie Wysokiej Rady.

Ad 11. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 26 września 2013 r.

Skład RW 121 osób, w tym 87 pracowników samodzielnych; obecne 72 osoby, w tym 62 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli protokół przy jednym głosie się wstrzymującym.

Ad 12. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Prof. Z. Głombiowska powiedziała, że jest jej przykro z powodu postawy dziekana, prof. A. Ceynowy. Jej walkę o pryncypia przeniósł on na płaszczyznę stosunków osobistych. Przypomniała, jak dobrze im się układała współpraca, kiedy trzeba było zająć się badaniem Gdańskiego Gimnazjum Akademickiego, odsunąwszy wszystkie inne zajęcia.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przypomniał o listopadowych posiedzeniach Wysokiej Rady:

07.11. 2013 r. — posiedzenie Rady Wydziału o godz. 11.30;

14. 11. 2013 r.: — godz. 11.30 – kolokwium dr Mirosławy Modrzewskiej z IAA;

— godz. 14.30 – kolokwium dra Dušana Paždjerskiego z Katedry Sławistyki;

21.11.2013 r. — godz. 11.30 – kolokwium dra Ireneusza Szczukowskiego z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

Po podaniu powyższych informacji dziekan zamknął posiedzenie.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.