

## **Protokół posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego 10 czerwca 2010 roku**

Dziekan, prof. A. Ceynowa, otworzył posiedzenie i przywitał zebranych. Następnie powiadomił, że rektor UG wystosował listy z podziękowaniami za długoletnią pracę do dwojga członków Wysokiej Rady, a mianowicie do prof. Małgorzaty Książek-Czerwińskiej i prof. Jana Daty, w związku z osiągnięciem wieku emerytalnego.

Dziekan zaproponował, by Wysoka Rada podziękowała obojgu profesorom w okolicznościowych listach i przeczytał te listy. Prof. M. Książek-Czerwińska przepracowała w UG czterdzieści osiem lat i wypromowała 160 magistrów oraz 20 doktorów. Stworzyła też szkołę studiów nad współczesną literaturą polską. Prof. J. Data natomiast wypromował 300 magistrów i 10 doktorów. W latach 1987 – 1990 pełnił funkcję prodziekana, a od 1990 r. do 1996 roku – dziekana. Stworzył szkołę badań nad literaturą pozytywizmu.

Po odczytaniu listy zostały przedłożone obecnym do podpisania.

W dalszej części swego wystąpienia dziekan, prof. A. Ceynowa, przedstawił Wysokiej Radzie do rozważenia pomysł podzielenia Wydziału Filologicznego na dwa wydziały: polonistyczny i neofilologiczny. Powiększa się bowiem skład RW, a za dwa – trzy lata neofilologie przeniosą się do nowego budynku. Taki podział można by przeprowadzić z końcem kadencji obecnych władz. Obecnie liczba samodzielnych pracowników pozwala na wystawienie pięciu komisji doktorskich i czterech habilitacyjnych. Tych komisji mielibyśmy więcej, gdyby się zwiększyła liczba pracowników z tytułami profesorskimi. Dziekan więc zaapelował, by się o takie tytuły ubiegać.

Ponieważ rośnie liczba studentów niepełnosprawnych, trzeba się zastanowić, które z naszych sal dydaktycznych należy wyposażyć w urządzenia ułatwiające tym studentom uczestniczenie w zajęciach. Przedsięwzięcie zostanie sfinansowane przez PFRON. W przeciągu najbliższych dwóch tygodni jednostki powinny zgłosić propozycje sal, które zostaną odpowiednio dostosowane.

Po przedstawieniu powyższych informacji dziekan odczytał porządek obrad i zapytał, czy są do niego jakieś uwagi. Nikt w tej sprawie nie zabrał głosu, więc odbyło się głosowanie.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

### **Porządek posiedzenia:**

1. Sprawy personalne.
2. Wnioski o nagrody rektora UG.
3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Elżbiety Mikiciuk z Instytutu Filologii Polskiej.
4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Macieja Michalskiego z Instytutu Filologii Polskiej.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.
6. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej.
7. Powołanie Komisji do przewodzenia nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych (I i II stopnia) pana Artura Sozinova, uzyskanych w Wołyńskim Instytucie Ekonomiki i Zarządzania na Ukrainie.
8. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych I stopnia pana Charhabila Salaha-Eddine'a, uzyskanego w Uniwersytecie Al Kadi Ayyad w Beni Mellal w Maroku.
9. Sprawy doktorskie.
10. Sprawy dotyczące toku studiów.
11. Sprawy organizacyjne.
12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału 20 maja 2010 r.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

**Ad. 1.** Sprawy personalne. Ten punkt obrad poprowadził dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

#### **1. 1. Zatrudnienie na czas określony:**

**a.** zatrudnienie dra Janusza Mosakowskiego (konkurs) na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Literatury XIX Instytutu Filologii Polskiej od 1.09. 2010 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.  
RW przyjęła wniosek.

**b.** Zatrudnienie dr Katarzyny Szalewskiej (konkurs) na stanowisku adiunkta w Zakładzie Współczesnej Literatury Polskiej Instytutu Filologii Polskiej od 1.10. 2010 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.  
RW przyjęła wniosek.

**c.** Przedłużenie zatrudnienia mgra Sebastiana Jazdzewskiego na stanowisku asystenta w Katedrze Skandynawistyki na umowę o pracę od dnia 1.10.2010 r. na okres 6 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.  
RW przyjęła wniosek.

**d.** Zatrudnienie (na zastępstwo) mgr Dominiki Janus na stanowisku asystenta w Instytucie Filologii Germańskiej od 1.10. 2010 r. do 20.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.  
RW przyjęła wniosek.

**e.** Zatrudnienie mgr Olgi Jerszowej na stanowisku lektora w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej od 1.10.2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.  
RW przyjęła wniosek.

**f.** W związku z uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego przez dra hab. Bolesława Oleksowicza zatrudnienie go na stanowisku adiunkta ze stopniem doktora habilitowanego w Instytucie Filologii Polskiej od 1.07. 2010 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.  
RW przyjęła wniosek.

**1. 2. Urlopy naukowe.** Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

**a.** Dr Ewa Konefał (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) poprosiła o udzielenie urlopu habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.03.2011.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.  
RW przychyliła się do prośby.

**b.** Dr Tomasz Ciszewski (Instytut Anglistyki) zwrócił się z prośbą o udzielenie urlopu habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.03.2011.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.  
RW przychyliła się do prośby.

**1. 3. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:**

**a.** dr Magdalena Bielenia - Krajewska (Instytut Anglistyki) przedłożył prośbę o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2010 do 31.12.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.  
RW przyjęła prośbę.

**b.** Dr Grzegorz Piotrowski (Katedra Kulturoznawstwa) poprosił o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2010 do 31.12.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymało.  
RW przychyliła się do prośby.

**c.** Dr Mirosława Modrzewska (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2010 do 31.12.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.  
RW przyjęła prośbę.

**Ad. 2.** Wnioski o indywidualne nagrody rektora przyjęte przez kolegium dziekańskie przedstawił i uzasadnił dziekan, prof. A. Ceynowa:

**a.** prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej za kierowanie Instytutem.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.  
RW zatwierdziła kandydaturę.

**b.** Dr Katarzyna Lukas z Instytutu Filologii Germańskiej za książkę „Obraz świata i literackie konwencje jako determinanty przekładu”.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 – za, 3 – przeciw, 5 się wstrzymało.

**c.** Dr Dušan Pazdźerski z Katedry Sławistyki za „Polsko-serbsko-łaciński słownik roślin”.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 56 – za, 6 – przeciw, 3 się wstrzymało.  
RW zatwierdziła kandydaturę.

**d.** Dr Diana Oboleńska z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej za książkę „Droga ku wtajemniczeniu”.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 4 – przeciw, 5 się wstrzymało.  
RW zatwierdziła kandydaturę.

**Ad. 3.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Elżbiety Mikiciuk z Instytutu Filologii Polskiej - przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. Z. Majchrowski. Komisja zapoznała się z recenzjami dorobku naukowego dr Elżbiety Mikiciuk z Instytutu Filologii Polskiej, opracowanymi przez prof. dra hab. Jana Ciechowicza z Instytutu Filologii Polskiej UG, prof. dr hab. Grzegorza Przebindę z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej Uniwersytetu Jagiellońskiego, prof. dra hab. Józefa Smagę oraz prof. dr hab. Aleksandrę Wieczorek z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej Uniwersytetu Opolskiego. Szczególnie wnikliwie recenzenci ocenili rozprawę habilitacyjną dr E. Mikiciuk *Teatr paschalny Fiodora Dostojewskiego*. Ponieważ recenzenci przedstawili jednoznacznie pozytywne opinie o dorobku habilitantki, Komisja zwraca się do Wysokiej Rady z wnioskiem o podjęcie uchwały o jej dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego. Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego. W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW przyjęła wniosek.

**Ad. 4.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Macieja Michalskiego z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. E. Nawrocka. Komisja zapoznała się z dorobkiem naukowym i dydaktycznym dr. Macieja Michalskiego i na podstawie pozytywnej oceny tego dorobku wnosi o podjęcie uchwały o wszczęciu procedury habilitacyjnej. Komisja proponuje, aby na recenzentów dorobku naukowego i książki habilitacyjnej dr. Macieja Michalskiego zostali powołani: prof. dr hab. Jerzy Madejski z Uniwersytetu Szczecińskiego i prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek.

**4. 1.** Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury habilitacyjnej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła uchwałę o wszczęciu procedury.

**4. 2.** Wyznaczenie recenzentów:

**a.** prof. USz, dr hab. Jerzy Madejski z Uniwersytetu Szczecińskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

**b.** Prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

**Ad. 5.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

W zastępstwie przewodniczącego Komisji, prof. R. Kalisza, który nie mógł wziąć udziału w posiedzeniu, wniosek przedstawił prof. W. Kubiński. Komisja jednomyślnie postanowiła poprzeć wniosek dr Olgi Sokołowskiej i zarekomendowała Wysokiej Radzie podjęcie dalszych kroków w procedurze zmierzającej do nadania jej stopnia doktora habilitowanego. Na recenzentów dorobku habilitantki Komisja proponuje prof. dr hab. Elżbietę Górską z Uniwersytetu Warszawskiego oraz prof. dr. hab. Henryka Kardelę z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

**5. 1.** Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury habilitacyjnej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW podjęła uchwałę o wszczęciu procedury.

**5. 2.** Wyznaczenie recenzentów:

**a.** prof. dr hab. Elżbieta Górską z Uniwersytetu Warszawskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

**b.** Prof. dr hab. Henryk Kardela z UMCS w Lublinie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

**Ad. 6.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński

prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski

prof. dr hab. Michał Mrozowicki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

**Ad. 7.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych (I i II stopnia) pana Artura Sozinova, uzyskanych w Wołyńskim Instytucie Ekonomiki i Zarządzania na Ukrainie. Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

prof. dr hab. Franciszek Apanowicz

prof. UG, dr hab. Józef Grabarek

dr Łucja Biel.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

**Ad. 8.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych I stopnia pana Charhabila Salaha-Eddine’a, uzyskanego na Uniwersytecie Al Kadi Ayyad w Beni Mellal w Maroku.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński

prof. UG, dr hab. David Malcolm

prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

**Ad. 9.** Sprawy doktorskie.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

**9. 1.** Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

**a.** mgr Leszek Selin (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska):

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Jerzy Treder

prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

**b.** Mgr Krzysztof Keński (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska):

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Jerzy Treder

prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

**9. 2.** Zmiana składu Komisji doktorskiej:

mgr Rafał Maliszewski (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk) – w miejsce

prof. dr hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Marek Cybulski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW:

RW zatwierdziła zmianę w składzie Komisji.

**9. 3.** Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu kierunkowego:

**a.** mgr Ewelina Damps (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: *Historia niemieckiego Teatru Miejskiego w Gdańsku (1801-1841)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: teatr europejski I połowy XIX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**b.** Mgr Ewa Ziewiec (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska); tytuł: *Normalizacja języka słoweńskiego jako proces na styku języków i czasów*.

Zakres egzaminu kierunkowego: historia słoweńskiego języka literackiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

**9. 4.** Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy, wyznaczenie egzaminu

Kierunkowego i zgoda na pisanie pracy w języku obcym:

mgr Dariusz Radochoński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Matura Exam. To Write or not to Write Compositiions. A Study on Matura Written Exam (Egzamin maturalny z języka. Pisać czy nie pisać w języku angielskim. Analiza egzaminu pisemnego)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesna dydaktyka języka angielskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**9. 5.** Zamknięcie przewodu doktorskiego:

mgr Sławomir Otlewski (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka); tytuł: *Między wiarą a niewiarą. Niektóre religijne aspekty poezji Czesława Miłosza, Tadeusza Różewicza i Zbigniewa Herberta*.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**9. 6.** Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

**a.** mgr Daria Łęska-Osiak (promotor: prof. APC, dr hab. Ryszard Wenzel); tytuł: *The Renaissance of Grammar in School Curriculum (Odrodzenie znaczenia gramatyki jako przedmiotu w programie nauczania szkół średnich)*.

Przewodniczący Komisji: prof. W. Kubiński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

**b.** Mgr Marta Smalara (promotor: prof. APC, dr hab. Ryszard Wenzel); tytuł: *Conscious Bilingualism and its Educational Implications (Świadomy bilingwizm i jego edukacyjne implikacje)*.

Przewodniczący Komisji: prof. A. Kątny.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW nadała tytuł doktora.

**c.** Mgr Helena Draganik (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Ograniczenia obiegu informacji w Internecie*.

Przewodniczący Komisji: prof. I. Kadulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 3 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW nadała tytuł doktora.

**d.** Mgr Małgorzata Kowalczyk (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Sociolinguistic Aspects of African-American Slang (Socjolingwistyczne aspekty slangu afroamerykańskiego)*.

Przewodniczący Komisji: prof. K. Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW:

**9. 7.** Wyróżnienie pracy doktorskiej.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Mgr Małgorzata Kowalczyk (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Sociolinguistic Aspects of African-American Slang (Socjolingwistyczne aspekty slangu afroamerykańskiego)*

Przewodniczący komisji: prof. K. Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, 5 – przeciw, 7 się wstrzymało.

RW wyróżniła pracę doktorską.

Po zakończeniu głosowań nad sprawami doktorskimi dziekan, prof. S. Rosiek, ponowił apel o zgłaszanie propozycji poprowadzenia seminariów otwartych dla studentów studiów trzeciego stopnia. Poprosił też osoby, które brały udział w opracowywaniu programu tych studiów, o pomoc w przygotowaniu rozwiązań różnych spraw dotyczących doktorantów.

**Ad. 10.** Sprawy dotyczące toku studiów. Tej części obrad przewodniczył dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

**10. 1.** Instytut Anglistyki przedłożył prośbę o zgodę na dokonanie korekty w siatce zajęć magisterskich studiów stacjonarnych (filologia angielska, specjalizacja amerykanistyka). Korekta dotyczy istniejącego już przedmiotu – amerykańskiej odmiany angielszczyzny w perspektywie socjolingwistycznej, de facto socjolingwistyki – prowadzonego na I roku studiów stacjonarnych drugiego stopnia (amerykanistyka). Chcielibyśmy poszerzyć zakres tego przedmiotu o ćwiczenia w wymiarze 60 godzin.

Uzasadnienie. Jest to związane z pewną dysproporcją: wykład z tego przedmiotu jest wspólny dla amerykanistyki i anglistyki (choć na anglistyce nosi nazwę socjolingwistyka), lecz studenci amerykanistyki nie mają już niestety ćwiczeń stanowiących praktyczne uzupełnienie wykładu; ponadto socjolingwistyka na amerykanistyce się sprawdza i cieszy się sporym zainteresowaniem.

Chcielibyśmy też ujednolicić terminologię i zmienić obecną nazwę amerykańska odmiana angielszczyzny w perspektywie socjolingwistycznej na prostszą, tj. socjolingwistyka.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

**10. 2.** Katedra Logopedii przedłożyła następujący wniosek. Utworzony w roku 2007 kierunek logopedia w bieżącym roku akademickim kończy pierwszy cykl studiów I stopnia. W związku z poczynionymi przez nas obserwacjami przebiegu studiów, a także zgodnie z sugestiami prowadzących poszczególne zajęcia oraz słuchaczy, podjęliśmy decyzję o następujących zmianach w siatce tych studiów.

Przedmiot historia filozofii (30 godzin wykładu) przenieść w całości na II semestr (dotychczas był prowadzony przez semestr I i II).

Przedmiot historia Polski (30 godzin wykładu) przenieść w całości na I semestr (dotychczas był prowadzony przez semestr I i II) oraz zamiany formy zaliczenia bez oceny na zaliczenie z oceną po I semestrze.

Przedmiot elementy psychiatrii (15 godzin wykładu) przenieść z semestru II na semestr V.

Wykłady z przedmiotu wiedza o współczesnym języku polskim rozłożyć następująco: 30 godz. w I semestrze, 15 godz. w II semestrze i 15 godz. w III semestrze (dotychczas było 30 godz. w I semestrze i 30 godz. w II semestrze).

Przedmiot teoria literatury z poetyką (30 godz. wykładu i 30 godz. ćwiczeń) w całości przenieść na II semestr (dotychczas był prowadzony przez semestr I i II).

Przedmiot metodyka nauczania języka polskiego (45 godzin ćwiczeń) przesunąć na IV i V semestr (30 godz. + 15 godz.) wraz z przesunięciem egzaminu na V semestr (dotychczas przedmiot realizowany w V i VI semestrze z egzaminem w VI semestrze).

Zastąpienie przedmiotu o nazwie przedmiot do wyboru (30 godz. wykładu na V semestrze) przedmiotem psychologia ogólna (30 godz. wykładu w I semestrze i zaliczenie na ocenę).

Powyższe zmiany mają na celu udoskonalenie toku studiów na kierunku logopedia. Mają one charakter jakościowy, natomiast **nie zmieniają ogólnej liczby godzin** na kierunku.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

**10. 3.** Katedra Skandynawistyki poprosiła o następujące zmiany dotyczące toku studiów:

**a.** jednorazowe przeniesienie w roku akademickim 2010/2011 przedmiotów historia sztuki skandynawskiej (30 godz.), historia filmu i teatru skandynawskiego (30 godz.), kultura Skandynawii (60 godz.) na drugim roku studiów stacjonarnych pierwszego stopnia oraz kultura Skandynawii (30 godz.) na pierwszym roku studiów stacjonarnych drugiego stopnia z roku akademickiego 2010/2011 na rok 2011/2012 ze względu na urlop zdrowotny wykładowcy.

**b.** wprowadzenie (wydzielenie) od roku akademickiego 2010/2011 przedmiotów język szwedzki, norweski, duński dla celów akademickich (po 60 godz. dla każdego języka), przy jednoczesnym zmniejszeniu liczby godzin przedmiotów praktyczna nauka języka szwedzkiego, norweskiego, duńskiego na III roku studiów stacjonarnych pierwszego stopnia ze 120 godz. dla każdego języka do 60 godz. dla każdego języka.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdziła zmiany w toku studiów.

**10. 4.** Instytut Filologii Polskiej poprosił o zgodę Wysokiej Rady na następujące drobne korekty w siatce studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia (licencjackich) filologii polskiej. Wszystkie zmiany mają charakter techniczny i nie wiążą się ze zmianą liczby godzin w siatce.

1. Przesunięcie wykładu z przedmiotu wiedza o współczesnym języku polskim (15 godzin na studiach dziennych / 10 godzin na studiach zaocznych) z semestru letniego pierwszego roku studiów na semestr zimowy drugiego roku (trzeci semestr studiów).

Uzasadnienie: zmiany dokonujemy na wniosek Zakładu Współczesnego Języka Polskiego; umotywowana jest przede wszystkim praktycznymi uwarunkowaniami toku kształcenia (przy obecnym kształcie siatki, na roku drugim bezpośrednio poprzedzającym egzamin z dwuletniego przedmiotu nie ma wykładu).

2. Zmiana nazwy specjalności: 'bibliologia i informacja naukowa' na 'bibliotekoznawstwo i informacja naukowa' (na studiach dziennych).

Uzasadnienie: zmiany dokonujemy na wniosek Zakładu Wiedzy o Książce; aktualna nazwa w swej intencji miała odróżniać specjalność, o której mowa, od specjalności na studiach zaocznych — ponieważ hołdując dawnym tradycjom Instytutu, tę ostatnią traktowaliśmy jako odrębny kierunek. W istocie jednak rozróżnienie to ma charakter czysto formalny i jest źródłem rozmaitych konfuzji, szczególnie pośród kandydatów na studia. Powrót do tradycyjnej nazwy bibliotekoznawstwa powinien ujednoznaczyć sytuację.

3. Zmiana (uproszczenie) nazw przedmiotów podstawowych i kierunkowych:

(a) 'nauki pomocnicze filologii polskiej' na 'nauki pomocnicze';

(b) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — literatura staropolska' na 'literatura staropolska';

(c) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — oświecenie' na 'literatura oświecenia';

(d) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — romantyzm' na 'literatura romantyzmu';

(e) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — pozytywizm' na 'literatura pozytywizmu';

(f) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — Młoda Polska' na 'literatura Młodej Polski';

(g) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — dwudziestolecie międzywojenne' na 'literatura dwudziestolecia międzywojennego';

(h) 'współczesna literatura polska (1939-89)' na 'literatura współczesna (1939-89)';

(i) 'literatura powszechna (od starożytności do XVIII w.)' na 'literatura powszechna do XVIII w.'

4. Zmiana (uproszczenie) nazw przedmiotów specjalności nauczycielskiej:

(a) 'dydaktyka przedmiotu: kształcenie językowe' na 'dydaktyka kształcenia językowego';

(b) 'dydaktyka przedmiotu: kształcenie literackie' na 'dydaktyka kształcenia literackiego';

(c) 'dydaktyka przedmiotu: planowanie — cykle lekcji, rozkłady materiału' na 'dydaktyka przedmiotu — planowanie';

(d) 'dydaktyka przedmiotu: ewaluacja' na 'ewaluacja i pomiar dydaktyczny';

(e) 'przedmiot uzupełniający: kultura żywego słowa z emisją głosu' na 'kultura żywego słowa z emisją głosu';

(f) 'dydaktyka przedmiotu: wiedza o kulturze' na 'dydaktyka wiedzy o kulturze'.

Uzasadnienie: zmiana dotyczy wyłącznie nazw, modyfikacji nie ulegają ani treści merytoryczne przedmiotów, ani reguły zaliczeń, ani liczba godzin dydaktycznych; skrócenie nazw ma na celu uproszczenie prowadzenia dokumentacji związanej z tokiem studiów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaaprobowali prośbę.

**10. 4.** Instytut Filologii Polskiej przedłożył prośbę o zgodę Wysokiej Rady na następujące korekty w siatce studiów stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia (magisterskich) filologii polskiej. Wszystkie zmiany mają charakter techniczny i nie wiążą się ze zmianą liczby godzin w siatce.

1. Modyfikacja przedmiotu 'metodologia badań literackich i współczesna myśl humanistyczna' polegająca na:

(a) rozdzielaniu dwóch odrębnych bloków zajęć — metodologii badań i współczesnej myśli humanistycznej na dwa samodzielne przedmioty: 'metodologia badań literackich' oraz 'współczesna myśl humanistyczna';

(b) zmianie trybu zaliczenia tak powstałego przedmiotu 'metodologia badań literackich' z egzaminu (dotąd wspólnego dla obu bloków) na zaliczenie z oceną uzyskiwane po napisaniu pracy pisemnej.

Uzasadnienie: oba bloki/przedmioty stanowią dosyć jednolitą całość merytoryczną, każdy z nich jednak charakteryzuje się na tyle odrębnym profilem, że — jak wykazała praktyka — wspólne zaliczanie obu bloków pojedynczym egzaminem nie przynosi spodziewanych korzyści dydaktycznych, natomiast wprowadza sporo technicznych uciążliwości zarówno dla studentów, jak i prowadzących zajęcia/egzaminu. Korekta ma na celu uproszczenie organizacji dydaktyki.

2. Zmiana (uproszczenie) następujących nazw przedmiotów:

(a) 'historia literatury w perspektywie poetyki historycznej, komparatystyki i badań kulturowych — literatura polska od średniowiecza do oświecenia' na 'literatura polska od średniowiecza do oświecenia';

(b) 'historia literatury w perspektywie poetyki historycznej, komparatystyki i badań kulturowych — literatura polska wieku XIX' na 'literatura polska wieku XIX';

(c) 'historia literatury w perspektywie poetyki historycznej, komparatystyki i badań kulturowych — literatura polska wieku XX i XXI' na 'literatura polska wieku XX i XXI';

(d) 'sztuka interpretacji i pragmatyka odbioru' na 'sztuka interpretacji'.

Uzasadnienie: zmiana dotyczy wyłącznie nazw, modyfikacji nie ulegają ani treści merytoryczne przedmiotów, ani reguły zaliczeń, ani liczba godzin dydaktycznych; skrócenie nazw ma na celu uproszczenie prowadzenia dokumentacji związanej z tokiem studiów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

**10. 5.** Instytut Filologii Polskiej wystąpił z prośbą o zgodę Wysokiej Rady na powołanie do życia na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia (licencjackich) specjalności 'wiedza o filmie'.

Ponieważ na Wydziale Filologicznym powołany został w roku bieżącym autonomiczny kierunek 'wiedza o teatrze', prowadzona w Instytucie Filologii Polskiej specjalność 'wiedza o teatrze i filmie' straciła po części rację istnienia i wobec odrębnej rekrutacji na WOT będzie stopniowo wygaszana. Usamodzielnienie teatrologii nie powinno jednak oznaczać rezygnacji z długiej i dobrej tradycji kształcenia filmoznawczego, jaką kultywujemy w ramach Instytutu (i Wydziału). Zaprojektowana przez pracowników Zakładu Dramatu, Teatru i Filmu siatka specjalności 'wiedza o filmie' powinna zapełnić lukę powstałą skutkiem uzyskania autonomii przez teatrologię.

Liczba godzin specjalności wynosi 360 (tyle samo, ile liczą specjalności pozostałe). W siatce przewidziano również praktyki studenckie. Pozostałe szczegóły zawierają załączniki (siatka godziny, komplet sylabusów).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

**10. 6.** Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej poprosił o wyrażenie zgody na wprowadzenie następujących zmian w planach studiów:

**a.** na kierunku filologia rosyjska:

jednorazowe przeniesienie przedmiotu korespondencja handlowa (III rok, studia stacjonarne I stopnia, specjalizacja komunikacja językowa w sferze biznesu) z semestru zimowego roku akademickiego 2010/2011 na semestr letni ze względu na urlop naukowy w semestrze zimowym pracownika, prowadzącego zajęcia z tego przedmiotu;

zmianę sposobu zaliczenia przedmiotu korespondencja handlowa (III rok, studia stacjonarne I stopnia, specjalizacja komunikacja językowa w sferze biznesu) z egzaminu po piątym semestrze na zaliczenie z oceną – przedmiot ten jest w tej chwili jedynym spośród innych, równorzędnych przedmiotów kończącym się egzaminem, pozostałe kończą się zaliczeniem z oceną;

zmianę formy zajęć z przedmiotu kontakty międzyjęzykowe (I rok studia stacjonarne II stopnia) z 15 godzin wykładu na 15 godzin konwersatorium – projekt zmiany powstał w związku z planami przekazania tych zajęć słuchaczce studium doktoranckiego w ramach praktyki dydaktycznej;

zmianę nazwy przedmiotu informatyka w lingwistyce (II rok studia stacjonarne II stopnia) na informatyka dla humanistów;

zmianę nazwy przedmiotu wstęp do teorii komunikacji (II rok studia stacjonarne II stopnia) na empiryczne aspekty komunikacji – nowa nazwa jest bardziej adekwatna w stosunku do treści programowych przedmiotu, połączenie przedmiotów wstęp do akwizycji języka (I rok studia stacjonarne I stopnia) o wymiarze 15 godzin ćwiczeń i strategii przyswajania języka o wymiarze 15 godzin ćwiczeń (II rok, studia stacjonarne I stopnia) w przedmiot o nazwie teoria i strategia akwizycji języka o wymiarze 30 godzin ćwiczeń i umieszczenie go w planie studiów w semestrze letnim I roku studiów stacjonarnych I stopnia, projekt ten ma na celu zlikwidowanie luki pomiędzy przedmiotami o pokrewnych treściach merytorycznych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy 1 głosie wstrzymującym się.

**b.** Na makrokierunku roszjznawstwo:

przesunięcie 30 godzin wykładu z przedmiotu podstawa prawa rosyjskiego z semestru trzeciego na semestr piąty;

zmianę układu zajęć z przedmiotu gospodarka światowa z 30 godzin wykładu w semestrze trzecim na 15 godzin wykładu w semestrze trzecim i 15 godzin wykładu w semestrze czwartym;

przesunięcie zajęć z przedmiotu organizacja i techniki handlu zagranicznego z semestru czwartego na semestr trzeci;

przesunięcie 30 godzin wykładu z przedmiotu krajoznawstwo z semestru trzeciego na semestr piąty;

zmianę układu zajęć z przedmiotu obsługa ruchu turystycznego na II roku z 30 godzin wykładu w semestrze czwartym na 15 godzin wykładu w semestrze trzecim i 15 godzin wykładu w semestrze czwartym;

zmianę formy zajęć z przedmiotu środowisko geograficzne Rosji (I rok, semestr zimowy) z 30 godzin konwersatorium na 30 godzin wykładu;

zmianę formy zajęć z przedmiotu historia literatury rosyjskiej (I rok, semestr letni) z 30 godzin wykładu na 30 godzin konwersatorium.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

**10. 7.** Instytut Filologii Polskiej przedłożył prośbę o zarekomendowanie Wysokiej Radzie poniższej korekty w siatce stacjonarnych i niestacjonarnych studiów filologii polskiej drugiego stopnia (magisterskich). Korekta, o której mowa, polega na zmianie przedmiotu ‘fakultet językoznawczy’ (odpowiednio 15 lub 10 godzin w zależności od trybu studiów) na przedmiot o charakterze obligatoryjnym ‘socjologiczne aspekty języka’.

Zmiana nie wiąże się z modyfikacją ilości godzin dydaktycznych, natomiast treści merytoryczne ujęte zostały w sylabusie nowego przedmiotu przygotowanym przez pracowników Zakładu Współczesnego Języka Polskiego.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli prośbę przy 2 głosach wstrzymujących się.

**Ad. 11.** Sprawy organizacyjne. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

**Zakład Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki** – prośba o przekształcenie Zakładu w Katedrę Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki z dniem 1 października 2010 r.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaaprobowali prośbę.

**Podyplomowe Studium Podnoszenia Kwalifikacji Nauczycieli Języków Obcych** – zgoda na likwidację Podyplomowego Studium Podnoszenia Kwalifikacji Nauczycieli Języków Obcych powołanego uchwałą Senatu UG nr 53/01.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie wyrazili zgodę.

Dziekan w tym miejscu zaapelował, by przy organizowaniu w przyszłości studiów mających dawać uprawnienia do nauczania czy to języka polskiego, czy też języków obcych albo mających podnosić kwalifikacje nauczycieli, tak formułować ich nazwę, żeby nie dawać okazji Wydziałowi Pedagogiki do kwestionowania ich zasadności. Podczas ostatniego posiedzenia senatu bowiem dziekan tego Wydziału dowodziła, że tylko oni mogą nadawać uprawnienia pedagogiczne.

**Ad. 12.** Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 20 maja 2010 r.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół.

**Ad.13.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A Ceynowa, podał czerwcowe i lipcowe terminy posiedzeń Wysokiej Rady:

17 czerwca br. godz. 10.00 – kolokwium habilitacyjne,

17 czerwca br. godz. 13.00 – Święto Wydziału,

1 lipca br. godz. 13.30 – kolokwium habilitacyjne,

8 lipca br. godz. 13.30 – posiedzenie RW (ostatnie przed wakacjami).

Dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy zabrała głos w sprawie składania w dziekanacie prac licencjackich i magisterskich. Od złożenia podpisanej przez promotora pracy a terminem obrony musi upłynąć czternaście dni. Dlatego dziekanat nie będzie wyrażał zgody na skracanie tego terminu.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, uzasadniła to, powiedziała pani dziekan, względami formalnymi. To dziekan występuje do recenzenta o napisanie recenzji. Musi zatem być zachowany odpowiedni czas na zrecenzowanie. Zatem wszystkie prace muszą być składane w dziekanacie z zachowaniem formalnie przewidzianych terminów, by po opieczetowaniu i wpisaniu daty przyjęcia stanowić podstawę do ubiegania się o uzyskanie stopnia.

Prof. J. Węgrodzka zapytała, czy nadal obowiązuje wymóg składania wraz z pracą recenzji promotora. W odpowiedzi dr U. Patocka-Sigłowy potwierdziła, że ten przepis wprowadzony przez senat UG obowiązuje, ale według naszych wewnętrznych uregulowań na pracy powinna być przynajmniej odrębna adnotacja promotora o zaakceptowaniu i przyjęciu jej do recenzji.

Następnie wywiązała się dyskusja o zwalczaniu prac nieoryginalnych, powstających w wyniku kradzieży własności intelektualnej. Wzięli w niej udział prof. M. Grabowska, J. Węgrodzka, M. Błazejewski, A. Ceynowa, M. Ossowski i M. Wilczyński. Postulowano, by wszystkie prace powstające na WF – a jest ich rocznie 1200 – 1500 – były sprawdzane programem antyplagiatowym. Obecnie poddaje się badaniu w Wydziale Prawa jedynie prace podejrzane, bo nasz Wydział nie wykupił prawa posługiwania się tym programem z powodu wysokich kosztów. Mówiono też o roli promotorów prac, którzy powinni czuwać nad ich oryginalnością już od wczesnych etapów ich powstawania. Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że ta sprawa w szerszym wymiarze zostanie podjęta podczas lipcowego posiedzenia.

Ponieważ porządek obrad został zrealizowany, dziekan, prof. A. Ceynowa, zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.