

Protokół posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego 8 lipca 2010 roku

Posiedzenie rozpoczął dziekan, prof. A. Ceynowa i przywitał zebranych.

Po zagajeniu obrad dziekan udzielił głosu prof. R. Kaliszowi, który powiadomił Wysoką Radę o swojej decyzji odejścia z UG. Prof. R. Kalisz powiedział, że przed trzydziestu siedmiu laty należał do grupy pięciu osób zakładających gdańską anglistykę i tu przeszedł drogę od magistra do profesora zwyczajnego. Postanowił jednak przestać pracować w UG, ponieważ RW jest mu wysoce nieprzychylna i ta niechęć dotyka nie tylko jego samego, ale również jego przyjaciół i zwolenników. Jako przykłady tego stanu rzeczy prof. R. Kalisz podał odrzucenie wniosku o wszczęcie procedury nadania tytułu profesorskiego prof. UWM Joannie Kokot oraz zwolnienie z pracy dr Bronisławy Zielonki i dr Moniki Badeckiej-Kozikowskiej.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, podziękował prof. R. Kaliszowi za długoletnią pracę, ale dodał, że napawa smutkiem sytuacja, w której Wysoka Rada jest oskarżana o tak niecne postępowanie.

Następnie dziekan poprosił zebranych o podpisanie listu gratulacyjnego wystosowanego do prof. M. Szczodrowskiego w związku z przejściem profesora na emeryturę.

Po zakończeniu wstępnej części posiedzenia dziekan przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Nikt nie zgłosił do tego porządku uwag i w głosowaniu jawnym RW jednogłośnie go przyjęła.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Powołanie wydziałowego zespołu koordynującego Bałtycki Festiwal Nauki.
3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej.
4. Zmiana składu Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.
5. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Moniki Rzczyckiej z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.
6. Wniosek komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych (I i II stopnia) Pana Artura Sozinova, uzyskanych w Wołyńskim Instytucie Ekonomiki i Zarządzania na Ukrainie.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych (I stopnia) pana Charhabila Salaha-Eddine'a, uzyskanego w Uniwersytecie Al Kadi Ayyad w Beni Mellal w Maroku.
8. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych w Uniwersytecie w Siegen w Niemczech.
9. Sprawy doktorskie.
10. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
11. Sprawy dotyczące toku studiów.
12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 10 czerwca 2010 r.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Po przyjęciu porządku posiedzenia rozpoczęto procedowanie kolejnych jego punktów.

Ad. 1. Sprawy personalne.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienie na czas określony:

a. zatrudnienie prof. Manfreda Bayera na umowę o pracę na stanowisku profesora wizytującego w Instytucie Filologii Germańskiej w wymiarze ½ etatu od 1.10. 2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b. Zatrudnienie (na zastępstwo) dr Agnieszki Żukowskiej na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki od 1.10.2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Zatrudnienie mgr Marty Bieszk (na zastępstwo) na stanowisku asystenta w Instytucie Filologii Germańskiej od 1. 10. 2010 r. do 30. 06. 2011 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d. Zatrudnienie mgr. Grzegorza Kołodzieja na umowę o pracę na stanowisku wykładowcy w Katedrze Logopedii od 1. 10. 2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

e. Zatrudnienie dr Heleny Draganik (awans) na stanowisku adiunkta w Katedrze Kulturoznawstwa od 1.10. 2010 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 51 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

1. 2. Urlopy naukowe. Przewodniczenie obradom przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

a. Prośba prof. UG, dr. hab. Mirosława Ossowskiego (Instytut Filologii Germańskiej) o udzielenie urlopu naukowego w terminie 1.10. 2010 r. – 31. 07. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW udzieliła urlopu.

b. Prośba dr Mirosławy Modrzewskiej (Instytut Anglistyki) o udzielenie urlopu habilitacyjnego w terminie 1.10.2010 r. – 31. 03. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW udzieliła urlopu.

c. Prośba dra Sebastiana Konefała (Katedra Kulturoznawstwa) o udzielenie urlopu szkoleniowego w wymiarze 15 tygodni od września 2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.
RW udzieliła urlopu.

1. 3. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. mgr Grażyna Świętochowska (Katedra Kulturoznawstwa) poprosiła o przedłużenie stypendium doktorskiego od 1. 08. 2010 r. do 31. 01. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

b. Mgr Helena Garczyńska (Katedra Skandynawistyki) poprosiła o przedłużenie stypendium doktorskiego od 1. 08. 2010 r. do 31. 01. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

c. Dr Ewa Czaplewska (Katedra Logopedii) poprosiła o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1. 09. 2010 r. do 28. 02. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyznała stypendium.

d. Dr Tomasz Ciszewski (Instytut Anglistyki) poprosił o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1. 10. 2010 r. do 31.03. 2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 37 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

e. Dr Aleksandra Wierucka (Katedra Kulturoznawstwa) poprosiła o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1. 08. 2010 do 31. 01. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

f. Dr Beata Milewska (Instytut Filologii Polskiej) poprosiła o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1. 08. 2010 do 31. 01. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa. Nim rozpoczęło się procedowanie następnego punktu, dziekan zaprezentował Wysokiej Radzie dwie książki:

1. Nordisk drama. Fornylser og transgressioner. Nordisk drama. Renwal and Transgression, red. M. Sibinska, K. Michniewicz-Weisland, E. Mrozek-Sadowska, A. Lubowicka, Gdańsk 2010;

2. Lech Paździerski, Hrvatskie teme, Zagreb 2009.

Następnie dziekan powrócił do sprawy prof. R. Kalisza i poinformował, że będzie on pracować jako dyrektor anglistyki w Wyższej Szkole „Ateneum”.

Ad. 2. Powołanie Wydziałowego Zespołu Koordynującego Bałtycki Festiwal Nauki.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Postanowiono przegłosować wszystkie trzy kandydatury razem.

Wydziałowy Koordynator BFN: dr Liliana Kalita z Zakładu Literatury Rosyjskiej.

Członkinie Zespołu: dr Helena Draganik z Kulturoznawstwa i Alicja Knera z wydziałowej administracji.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie powołali Wydziałowy Zespół Koordynujący BNF.

Ad. 3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S Rosiek.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. Z. Majchrowski. Komisja z satysfakcją stwierdza, że dr Tomasz Swoboda może wykazać się nie tylko bogatym dorobkiem naukowo-badawczym i translatorskim oraz szerokim doświadczeniem dydaktycznym, ale także dużą aktywnością organizacyjną. Komisja uważa przeto, że wszczęcie procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody jest jak najbardziej uzasadnione i proponuje Radzie Wydziału, aby na recenzentów dorobku naukowego dra Swobody i jego książki habilitacyjnej *Historie oka: Bataille, Leiris, Artaud, Blanchot* (Gdańsk 2010) zostali powołani: dr hab. Krzysztof Jarosz, profesor Uniwersytetu Śląskiego, oraz dr hab. Marek Mosakowski, profesor Uniwersytetu Gdańskiego.

a. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW wszczęła procedurę habilitacyjną.

b. Wyznaczenie recenzentów.

Prof. UŚ, dr hab. Krzysztof Jarosz z Uniwersytetu Śląskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

Prof. UG, dr hab. Marek Mosakowski z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

Ad. 4. Zmiana składu Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

W miejsce prof. dra hab. Romana Kalisza – prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński – przewodniczący Komisji.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zmieniła skład Komisji.

Ad. 5. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Moniki Rzeczyckiej z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. dr hab. Franciszek Apanowicz – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz

prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska - Janiak

prof. dr hab. Zofia Głombiowska

prof. dr hab. Irena Kadulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych (I i II stopnia) Pana Artura Sozinova, uzyskanych w Wołyńskim Instytucie Ekonomiki i Zarządzania na Ukrainie.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Komisja zaproponowała Radzie Wydziału podjęcie uchwały o odmowie uznania dyplomów ukończenia studiów wyższych (I i II stopnia) pana Artura Sozinova, uzyskanych w Wołyńskim Instytucie Ekonomiki i Zarządzania na Ukrainie, za równorzędne dyplomom uzyskanym w Uniwersytecie Gdańskim.

Podstawa prawna: § 4, ust.2. Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z 24 lutego 2006 r. w sprawie zasad i trybu nostryfikacji dyplomów i tytułów zawodowych uzyskanych za granicą (Dz. U. Z 2006r. Nr 37 poz. 255) z późniejszymi zmianami.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW postanowiła nie nostryfikować dyplomów pana Artura Sozinova.

Ad. 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych (I stopnia) pana Charhabila Salaha-Eddine'a, uzyskanego w Uniwersytecie Al Kadi Ayyad w Beni Mellal w Maroku.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Komisja działając w oparciu o § 4 pkt. 1. Rozporządzenia MEiN z dnia 24 lutego 2006 r., zaproponowała Radzie Wydziału podjęcie uchwały o uznaniu dyplomu nr 211/96 uzyskanego przez pana Charhabila Salaha-Eddine'a w Uniwersytecie Al Kadi Ayyad w Maroku, data wydania 27 czerwca 1996 r., za równorzędny z dyplomem ukończenia filologicznych studiów wyższych I stopnia o specjalności filologia angielska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 37 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW nostryfikowała dyplom.

Ad. 8. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych w Uniwersytecie w Siegen w Niemczech Pani Moniki Wolak.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący
prof. dr hab. Andrzej Kątny
prof. dr hab. Michał Mrozowski
dr hab. Joanna Jereczek - Lipińska
dr Katarzyna Lukas.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 31 – za, 7 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW powołała Komisję.

Ad. 9. Sprawy doktorskie.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

9. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Katarzyna Wądołowska-Lesner (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska)
prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Janina Bartoszewska
prof. dr hab. Andrzej Kątny
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska
prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

b. Mgr Anna Kowalewska-Mróż (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marion Brandt)

prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
prof. UG, dr hab. Sławomir Leśniak
prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek
prof. UG, dr hab. Kwiryna Ziemia.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

9. 2. Uzupelnienie, zmiana składu Komisji doktorskiej:

mgr Anna Hau (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska);
w miejsce prof. dr hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,
w miejsce prof. dr hab. Edwarda Brezy – prof. dr hab. Andrzej Kątny,
w miejsce prof. UG, dr hab. Reginy Pawłowskiej – prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska,
w miejsce prof. UG, dr hab. Haliny Stasiak – prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 35 – za, nikt nie był przeciwny, 6 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

9. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Barbara Brzezicka (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Kiedy duchem jest litera. Problemy przekładu dzieł Jacquesa Derridy na język polski.*

Zakres egzaminu kierunkowego: teoria przekładu.

Temat rozprawy mgr B. Brzezickiej wywołał dyskusję. Wzięli w niej udział prof. prof. M. Czermińska, K. Szcześniak, H. Wątróbska, A. Ceynowa, A. Kątny, J. Kortas, W. Kubiński, Z. Majchrowski, S. Rosiek, J. Szyłak i M. Wilczyński. Część dyskutantów wyraziła zdziwienie i zaniepokojenie tym, że powstaje rozprawa o przekładach filozoficznych tekstów z języka francuskiego na polski – nie ma bowiem przekładów tych tekstów z języka angielskiego na polski – pod kierunkiem anglisty. Inni uważali jednak, że skoro Komisja doktorska wystąpiła o otwarcie przewodu i zatwierdzenie tematu, należy to przegłosować bez wgłębiania się w kwestie merytoryczne. Okazało się też, że doktorantka najpierw chciała pisać tę rozprawę u prof. J. Kortasa. Ten jednak nie podjął się promotorstwa, bo ocenił swą wiedzę o problemach filozoficznych wchodzących w zakres pracy jako niewystarczającą. Ponieważ nie było prof. R. Kalisza ani przewodniczącego Komisji, a więc osób, które mogłyby odpowiedzieć na zadane pytania, zgodzono się, by tę sprawę przesunąć na najbliższe posiedzenie RW i rozpatrzyć ją w obecności promotora. W czasie dyskusji mocno podkreślono dwie kwestie. Podczas rozpatrywania spraw poszczególnych doktorantów przez RW powinni być obecni ich promotorzy. Komisje doktorskie natomiast mają jedynie głos doradczy, więc ich ustalenia nie wiążą RW. To ona ma prawo wgłębiania się w problemy merytoryczne i podjęcia ostatecznej decyzji.

b. Mgr Rafał Maliszewski (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk); tytuł: *Język jako więź wewnątrzgrupowa we współnocie komunikatywnej Gochów.*

Zakres egzaminu kierunkowego: socjolingwistyka.

W temacie tej pracy wątpliwości wzbudził przymiotnik „komunikatywna”. Zapytano, czy nie powinien tu się pojawić inny przymiotnik, a mianowicie „komunikacyjna”. Prof. A. Kątny wyjaśnił jednak, że chodzi właśnie o „wspólnotę komunikatywną”.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 29 – za, 7 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Leszek Selin (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: *Nazwy roślin i ich funkcje w XX-wiecznych powieściach kaszubskich*.

Zakres egzaminu kierunkowego: teoretyczne podstawy badań językoznawczych nad leksyką roślinną w XX i XXI wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Maša Guštin (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Brzemie dziedzictwa. O autorskim filmie petersburskim w latach 1986-2000*.

Zakres egzaminu kierunkowego: kino rosyjskie po roku 1980.

Prof. A. Kątny wyraził opinię, że tu temat pracy pokrywa się z zakresem egzaminu kierunkowego, a tak być nie powinno. Promotor, prof. J. Szyłak, wyjaśnił jednak, że praca dotyczy jednego tylko nurtu rosyjskiego kina, które przecież jest zjawiskiem bardzo bogatym.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Bartłomiej Tomaszewski (promotor: prof. UG, dr hab. Krystyna Turo); tytuł: *„Pociągi bez linii...” Więżniowie i budowniczowie światów niemożliwych w twórczości prozatorskiej Stanisława Grochowiaka*.

Zakres egzaminu kierunkowego: proza polska generacji 1956.

Prof. M. Czermińska zwróciła uwagę na – jej zdaniem – zbyt wąski zakres egzaminu kierunkowego.

Promotor, prof. K. Turo, i przewodniczący Komisji, prof. K. Nowosielski, odpowiedzieli, że twórczość prozatorska tej generacji jest niezwykle obfita.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego, zgoda na pisanie pracy w języku obcym:

mgr Ewelina Gutowska-Kozielska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Feminist Constitutive Rhetoric. The Role and Strategies of Discourse in the Reproduction of Social Reality and Power (Retoryka konstytutywna feminizmu. Rola i strategie dyskursu w reprodukcji rzeczywistości społecznej i władzy)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: socjolingwistyka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

9. 5. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Alicja Mańkowska (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: *Teatr Wierszalin Piotra Tomaszuka. W poszukiwaniu znaczeń*.

Prof. dr hab. Wojciech Kaczmarek (KUL);

prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarskin.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Joanna Sarbiewska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Ontologia i estetyka filmowych obrazów Wernera Herzoga*.

Prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak;

prof. dr hab. Andrzej Zalewski (Częstochowa).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Joanna Bogdziewicz-Wróblewska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp); tytuł: *III RP w felietonach prasy Pomorza Gdańskiego z lat 1989-2005 – wybrane zagadnienia*.

Prof. AP, Daniel Kalinowski (Słupsk);

prof. UG, dr hab. Jan Data.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Agnieszka Witczak (promotor: prof. dr hab. Zofia Głombiowska); tytuł: *Poemat o Gdańsku Wacława Klemensa Żebrackiego na tle europejskiej tradycji literackiej*.

Przewodnicząca komisji: prof. K. Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Nataliya Malenko (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Negative Traits of Character in Proverbs. Contrastive Analysis (Cognitive Perspective) (Negatywne cechy charakteru w przysłowiaach. Analiza porównawcza w perspektywie kognitywnej)*.

Przewodniczący komisji: prof. M. Szczordowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW nadała stopień doktora.

c. Mgr Ewa Wychorska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Dreams and Metaphors; Concrete vs. Abstract (Marzenia i metafory: konkretne i abstrakcyjne)*.

Przewodniczący komisji: prof. M. Szczordowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

d. Mgr Krzysztof Lipowski (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek); tytuł: *Słowo na płótnie. O relacjach pomiędzy obrazem a słowem w dziele Bronisława Wojciecha Linkego*.

Przewodniczący komisji: prof. J. Ciechowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

e. Mgr Marta Haba-Maćkiewicz (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek); tytuł: *Tematy proustowskie w literaturze polskiej dwudziestolecia międzywojennego*.

Przewodniczący komisji: prof. Z. Majchrowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

9.7. Wyróżnienie pracy doktorskiej.

Mgr Krzysztof Lipowski (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek); tytuł: *Słowo na płótnie. O relacjach pomiędzy obrazem a słowem w dziele Bronisława Wojciecha Linkego*.

Przewodniczący komisji: prof. J. Ciechowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 35 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW wyróżniła pracę.

Ad. 10 Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Lista doktorantów, którzy po złożeniu podania uzyskali przedłużenie studiów o jeden rok:

Doktorant	Promotor	Otwarcie przewodu	
mgr Marcin Borowski	prof. dr hab. Franciszek Apanowicz	4.03.2010	stacjonarne
mgr Krystyna Czapp	prof. dr hab. Franciszek Apanowicz	4.03.2010	
mgr Anna Dobrowolska-Cetner	prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek	19.06.2008	
mgr Maria Faściszewska	prof. dr hab. Edward Łuczyński	9.07.2009	
mgr Katarzyna Harasimiuk (z d. Kucharska)	prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk	19.06.2008	
mgr Izabela Kośnicka	prof. dr hab. Krystyna Szcześniak	10.04.2008	
mgr Małgorzata Kudlik	prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa	7.05.2009	
mgr Hanna Makurat	prof. dr hab. Jerzy Treder	15.05.2008	
mgr Karolina Mendat	prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz	4.06.2009	
mgr Alesia Narloch	prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska	9.07.2009	
mgr Justyna Swierczyńska	prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski	3.12.2009	
mgr Joanna Słowińska	prof. UG, dr hab. Jan Data	19.06.2008	niestacj.
mgr Katarzyna Vitkowska	prof. UG. Irena Fijałkowska-Janiak	9.07.2009	
mgr Marta Franaszczuk-Truszkowska	prof. dr hab. Michał Błażejowski	15.05.2008	
mgr Kamila Szada Borzyszkowska	prof. dr hab. Tadeusz Linkner	9.07.2009	niestacj.
mgr Violetta Trella	prof. dr hab. Michał Błażejowski	15.05.2008	

Przedłużenie po V roku o urlop macierzyński – do 17.02.2011 roku.

mgr Anna Malcer-Zakrzacka	prof. UG, dr hab. Marek Adamiec	15.05.2008	niestacj.
---------------------------	---------------------------------	------------	-----------

Prof. A. Kątny zapytał, czy wszyscy doktoranci mają obowiązek składania podań o przedłużenie studiów. Dziekan, prof. A. Ceynowa, wyjaśnił, że ten obowiązek dotyczy tych studentów, którzy zaczęli studia przed 2009 r., gdyż ich obowiązuje inny regulamin. Obowiązujący od 2009 r. nowy regulamin znosi ten obowiązek.

RW przyjęła do wiadomości powyższe informacje.

Dziekan, prof. S. Rosiek, powrócił jeszcze do sprawy seminariów otwartych. W nadchodzącym roku akademickim będzie ich potrzebnych 14. W roku 2009/2010 odbywało się ich 9. Podziękował tym, którzy już zgłosili swoje propozycje. Zwrócił też uwagę, że prowadzenie takiego seminarium może być ważne dla tych nauczycieli akademickich, którzy nie mają jeszcze swoich doktorantów, bo będą mogli zaprezentować swoje zainteresowania i problematykę prowadzonych badań. Propozycje tych należy zgłaszać jak najszybciej, by studenci już we wrześniu wiedzieli o wszystkich czternastu seminariach.

Przed przejściem do następnego punktu obrad dziekan, prof. A. Ceynowa, powitał nową członkinię RW, a mianowicie dr hab. Elżbietę Mikiciuk.

Ad. 11. Sprawy dotyczące toku studiów. W zastępstwie nieobecnego dziekana, prof. F. Apanowicza, poprowadziła ten punkt dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

11. 1. Instytut Anglistyki – prośba o rezygnację z egzaminu z języka łacińskiego na kierunku filologia, specjalność filologia angielska i amerykanistyka, na rzecz zaliczenia z oceną od roku akademickiego 2010/2011.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

11. 2. Instytut Anglistyki – W konsekwencji zmian w siatkach dotyczących języka obcego na I i II roku BA (specjalizacja amerykanistyczna i nauczycielska) przyjętych podczas posiedzenia RW 20 maja br., nastąpiły zmiany w punktach ECTS. Aby utrzymać liczbę punktów ECTS na każdym roku na poziomie 60 punktów, nastąpiły drobne zmiany w punktacji. Prosimy o akceptację poniższych zmian:

specjalizacja nauczycielska z wiedzą o kulturze (I rok BA)

historia filozofii: 1 punkt ECTS (było), 2 punkty ECTS (jest);

język obcy: 3 punkty ECTS (było), obecnie przedmiot przeniesiony na II rok;

gramatyka opisowa i kontrastywna: 4 punkty ECTS (było), 5 punktów ECTS (jest);

specjalizacja nauczycielska z wiedzą o kulturze (II rok BA)

język obcy: 3 punkty ECTS (było), 5 punktów ECTS (jest);

metodyka nauczania j. ang.: 14 punktów ECTS (było), 12 punktów ECTS (jest);

specjalizacja amerykanistyczna (I rok BA)

historia filozofii: 1 punkt ECTS (było), 2 punkty ECTS (jest);

język obcy: 3 punkty ECTS (było), obecnie przedmiot przeniesiony na II rok;

wychowanie fizyczne: 1 punkt ECTS (było), 2 punkty ECTS (jest);

technologia informacyjna: 2 punkty ECTS (było), 3 punkty ECTS (jest);

specjalizacja amerykanistyczna (II rok BA)

język obcy: 3 punkty ECTS (było), 5 punktów ECTS (jest);

historia literatury angielskiej: 6 punktów ECTS (było), 4 punkty ECTS (jest).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

11. 3. Instytut Anglistyki - prośba o zgodę na wprowadzenie następujących zmian w siatkach specjalizacji translatorycznej dla studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2010/11.

Siatka studiów drugiego stopnia Filologia Angielska specjalizacja Translatoryka (studia rozpoczynające się w 2010 r.)

Ścieżka ‘przekład literacki’: ‘języki literatury’ 150 godz. – zmiana formy zaliczenia z zaliczenia z oceną na egzamin; ‘współczesne teorie kultury i literatury’ 30godz. – zmiana formy zaliczenia z egzaminu na zaliczenie z oceną; ‘konteksty kulturowe przekładu’ 30 godz. – zmiana formy zaliczenia z zaliczenia z oceną na egzamin.

Siatka studiów pierwszego stopnia Filologia Angielska specjalizacja Translatoryka (studia rozpoczynające się w 2010 r.)

Przesunięcie ‘technologii informacyjnej’ z drugiego semestru na pierwszy (I rok) w celu lepszego przygotowania studentów do rozpoczynających się w drugim semestrze Tłumaczeń informatycznych w bloku tłumaczeń specjalistycznych. Przesunięcie lektoratu z języka obcego z drugiego i trzeciego semestru na semestr pierwszy i drugi, aby zapewnić kontynuację nauki języka i ułatwić organizację lektoratów, a także stosowna korekta punktów ECTS.

Semestr IV, II rok – przesunięcie 90 godz. ‘tłumaczeń specjalistycznych/literackich/ustnych’ (do wyboru) z pozycji 21. do: ‘tłumaczeń specjalistycznych’ (60 godz, pozycja 18.) i ‘tłumaczeń literackich’ (30 godz. , pozycja 19.).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

11. 4. Katedra Skandynawistyki – prośba o jednorazowe przeniesienie przedmiotu ‘współczesne życie literackie’ na III roku studiów I stopnia w roku akademickim 2010/2011 z semestru zimowego na semestr letni.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

11. 5. Instytut Filologii Germańskiej – prośba o wyrażenie zgody na wprowadzenie następujących zmian w siatkach studiów:

1. na studiach niestacjonarnych II stopnia (MSU) usunięcie przedmiotu ‘historia filozofii niemieckiej’ (wykład, 30 godz.). Studenci zrealizowali ten przedmiot podczas studiów I stopnia (tzw. przedmioty ogólne). Przekroczyliśmy limit o 30 godz. (na MSU realizuje się 60% godzin ze studiów dziennych), co zwiększa kosztocłonność studiów oraz zwiększa zdecydowanie nakład pracy studentów – przedmiot kończy się egzaminem.

2. Na studiach stacjonarnych I stopnia:

a. przesunięcie wykładów z ‘historii literatury niemieckiej’ z semestrów 1., 2., 3. i 4. na semestry 2., 3., 4. i 5. – wykłady zaczynałyby się o jeden semestr później i kończyły po 5 semestrze razem z ćwiczeniami;

b. przesunięcie egzaminu z literatury z semestru 2. na semestr 3.;

c. podział 30 godz. z przedmiotu ‘wstęp do literaturoznawstwa’ na 15 godz. wykładu oraz 15 godz. ćwiczeń (dotychczas 30 godz. ćwiczeń).

Nasza propozycja oznacza zmiany wewnątrz kursu ‘historii literatury niemieckiej’ i nie pociągnie ze sobą niekorzystnych konsekwencji dla innych przedmiotów. Ponadto przesunięcie egzaminu z 2. na 3. semestr, w którym w obecnym programie studiów przewidziany jest tylko jeden egzamin, oznacza odciążenie sesji egzaminacyjnej po 2. semestrze (obecnie 5 egzaminów). Dlatego chcielibyśmy wprowadzić zmiany już w nadchodzącym roku akademickim.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy jednym głosie przeciw.

11. 6. Instytut Filologii Polskiej - prośba o akceptację projektów specjalności przygotowanych w Zakładzie Antropologii Literatury i Krytyki Artystycznej w ramach modernizacji programów kształcenia na kierunku filologia polska.

1. Specjalność publicystyczno-dziennikarska.

Powoływana na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia (licencjackich) w wymiarze 360 godzin (na studiach dziennych) i 200 (na studiach zaocznych).

Na studiach stacjonarnych zastąpić ma wycofywaną siatkę specjalności ‘wiedza o pracy dziennikarza i publicysty’. Na studiach niestacjonarnych siatka o podobnym (atrakcyjnym) profilu w chwili obecnej nie istnieje. Liczba godzin specjalności na studiach dziennych wynosi tyle samo, ile wynosiła liczba godzin siatki likwidowanej. W sensie merytorycznym nowa specjalność również nie odbiega od specjalności likwidowanej — podstawowa zmiana polega na zredukowaniu do koniecznego minimum kosztocłonnych przedmiotów prowadzonych przez specjalistów spoza Uniwersytetu i wprowadzenie w ich miejsce przedmiotów, które nauczone być mogą przez pracowników naszego Wydziału.

Proponowana modyfikacja jest próbą odpowiedzi Instytutu na konieczność redukcji kosztów kształcenia, wynikającą ze złej kondycji finansowej UG.

Liczba godzin specjalności na studiach zaocznych wynosi tyle samo, ile analogiczna liczba istniejącej od lat specjalności edytorskiej.

2. Zmodyfikowana specjalność ‘krytyka artystyczno-literacka’.

Modyfikacja specjalności ‘krytyka artystyczno-literacka’ na stacjonarnych i niestacjonarnych studiach drugiego stopnia (magisterskich) sprowadza się do przedstawionych w siatce zmian poszczególnych przedmiotów (nazw i „lokalizacji” w określonych semestrach). Nie przewidujemy natomiast żadnej zmiany liczby godzin w stosunku do siatki istniejącej (na studiach dziennych 140 godzin; na studiach zaocznych 95 godzin).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

11. 7. Instytut Filologii Polskiej - prośba o rekomendowanie Radzie Wydziału projektu siatki specjalności ‘wiedza o filmie’ dla studiów stacjonarnych II stopnia.

Na jednym z niedawnych posiedzeń Wysokiej Rady uchwalona została siatka analogicznej specjalności dla studiów licencjackich, która zastąpi specjalność ‘wiedza o teatrze i filmie’. Siatka proponowana teraz to wybór (140 godzin) najważniejszych przedmiotów filmoznawczych ze znacznie obszerniejszej (360 godzin) siatki uchwalonej wówczas specjalności dla licencjatu. Istnienie na studiach magisterskich specjalności o charakterze pokrywającym się ze specjalnością powołaną na studiach licencjackich (ściślej: będącej jej częścią) umożliwi zainteresowanym studentom studiów licencjackich i magisterskich uczęszczać na te same zajęcia filmoznawcze. Rozwiązanie takie pozwala — w razie problemów z powołaniem specjalności — stworzenie grup ćwiczeniowych „mieszanych”, złożonych ze studentów obu stopni (co jest rozwiązaniem oszczędnym, a więc korzystnym dla Wydziału).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Ad. 12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 10 czerwca 2010 r.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół.

Ad. 13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przedstawił prośbę prof. UG, dr hab. Ludmiły Jankowskiej o poparcie jej starań o nadanie obywatelstwa polskiego i zapytał Wysoką Radę, czy upoważni go do sformułowania takiego poparcia.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy jednym głosie sprzeciwu.

Po głosowaniu dziekan zaapelował do samodzielnych członków Wysokiej Rady, by w nadchodzącym roku akademickim nie planowali zajęć w czwartki przed południem. Trzeba będzie bowiem odbyć ponad dwadzieścia posiedzeń habilitacyjnych, więc łatwiej będzie je zaplanować, gdy będzie możliwość również spotkań przedpołudniowych.

Następnie dziekan udzielił głosu prof. M. Brandt, która poprosiła o dołączenie do protokołu obecnego posiedzenia następującego jej pisma:

>>Oświadczenie

Proszę Radę Wydziału o przyjęcie na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2010 następującego oświadczenia:
Słowa zawarte w protokole posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego z dnia 3 grudnia 2009 r. nie są tożsame z moimi dosłownymi wypowiedziami. Oddają one wprawdzie ogólny sens moich wypowiedzi, ale w sposób nieprecyzyjny.

Nie mówiłam o tym, że prof. F. Gucza jako Prorektor Uniwersytetu Warszawskiego ds. współpracy z zagranicą zaszkodził „wielu” osobom, uniemożliwiając im wyjazdy zagraniczne. Zwróciłam uwagę na sam fakt, że „zaszkodził kolegom”. Nie mówiłam o liczbie poszkodowanych osób, podałam natomiast dwa nazwiska.

Przyczyną tego oświadczenia jest sprawa sądowa, którą wytoczył mi prof. Franciszek Gucza.

Proszę o załączenie tego oświadczenia do protokołu dzisiejszego posiedzenia Rady Wydziału.

Gdańsk, 7 lipca 2010 r.

Marion Brandt<<

Po zakończeniu wypowiedzi przez prof. M. Brandt dziekan, prof. A. Ceynowa, podał terminy posiedzeń Rady Wydziału do końca 2010 roku:

23 września, 14 października, 4 listopada oraz 9 grudnia.

Następnie życzył zebranych udanego wypoczynku i owocnej pracy naukowej i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.