

**Protokół  
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego  
13 stycznia 2011 roku**

Dziekan, prof. A. Ceynowa, otworzył posiedzenie, powitał przybyłe osoby, po czym przedstawił trzy książki:

Grzegorz Piotrowski, *Fortepian ze Sławska. Muzyka w prozie fabularnej Jarosława Iwaszkiewicza*, Gdańsk 2010;

*Charlotte. Spotkanie z Nieobecną*, Gdańsk – Sopot 2010;

Marion Brandt, „*Polacy potrafią*”. *Polski Październik i Solidarność w oczach pisarzy wschodnioniemieckich*, przeł. Jerzy Dąbrowski, Wrocław 2010.

Następnie dziekan przekazał Wysokiej Radzie aktualne wiadomości. UG otrzymał 37 mln zł na budynek neofilologii. Ta suma w połączeniu z 23 mln zł, które mamy, zapewni prawie całkowite opłacenie kosztów przedsięwzięcia. Prace najprawdopodobniej rozpoczną się między czerwcem a sierpniem obecnego roku, a to oznacza, że latem 2013 r. budynek będzie gotowy.

Rektor wydał rozporządzenie mające spowodować obniżenie kosztów procesu dydaktycznego. Od przyszłego roku akademickiego 50% zajęć ma mieć formę wykładów. Dotąd na naszym Wydziale 70 – 90 % zajęć miało formę ćwiczeń. Należy też zmniejszyć liczbę nadgodzin, a liczebność grup powinna wynosić co najmniej 25 osób.

Minister prof. B. Kudrycka dąży do drastycznego zmniejszenia liczby studentów na studiach II stopnia. Obecnie 59% absolwentów studiów I stopnia rozpoczyna studia magisterskie. W sejmie trwają intensywne prace nad uchwaleniem nowej ustawy o szkolnictwie wyższym.

Nie wiadomo, ile Wydział dostanie pieniędzy na ds. i dla młodych naukowców. Suma, którą będzie dysponował prorektor ds. nauki, prof. G. Węgrzyn, prawdopodobnie zostanie obniżona i będzie oscylować około 500 tys. Dlatego nie można liczyć ani na dofinansowanie wyjazdów, ani publikacji.

Wobec tego musimy wyrazić swoją opinię. Zaprosimy prorektor ds. kształcenia, prof. M. Mendel, na spotkanie z dziekanami i kierownikami jednostek jeszcze przed przerwą semestralną. Po tym spotkaniu należy poprosić rektora, prof. B. Lammka, oraz prorektor M. Mendel na posiedzenie Wysokiej Rady w marcu. Niech się wypowiedzą o przyszłości Wydziału Filologicznego. Musimy też ocenić, jakie skutki spowoduje zarządzenie rektora. Z pewnością nastąpi drastyczne zmniejszenie liczby godzin. A to doprowadzi do wypuszczania absolwentów ze stopniami, którzy nie będą umieli mówić w językach, z których uzyskali te stopnie. Poloniści natomiast zostaną pozbawieni możliwości robienia specjalizacji. To grozi zapaścią Wydziału.

Kiedy dziekan, prof. A. Ceynowa, zakończył przekazywanie powyższych informacji, rozpoczęła się dyskusja. Prof. K. Szcześniak powiedziała, że zarządzenie rektora nie zwiększa liczebności grup w laboratoriach chemicznych czy fizycznych. Dla filologii właśnie ćwiczenia są laboratoriami. Prof. A. Ceynowa wyjaśnił, że w laboratoriach jest 10 – 12 miejsc, więc taka też musi być liczebność grup. Prof. M. Grabska przypomniała, że kiedyś nasze ćwiczenia nazywano zajęciami laboratoryjnymi. To może być punkt zaczepienia. Prof. M. Wilczyński powiedział, że powinna zostać zainicjowana dyskusja nad kształtem UG w przyszłości. Za dwa lata są wybory rektora. Zaczniemy nad tym dyskusję. Zaginęła perspektywa, po co uniwersytet istnieje, kogo ma kształcić i jak. Prof. K. Zięba zapytała, czy inni rektorzy podpisali podobne rozporządzenia. Prof. A. Ceynowa odpowiedział, że się dowie. Jako ostatni zabrał głos prof. J. Grabarek i powiedział, że zmierzamy do następującej definicji studiów stacjonarnych: połowa zajęć przy tablicy, a połowa przez internet.

Po tej wymianie poglądów dziekan, prof. A. Ceynowa, przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Prof. M. Błazejewski poprosił o wprowadzenie do listy zgłoszonych do odznaczenia Medalem Edukacji Narodowej dr A. Wieruckiej, którą pominięto w aneksie.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili porządek obrad z poprawką zgłoszoną przez prof. M. Błazejewskiego.

**Porządek posiedzenia:**

1. Sprawy personalne.
2. Wnioski o nagrody ministra i odznaczenia państwowe.
3. Warunki rekrutacji na rok akademicki 2012 – 2013 oraz limity przyjęć na rok akademicki 2011 – 2012.
4. Sprawy dotyczące toku studiów.
5. Urlopy naukowe i stypendia naukowe.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora drowi hab. Andrzejowi Dyszakowi, prof. UKW, z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego z Bydgoszczy.

7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Edwarda Jakiela z Instytutu Filologii Polskiej UG.
8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Radosława Grześkowiaka z Instytutu Filologii Polskiej UG.
9. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej UG.
10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Kubińskiej z Instytutu Anglistyki UG.
11. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego (habilitacja zewnętrzna).
12. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kępkę z Instytutu Filologii Polskiej UG.
13. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tadeusza Daniliwicza z Instytutu Anglistyki UG.
14. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów I stopnia (filologia angielska) uzyskanego przez panią Monikę Cich w Uniwersytecie Glamorgan w Wielkiej Brytanii.
15. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia (filologia angielska) uzyskanego przez panią Annę Grabowską w UCL (University College London) w Wielkiej Brytanii.
16. Powołanie recenzentów do konkursu na badania dla młodych naukowców.
17. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa prof. Haydenowi White'owi.
18. Sprawy doktorskie.
19. Zatwierdzanie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 9 grudnia 2010 r.
20. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

**Ad. 1.** Sprawy personalne

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

**1. 1. Zatrudnienie:**

**a.** dr hab. Bolesław Oleksowicz, zatrudnienie (awans) na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Instytucie Filologii Polskiej od 1.02.2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

**b.** Dr hab. Zenon Lica, zatrudnienie (awans) na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Instytucie Filologii Polskiej od 1.02.2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zaaprobowała wniosek.

**c.** Dr Marta Grzechnik, zatrudnienie (awans) na stanowisku adiunkta w Katedrze Skandynawistyki od 1.02.2011 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do wniosku.

**d.** Mgr Dominika Janus, zatrudnienie (konkurs) na stanowisku asystenta na umowę o pracę w Instytucie Filologii Germańskiej od 15.02. 2011 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW poparła wniosek.

**e.** Dr Tatiana Siniauskaya-Suikouska, zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na zasadzie mianowania w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej od 20.03. 2011 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**f.** Mgr Aleksandra Arceusz, zatrudnienie (konkurs) na stanowisku asystenta na zasadzie mianowania w Instytucie Anglistyki od 18.02. 2011 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

**g.** Dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, zatrudnienie na stanowisku adiunkta hab. na zasadzie mianowania w Instytucie Anglistyki od 1.02. 2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do wniosku.

**h.** Mgr Agnieszka Bielińska, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku lektora języka chorwackiego na umowę o pracę w Katedrze Sławistyki od dnia 15.03.2011 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 73 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wniosek.

i. Mgr Masa Gustin, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku asystenta na umowę o pracę w Katedrze Sławistyki od dnia 1.03.2011 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW poparła wniosek.

Mgr Paula Gorszczyńska, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku asystenta na umowę o pracę w Instytucie Anglistyki od dnia 15.04.2011 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

### **1. 2. Powołanie:**

powołanie dr Izabeli Olszewskiej do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Translatoryki w Instytucie Filologii Germańskiej od dnia 1.02.2011 do końca kadencji obecnych władz.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 5 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW zatwierdziła powołanie.

**1. 3.** Wniosek o likwidację dwóch językoznawczych stanowisk rusycystycznych w Katedrze Sławistyki od semestru letniego roku akademickim 2010/2011 w związku z koniecznością kompensacji grup studenckich z trzech do dwóch dla przedmiotów innych niż lektorat języka kierunkowego.

Nad tym wnioskiem rozpoczęła się dyskusja. Prof. K. Szcześniak argumentowała, że wniosek jest przedwczesny, bo w sprawie dwóch osób z Katedry Sławistyki – będących z wykształcenia rusycystami – toczy się postępowanie przed Komisją Dyscyplinarną. Należy zatem poczekać na decyzję Komisji, a do rektora wystąpić o przyspieszenie jej pracy. Gdyby wniosek o likwidację dwóch stanowisk został przyjęty, to Katedra mogłaby te dwa etaty stracić, mając wszak braki w obsadzie. Nie ma np. samodzielnego pracownika będącego specjalistą od literatury. A przecież godzin w Katedrze nie brakuje, bo pracownicy mają nadgodziny, a doktoranci po 90 godzin zajęć. Prof. A. Ceynowa stwierdził, że nie widzi możliwości wpłynięcia na tempo pracy Komisji Dyscyplinarnej. Wniosek o zatrudnienie specjalisty od literatur południowosłowiańskich oczekuje na decyzję rektora. Katedra zaś nie ma godzin dla rusycystów. Prof. H. Wątróbska, kierowniczka Katedry Sławistyki, wyraziła pogląd, że wcale nie jest oczywiste zwolnienie tych właśnie dwóch osób. O tym, kto straci pracę, zadecyduje się podczas zebrania Katedry. Godzin nie brakuje dla specjalistów od literatur i języków południowosłowiańskich. Prof. A. Spagińska-Pruszek powiedziała, że za te dwa etaty powinno się zażądać zatrudnienia literaturoznawcy.

Dodatkowe wyjaśnienie Pani prof. K. Szcześniak znajduje się w załączniku nr. 1 do protokołu.

Po przedstawieniu stanowisk przez biorących udział w dyskusji odbyło się głosowanie.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 36 – za, 14 – przeciw, 25 się wstrzymało.

Wniosek nie uzyskał poparcia RW.

**Ad. 2.** Wnioski o Nagrody Ministra oraz medale i odznaczenia państwowe.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

### **a. nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**

- prof. dr hab. Jerzy Limon z Instytutu Anglistyki za monografię pt. „The Chemistry of the Theatre. Performativity of Time”;

- prof. dr hab. Jan Ciechowicz z Instytutu Filologii Polskiej za książkę pt. „Teatr i okolice”.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 71 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła oba wnioski.

### **b. Złoty Krzyż Zasługi:**

- mgr Teresa Kantelecka (Instytut Filologii Polskiej)

- mgr Ewa Falkiewicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- dr Elżbieta Skupińska-Dybek (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

### **c. Srebrny Krzyż Zasługi:**

- prof. UG dr hab. Ewa Graczyk (Instytut Filologii Polskiej)

- dr Joanna Chojka-Puzyna (Instytut Filologii Polskiej)

- prof. UG Ewa Nawrocka (Instytut Filologii Polskiej)

- prof. Dr hab. Zbigniew Majchrowski (Instytut Filologii Polskiej).

- mgr Krystyna Podrażka (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- Elżbieta Pluta (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej).

### **d. Brązowy Krzyż Zasługi:**

- dr Katarzyna Arciszewska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- mgr Anna Hau (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- dr Magdalena Jaszczewska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- dr Żanna Śładkiewicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- mgr Katarzyna Wądołowska-Lesner (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej).

**e. Medal Komisji Edukacji Narodowej:**

- mgr Lidia Smagieł (Katedra Logopedii)
- dr Liliana Kalita (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)
- dr Adam Krassowski (Instytut Anglistyki)
- dr Magdalena Izabella Sacha (Katedra Kulturoznawstwa)
- dr Aleksandra Wierucka (Katedra Kulturoznawstwa)
- dr Elżbieta Piotrowska (Instytut Filologii Polskiej)
- prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Katarzyna Kiszewiak (Zakład Literatury Staropolskiej i Oświeceniowej)
- dr Maciej Dajnowski (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Dariusz Szczukowski (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Beata Kapela-Bagińska (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Małgorzata Chmiel (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Zofia Pomirska (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Aleksandra Iwanowska (Instytut Filologii Polskiej)
- prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Ewa Badyda (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Małgorzata Jarmułowicz (Instytut Filologii Polskiej)
- prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska (Instytut Filologii Germańskiej)
- prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski (Instytut Filologii Germańskiej).

**f. Złoty medal za długoletnią służbę**

- Katarzyna Mostowska (Instytut Anglistyki)
- dr Marek Perlikiewicz (Instytut Filologii Germańskiej).

**g. Srebrny medal za długoletnią służbę:**

- mgr Helena Garczyńska (Katedra Skandynawistyki)
- dr Dorota Janukowicz (Katedra Skandynawistyki)
- dr Maria Sibińska (Katedra Skandynawistyki).

**h. Brązowy medal za długoletnią służbę:**

- Sylwia Stegemann (Katedra Skandynawistyki)
- dr Hanna dymel-Trzebiatowska (Katedra Skandynawistyki)
- prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska (Katedra Filologii Romańskiej)
- dr Eliza Szymańska (Instytut Filologii Germańskiej)
- mgr Magdalena Osolińska-Tworkowska (Instytut Filologii Germańskiej).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wszystkie wnioski od punktu 2. b. do punktu 2. h.

**Ad. 3.** Warunki rekrutacji na rok akademicki 2012/13 oraz limity przyjęć na rok akademicki 2011/2012. Ten punkt obrad poprowadziła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Odbyły się dwa głosowania:

**a.** nad warunkami rekrutacji na rok akademicki 2012/2013.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli warunki rekrutacji.

**b.** Nad limitami przyjęć na rok akademicki 2011/2012.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili limity przyjęć.

**Ad. 4.** Sprawy dotyczące toku studiów poprowadził dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

**Katedra Filologii Romańskiej** – prośba o prowadzenie wykładu z gramatyki opisowej na I roku filologii romańskiej przez dr Joannę Drzazgowską.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

**Instytut Filologii Germańskiej** – wniosek o zatwierdzenie zmian w projekcie nowotworzonego makrokierunku 'niemcoznawstwo' z I i II stopniem studiów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

**Ad. 5.** Urlopy i stypendia naukowe. Tę część obrad poprowadził dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

**Stypendia doktorskie i habilitacyjne:**

**a.** dr Liliana Kalita (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.02.2011 do 31.07.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW przedłużyła stypendium.

**b.** Dr Katarzyna Arciszewska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.02.2011 do 31.07.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW przedłużyła stypendium.

**c.** Dr Anna Sobiecka (Instytut Polonistyki Akademii Pomorskiej w Słupsku), prośba o ocenę dorobku naukowego w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW przychyliła się do prośby dr A. Sobieckiej.

**d.** Mgr Ewa Stawczyk (Katedra Sławistyki), prośba o urlop doktorski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW udzieliła urlopu.

**Ad. 6.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora drowi hab. Andrzejowi Dyszakowi, prof. UKW, z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.  
Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

We wniosku odczytanym przez prof. E. Łuczyńskiego, Komisji przewodniczącego, została przedstawiona biografia zawodowa dra hab. A. Dyszaka i jego bogaty dorobek naukowy (m.in. 4 monografie i ponad 80 artykułów), dydaktyczny i organizacyjny. Członkowie Komisji jednogłośnie uznała wniosek starającego się o tytuł za merytorycznie uzasadniony i skierowanie go do dalszego postępowania. Komisja wysunęła też kandydatury recenzentów.

**6. 1.** Podjęcie uchwały o wszczęciu postępowania.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW postanowiła wszcząć dalsze postępowanie.

**6. 2.** Wyznaczenie recenzentów:

**a.** prof. dr hab. Ewa Jędrzejko z Uniwersytetu Śląskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała recenzentkę.

**b.** Prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała recenzentkę.

**Ad. 7.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Edwarda Jakiela z Instytutu Filologii Polskiej UG.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Prof. T. Linkner, przewodniczący Komisji, przedstawił sylwetkę habilitanta, jego zainteresowania naukowe – bada w sposób interdyscyplinarny nie opracowane dotąd czasopiśmiennictwo religijne z okresu Młodej Polski – a także bogaty dorobek. Członkowie Komisji powzięli zgodne przekonanie, że wszczęcie procedury habilitacyjnej jest całkowicie uzasadnione. Wskazali także kandydatów na recenzentów.

**7. 1.** Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW podjęła uchwałę.

**7. 2.** Wyznaczenie recenzentów:

**a.** prof. dr hab. Krzysztof Biliński z Uniwersytetu Wrocławskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała recenzenta.

**b.** Prof. UG, dr hab. Jan Data z Uniwersytetu Gdańskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała recenzenta.

**Ad. 8.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Radosława Grześkowiaka z Instytutu Filologii Polskiej UG.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła przewodnicząca Komisji, prof. I Kadulska. Komisja zapoznała się z przedłożoną dokumentacją i na tej podstawie wyrobiła sobie pogląd o zainteresowaniach naukowych habilitanta (literatura baroku, historia idei, edytorstwo) i jego bogatym dorobku. Członkowie Komisji zgodnie uważają, że zainicjowanie procedury habilitacyjnej jest w pełni uzasadnione. Zaproponowali też kandydatów na recenzentów.

**8. 1.** Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powzięła uchwałę.

**8. 2. Wyznaczenie recenzentów:**

**a.** prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz z KUL – u.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała recenzentkę.

**b.** Prof. UG, dr hab. Krystyna Maksimowicz z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.  
RW powołała recenzentkę.

**Ad. 9.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej UG.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

**Proponowany skład Komisji:**

1. prof.UG, dr hab. Krystyna Maksimowicz - przewodnicząca
2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. prof. dr hab. Zofia Głombiowska
4. prof. dr hab. Tadeusz Linkner
5. prof. UG, dr hab. Krystyna Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**Ad. 10.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Kubińskiej z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 102 osoby w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób w tym 57 pracowników samodzielnych.

**Proponowany skład Komisji:**

1. prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim – przewodnicząca
2. prof. UG dr hab. Andrzej Ceynowa
3. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński
4. prof. UG, dr hab. Jean Ward
5. prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**Ad. 11.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego (habilitacja zewnętrzna).

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

**Proponowany skład Komisji:**

1. prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący
2. prof. dr hab. Jerzy Błazejewski
3. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
4. prof. UG, dr hab. Krystyna Maksimowicz
5. prof. UG, dr hab. Jerzy Samp.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.  
RW powołała Komisję.

**Ad. 12.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kępki z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

**Proponowany skład Komisji:**

1. prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca
2. prof. UG dr hab. Bożena Matuszczyk
3. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
4. prof. dr hab. Edward Łuczyński
5. dr hab. Zenon Lica.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**Ad. 13.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tadeusza Danilewicza z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

**Proponowany skład Komisji:**

1. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński – przewodniczący
2. prof. UG dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska
3. prof. dr hab. Andrzej Kątny
4. prof. dr hab. Edward Łuczyński
5. Prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**Ad. 14.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów I stopnia (filologia angielska) uzyskanego przez Panią Monikę Cich na Uniwersytecie w Glamorgan w Wielkiej Brytanii.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Komisja działając w oparciu o § 4 pkt. 1. Rozporządzenia MEiN z dnia 24 lutego 2006 r., proponuje Radzie Wydziału podjęcie uchwały w sprawie:

uznania dyplomu pani Moniki Cich uzyskanego w University of Glamorgan za równorzędny z dyplomem ukończenia studiów wyższych I stopnia filologia, specjalność filologia angielska, uzyskanym w kraju.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW podjęła uchwałę.

**Ad. 15.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia (filologia angielska specjalność translatoryka) uzyskanego przez Panią Annę Grabowską na UCL (University College London) w Wielkiej Brytanii.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Komisja działając w oparciu o § 4 pkt. 1. Rozporządzenia MEiN z dnia 24 lutego 2006 r., proponuje Radzie Wydziału podjęcie uchwały w sprawie:

uznania dyplomu Pani Anny Grabowskiej (w dyplomie nazwisko panieńskie – Borek) uzyskanego w University College London za równorzędny z dyplomem ukończenia studiów wyższych II stopnia na kierunku filologia, specjalność filologia angielska, specjalizacja translatoryczna, uzyskanym w kraju.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW podjęła uchwałę.

**Ad. 16.** Powołanie recenzentów do konkursu na badania dla młodych naukowców na Wydziale Filologicznym.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Prof. dr hab. Zofia Głombiowska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

Prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Prof. dr hab. Edward Łuczyński

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Prof. dr hab. Michał Błażejewski

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 7 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzentów.

**Ad. 17.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa panu prof. Haydenowi White'owi.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

**Proponowany skład Komisji:**

1. prof. dr hab. Jerzy Limon – przewodniczący
2. prof. dr hab. Michał Mrozowicki
3. prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski
4. prof. dr hab. Franciszek Apanowicz
5. prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Wniosek o nadanie prof. H. White'owi doktoratu h.c. zostanie rozpatrzony przez Komitet Godności Honorowych UG 24 stycznia.

**Ad. 18.** Sprawy doktorskie.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

**18. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:**

**a.** mgr Barbara Pestka (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa)  
prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska – przewodnicząca  
prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska  
prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński  
prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk  
prof. dr hab. Edward Łuczyński  
prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska  
prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk  
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**b.** Mgr Joanna Łuczyńska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Edward Łuczyński)  
prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski – przewodniczący  
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska  
dr hab. Zenon Lica  
dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec  
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak  
prof. dr hab. Jerzy Treder  
prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**c.** Mgr Marek Włodkowski (opiekun naukowy: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak)  
prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący  
prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska  
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski  
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska  
dr hab. Zenon Lica  
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa  
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**d.** Mgr Kamila Cempa (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński)  
prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki – przewodniczący  
prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak  
prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa  
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski  
prof. dr hab. Andrzej Kątny  
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa  
prof. UG, dr hab. Jean Ward.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**e.** Mgr Ewa Stawczyk (opiekun naukowy: prof. UW, dr hab. Magdalena Koch)  
prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący  
prof. dr hab. Franciszek Apanowicz  
prof. dr hab. Jerzy Limon  
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski  
prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek  
prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak  
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski  
prof. UG, dr hab. Krystyna Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**18. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:**

**a.** mgr Marcin Lenzion (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny);  
– w miejsce prof. dr. hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński



– w miejsce prof. dr. hab. Romana Kalisza – prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska.  
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW zmieniła skład Komisji.

**b.** Mgr Monika Sobina-Maruszczak (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny);  
– w miejsce prof. dr. hab. Andrzeja Kubki – prof. UG, dr hab. Maciej Widawski  
– w miejsce prof. dr. hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Józef Grabarek.  
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.  
RW zmieniła skład Komisji.

**c.** Mgr Maciej Zborowski (promotor: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa);  
– w miejsce prof. dr. hab. Mariana Szczodrowskiego – dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.  
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.  
RW zmieniła skład Komisji.

**d.** Mgr Monika Zielińska (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński);  
– w miejsce prof. dr. hab. Mariana Szczodrowskiego – dr hab. Zenon Lica.  
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1– przeciw, 1 się wstrzymał.  
RW zmieniła skład Komisji.

**e.** Mgr Maša Guštin (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak);  
– w miejsce prof. dr hab. Małgorzaty Książek-Czermińskiej – prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.  
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW zmieniła skład Komisji.

**f.** Mgr Iwona Mokwa-Tarnowska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz);  
– w miejsce prof. dr. hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk  
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.  
RW zmieniła skład Komisji.

### **18. 3. Zmiana tytułu pracy doktorskiej i zmiana zakresu egzaminu kierunkowego:**

mgr Monika Zielińska (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Stan wymowy a przygotowanie dziecka do nauki pisania*.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesne badania rozwoju mowy dziecka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW przyjęła wniosek.

### **18. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:**

**a.** mgr Alicja Fandrejewska (promotor: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa); tytuł: *The Two Philips Roths: From Sheer Playfulness to Deadly Seriousness (Dwóch Filipów Rothów: od czystej zabawy do śmiertelnej powagi)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura żydowsko-amerykańska II połowy XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW przyjęła wniosek.

**b.** Mgr Jarosław Wiliński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Metaphorical structure of onomasiological dictionaries (Struktura metaforyczna słownika onomazjologicznego)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: językoznawstwo kognitywne.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW przyjęła wniosek.

**c.** Mgr Andrzej Kasperek (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska); tytuł: *Sztuka ekfrazy w twórczości poetyckiej Jacka Kaczmarskiego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: poezja polska po roku 1968.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW zaaprobowała wniosek.

**d.** Mgr Ewa Stawczyk (promotor: prof. UW, dr hab. Magdalena Koch); tytuł: *Z imaginarium fantastyki. Liryczno-oniryczny model serbskiej prozy współczesnej*.

Zakres egzaminu kierunkowego: serbska proza XX i XXI wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 4 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW przychyliła się do wniosku.

**e.** Mgr Magda Witucka (promotor: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz); tytuł: *Temperatura widziana poprzez język*.

Zakres egzaminu kierunkowego: semantyka (leksykalna).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 1– przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

#### **18. 5. Zmiana recenzenta:**

**a.** mgr Dariusz Radochoński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Matura Exam. To Write or not to Write Compositions? A Study on Matura Written Exam (Egzamin maturalny z języka angielskiego. Pisać czy nie pisać w języku angielskim? Analiza egzaminu pisemnego)*;

– w miejsce prof. Janusza Arabskiego – prof. dr hab. Henryk Kardela.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 4 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zmieniła recenzenta.

**b.** Mgr Iwona Mokwa-Tarnowska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Traditional and Blended Approaches to Technical Writing in English (Ujęcie tradycyjne i według teorii amalgamatów pisania technicznego w języku angielskim)*;

– w miejsce prof. Janusza Arabskiego – dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła recenzenta.

#### **18. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:**

mgr Renata Suchenek (promotor: prof. UKW, dr hab. Andrzej Dyszak); tytuł: *Orzeczenia syntetyczne wyrażające percepcję wzrokową.*

Przewodnicząca komisji: prof. Ewa Rogowska-Cybulska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

**Ad. 19.** Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 9 grudnia 2010 r. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili protokół.

**Ad. 20.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

**Wniosek** o zmianę nazwy Zakładu Literatury Rosyjskiej na Zakład Literatury i Kultury Rosyjskiej w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Po głosowaniu prowadzący obrady dziekan przekazał Wysokiej Radzie kilka informacji. Ministerstwo nadesłało odpowiedź na odwołanie Wydziału od wyniku oceny parametrycznej. Odwołanie zostało rozpatrzone pozytywnie i zostaliśmy zaliczeni do II kategorii uczelni. Według dziekana jednak powinniśmy się znaleźć na 9. miejscu w I kategorii, co by się wiązało z 20% zwiększeniem dotacji. Teraz trzeba się skupić na w pomnażaniu naszego dorobku, bo przed 30 września 2012 r. nastąpi ponowna ocena parametryczna.

Ponieważ niełatwo sobie poradzić z procedurą składania zamówień publicznych, dziekan zaproponował Wysokiej Radzie spotkanie z kierowniczką Działu Zamówień Publicznych, panią Anetą Budrewicz-Góralczyk, która może objaśnić to, co sprawia trudności. Członkowie RW jednak nie wykazali zainteresowania takim spotkaniem.

Informacja o realizacji Programu Erasmus w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej zostanie umieszczona na stronie internetowej Wydziału.

Osoby, które zarabiają powyżej 3200 zł, zostały pozbawione stusiedemdziesięciotowego dodatku.

Następne posiedzenie RW odbędzie się 3 marca, 20 stycznia natomiast zostanie przeprowadzone kolokwium habilitacyjne dr Eweliny Kamińskiej.

W lutym dziekan, prof. A. Ceynowa, będzie przebywał na urlopie. Także kierownik dziekanatu, dr K. Świerk będzie na urlopie. Terminy urlopów zostaną podane do sekretariatów jednostek.

Po wyczerpaniu porządku obrad dziekan zamknął posiedzenie Wysokiej Rady.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.

#### Załącznik nr. 1.

Wystąpienie prof. Krystyny Szcześniak dotyczyło dwóch zagadnień: pierwszą sprawą była w jej przekonaniu niezgodność wniosku, przedstawionego w imieniu Katedry Sławistyki (a więc i jej) z ustaleniami, jakie zostały podjęte na zebraniu zorganizowanym przez Władze Dziekańskie z kierownikami zakładów w rzeczonyj katedrze (na życzenie Pana Dziekana prof. Krystyna Szcześniak wyjaśniła, na czym owa niezgodność polega). Na poświadczenie prawdy poprosiła obecną na tymże zebraniu prof. Agnieszkę Spagińską - Pruszką, która tę wersję potwierdziła. Druga uwaga prof. Krystyny Szcześniak dotyczyła tego, że w żadnej jednostce naukowej (a zatem też w Katedrze Sławistyki) nie ma czegoś takiego, jak stanowiska rusycystyczne, czy polonistyczne – nie bardzo wiadomo zresztą, jak należy je rozumieć. W tym konkretnym przypadku można założyć, że chodzi tu o kierunek studiów, jakie osoby zatrudniane kończyły - ale przyjęcie takiego założenia mogłoby świadczyć, że żadna z osób przyjętych do pracy nigdy się nie będzie rozwijała i w związku z tym nie będzie mogła prowadzić innych zajęć, niż te, które wynikają z jej studiów magisterskich. Podała swój przykład, jako osoby, która kończyła studia polonistyczne, a w chwili obecnej prowadzi badania porównawcze wschodniej, zachodniej i południowej Słowiańszczyzny.