

## **Protokół spotkania Rady Doktorantów Wydziału Filologicznego UG z dnia 20.01.2015**

Godzina otwarcia: 18 30.

Obecni: mgr Marta Cebera (członkini WRD), mgr Kamil Karaś (członek WKS), mgr Małgorzata Ciepłuch (członkini WRD), Alicja Rudnicka (członkini WRD), mgr Paulina Pohl (członkini WRD), mgr Joanna Kiedrowska (członkini WRD), mgr Łukasz Jaroń (doktorant), mgr Alicja Wódkowska (doktorantka), mgr Maja Wojdyło (członkini WRD), mgr Marta Tymińska (Vce Przewodnicząca WRD), mgr Piotr Dobrowolski (członek WRD), mgr Maciej Ciemny (członek WRD), mgr Judyta Król (członkini WRD), mgr Elwira Kamola (Przewodnicząca WRD).

Spotkanie zostało zwołane w trybie nadzwyczajnym i było odpowiedzią na Zarządzenie Prorektor ds Kształcenia prof. dr hab Anny Machnikowskiej, nakładające na WRD Wydziału Filologicznego wprowadzenie poprawek do regulaminu przyznawania stypendium rektora dla najlepszych doktorantów w terminie do 31 stycznia 2015 roku. Zgodnie z Zarządzeniem od marca 2015 roku wypłaty stypendium mają zostać wstrzymane Komisja Stypendialna zostaje zobowiązana do rozpatrzenia wniosków ponownie i w semestrze letnim stypendia zostaną przyznane w oparciu o wyniki posiedzenia komisji z marca 2015. Zarządzenie nie precyzuje, czy wnioski mają być sprawdzane wg starych czy nowych kryteriów. Rada zauważa, że ocenianie wniosków wg nowych kryteriów może pozbawić stypendium osoby, które wskutek obrad listopadowych stypendium otrzymały. Mgr Rudnicka zauważa, że takie działanie byłoby niezgodne z prawem, ponieważ nie można unieważniać prawomocnych aktów prawnych ze skutkiem wstecz. Rada podejmuje decyzję wyjaśnienia powyższej kwestii na spotkaniu z Prorektor Machnikowską. W przypadku jeżeli faktycznie któryś z doktorantów ucierpiałby na skutek Zarządzenia Rada Doktorantów zobowiązuje się pomóc takiej osobie na drodze prawnej.

Rada przechodzi do omówienia pisma doktorantów w sprawie nieprawidłowości w działaniach komisji stypendialnej. Postanawia również na bieżąco stworzyć katalog dobrych praktyk na przyszłość .

Mgr Kamola oświadcza, iż nie zamierza ustępować z zasiadania w Komisji Stypendialnej ponieważ nie ma sobie nic do zarzucenia.

Na zarzut: "komisja Stypendialna obradowała w niepełnym składzie" przewodnicząca mgr Elwira Kamola odpowiada:

Mgr Magdalena Zelent zrezygnowała z udziału w posiedzeniach komisji z własnej inicjatywy. W roku akademickim 2012/2013 Magdalena Zelent również była członkinią Komisji Stypendialnej. Wtedy pomagała w pracach Komisji zaledwie przez godzinę. Wobec zaistniałej sytuacji uzupełnienie składu Komisji było konieczne. Była to decyzja prof. Rośka. Profesor Rosiek wydał zarządzenie o konieczności uzupełnienia składu. Było to polecenie ustne.

W odpowiedzi na wyjaśnienia mgr Kamoli, mgr Wojdyło zauważa, że pracy komisji umknął drobny fakt, że jedna z członkiń komisji, mgr Urszula Elias, nie była w czasie posiedzenia

doktorantką. Mgr Wojdyło wskazuje, iż jest to niezgodne z Regulaminem na mocy którego w Komisji Stypendialnej może zasiadać jedynie osoba posiadająca status doktoranta.

Mgr Ciepłuch zauważa, że nawet jeżeli polecenie o powołaniu nowych członków komisji jest wynikiem polecenia prof. Rośka, to nie zmienia to faktu, że mgr Karaś został powołany do komisji bez podstawy prawnej, choć tryb powoływania nowych członków jest opisany w regulaminie. Nikt z tej drogi nie skorzystał.

Na zarzut "Skład Komisji Stypendialnej jest nieznan" mgr Kamola informuje, iż w skład Komisji Stypendialnej wchodzi: prof. dr hab. Stanisław Rosiek, prof. dr hab. Marek Wilczyński, prof. dr hab. Tomasz Swoboda, mgr Elwira Kamola, mgr Kamil Karaś oraz mgr Urszula Elias.

Rada podejmuje decyzję o prowadzeniu polityki transparentności wobec doktorantów. Rada postanawia opublikować skład obecnej komisji jak również wszystkie inne informacje na stronie WRD, na Facebooku, na forum internetowym oraz w gablocie WRD, która mieści się na Wydziale Filologicznym.

Na zarzut "w pracach Komisji Stypendialnej nie biorą realnego (praktycznego) udziału pracownicy naukowcy, a zatem osoby, które nie byłyby osobiście zainteresowane przyznaniem stypendium/nie czerpałyby korzyści materialnych z przyznawania stypendiów" mgr Kamola informuje, iż jest to nieprawda, bo w komisji zasiada trzech profesorów. Ponadto wnioski stypendialne mgr Kamoli oraz mgr Karasia sprawdzał prof. Swoboda. Na marginesie mgr Kamola wskazuje na problem współpracy z pracownikami naukowymi, którzy nie angażują się w pracy komisji i opóźniają jej działanie. Mgr Kamola wskazuje również na problem notorycznych oszustw doktorantów, którzy podają we wnioskach nieprawdziwe dane, zgłaszają artykuły których nie napisali, konferencje na których nie byli, mgr Kamola sprawdzając jeden wniosek dowiedziała się np. że osoba, której nigdy nie widziała na oczy organizowała z nią konferencję naukową.

Rada proponuje powołanie komisji rewizyjnej, której zadaniem byłoby:

- sprawdzanie rzetelności ocen członków komisji stypendialnej,
- sprawdzanie prawdziwości oświadczeń doktorantów zawartych we wnioskach stypendialnych.

Rada podejmuje decyzję o kierowanie osób, które podają nieprawdziwe dane we wnioskach do komisji dyscyplinarnej.

Rada podejmuje decyzję o poproszenie Prorektor Machnikowską o otwarcie drogi prawnej dla utworzenia komisji rewizyjnej.

Rada podejmuje decyzję o weryfikacji czasu pracy pracowników naukowych w Komisji, poprzez podawanie tych danych do publicznej wiadomości oraz wnioskowanie do Dziekana o usunięcie z prac komisji pracowników naukowych, którzy nie angażują się w prace.

Rada podejmuje decyzję o przyłożeniu większej dbałości o ochronę danych osobowych doktorantów. Rada postanawia, iż we wnioskach zamiast personaliów doktorantów będą wpisywane jedynie numery indeksów. Mgr Kamola zauważa, że ujawnienie danych

doktorantów w tym roku akademickim nie nastąpiło z powodu działań Rady, tylko z powodu działań Władz Uczelni. Rada postanawia przypomnieć Władzom Uczelni, iż są zobowiązane do przestrzegania ustawy o ochronie danych osobowych.

Rada postanawia, iż we wnioskach musi być zamieszczona zgoda na przetwarzanie danych osobowych.

Na zarzut "wydziałowy regulamin przyznawania stypendium z dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych w roku akademickim 2014/2015 po raz pierwszy (i jedyny od około czterech lat) został podany do publicznej wiadomości 8 października 2014 roku (wnioski o stypendia należało składać w dniach 1-10 października 2014 roku), a wydziałowy regulamin przyznawania stypendium dla najlepszych doktorantów dotąd nie został podany do publicznej wiadomości" mgr Kamola odpowiada, że do tej pory regulamin był taki sam i dla stypendiów rektorskich i dla dotacji projakościowych. Mgr Kamola przedstawia maile, z których wynika, że opóźnienia wynikają z opieszałości w działaniu Władz oraz innych organów UG. Mgr Ciemny potwierdza, że Regulamin był gotowy na wiosnę, natomiast walka ze strukturami UG o jego zatwierdzenie trwała do końca września. Mgr Kamola wyjaśnia, że często na jeden podpis trzeba czekać ponad miesiąc i kilkakrotnie się o to dopominać. Rada zapoznaje się z dokumentacją mailową. Rada stwierdza, iż usprawnienie maszyny biurokratycznej UG przekracza jej możliwości, choć zamierza podjąć dyskusję z władzami na ten temat.

Rada postanawia, iż w ramach polityki transparentności Regulamin przyznawania stypendiów zostaną udostępnione w gablocie doktorantów, na stronie WRD, Facebooku oraz na Forum.

Rada postanawia udostępnić projekty regulaminów do publicznych konsultacji.

Rada postanawia, iż od tego roku będą istnieć dwa regulaminy: dla dotacji projakościowej oraz dla stypendium rektora dla najlepszych doktorantów. Rada postanawia, iż stypendium Rektora będzie przyznawane jedynie za osiągnięcia naukowe.

Mgr Kamola zauważa, że rozsyłanie decyzji ws przyznawania stypendiów w ogóle nie należy do obowiązków komisji stypendialnej, a za zwłokę odpowiedzialna jest uczelniana biurokracja. Rada postanawia, iż trzeba podjąć kroki wymuszające na organach UG sprawniejsze wysyłanie decyzji ws stypendiów. Rada dementuje plotki, zgodnie z którymi odwoływać się można bez otrzymania decyzji.

Rada postanawia poprawić wniosek o przyznanie stypendium, w ten sposób aby był dostosowany do nowych kryteriów oraz żeby był jasny i przejrzysty.

Rada zauważa, że z poprzedniego wzoru nie wynikało czy doktorant był zobowiązany dołączać do wniosków zaświadczenia o udziale w konferencjach, działaniu w kołach naukowych itd. Wniosek nakładał bezpośrednio obowiązek dołączenia jedynie publikacji. Rada zauważa, że kontrowersje wokół punktacji najpewniej wynikają z tego, iż nie każdy doktorant udokumentował swoje osiągnięcia zaświadczeniami. Z regulaminu nie wynika jasno, że każda rzecz wpisana do wniosku powinna zostać udokumentowana zaświadczeniem, a Komisja takich zaświadczeń wymaga.

Rada postanawia wyznaczyć doktorantom dwutygodniowy termin celem doniesienia brakujących zaświadczeń. Rada postanawia udostępnić doktorantom teczkę, żeby każdy mógł sprawdzić jakich zaświadczeń w teczkach brakuje.

Rada wskazuje na istniejący na Wydziale zwyczaj pozyskiwania informacji "pocztą pantoflową". Rada postanawia założyć skrzynkę mailową, żeby każdy doktorant mógł rozwiewać swoje wątpliwości u źródła.

[Skrzynka mailowa została utworzona w dniu 22.01.2015 przez mgr Martę Tymińską, jej adres to: wrd.fsd.ug@gmail.com.]

Rada postanawia zrezygnować z wymogu dostarczania opinii promotora. W zamian za to przyznawać punkty za otwarty przewód doktorski.

Regulamin powinien zawierać informacje o tym, że kwoty stypendium rektorskiego są zależne od ilości uzyskanych punktów.

W tym momencie rozpoczyna się dyskusja na temat kryteriów przyznawania punktów przy stypendium rektorskim.

Rada wskazuje na konieczność uwzględnienia grantów zewnętrznych (NCN, NCBR, Ministerstwo Nauki). Wskazuje również, iż takie granty muszą być b. wysoko punktowane.

Rada wskazuje, że punktowane powinny być jedynie granty na projekty naukowe (a nie np. na zakup książek).

Rada wskazuje, że powinno być więcej punktów za współredakcję książek.

Rada wskazuje na konieczność wprowadzenia do regulaminów definicji np. "projekt badawczy", "monografia naukowa".

Mgr Kamola informuje, iż zgodnie z Zarządzeniem p. Prorektor hospitacje powinny być punktowane na równi z zajęciami dydaktycznymi. Rada nie podziela tej opinii i postanawia porozmawiać na ten temat z p. Prorektor. Na uwagę, iż przecież doktoranci mają ograniczone możliwości prowadzenia zajęć, Rada zauważa, iż doktoranci mają możliwość prowadzenia zajęć w ramach "doktowykładów", mogą również porozumieć się z pracownikami naukowymi na współprowadzenie zajęć.

Rada zauważa, że rozróżnienie na konferencje ogólnopolskie i międzynarodowe jest niesprawiedliwe. Rada wskazuje, że nie powinno być bardziej punktowane uczestnictwo w konferencji międzynarodowej np. w Bydgoszczy, na której jest jeden obcokrajowiec. Rada postanawia wprowadzić podział na wystąpienia na konferencjach w Polsce i za granicą i punktować wyżej konferencje zagraniczne.

Rada postanawia, iż do wniosków mogą być dołączane załączniki w formie cyfrowej. Rada postanawia, iż zamiast "stosu makulatury" można będzie dołączać zaświadczenia z wydawnictwa o opublikowaniu artykułu. Rada postanawia, iż takie zaświadczenia powinny zawierać informację, czy dany artykuł był recenzowany, oraz jaką ma objętość. W razie

niemożności uzyskania takiego zaświadczenia, ważne jest, aby do wniosku była dołączona płyta z kopiami cyfrowymi artykułów.

Rada postanawia, iż po ogłoszeniu wyników stypendium odbędą się konsultacje z Komisją Stypendialną, gdzie każdy doktorant będzie mógł się dowiedzieć ile punktów dostał i dlaczego.

Rada podkreśla ponownie, iż za kłamstwa we wnioskach, będzie kierować sprawy do komisji dyscyplinarnych, co może skutkować wydaleniem ze studiów.

Mgr Kamola informuje, iż zgodnie z zarządzeniem p. Prorektor od tej pory będą dwie różne komisje stypendialne, dwa regulaminy, a doktoranci będą musieli składać dwa oddzielne wnioski.

Rada postanawia aby stypendium Rektora było przyznawane jedynie za osiągnięcia naukowe. Do stypendium projakościowego będą się wliczać osiągnięcia artystyczne, działalność organizacyjna, działalność w strukturach UG oraz działalność z zakresu animacji kultury.

Rada postanawia zrównać punktacje za publikacje w języku polskim i angielskim. Rada zauważa, iż jest to niesprawiedliwe, że poloniści mają wyżej punktowane publikacje w języku polskim niż inni doktoranci.

Rada postanawia przekonać p. Prorektor aby wnioski zostały sprawdzone w marcu wg starego regulaminu. Doktoranci wypełniali wnioski pod stary regulamin. Ocenianie tych wniosków wg nowych kryteriów najprawdopodobniej pozbawi stypendium kilku doktorantów. Gdyby tak się stało Rada zobowiązuje się stanąć po stronie doktoranta. [Rada powinna stanąć po stronie wszystkich Doktorantów, którzy mieliby stracić stypendium w połowie roku akademickiego.

Rada wskazuje, że w przypadku wykrycia braków formalnych we wniosku, Komisja Stypendialna powinna wezwać doktoranta do uzupełnienia wniosku (np. doniesienie zaświadczenia, podpisanie wniosku itd) . Termin na uzupełnienie: 7 dni. W tym roku, z uwagi na szczególne okoliczności, doktoranci otrzymają 14 dni na doniesienie zaświadczeń.

Rada zauważa, że trzeba rozpocząć ścisłą współpracę z dr Malcer i usprawnić tym samym przesyłanie informacji o grantach naukowych każdemu doktorantowi na maila.

Rada postanawia podjąć dyskusję o liczbie doktorantów na Wydziale Filologicznym. Rada uważa, że obecna sytuacja jest "patologiczna". Doktoranci przyjmowani są niemalże z "łapanki"

Mgr Kamola informuje, iż zgodnie z nowym Zarządzeniem Rektora do wniosków stypendialnych będziemy wpisywać jedynie osiągnięcia z jednego roku akademickiego, a nie dwóch.

Załączniki do wniosków można dostarczyć w formie: artykułów w formie cyfrowej: płyty CD/DVD w formatach PDF i \*.doc, \*.docx lub \*.out / ew. papier, ew. zaświadczenia z redakcji

Rada przeprowadza wybory do Komisji przyznającej stypendia projakościowe. Zgodnie z Zarządzeniem p. Prorektor w Komisji ma zasiadać jeden doktorant i trzech profesorów. W głosowaniu tajnym Rada jednogłośnie wybiera mgr Maję Wojdyło.

Rada postanawia spotkać się dnia następnego o godzinie 19 30, zaraz po zakończeniu zebrania URD.

Zebranie zakończyło się o 21.57

Protokolantka: mgr Marta Tymińska, mgr Małgorzata Ciepłuch

### **Protokół spotkania Rady Doktorantów Wydziału Filologicznego UG z dnia 21. 01. 15**

Obecni: mgr Marta Cebera (członkini WRD), mgr Kamil Karaś (członek WKS), mgr Małgorzata Ciepłuch (członkini WRD), mgr Alicja Rudnicka (członkini WRD), mgr Paulina Pohl (członkini WRD), mgr Joanna Kiedrowska (członkini WRD), mgr Alicja Wódkowska (doktorantka), mgr Maja Wojdyło (członkini WRD), mgr Piotr Dobrowolski (członek WRD), mgr Maciej Ciemny (członek WRD), mgr Judyta Król (członkini WRD), mgr Elwira Kamola (Przewodnicząca WRD), mgr Urszula Elias (gość), mgr Grzegorz Drozdowski (doktorant) .

Godzina otwarcia: 19 50.

Rada postanawia opracować szczegółową punktację osiągnięć naukowych:

#### **I PUBLIKACJE**

Monografia naukowa - 20

Artykuł w czasopiśmie zamieszczonym na liście filadelfijskiej - 10

Recenzowana publikacja naukowa: 8 pkt - *konieczne dołączenie dowodu recenzji*

Nierecenzowana publikacja naukowa - 4 pkt - *rada postanawia punktować tak samo publikacje papierowe i elektroniczne, o ile są one w czasopismach naukowych.*

Recenzja książki w czasopiśmie naukowym drukowanym bądź elektronicznym - 2 pkt

Tłumaczenia tekstów naukowych od 10 000 do 20 000 znaków - 2 (*ilość znaków trzeba podać we wniosku*)

Tłumaczenia tekstów naukowych powyżej 20 000 znaków - 4

Tłumaczenie monografii naukowej - 8

*do projakościówki:*

*publikacje o charakterze naukowym w czasopismach nienaukowych  
teksty nienaukowe*

#### **II OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE**

Granty zewnętrzne (NCN, NCBR, Ministerstwo Nauki, Ministerstwa ) - 15 pkt

Grant wewnętrzny na projekt badawczy - 5 pkt

Kierowanie projektem badawczym - 10 pkt

Udział w projekcie badawczym - 5 pkt

Referat na konferencji za granicą - 8 pkt  
Referat na konferencji w Polsce - 6 pkt  
Inne formy wystąpienia: wykład o charakterze naukowym poza UG - 2 pkt, debata o charakterze naukowym - 1 pkt,

*do projakościówki:*

*udział w filmie, warsztaty, prelekcja, wystawa (recenzowana), koncerty, przedstawienia teatralne, wykreślamy opiekę nad ekipą filmową :) . Wykreślamy wszystkie terminy niejasne typu: Indeks, redakcja raportu, stworzenie planu zajęć.*

### III Działalność naukowa

Redakcja i współredakcja książki - 4 pkt  
Redakcja i współredakcja czasopisma naukowego - 4 pkt  
Przewodniczący komitetu organizacyjnego konferencji - 6 pkt  
Udział w pracy komitetu organizacyjnego konferencji - 5 pkt (*konieczne zaświadczenie o członkostwie w Komitecie Organizacyjnym lub o ścisłym udziale w jego pracach*)  
Pomoc w organizacji konferencji - 3 pkt (*konieczność dołączenia zaświadczenia z wykazem czynności wykonanych przy konferencji*)  
Staż naukowy do 6 miesięcy - 6 pkt  
Staż naukowy powyżej 6 miesięcy - 8 pkt  
Praktyki naukowe: za każde 10 godzin zajęć - 1 pkt, maksymalnie 9 pkt  
Hospitacje od 30 h w górę - 1 pkt.  
Dofinansowanie z funduszu innowacji dydaktycznych - 2 pkt  
Opiekun praktyk studenckich - 2 pkt

*Do projakościówki:*

*Pomoc przy organizacji olimpiady - 3 pkt*

Inna działalność na rzecz uczelni:

Działalność w kole naukowym - 2 pkt  
Przewodniczący koła naukowego - 4 pkt  
Laureaci konkursów o charakterze naukowym: 4 pkt

*Do projakościówki:*

*Działalność w ACK, Samorząd Doktorancki, Działalność w AZS, telefoniczna poradnia językowa*

Mgr Kamola zauważa, że na zebraniu obecna jest mgr Urszula Elias, która przyszła potwierdzić, iż podczas oceniania wniosków miała status doktoranta.

W tym momencie Mgr Wojdyło odczytuje maila autorstwa mgr Elias:

"Dnia Piątek, 17 Października 2014 19:11 <\*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*> napisał(a)

Witam,

proszę o wypisanie mnie z mailingów oraz subskrypcji związanych z Wydziałową Radą Doktorantów WF UG

a także o wykreślenie mnie z listy członków WRD z racji zakończenia studiów doktoranckich.

Po sześcioletniej kadencji pora ustąpić miejsca nowym członkom:)

Życzę Wam powodzenia w podejmowanych przedsięwzięciach.

Pozdrawiam,  
Urszula Elias"

Mgr Kamola zauważa, że mail jest z 17 października a komisja sprawdziła wszystkie wnioski od 10 do 16 października 2014 r.

Mgr Ciepluch dziwi się, że Komisji obrady zajęły tak krótki okres. Mgr Wojdyło zauważa, że zupełnie bez znaczenia jest data obrad komisji, bowiem od 1 października mgr Elias straciła status doktoranta z racji ukończenia 6 roku studiów. Mgr Kamola zauważa, że status doktoranta traci się przy zamknięciu przewodu a mgr Elias nie zamknęła przewodu. Mgr Elias potwierdza, że przewód ma dalej otwarty. Obecna na sali mgr Wódkowska zauważa, że o utracie statusu doktoranta nie decyduje zamknięcie przewodu. Mgr Rudnicka mówi, że jeżeli mgr Elias jest doktorantką, to powinna mieć podstemplowaną legitymację i prosi mgr Elias o okazanie legitymacji. Mgr Elias przyznaje, że ma legitymację, ale niepodstemplowaną. Mgr Kamola mówi, że o dołączeniu do Rady p. mgr Elias zdecydowała Komisja Stypendialna, a tę decyzję p. Oleszek przesłała do mgr Karasia i mgr Elias.

*(Sprostowanie z dnia 23.01.2015: Po zapoznaniu się z treścią protokołu mgr Kamola prosi o wniesienie poprawki, gdyż decyzję o dołączeniu do Komisji Stypendialnej mgr Elias oraz mgr Karaś otrzymali w dziekanacie ustnie. Mgr Kamola zaprzecza jakoby dzień wcześniej mówiła o wysyłaniu takich propozycji mailem. Mgr Elias i mgr Karaś potwierdzają wersję mgr Kamoli)*

Rada postanawia: spotkać się z prof. Rośkiem celem wyjaśnienia kontrowersji wobec prac komisji.

Rada postanawia: udostępnić protokół do publicznej wiadomości do dnia 23.01 . Poprosić doktorantów o naniesienie uwag do punktacji wniosków w terminie od dnia 23.01 do dnia 27.01. Zwołać zebranie w dniu 28.01 na godzinę 19:30 celem zatwierdzenia nowego regulaminu. Umówić się na spotkanie z p. Prorektor na dzień 28.01 celem przedłożenia propozycji nowego regulaminu oraz wyjaśnienia spraw, o których mowa powyżej.

Spotkanie zamknięto o 21.50

Protokolantka: mgr Małgorzata Ciepluch



