

**Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
13 stycznia 2011 roku**

Dziekan, prof. A. Ceynowa, otworzył posiedzenie, powitał przybyłe osoby, po czym przedstawił trzy książki:

Grzegorz Piotrowski, *Fortepian ze Sławska. Muzyka w prozie fabularnej Jarosława Iwaszkiewicza*, Gdańsk 2010;

Charlotte. Spotkanie z Nieobecną, Gdańsk – Sopot 2010;

Marion Brandt, „*Polacy potrafią*”. *Polski Październik i Solidarność w oczach pisarzy wschodnioniemieckich*, przeł. Jerzy Dąbrowski, Wrocław 2010.

Następnie dziekan przekazał Wysokiej Radzie aktualne wiadomości. UG otrzymał 37 mln zł na budynek neofilologii. Ta suma w połączeniu z 23 mln zł, które mamy, zapewni prawie całkowite opłacenie kosztów przedsięwzięcia. Prace najprawdopodobniej rozpoczną się między czerwcem a sierpniem obecnego roku, a to oznacza, że latem 2013 r. budynek będzie gotowy.

Rektor wydał rozporządzenie mające spowodować obniżenie kosztów procesu dydaktycznego. Od przyszłego roku akademickiego 50% zajęć ma mieć formę wykładów. Dotąd na naszym Wydziale 70 – 90 % zajęć miało formę ćwiczeń. Należy też zmniejszyć liczbę nadgodzin, a liczebność grup powinna wynosić co najmniej 25 osób.

Minister prof. B. Kudrycka dąży do drastycznego zmniejszenia liczby studentów na studiach II stopnia. Obecnie 59% absolwentów studiów I stopnia rozpoczyna studia magisterskie. W sejmie trwają intensywne prace nad uchwaleniem nowej ustawy o szkolnictwie wyższym.

Nie wiadomo, ile Wydział dostanie pieniędzy na ds. i dla młodych naukowców. Suma, którą będzie dysponował prorektor ds. nauki, prof. G. Węgrzyn, prawdopodobnie zostanie obniżona i będzie oscylować około 500 tys. Dlatego nie można liczyć ani na dofinansowanie wyjazdów, ani publikacji.

Wobec tego musimy wyrazić swoją opinię. Zaprosimy prorektor ds. kształcenia, prof. M. Mendel, na spotkanie z dziekanami i kierownikami jednostek jeszcze przed przerwą semestralną. Po tym spotkaniu należy poprosić rektora, prof. B. Lammka, oraz prorektor M. Mendel na posiedzenie Wysokiej Rady w marcu. Niech się wypowiedzą o przyszłości Wydziału Filologicznego. Musimy też ocenić, jakie skutki spowoduje zarządzenie rektora. Z pewnością nastąpi drastyczne zmniejszenie liczby godzin. A to doprowadzi do wypuszczania absolwentów ze stopniami, którzy nie będą umieli mówić w językach, z których uzyskali te stopnie. Poloniści natomiast zostaną pozbawieni możliwości robienia specjalizacji. To grozi zapaścią Wydziału.

Kiedy dziekan, prof. A. Ceynowa, zakończył przekazywanie powyższych informacji, rozpoczęła się dyskusja. Prof. K. Szcześniak powiedziała, że zarządzenie rektora nie zwiększa liczebności grup w laboratoriach chemicznych czy fizycznych. Dla filologii właśnie ćwiczenia są laboratoriami. Prof. A. Ceynowa wyjaśnił, że w laboratoriach jest 10 – 12 miejsc, więc taka też musi być liczebność grup. Prof. M. Grabska przypomniała, że kiedyś nasze ćwiczenia nazywano zajęciami laboratoryjnymi. To może być punkt zaczepienia. Prof. M. Wilczyński powiedział, że powinna zostać zainicjowana dyskusja nad kształtem UG w przyszłości. Za dwa lata są wybory rektora. Zaczniemy nad tym dyskusję. Zaginęła perspektywa, po co uniwersytet istnieje, kogo ma kształcić i jak. Prof. K. Zięba zapytała, czy inni rektorzy podpisali podobne rozporządzenia. Prof. A. Ceynowa odpowiedział, że się dowie. Jako ostatni zabrał głos prof. J. Grabarek i powiedział, że zmierzamy do następującej definicji studiów stacjonarnych: połowa zajęć przy tablicy, a połowa przez internet.

Po tej wymianie poglądów dziekan, prof. A. Ceynowa, przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Prof. M. Błażejowski poprosił o wprowadzenie do listy zgłoszonych do odznaczenia Medalem Edukacji Narodowej dr A. Wieruckiej, którą pominięto w aneksie.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili porządek obrad z poprawką zgłoszoną przez prof. M. Błażejowskiego.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Wnioski o nagrody ministra i odznaczenia państwowe.
3. Warunki rekrutacji na rok akademicki 2012 – 2013 oraz limity przyjęć na rok akademicki 2011 – 2012.
4. Sprawy dotyczące toku studiów.
5. Urlopy naukowe i stypendia naukowe.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora drowi hab. Andrzejowi Dyszakowi, prof. UKW, z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego z Bydgoszczy.

7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Edwarda Jakiela z Instytutu Filologii Polskiej UG.
8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Radosława Grześkowiaka z Instytutu Filologii Polskiej UG.
9. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej UG.
10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Kubińskiej z Instytutu Anglistyki UG.
11. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego (habilitacja zewnętrzna).
12. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kępkę z Instytutu Filologii Polskiej UG.
13. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tadeusza Daniliwicza z Instytutu Anglistyki UG.
14. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów I stopnia (filologia angielska) uzyskanego przez panią Monikę Cich w Uniwersytecie Glamorgan w Wielkiej Brytanii.
15. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia (filologia angielska) uzyskanego przez panią Annę Grabowską w UCL (University College London) w Wielkiej Brytanii.
16. Powołanie recenzentów do konkursu na badania dla młodych naukowców.
17. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa prof. Haydenowi White'owi.
18. Sprawy doktorskie.
19. Zatwierdzanie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 9 grudnia 2010 r.
20. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1. Sprawy personalne

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienie:

a. dr hab. Bolesław Oleksowicz, zatrudnienie (awans) na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Instytucie Filologii Polskiej od 1.02.2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Dr hab. Zenon Lica, zatrudnienie (awans) na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Instytucie Filologii Polskiej od 1.02.2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zaaprobowała wniosek.

c. Dr Marta Grzechnik, zatrudnienie (awans) na stanowisku adiunkta w Katedrze Skandynawistyki od 1.02.2011 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do wniosku.

d. Mgr Dominika Janus, zatrudnienie (konkurs) na stanowisku asystenta na umowę o pracę w Instytucie Filologii Germańskiej od 15.02. 2011 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW poparła wniosek.

e. Dr Tatiana Siniauskaya-Suikouska, zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na zasadzie mianowania w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej od 20.03. 2011 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

f. Mgr Aleksandra Arceusz, zatrudnienie (konkurs) na stanowisku asystenta na zasadzie mianowania w Instytucie Anglistyki od 18.02. 2011 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

g. Dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, zatrudnienie na stanowisku adiunkta hab. na zasadzie mianowania w Instytucie Anglistyki od 1.02. 2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do wniosku.

h. Mgr Agnieszka Bielińska, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku lektora języka chorwackiego na umowę o pracę w Katedrze Sławistyki od dnia 15.03.2011 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 73 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wniosek.

i. Mgr Masa Gustin, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku asystenta na umowę o pracę w Katedrze Sławistyki od dnia 1.03.2011 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW poparła wniosek.

Mgr Paula Gorszczyńska, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku asystenta na umowę o pracę w Instytucie Anglistyki od dnia 15.04.2011 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 72 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

1. 2. Powołanie:

powołanie dr Izabeli Olszewskiej do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Translatoryki w Instytucie Filologii Germańskiej od dnia 1.02.2011 do końca kadencji obecnych władz.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 5 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW zatwierdziła powołanie.

1. 3. Wniosek o likwidację dwóch językoznawczych stanowisk rusycystycznych w Katedrze Sławistyki od semestru letniego roku akademickim 2010/2011 w związku z koniecznością kompensacji grup studenckich z trzech do dwóch dla przedmiotów innych niż lektorat języka kierunkowego.

Nad tym wnioskiem rozpoczęła się dyskusja. Prof. K. Szcześniak argumentowała, że wniosek jest przedwczesny, bo w sprawie dwóch osób z Katedry Sławistyki – będących z wykształcenia rusycystami – toczy się postępowanie przed Komisją Dyscyplinarną. Należy zatem poczekać na decyzję Komisji, a do rektora wystąpić o przyspieszenie jej pracy. Gdyby wniosek o likwidację dwóch stanowisk został przyjęty, to Katedra mogłaby te dwa etaty stracić, mając wszak braki w obsadzie. Nie ma np. samodzielnego pracownika będącego specjalistą od literatury. A przecież godzin w Katedrze nie brakuje, bo pracownicy mają nadgodziny, a doktoranci po 90 godzin zajęć. Prof. A. Ceynowa stwierdził, że nie widzi możliwości wpłynięcia na tempo pracy Komisji Dyscyplinarnej. Wniosek o zatrudnienie specjalisty od literatur południowosłowiańskich oczekuje na decyzję rektora. Katedra zaś nie ma godzin dla rusycystów. Prof. H. Wątróbska, kierowniczka Katedry Sławistyki, wyraziła pogląd, że wcale nie jest oczywiste zwolnienie tych właśnie dwóch osób. O tym, kto straci pracę, zadecyduje się podczas zebrania Katedry. Godzin nie brakuje dla specjalistów od literatur i języków południowosłowiańskich. Prof. A. Spagińska-Pruszek powiedziała, że za te dwa etaty powinno się zażądać zatrudnienia literaturoznawcy.

Dodatkowe wyjaśnienie Pani prof. K. Szcześniak znajduje się w załączniku nr. 1 do protokołu.

Po przedstawieniu stanowisk przez biorących udział w dyskusji odbyło się głosowanie.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 36 – za, 14 – przeciw, 25 się wstrzymało.

Wniosek nie uzyskał poparcia RW.

Ad. 2. Wnioski o Nagrody Ministra oraz medale i odznaczenia państwowe.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

a. nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

- prof. dr hab. Jerzy Limon z Instytutu Anglistyki za monografię pt. „The Chemistry of the Theatre. Performativity of Time”;

- prof. dr hab. Jan Ciechowicz z Instytutu Filologii Polskiej za książkę pt. „Teatr i okolice”.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 71 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła oba wnioski.

b. Złoty Krzyż Zasługi:

- mgr Teresa Kantelecka (Instytut Filologii Polskiej)

- mgr Ewa Falkiewicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- dr Elżbieta Skupińska-Dybek (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

c. Srebrny Krzyż Zasługi:

- prof. UG dr hab. Ewa Graczyk (Instytut Filologii Polskiej)

- dr Joanna Chojka-Puzyna (Instytut Filologii Polskiej)

- prof. UG Ewa Nawrocka (Instytut Filologii Polskiej)

- prof. Dr hab. Zbigniew Majchrowski (Instytut Filologii Polskiej).

- mgr Krystyna Podrażka (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- Elżbieta Pluta (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej).

d. Brązowy Krzyż Zasługi:

- dr Katarzyna Arciszewska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- mgr Anna Hau (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- dr Magdalena Jaszczewska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- dr Żanna Śładkiewicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)

- mgr Katarzyna Wądołowska-Lesner (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej).

e. Medal Komisji Edukacji Narodowej:

- mgr Lidia Smagieł (Katedra Logopedii)
- dr Liliana Kalita (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej)
- dr Adam Krassowski (Instytut Anglistyki)
- dr Magdalena Izabella Sacha (Katedra Kulturoznawstwa)
- dr Aleksandra Wierucka (Katedra Kulturoznawstwa)
- dr Elżbieta Piotrowska (Instytut Filologii Polskiej)
- prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Katarzyna Kiszewiak (Zakład Literatury Staropolskiej i Oświeceniowej)
- dr Maciej Dajnowski (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Dariusz Szczukowski (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Beata Kapela-Bagińska (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Małgorzata Chmiel (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Zofia Pomirska (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Aleksandra Iwanowska (Instytut Filologii Polskiej)
- prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Ewa Badyda (Instytut Filologii Polskiej)
- dr Małgorzata Jarmułowicz (Instytut Filologii Polskiej)
- prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska (Instytut Filologii Germańskiej)
- prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski (Instytut Filologii Germańskiej).

f. Złoty medal za długoletnią służbę

- Katarzyna Mostowska (Instytut Anglistyki)
- dr Marek Perlikiewicz (Instytut Filologii Germańskiej).

g. Srebrny medal za długoletnią służbę:

- mgr Helena Garczyńska (Katedra Skandynawistyki)
- dr Dorota Janukowicz (Katedra Skandynawistyki)
- dr Maria Sibińska (Katedra Skandynawistyki).

h. Brązowy medal za długoletnią służbę:

- Sylwia Stegemann (Katedra Skandynawistyki)
- dr Hanna dymel-Trzebiatowska (Katedra Skandynawistyki)
- prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska (Katedra Filologii Romańskiej)
- dr Eliza Szymańska (Instytut Filologii Germańskiej)
- mgr Magdalena Osolińska-Tworkowska (Instytut Filologii Germańskiej).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wszystkie wnioski od punktu 2. b. do punktu 2. h.

Ad. 3. Warunki rekrutacji na rok akademicki 2012/13 oraz limity przyjęć na rok akademicki 2011/2012. Ten punkt obrad poprowadziła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Odbyły się dwa głosowania:

a. nad warunkami rekrutacji na rok akademicki 2012/2013.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli warunki rekrutacji.

b. Nad limitami przyjęć na rok akademicki 2011/2012.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili limity przyjęć.

Ad. 4. Sprawy dotyczące toku studiów poprowadził dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Katedra Filologii Romańskiej – prośba o prowadzenie wykładu z gramatyki opisowej na I roku filologii romańskiej przez dr Joannę Drzazgowską.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Instytut Filologii Germańskiej – wniosek o zatwierdzenie zmian w projekcie nowotworzonego makrokierunku 'niemcoznawstwo' z I i II stopniem studiów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Ad. 5. Urlopy i stypendia naukowe. Tę część obrad poprowadził dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Liliana Kalita (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.02.2011 do 31.07.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

b. Dr Katarzyna Arciszewska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.02.2011 do 31.07.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

c. Dr Anna Sobiecka (Instytut Polonistyki Akademii Pomorskiej w Słupsku), prośba o ocenę dorobku naukowego w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przychyliła się do prośby dr A. Sobieckiej.

d. Mgr Ewa Stawczyk (Katedra Sławistyki), prośba o urlop doktorski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW udzieliła urlopu.

Ad. 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora drowi hab. Andrzejowi Dyszakowi, prof. UKW, z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

We wniosku odczytanym przez prof. E. Łuczyńskiego, Komisji przewodniczącego, została przedstawiona biografia zawodowa dra hab. A. Dyszaka i jego bogaty dorobek naukowy (m.in. 4 monografie i ponad 80 artykułów), dydaktyczny i organizacyjny. Członkowie Komisji jednogłośnie uznała wniosek starającego się o tytuł za merytorycznie uzasadniony i skierowanie go do dalszego postępowania. Komisja wysunęła też kandydatury recenzentów.

6. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu postępowania.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW postanowiła wszcząć dalsze postępowanie.

6. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Ewa Jędrzejko z Uniwersytetu Śląskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzentkę.

b. Prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzentkę.

Ad. 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Edwarda Jakiela z Instytutu Filologii Polskiej UG.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Prof. T. Linkner, przewodniczący Komisji, przedstawił sylwetkę habilitanta, jego zainteresowania naukowe – bada w sposób interdyscyplinarny nie opracowane dotąd czasopiśmiennictwo religijne z okresu Młodej Polski – a także bogaty dorobek. Członkowie Komisji powzięli zgodne przekonanie, że wszczęcie procedury habilitacyjnej jest całkowicie uzasadnione. Wskazali także kandydatów na recenzentów.

7. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW podjęła uchwałę.

7. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Krzysztof Biliński z Uniwersytetu Wrocławskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

b. Prof. UG, dr hab. Jan Data z Uniwersytetu Gdańskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

Ad. 8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Radosława Grześkowiaka z Instytutu Filologii Polskiej UG.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła przewodnicząca Komisji, prof. I Kadulska. Komisja zapoznała się z przedłożoną dokumentacją i na tej podstawie wyrobiła sobie pogląd o zainteresowaniach naukowych habilitanta (literatura baroku, historia idei, edytorstwo) i jego bogatym dorobku. Członkowie Komisji zgodnie uważają, że zainicjowanie procedury habilitacyjnej jest w pełni uzasadnione. Zaproponowali też kandydatów na recenzentów.

8. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powzięła uchwałę.

8. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz z KUL – u.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzentkę.

b. Prof. UG, dr hab. Krystyna Maksimowicz z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW powołała recenzentkę.

Ad. 9. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej UG.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof.UG, dr hab. Krystyna Maksimowicz - przewodnicząca
2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. prof. dr hab. Zofia Głombiowska
4. prof. dr hab. Tadeusz Linkner
5. prof. UG, dr hab. Krystyna Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

Ad. 10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Kubińskiej z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 102 osoby w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób w tym 57 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim – przewodnicząca
2. prof. UG dr hab. Andrzej Ceynowa
3. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński
4. prof. UG, dr hab. Jean Ward
5. prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

Ad. 11. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego (habilitacja zewnętrzna).

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący
2. prof. dr hab. Jerzy Błazejewski
3. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
4. prof. UG, dr hab. Krystyna Maksimowicz
5. prof. UG, dr hab. Jerzy Samp.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW powołała Komisję.

Ad. 12. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kępi z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca
2. prof. UG dr hab. Bożena Matuszczyk
3. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
4. prof. dr hab. Edward Łuczyński
5. dr hab. Zenon Lica.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

Ad. 13. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tadeusza Danilewicza z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński – przewodniczący
2. prof. UG dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska
3. prof. dr hab. Andrzej Kątny
4. prof. dr hab. Edward Łuczyński
5. Prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 14. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów I stopnia (filologia angielska) uzyskanego przez Panią Monikę Cich na Uniwersytecie w Glamorgan w Wielkiej Brytanii.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Komisja działając w oparciu o § 4 pkt. 1. Rozporządzenia MEiN z dnia 24 lutego 2006 r., proponuje Radzie Wydziału podjęcie uchwały w sprawie:

uznania dyplomu pani Moniki Cich uzyskanego w University of Glamorgan za równorzędny z dyplomem ukończenia studiów wyższych I stopnia filologia, specjalność filologia angielska, uzyskanym w kraju.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW podjęła uchwałę.

Ad. 15. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia (filologia angielska specjalność translatoryka) uzyskanego przez Panią Annę Grabowską na UCL (University College London) w Wielkiej Brytanii.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Komisja działając w oparciu o § 4 pkt. 1. Rozporządzenia MEiN z dnia 24 lutego 2006 r., proponuje Radzie Wydziału podjęcie uchwały w sprawie:

uznania dyplomu Pani Anny Grabowskiej (w dyplomie nazwisko panieńskie – Borek) uzyskanego w University College London za równorzędny z dyplomem ukończenia studiów wyższych II stopnia na kierunku filologia, specjalność filologia angielska, specjalizacja translatoryczna, uzyskanym w kraju.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW podjęła uchwałę.

Ad. 16. Powołanie recenzentów do konkursu na badania dla młodych naukowców na Wydziale Filologicznym.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Prof. dr hab. Zofia Głombiowska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

Prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Prof. dr hab. Edward Łuczyński

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Prof. dr hab. Michał Błażejewski

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 7 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzentów.

Ad. 17. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa panu prof. Haydenowi White'owi.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Jerzy Limon – przewodniczący
2. prof. dr hab. Michał Mrozowicki
3. prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski
4. prof. dr hab. Franciszek Apanowicz
5. prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Wniosek o nadanie prof. H. White'owi doktoratu h.c. zostanie rozpatrzony przez Komitet Godności Honorowych UG 24 stycznia.

Ad. 18. Sprawy doktorskie.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

18. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Barbara Pestka (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa)
prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska
prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska
prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Joanna Łuczyńska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Edward Łuczyński)
prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
dr hab. Zenon Lica
dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
prof. dr hab. Jerzy Treder
prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

c. Mgr Marek Włodkowski (opiekun naukowy: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak)
prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
dr hab. Zenon Lica
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

d. Mgr Kamila Cempa (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński)
prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak
prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. dr hab. Andrzej Kątny
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
prof. UG, dr hab. Jean Ward.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

e. Mgr Ewa Stawczyk (opiekun naukowy: prof. UW, dr hab. Magdalena Koch)
prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący
prof. dr hab. Franciszek Apanowicz
prof. dr hab. Jerzy Limon
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek
prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
prof. UG, dr hab. Krystyna Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

18. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Marcin Lenzion (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny);
– w miejsce prof. dr. hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

– w miejsce prof. dr. hab. Romana Kalisza – prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

b. Mgr Monika Sobina-Maruszczak (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny);
– w miejsce prof. dr. hab. Andrzeja Kubki – prof. UG, dr hab. Maciej Widawski
– w miejsce prof. dr. hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Józef Grabarek.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

c. Mgr Maciej Zborowski (promotor: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa);
– w miejsce prof. dr. hab. Mariana Szczodrowskiego – dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

d. Mgr Monika Zielińska (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński);
– w miejsce prof. dr. hab. Mariana Szczodrowskiego – dr hab. Zenon Lica.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1– przeciw, 1 się wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

e. Mgr Maša Guštin (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak);
– w miejsce prof. dr hab. Małgorzaty Książek-Czermińskiej – prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

f. Mgr Iwona Mokwa-Tarnowska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz);
– w miejsce prof. dr. hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

18. 3. Zmiana tytułu pracy doktorskiej i zmiana zakresu egzaminu kierunkowego:

mgr Monika Zielińska (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Stan wymowy a przygotowanie dziecka do nauki pisania*.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesne badania rozwoju mowy dziecka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

18. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Alicja Fandrejewska (promotor: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa); tytuł: *The Two Philips Roths: From Sheer Playfulness to Deadly Seriousness (Dwóch Filipów Rothów: od czystej zabawy do śmiertelnej powagi)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura żydowsko-amerykańska II połowy XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Jarosław Wiliński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Metaphorical structure of onomasiological dictionaries (Struktura metaforyczna słownika onomazjologicznego)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: językoznawstwo kognitywne.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Andrzej Kasperek (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska); tytuł: *Sztuka ekfrazy w twórczości poetyckiej Jacka Kaczmarskiego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: poezja polska po roku 1968.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zaaprobowała wniosek.

d. Mgr Ewa Stawczyk (promotor: prof. UW, dr hab. Magdalena Koch); tytuł: *Z imaginarium fantastyki. Liryczno-oniryczny model serbskiej prozy współczesnej*.

Zakres egzaminu kierunkowego: serbska proza XX i XXI wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 4 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przychyliła się do wniosku.

e. Mgr Magda Witucka (promotor: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz); tytuł: *Temperatura widziana poprzez język*.

Zakres egzaminu kierunkowego: semantyka (leksykalna).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 1– przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

18. 5. Zmiana recenzenta:

a. mgr Dariusz Radochoński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Matura Exam. To Write or not to Write Compositions? A Study on Matura Written Exam (Egzamin maturalny z języka angielskiego. Pisać czy nie pisać w języku angielskim? Analiza egzaminu pisemnego)*;

– w miejsce prof. Janusza Arabskiego – prof. dr hab. Henryk Kardela.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 4 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zmieniła recenzenta.

b. Mgr Iwona Mokwa-Tarnowska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Traditional and Blended Approaches to Technical Writing in English (Ujęcie tradycyjne i według teorii amalgamatów pisania technicznego w języku angielskim)*;

– w miejsce prof. Janusza Arabskiego – dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła recenzenta.

18. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

mgr Renata Suchenek (promotor: prof. UKW, dr hab. Andrzej Dyszak); tytuł: *Orzeczenia syntetyczne wyrażające percepcję wzrokową.*

Przewodnicząca komisji: prof. Ewa Rogowska-Cybulska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

Ad. 19. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 9 grudnia 2010 r. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili protokół.

Ad. 20. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 57 pracowników samodzielnych.

Wniosek o zmianę nazwy Zakładu Literatury Rosyjskiej na Zakład Literatury i Kultury Rosyjskiej w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Po głosowaniu prowadzący obrady dziekan przekazał Wysokiej Radzie kilka informacji. Ministerstwo nadesłało odpowiedź na odwołanie Wydziału od wyniku oceny parametrycznej. Odwołanie zostało rozpatrzone pozytywnie i zostaliśmy zaliczeni do II kategorii uczelni. Według dziekana jednak powinniśmy się znaleźć na 9. miejscu w I kategorii, co by się wiązało z 20% zwiększeniem dotacji. Teraz trzeba się skupić na w pomnażaniu naszego dorobku, bo przed 30 września 2012 r. nastąpi ponowna ocena parametryczna.

Ponieważ niełatwo sobie poradzić z procedurą składania zamówień publicznych, dziekan zaproponował Wysokiej Radzie spotkanie z kierowniczką Działu Zamówień Publicznych, panią Anetą Budrewicz-Góralczyk, która może objaśnić to, co sprawia trudności. Członkowie RW jednak nie wykazali zainteresowania takim spotkaniem.

Informacja o realizacji Programu Erasmus w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej zostanie umieszczona na stronie internetowej Wydziału.

Osoby, które zarabiają powyżej 3200 zł, zostały pozbawione stusiedemdziesięciotowego dodatku.

Następne posiedzenie RW odbędzie się 3 marca, 20 stycznia natomiast zostanie przeprowadzone kolokwium habilitacyjne dr Eweliny Kamińskiej.

W lutym dziekan, prof. A. Ceynowa, będzie przebywał na urlopie. Także kierownik dziekanatu, dr K. Świerk będzie na urlopie. Terminy urlopów zostaną podane do sekretariatów jednostek.

Po wyczerpaniu porządku obrad dziekan zamknął posiedzenie Wysokiej Rady.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.

Załącznik nr. 1.

Wystąpienie prof. Krystyny Szcześniak dotyczyło dwóch zagadnień: pierwszą sprawą była w jej przekonaniu niezgodność wniosku, przedstawionego w imieniu Katedry Sławistyki (a więc i jej) z ustaleniami, jakie zostały podjęte na zebraniu zorganizowanym przez Władze Dziekańskie z kierownikami zakładów w rzeczonyj katedrze (na życzenie Pana Dziekana prof. Krystyna Szcześniak wyjaśniła, na czym owa niezgodność polega). Na poświadczenie prawdy poprosiła obecną na tymże zebraniu prof. Agnieszkę Spagińską - Pruszką, która tę wersję potwierdziła. Druga uwaga prof. Krystyny Szcześniak dotyczyła tego, że w żadnej jednostce naukowej (a zatem też w Katedrze Sławistyki) nie ma czegoś takiego, jak stanowiska rusycystyczne, czy polonistyczne – nie bardzo wiadomo zresztą, jak należy je rozumieć. W tym konkretnym przypadku można założyć, że chodzi tu o kierunek studiów, jakie osoby zatrudniane kończyły - ale przyjęcie takiego założenia mogłoby świadczyć, że żadna z osób przyjętych do pracy nigdy się nie będzie rozwijała i w związku z tym nie będzie mogła prowadzić innych zajęć, niż te, które wynikają z jej studiów magisterskich. Podała swój przykład, jako osoby, która kończyła studia polonistyczne, a w chwili obecnej prowadzi badania porównawcze wschodniej, zachodniej i południowej Słowiańszczyzny.

Protokół
posiedzenie Rady Wydziału Filologicznego
3 marca 2011 roku

Posiedzenie Rady Wydziału Filologicznego rozpoczął i powitał przybyłych dziekan, prof. A. Ceynowa. Następnie przekazał bieżące wiadomości. Konwent Godności Honorowych UG pozytywnie zaopiniował wniosek o nadanie prof. Haydenowi White'owi honorowego doktoratu Wydziału Filologicznego UG. Najprawdopodobniej otrzymamy tegoroczne środki na deesy w wysokości podobnej do ubiegłorocznych. Powinno się to wyjaśnić jeszcze w marcu. Nie wiadomo jednak, ile będzie pieniędzy na dotacje na konkursy dla młodych pracowników naukowych. Natomiast wiadomo już, że nauczyciele akademicy dostaną trzynastą pensję 15 marca.

Po przekazaniu Wysokiej Radzie tych wiadomości dziekan przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Ponieważ nikt do tego porządku nie zgłosił uwag, odbyło się nad nim głosowanie.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Warunki rekrutacji oraz limity przyjęć na Filologiczne Studia Doktoranckie w roku akademickim 2011 – 2012.
3. Sprawy dotyczące toku studiów.
4. Urlopy i stypendia naukowe.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej.
8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego.
9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kęпки z Instytutu Filologii Polskiej.
10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Violetty Machnickiej z Instytutu Filologii Polskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.
11. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa panu prof. Haydenowi White'owi.
12. Sprawy doktorskie.
13. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 13 stycznia 2011 r.
14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Po zatwierdzeniu porządku posiedzenia dziekan, prof. A. Ceynowa, oddał głos dwóm pracowniczkom Biblioteki Głównej UG, które przedstawiły Wysokiej Radzie bazę bibliografii publikacji pracowników, doktorantów i studentów UG. Kiedy obie panie zakończyły swoje wystąpienie, przystąpiono do obrad nad kolejnymi przyjętego porządku.

Ad. 1. Sprawy personalne.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

1. 1. Rozwiązanie stosunku pracy (zgodnie z art.125. Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. „Prawo o szkolnictwie wyższym”).

Dziekan, prof. A. Ceynowa, wyjaśnił, że 15 II br. prof. H. Wątróbska, kierowniczka Katedry Sławistyki, wysłała do rektora pismo z wnioskiem o rozwiązanie stosunku pracy z dramami A. Brackim i J. Karzarnowiczem z powodu trwałego braku godzin dydaktycznych dla nich. Rektor odpowiedział, że okresowa umowa z drem J. Karzarnowiczem przestanie obowiązywać 1 września 2011 r., do rozwiązania zaś umowy z drem A. Brackim potrzebne jest przyjęcie tego wniosku przez Radę Wydziału.

a. dr Artur Bracki (Katedra Sławistyki), rozwiązanie stosunku pracy na stanowisku adiunkta za wypowiedzeniem z powodu trwałego braku godzin dydaktycznych, wynikającego z kompensacji grup studenckich z trzech do dwóch dla przedmiotów innych niż lektorat języka kierunkowego.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 31 – za, 11 – przeciw, 15 się wstrzymało.

RW większością głosów przyjęła wniosek.

b. Dr Jarosław Karzarnowicz (Katedra Sławistyki), rozwiązanie stosunku pracy na stanowisku starszego wykładowcy za wypowiedzeniem z powodu trwałego braku godzin dydaktycznych, wynikającego z kompensacji grup studenckich z trzech do dwóch dla przedmiotów innych niż lektorat języka kierunkowego.

Ten wniosek nie został poddany pod głosowanie z powodu wyłączonego wyżej.

1. 2. Wnioski wydziałowych komisji oceniających.

1. 2. 1. Komisja Literaturoznawcza:

a. dr Ewa Wierzbowska (Katedra Filologii Romańskiej), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przedłużyła zatrudnienie.

b. Dr Mariusz Kraska (Instytut Filologii Polskiej), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przedłużyła zatrudnienie.

c. Dr Joanna Puzyna-Chojka (Instytut Filologii Polskiej), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

d. Dr Bogdan Burliga (Katedra Filologii Klasycznej), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

e. Dr Kazimierz Musiał (Katedra Skandynawistyki), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przedłużyła zatrudnienie.

f. Dr Olga Kubińska (Instytut Anglistyki), zmiana stanowiska na starszego wykładowcę i zatrudnienie na umowę o pracę na okres 5 lat. Ten wniosek został uzasadniony ogromną przydatnością dr O. Kubińskiej w nauczaniu translatoryki.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW przychyliła się do wniosku.

1. 2. 2. Komisja Językoznawcza:

a. dr Beata Milewska (Instytut Filologii Polskiej), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Dr Tomasz Ciszewski (Instytut Anglistyki), przedłużenie zatrudnienia na etacie adiunkta na zasadzie mianowania na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW zatwierdziła wniosek.

Ad. 2. Warunki rekrutacji oraz limity przyjęć na Filologiczne Studia Doktoranckie w roku akademickim 2011 – 2012. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Liczba miejsc na tych studiach jest taka sama, jak w ubiegłym roku akademickim, a więc 80 na studiach stacjonarnych i 20 na niestacjonarnych. Punktacja podczas rekrutacji także pozostała bez zmian.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW zatwierdziła warunki rekrutacji i limity przyjęć.

Ad. 3. Sprawy dotyczące toku studiów. Obrady na tym punktem poprowadził dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

3. 1. Katedra Skandynawistyki – prośba o uznanie za równoważną realizację przedmiotów ‘praktyczna nauka języka szwedzkiego / norweskiego / duńskiego’ oraz ‘szwedzki / norweski / duński dla celów akademickich’ na III roku studiów pierwszego stopnia. Przedmioty te w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011 zostały przeprowadzone w wymiarze:

linia duńska i norweska: 60 godz. ‘praktycznej nauki j. duńskiego / norweskiego’ + **60 godz.** ‘duńskiego / norweskiego dla celów akademickich’;

linia szwedzka: 90 godz. ‘praktycznej nauki j. szwedzkiego’ + **30 godz.** ‘szwedzkiego dla celów akademickich’. Wszystkie zajęcia prowadzone w językach skandynawskich zostały zrealizowane w takiej samej łącznej liczbie 120 godzin w semestrze.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 2. Katedra Skandynawistyki - prośbą o zmianę nazwy przedmiotu 'wstęp do literaturoznawstwa' na 'wstęp do literaturoznawstwa – profil skandynawski' na studiach pierwszego stopnia od roku akademickiego 2011 – 2012. Zmiana ta ma związek z modyfikacją treści przedmiotu, mającą na celu nadanie mu profilu skandynawskiego. Proszę również o zmianę formy zajęć z ćwiczeń na wykłady. Charakter zmian:

- a. systematyczne wprowadzanie norwesko-, duńsko-, szwedzkojęzycznej terminologii literaturoznawczej;
- b. posiłkowanie się skandynawskimi tekstami literackimi jako materiałem do ćwiczeń analitycznych;
- c. poszerzenie treści ogólnych o elementy historii myśli literaturoznawczej w Skandynawii.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 3. Katedra Skandynawistyki - W związku z sugestiami nauczycieli i studentów, a także po wzięciu pod uwagę zmian kadrowych oraz postępującej specjalizacji naukowej i dydaktycznej pracowników prowadzących zajęcia w ramach specjalizacji 'media skandynawskie' wnioskuje o zmianę nazwy specjalizacji 'media skandynawskie' na 'media i społeczeństwo w krajach nordyckich'. W ramach tej specjalizacji proszę również o:

1. Zmianę przedmiotów specjalizacji przez uznanie przedmiotu 'skandynawska myśl i filozofia społeczna' (30 godz. wykładów, 4 ECTS), prowadzonego obecnie w Katedrze Skandynawistyki tylko w ramach specjalizacji 'komunikacja międzykulturowa', za wspólny dla obu specjalizacji.

2. Zmianę nazw poszczególnych przedmiotów na:

- 'komunikowanie organizacyjne i polityczne' (30 godz. w. i 30 godz. ćw., 4 ECTS)
- 'media a demokracja' (30 godz. w., 2 ECTS)
- 'teoria i analiza przekazu medialnego' (30 godz. w. i 30 godz. ćw., 4 ECTS)
- 'podstawy i metody komunikowania społecznego' (30 godz. w. i 30 godz. ćw., 4 ECTS)
- 'środki komunikowania masowego w krajach nordyckich' (30 godz. w. i 30 godz. ćw., 4 ECTS).

Proponowane zmiany są neutralne w stosunku do liczby godzin oferowanych studentom – nadal jest to liczba 330 godz., co odpowiada 24 ECTS. Przez uznanie jednego z przedmiotów za wspólny dla dwóch specjalizacji, zamiast prowadzonego uprzednio osobno przedmiotu 'metody komunikowania społecznego' (jego treść jest obecnie zawarta w nowym przedmiocie 'podstawy i metody komunikowania społecznego'), proponowane zmiany wychodzą naprzeciw zarządzeniu rektora dotyczącego przestrzegania dyscypliny finansowej w jednostkach Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 4. Katedra Skandynawistyki - prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów przez dr Martę Grzechnik (obrona 10.10.2010 w Bolonii), która dopiero w styczniu 2011 r. oficjalnie awansowała na stanowisko adiunkta. Prośba dotyczy prowadzenia przedmiotów: 'historia Skandynawii', 'komunikowanie społeczne a demokracja w krajach skandynawskich' oraz 'systemy komunikowania społecznego w krajach skandynawskich – komunikowanie organizacyjne i polityczne'.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 5. Instytut Filologii Polskiej - prośba o przedstawienie Wysokiej Radzie wniosku o zgodę na prowadzenie w roku akademickim 2010 – 2011 egzaminów na kierunku filologia polska przez wymienionych niżej adiunktów.

Konieczność zaproszenia osób wskazanych poniżej do prowadzenia egzaminów wynika z przeprowadzonych na polecenie JM Rektora UG zmian w obsadach zajęć, które to zmiany miały miejsce w przerwie semestralnej br. akad. To jest także przyczyną faktu, iż wymienieni adiunkci nie zostali przedstawieni Wysokiej Radzie na początku roku akademickiego.

1. Z Zakładu Literatury Staropolskiej i Oświeceniowej dr Izabela Meler-Gawrońska – prośba dotyczy przedmiotu 'literatura Oświecenia'.

2. Z Zakładu Antropologii Literatury i Krytyki Artystycznej dr Anna Filipowicz oraz dr Artur Nowaczewski – prośba dotyczy przedmiotów specjalności dziennikarskich i krytycznych oraz kulturoznawczego modułu specjalności nauczycielskiej.

Konieczność powierzenia części egzaminów z przedmiotów kierunkowych adiunktom wynika z dużego rozdrobnienia godzinowego poszczególnych przedmiotów. Struktura programów kształcenia obciąża do prowadzenia na jednym roczniku studiów wielu przedmiotów i przeprowadzania kilku egzaminów przez pracowników jednego zakładu. Ze względu na duże obciążenie wykładowców i egzaminatorów rodzi się potrzeba podziału tych obowiązków pomiędzy pracowników samodzielnych i adiunktów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 6. Instytut Filologii Polskiej – prośba o likwidację Podyplomowego Studium Polonistycznego, które nie prowadzi naboru już od 2007 r.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

3. 7. Katedra Logopedii – prośba o zaakceptowanie następujących zmian w funkcjonowaniu Podyplomowego Studium Logopedycznego:

- wprowadzenie do siatki zajęć przedmiotu 'logorytmika' w wymiarze 10 godzin (5 w. i 5 ćw.) na IV sem.
- przedłużenie terminu przyjmowania dokumentów do 31 maja każdego roku.

Powyższe zmiany będą obowiązywały od roku akademickiego 2011 – 2012.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

Po zakończeniu procedowania powyższego punktu posiedzenia dziekan, prof. A. Ceynowa, poinformował Wysoką Radę, że Uczelniana Komisja ds. Wyróżnień zaakceptowała wnioski o nagrody ministra dla prof. prof. J. Ciechowicza i J. Limona, a następnie przedstawił dwie książki:

Slang UG. Słownik slangu studentów Uniwersytetu Gdańskiego, red. nauk. M. Widawski, Gdańsk 2010;
S. Rosiek, Władza słowa. Szkice notatki świadectwa, Gdańsk 2011.

Ad. 4. Urlopy i stypendia naukowe.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

4. 1. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Ewa Czaplewska (Katedra Logopedii), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

b. Dr Aleksandra Wierucka (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

c. Dr Izabela Kępka (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

d. Dr Tomasz Wiśniewski (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

e. Dr Beata Milewska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

f. Dr Tomasz Ciszewski (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 39 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

g. Dr Grzegorz Piotrowski (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

h. Mgr Ewa Stawczyk (Katedra Sławistyki), prośba o przyznanie stypendium doktorskiego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

i. Mgr Grażyna Świętochowska (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium doktorskiego od 1.04.2011 do 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła stypendium.

j. Dr Magdalena Bielenia-Grajewska (Instytut Anglistyki), prośba o zgłoszenie kandydatury wraz z opinią do stypendium dla młodych wybitnych naukowców, które jest przyznawane przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 38 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW zatwierdziła wniosek.

Ad. 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. W. Kubiński. Stwierdził, że wszyscy recenzenci sformułowali jednoznacznie pozytywne oceny dorobku i rozprawy habilitantki. Na tej podstawie Komisja wystąpiła z jednogłośnym wnioskiem o dopuszczenie dr O. Sokołowskiej do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła uchwałę. Kolokwium odbędzie się 9 marca o 13.30.

Ad. 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił prof. Z. Majchrowski, jej przewodniczący. Na podstawie pozytywnych czterech recenzji dorobku i rozprawy habilitanta – jeden z recenzentów nazwał go najzdolniejszym i najpracowitszym literaturoznawcą młodego pokolenia – Komisja wystąpiła z jednogłośnie wnioskiem o dopuszczenie dra T. Swobody do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła uchwałę. Kolokwium odbędzie się 31 marca o 12.

Ad. 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. K. Maksimowicz. Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją i rozprawą Komisja jednogłośnie powzięła postanowienie, by wystąpić z wnioskiem o dopuszczenie dr A. Marchewki do kolejnych szczebli procedury habilitacyjnej.

a. Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW uchwaliła wszczęcie przewodu habilitacyjnego.

b. Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Jadwiga Czerwińska z KUL-u.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. dr hab. Gościwit Malinowski z Uniwersytetu Wrocławskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

Ad. 8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego.

Wniosek przedstawił prof. J. Ciechowicz, przewodniczący Komisji. Po zapoznaniu się z przedłożoną przez dra M. Sosnowskiego dokumentacją oraz rozprawą Komisja zgodnie sformułowała wniosek o dopuszczenie go do następnych szczebli procedury habilitacyjnej.

a. Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

b. Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Jan Tomkowski z IBL PAN w Warszawie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

— Prof. dr hab. Tadeusz Linkner z Uniwersytetu Gdańskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

Ad. 9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kęпки z Instytutu Filologii Polskiej

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. E. Rogowska-Cybulska. Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją, a także z rozprawą habilitacyjną dr I. Kęпки członkowie Komisji zgodnie występują z wnioskiem o kontynuowanie procedury habilitacyjnej.

a. Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW uchwaliła wszczęcie przewodu habilitacyjnego.

b. Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Danuta Bieńkowska z Uniwersytetu Łódzkiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

— Prof. dr hab. Edward Breza z Uniwersytetu Gdańskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 36 – za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

Ad. 10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Violetty Machnickiej z Instytutu Filologii Polskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk – przewodnicząca

2. prof. UG dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska

3. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

4. prof. UG, dr hab. Zenon Lica

5. dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 11. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa Panu prof. Haydenowi White owi.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Wniosek, który został zaakceptowany przez Konwent Godności Honorowych UG, przedstawił w zastępstwie prof. J. Limona prof. A. Ceynowa, dziekan.

a. Przyjęcie wniosku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Wyznaczenie recenzentów:

— prof. UAM-u, dr hab. Ewa Domańska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 4 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. dr hab. Ryszard Nycz z UJ-tu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

— prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

c. Wyznaczenie promotora:

— prof. UG, dr hab. David Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła promotora.

Ad. 12. Sprawy doktorskie.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

12. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Katarzyna Stępińska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Janina Bartoszewska

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG dr hab. Zoja Nowożenowa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Piotr Bartelik (opiekun naukowy: prof. dr hab. Tomasz Czarnecki z UW)

prof. dr hab. Andrzej Kątny – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Józef Grabarek

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk

prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska

dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

c. Mgr Marzena Przetak (opiekun naukowy: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

d. Mgr Anastassija Vekshina (opiekun naukowy: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz)

prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak – przewodnicząca

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz

prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski

prof. UG, dr hab. Krystyna Turo

prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

12. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Elżbieta Zukowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner);

— w miejsce prof. Jana Daty – prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

— w miejsce prof. Marka Jaroszewskiego – prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła przewodniczącego Komisji.

b. Mgr Iwona Mokwa-Tarnowska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); zmiana przewodniczącego Komisji

— w miejsce prof. dr hab. Andrzeja Kątnego – prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW zmieniła przewodniczącego Komisji.

c. Mgr Jarosław Wiliński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); zmiana przewodniczącego Komisji

— w miejsce prof. dr hab. Andrzeja Kątnego – prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła przewodniczącego Komisji.

12. 3. Zmiana tytułu pracy doktorskiej:

mgr Katarzyna Marcinkowska (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Wizerunek kobiety samotnej w literaturze polskiej po roku 1989.*

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

12. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Grażyna Kartawa-Maślakiewicz (promotor: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz); tytuł: *Rozumienie agresji przez młodzież szkół ponadgimnazjalnych.*

Zakres egzaminu kierunkowego: językoznawcze badania nad emocjami.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Marek Włodkowski (promotor: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak); tytuł: *Chorwackie elementarze głagolickie (od wieku XV do XIX) jako źródło informacji o procesach językowych.*

Zakres egzaminu kierunkowego: głagolickie zabytki piśmiennictwa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Joanna Łuczyńska (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Language disturbances in bilingual aphasia (Zaburzenia językowe w dwujęzycznej afazji).* Prośba o zgodę na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesna psycholingwistyka i neurolingwistyka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

12. 5. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Anna Malcer-Zakrzacka (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Wybrane obrazy społeczeństwa polskiego w dziełach emigracyjnych Melchiora Wańkowicza*;
— prof. dr hab. Wojciech Ligęza
— prof. AP, dr hab. Tadeusz Sucharski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

b. Mgr Ewelina Gutowska-Kozielska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Feminist Constitutive Rhetoric. The Role and Strategies of Discourse in the Reproduction of Social Reality and Power (Retoryka konstytutywna feminizmu. Rola i strategie dyskursu w reprodukcji rzeczywistości społecznej i władzy)*;

— prof. UW, dr hab. Krzysztof Hejwowski

— dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

c. Mgr Andrzej Kołtąj (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Reduplication in English: A Descriptive Analysis Based on Textual Evidence (Reduplikacja w języku angielskim. Analiza opisowa na podstawie tekstów)*;

— prof. dr hab. Tomasz Krzeszowski

— dr hab. Marek Kuźniak

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

12. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Magdalena Karolonek-Nowak (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Słownictwo współczesnego socjolektu więziennego*.

Przewodniczący komisji: prof. Stanisław Milewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Rafał Maliszewski (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk); tytuł: *Język jako więź wewnątrzgrupowa we wspólnocie komunikatywnej Gochów*.

Przewodniczący komisji: prof. Andrzej Kątny.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

12. 7. Wyróżnienie pracy doktorskiej:

mgr Rafał Maliszewski (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk); tytuł: *Język jako więź wewnątrzgrupowa we wspólnocie komunikatywnej Gochów*.

Przewodniczący komisji: prof. Andrzej Kątny.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyróżniła pracę.

Ad. 13. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 13 stycznia 2011 r. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 102 osoby, w tym 70 pracowników samodzielnych; obecnych 64 osoby, w tym 49 pracowników samodzielnych.

Prof. K. Szcześniak złożyła rozszerzony zapis tego, co powiedziała podczas dyskusji nad punktem 1. 3. obrad podczas styczniowego posiedzenia Wysokiej Rady i zawnioskowała, by ten zapis wprowadzić w miejsce istniejącego w protokole zrelacjonowania jej głosu. Dziekan zaproponował, żeby nie wprowadzać zmian w protokole, a tekst dostarczony przez prof. K. Szcześniak dołączyć jako aneks.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół z dołączeniem do niego jako aneksu tekstu złożonego przez prof. K. Szcześniak.

Ad. 14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiadomił Wysoką Radę o prośbie Zrzeszenia Kaszubsko-Pomorskiego, by wyznaczyć reprezentantów Wydziału Filologicznego do Rady Języka Kaszubskiego. Zebrani jednogłośnie wybrali prof. M. Cybulskiego. Dziekan nie zgłosił na razie innych kandydatur, ale powiedział, że ma już upatrzone osoby należące do młodszego pokolenia i najpierw z nimi porozmawia, a potem przedstawi je Wysokiej Radzie.

Następnie dziekan przypomniał o najbliższych terminach ważnych wydziałowych i uniwersyteckich wydarzeń:

10 marca o godz. 13.30 – kolokwium hab. dr Olgi Sokołowskiej,

31 marca o godz. 12.00 – kolokwium hab. dra Tomasza Swobody,

31 marca po kolokwium habilitacyjnym odbędzie się święto prof. Jana Daty,

18 marca – dzień rektorski wolny od zajęć, obchody Święta UG, godz.10.00, aula WPiA,

7 kwietnia o godz.13.30 – posiedzenie RW.

Po wyczerpaniu porządku obrad dziekan zamknął posiedzenie Wysokiej Rady.
Na tym protokół został zakończony.
Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
7 kwietnia 2011 roku

Posiedzenie rozpoczęło i przywitał zebranych dziekan, prof. S. Rosiek, zastępując dziekana, prof. A. Ceynowę, który właśnie uczestniczył w obronie pracy doktorskiej.

Następnie odbyła się uroczystość wręczenia nagród przyznanych wyróżniającym się studentom przez Prorektora ds. Studenckich, prof. J. Włodarskiego. Wręczyła je dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy. Nagrodę rektora I stopnia za wybitne osiągnięcia w nauce, a także stypendium ministra szkolnictwa wyższego, otrzymała Martyna Adamczak. Pozostałe nagrody otrzymali: za bardzo dobre wyniki w nauce – Marta Tymińska, Anna Miller i Magdalena Górniak; za działalność kulturalną na rzecz środowiska studenckiego – Joanna Baczur, Paweł Biliński, Mateusz Kołos, Irmina Neubauer, Arkadiusz Pawłowski, Anna Polewska, Olga Roszak, Magdalena Śmiechewicz i Monika Wirkus; za osiągnięcia sportowe – Paweł Pytka, Ewa Morawiec i Adam Łukasik; za osiągnięcia w pracy społecznej na rzecz środowiska akademickiego UG – Agata Dojan, Maria Jefimowa, Przemysław Mitura, Paulina Ostrowska, Małgorzata Skrzyniarz i Joanna Speina.

Po wręczeniu nagród zostały przedstawione Wysokiej Radzie cztery książki:

1. *Teka rozmaitości z wieku nie tylko XIX*, red. S. Karpowicz-Słowikowska i T. Linkner, Wyd. UG, Gdańsk 2011.
2. *Znane zapomniane*, red. K. Eremus i T. Linkner, Wyd. UG, Gdańsk 2011.
3. *Wojna i pamięć*, red. Z. Majchrowski i W. Owczarski, Wyd. UG, Gdańsk 2011 (tom pokonferencyjny).
4. Edward Łuczyński, *Rozgryzając tajniki mowy. Wiedza o języku polskim dla logopedów*, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

Do sali obrad przybył dziekan, prof. A. Ceynowa, i przejął ich prowadzenie. Przeszedł on do zatwierdzenia porządku obrad, a ponieważ nie zgłoszono do niego żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Wniosek Katedry Filologii Romańskiej o przekształcenie Katedry w Instytut Filologii Romańskiej od 1 września 2011 r.
3. Wniosek o utworzenie międzywydziałowych studiów podyplomowych Gender Studies od roku akademickiego 2011 – 2012.
4. Sprawy dotyczące toku studiów.
5. Urlopy i stypendia naukowe.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Moniki Rzczyckiej z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tadeusza Danilewicz z Instytutu Anglistyki.
8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Violetty Machnickiej z Instytutu Filologii Polskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.
9. Sprawy doktorskie.
10. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 3 marca 2011 r.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Po przyjęciu porządku posiedzenia dziekan, prof. A. Ceynowa powitał dra hab. Tomasza Swobodę, nowego członka Wysokiej Rady, a następnie oddał głos prof. W. Kubińskiemu, który przedstawił wstępną koncepcję wyposażenia nowego gmachu neofilologii w centrum translatoryczne. Ta koncepcja jest opracowywana na życzenie rektora UG, zamierzającego przeznaczyć na ten cel 900 tys. zł. Planuje się powstanie w tym centrum następujących laboratoriów: dwóch do przekładu ustnego, dwóch do przekładu tekstów humanistycznych, czterech do przekładu tekstów specjalistycznych, dwóch do nauki fonetyki, jednego do współpracy z wydawnictwami oraz dwóch dla osób niepełnosprawnych. Ma powstać także sala wykładowa dla stu osób z wyposażeniem do przeprowadzania wideokonferencji, podczas których będzie się można łączyć z pięcioma ośrodkami.

Kiedy prof. W. Kubiński zakończył swoje wystąpienie, dziekan wyraził nadzieję, że prace przy gmachu neofilologii rozpoczną się już wczesną jesienią tego roku, a powstanie centrum otworzy drogę do współpracy z podobnymi centrami i w Polsce, i za granicą.

Ad 1. Sprawy personalne.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienie na czas określony:

a. dr Monika Białek-Lubińska (Katedra Kulturoznawstwa) – przedłużenie umowy o pracę na stanowisku adiunkta od 1.10.2011 r. na okres 6 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW:

RW przedłużyła umowę.

b. Dr Sebastian Konefał (Katedra Kulturoznawstwa) – przedłużenie umowy o pracę na stanowisku adiunkta od 1.10.2011 r. na okres 6 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przedłużyła umowę.

1. 2. Zatrudnienie na czas nieokreślony:

dr hab. Olga Sokołowska (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie na stanowisku adiunkta hab. na zasadzie mianowania od 15.04. 2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW:

RW przyjęła wniosek.

1. 3. Powołanie:

dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec – powołanie do pełnienia funkcji Kierownika Zakładu Języka Angielskiego w Instytucie Anglistyki od dnia 15 kwietnia 2011 r. do końca kadencji obecnych władz.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła powołanie.

Ad 2. Wniosek Katedry Filologii Romańskiej o przekształcenie Katedry w Instytut Filologii Romańskiej od dnia 1.09.2011.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 1- przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

Ad 3. Wniosek o utworzenie międzywydziałowych studiów podyplomowych Gender Studies od roku akademickiego 2011/2012.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wniosek.

Ad 4. Sprawy dotyczące toku studiów. Ten punkt obrad poprowadził dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Instytut Filologii Polskiej prosił o zgodę na przesunięcie realizacji niżej wymienionych przedmiotów na rok akademicki 2011 – 2012. Przesunięcia mają charakter jednorazowy i wynikają bądź z przyczyn związanych z urlopami zdrowotnymi pracowników, bądź ze zmian obsad w lutym-marcu bieżącego roku akademickiego, które były odpowiedzią na zarządzoną przez JM Rektora UG redukcję godziny nadliczbowych.

1. 'Fakultet literaturoznawczy' przewidziany w programie I roku studiów niestacjonarnych II stopnia (10 godzin ćwiczeń).

2. 'Fakultet filmoznawczy' przewidziany w programie specjalności 'wiedza o filmie' na I roku stacjonarnych studiów II stopnia (20 godzin ćwiczeń).

Przesunięcie obu przedmiotów jest związane ze wzmiankowaną wyżej zmianą obsad zarządzoną przez rektora.

3. 'Prawo w działalności bibliotecznej i informacyjnej oraz ochrona własności intelektualnej' przewidziane w programie specjalności 'bibliotekoznawstwo i informacja naukowa' na I roku studiów niestacjonarnych II stopnia (10 godzin ćwiczeń).

4. 'Problemy czytelnictwa' przewidziane w programie specjalności 'bibliotekoznawstwo i informacja naukowa' na II roku studiów niestacjonarnych I stopnia (15 godzin ćwiczeń).

Przesunięcia są związane z urlopem zdrowotnym pani dr Mai Wojciechowskiej, która prowadzi powyższe przedmioty.

5. 'Metodologia badań: nauki o książce, bibliotekoznawstwa', informacji naukowej przewidziane w programie specjalności 'bibliotekoznawstwo i informacja naukowa' na I roku studiów niestacjonarnych II stopnia (10 godzin wykładu, 5 godzin ćwiczeń).

Przesunięcie jest związane z urlopem zdrowotnym pani dr Elżbiety Piotrowskiej, która prowadzi przedmiot.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Ad 5. Urlopy i stypendia naukowe. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

1. 1. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Tatiana Siniauskaya-Suikouska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.05.2011 do 31.10.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

b. Dr Żanna Śładkiewicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.05.2011 do 31.10.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

c. Dr Katarzyna Wojan (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.05.2011 do 31.10.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

d. Mgr Marek Włodkowski (Katedra Sławistyki), prośba o przyznanie stypendium doktorskiego od 1.05.2011 do 31.10.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

e. Mgr Katarzyna Wądołowska-Lesner (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przyznanie stypendium doktorskiego od 1.05.2011 do 31.10.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

f. Dr Krystyna Krawiec-Złotkowska z Instytutu Polonistyki Akademii Pomorskiej w Słupsku, prośba o ocenę dorobku naukowego i wystawienie opinii w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

g. Dr Ewa Cwanek-Florek z Instytutu Filologii Germańskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego, prośba o ocenę dorobku naukowego i wystawienie opinii w związku z wnioskiem o stypendium habilitacyjne pobierane w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

Ad 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Moniki Rzczyckiej z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił prof. F. Apanowicz, jej przewodniczący. Wszyscy czterej recenzenci wysoko ocenili rozprawę habilitacyjną dr M. Rzczyckiej i uznali, że spełnia ona wymogi „Ustaw o tytułach i stopniach naukowych”. Na tej podstawie Komisja przedstawiła wniosek o dopuszczenie habilitantki do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW podjęła uchwałę.

Ad 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tadeusza Danilewicza z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. W. Kubiński. Przedstawił sylwetkę habilitanta i jego dorobek naukowy. Komisja uznała, że uzasadnia on dopuszczenie dra T. Danilewicza do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

1. Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW podjęła uchwałę.

2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Tomasz Krzeszowski z Uniwersytetu Warszawskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

b. Prof. dr hab. Roman Kalisz z Wyższej Szkoły Języków Obcych w Świeciu i Ateneum w Gdańsku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, 4 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

Ad 8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Violetty Machnickiej z Instytutu Filologii Polskiej Uniwersytetu Przyrodniczo – Humanistycznego w Siedlcach
Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła prof. B. Matuszczyk, jej przewodnicząca. Komisja zapoznała się z przedłożoną dokumentacją i uznała wniosek habilitantki za uzasadniony. Wystąpiła na tej podstawie o podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

1. Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW podjęła uchwałę.

2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz z Uniwersytetu Gdańskiego.

RW powołała recenzentkę.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

b. Prof. UŁ, dr hab. Barbara Kudra z Uniwersytetu Łódzkiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

Ad 9. Sprawy doktorskie.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

9. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Katarzyna Eremus (opiekun naukowy: prof. dr hab. Tadeusz Linkner)

prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz – przewodniczący

prof. dr hab. Jan Ciechowicz

prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz

prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk

prof. UG, dr hab. Jerzy Samp

prof. UG, dr hab. Krystyna Turo

prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Szymon Parda (opiekun naukowy: prof. dr hab. Tadeusz Linkner)

prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska – przewodnicząca

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. dr hab. Jan Ciechowicz

prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz

prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski

prof. UG, dr hab. Krystyna Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

c. Mgr Joanna Puzyrwska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Tadeusz Linkner)

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski – przewodniczący

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk

prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

prof. UG, dr hab. Halina Popławska

prof. UG, dr hab. Jerzy Samp

prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

d. Mgr Ludmiła Gołąbek (opiekun naukowy: prof. dr hab. Tadeusz Linkner)

prof. UG, dr hab. Jerzy Samp – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk

prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

prof. UG, dr hab. Halina Popławska

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski

prof. UG, dr hab. Krystyna Turo

prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

e. Mgr Katarzyna Tarnowska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Tadeusz Linkner)
prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk – przewodnicząca
prof. dr hab. Michał Błażejowski
prof. dr hab. Jan Ciechowicz
prof. UG, dr hab. Jerzy Samp
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska
prof. UG, dr hab. Krystyna Turo
prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

f. Mgr Anna Gołaś (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)
dr hab. Olga Sokołowska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

g. Mgr Anna Dobiegała (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska)
prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Zenon Lica
prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz
prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
prof. UG, dr hab. Jean Ward
prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

h. Mgr Agnieszka Ćwiklińska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz)
prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz
prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska
prof. UG, dr hab. David Malcolm
prof. UG, dr hab. Krystyna Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

i. Mgr Daria Keiss-Dolańska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Bogusław Górka)
prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska – przewodnicząca
prof. dr hab. Franciszek Apanowicz
prof. dr hab. Michał Błażejowski
prof. dr hab. Jan Ciechowicz
prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
prof. dr hab. Krzysztof Głombowski
prof. UG, dr hab. Jerzy Szytak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

j. Mgr Tomasz Albecki (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec)
prof. dr hab. Michał Błażejowski – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa
prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
prof. dr hab. Irena Kadulska
prof. UG, dr hab. David Malcolm
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska
prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

k. Mgr Katarzyna Urbańska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Edward Łuczyński)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Jan Kortas

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

l. Mgr Magdalena Paszkowska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska)

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski – przewodniczący

prof. UG dr hab. Stefan Chwin

prof. dr hab. Jan Ciechowicz

prof. UG dr hab. Ewa Graczyk

prof. UG dr hab. Stanisław Rosiek

prof. UG dr hab. Grażyna Tomaszewska

prof. UG dr hab. Aleksandra Ubertowska

prof. UG dr hab. Kwiryna Ziemia.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

9. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

a. Mgr Anna Trynklar-Zalaszewska (promotor: prof. dr hab. Marian Szczodrowski);

w miejsce prof. Romana Kalisza – prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zmieniła skład Komisji.

b. Mgr Marta Bieszk (promotor: prof. dr hab. Marian Szczodrowski);

w miejsce prof. Romana Kalisza – prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

9. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Anastasija Vekšina (promotor: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz); tytuł: *Memapumopuka в художественных произведениях Федора Достоевского (Metaretoryka w utworach Fiodora Dostojewskiego)*.
Prośba o zgodę na pisanie pracy w języku rosyjskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: twórczość Fiodora Dostojewskiego – tradycja i kontynuacja.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Kamila Cempa (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński); tytuł: *Tłumaczenie kultur na podstawie angielskiego przekładu powieści Aleksandra Majkowskiego „Życie i przygody Remusa”*.

Zakres egzaminu kierunkowego: teoria przekładu w XX i XXI w.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

9. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Joanna Sliwińska (promotor: prof. UG, dr hab. Jan Data); tytuł: *Korespondencja Henryka Sienkiewicza. Studium monograficzne*

– prof. dr hab. Józef Bachórz

– prof. dr hab. Tadeusz Bujnicki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW zaaprobowała wniosek.

b. Mgr Joanna Łuczyńska (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Language disturbances in bilingual aphasia (Zaburzenia językowe w dwujęzycznej afazji)*

– prof. dr hab. Danuta Kądziaława (UW)

– prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do wniosku.

c. Mgr Anna Łakowicz-Dopiera (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński); tytuł: *Recepcja kultury amerykańskiej w polskiej prozie niefikcyjnej lat 1945-1989*
– prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czerwińska
– prof. dr hab. Tadeusz Sławek.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Monika Żmudzka-Brodnicka (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka); tytuł: *Poezja jako rozbiłystk istnienia. Próby wyrażania niewyraźnego w poezji Wisławy Szymborskiej i Julii Hartwig*
– prof. dr hab. Stanisław Bryndza-Stabro
– prof. UG, dr hab. Krystyna Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wniosek.

9. 5. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Anna Hau (promotor: prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska); tytuł: *Potrzeby językowe słuchaczy kursów języków obcych.*

Przewodnicząca Komisji: prof. Grażyna Łopuszańska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Beata Czechowska-Derkacz (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Współczesne sposoby kreacji wizerunku polskiego polityka w mediach (wybrane przykłady).*

Przewodniczący Komisji: prof. Michał Błażejowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

Prof. M. Adamiec zapytał o sprawę doktorskiej komisji kulturoznawczej, która miała powstać. Dziekan, prof. A. Ceynowa, odpowiedział, że ta rzecz uległa zawieszeniu, kiedy zaczęto rozważać podział Wydziału. Teraz jednak ten zamiar okazał się niebezpieczny, więc należy do sprawy powrócić. Poprosił też prof. prof. M. Błażejowskiego i M. Adamca o przygotowanie wniosku powołującego taką komisję. Dziekan zwrócił się także do kierownictwa Instytutu Filologii Polskiej o przedstawienie podczas majowego posiedzenia Wysokiej Rady wniosku o nadanie temu Instytutowi uprawnień habilitacyjnych.

c. Mgr Dominika Janus (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Polsko-niemiecka frazeologia w słownikach Michała Abrahama Troca i Samuela Bogumiła Lindego.*

Przewodniczący Komisji: prof. Danuta Olszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

d. Mgr Kamila Ścisłowicz (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Zu den Euphemismen im Deutschen und Polnischen in ausgewählten lexikalisch-semantischen Feldern (Eufemizmy w języku niemieckim i polskim na podstawie wybranych pól leksykalno-semantycznych)*

Przewodniczący komisji: prof. Wojciech Kubiński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

e. Mgr Milena Leszman-Pelowska (promotor: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa); tytuł: *Margaret Atwood's Revisionist Feminism (Rewizjonistyczny feminizm Margaret Atwood).*

Przewodniczący Komisji: prof. David Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

9. 6. Wyróżnienie pracy doktorskiej:

mgr Dominika Janus (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Polsko-niemiecka frazeologia w słownikach Michała Abrahama Troca i Samuela Bogumiła Lindego.*

Przewodniczący Komisji: prof. Danuta Olszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW wyróżniła pracę.

Ad 10. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 3 marca 2011 r. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili protokół.

Ad 11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa przedstawił Wysokiej Radzie list z Urzędu Miasta Gdańska z prośbą o wskazanie przedstawiciela Wydziału Filologicznego do udziału w pracach Komisji ds. Nagrody Prezydenta

Miasta Gdańska w Dziedzinie Kultury. Zgłoszono kandydaturę prof. Jana Ciechowicza, a zebrani przez aklamację ją poparli i powierzyli profesorowi reprezentowanie Wydziału Filologicznego w pracach tej Komisji.

Następnie dziekan przeczytał list, jaki do Moniki Żmudzkiej-Brodnickiej skierował rektor, prof. B. Lammek. List ten zawiera gratulacje i podziękowania za zorganizowanie wystawy „Jan Heweliusz – Kolumb nieba”, będącej częścią obchodów Roku Heweliusza w UG.

Po przeczytaniu listu dziekan przedstawił Wysokiej Radzie jeden z projektów znaku naszego Wydziału: prostokąt w barwie UG z symbolicznym wyobrażeniem książki i napisem „Wydział Filologiczny Uniwersytetu Gdańskiego”. O sprawie wyboru któregoś z projektów będzie informacja przed Świętem Uniwersytetu, które się odbędzie 18 czerwca.

Z kolei dziekan przeszedł do sprawy obniżenia liczby nadgodzin. Dokonując jej, chronimy własną przyszłość, a celem, który powinniśmy osiągnąć, jest ich zmniejszenie ich około cztery i pół tys., czyli do 30 %. Dziekan pochwalił Instytut Filologii Polskiej za realne obniżenie liczby nadgodzin. Polonistyka przekazała mianowicie znaczną ich część do realizacji doktorantom. I takie posunięcie w naszej sytuacji jest wzorcowe, bo te godziny pozostają w siatkach i będzie je można w każdej chwili przekazać tym pracownikom, którym zabraknie ich do pensum. Ci natomiast, którzy pocięli siatki, powinni się zreflektować i usunięte godziny przywrócić, by je przekazać doktorantom.

Tu zabrał głos dziekan, prof. S. Rosiek, i przypomniał, że każdy doktorant z 2. i 3. roku powinien przeprowadzić do 90 godzin. Nic przeto nie stoi na przeszkodzie, żeby poprowadzili oni sporo zajęć. A gdy będziemy potrzebowali tych godzin, to dziękujemy doktorantowi i zastosujemy współprowadzenie zajęć, podczas którego stanie się on asystentem i naszą prawą ręką. I to jest bardzo realna alternatywa dla cięcia siatek, które uważa za działanie wręcz samobójcze.

Tę sprawę podsumował dziekan, prof. A. Ceynowa, i powiedział, że dyrektorzy wydziałowych jednostek powinni do 20 IV złożyć propozycje obniżenia liczby nadgodzin o 30 %. Ci jednak, którzy pocięli siatki, niech się z tego wycofają i oddadzą godziny doktorantom. Podczas posiedzenia RW 12 V musimy zatwierdzić pakiet posunięć oszczędnościowych.

Po omówieniu powyższej kwestii dziekan poinformował o tym, że w porządku obrad najbliższego posiedzenia kolegium rektorskiego był punkt dotyczący likwidacji seminariów licencjackich. Na szczęście nie była to dyrektywa rektora, ale sugestia skierowana do rad wydziałów. Okazała się ona jednak niemożliwa do zrealizowania, ponieważ siatki godzinowe już mają poziom minimalny, zatem w miejsce zlikwidowanych seminariów trzeba by wprowadzić inne zajęcia.

Następnie dziekan przeszedł do powiadomienia Wysokiej Rady o stanie wydziałowych finansów. Otrzymaliśmy tyle pieniędzy na badania młodych pracowników naukowych i doktorantów, że po rozpatrzeniu dotychczas złożonych wniosków pozostała jeszcze pewna ich suma. Dlatego w najbliższym czasie zostanie ogłoszony konkurs na sfinansowanie badań doktorantów. Będzie go rozstrzygała ta sama Komisja. Możliwe jest takie rozwiązanie, by był to wspólny projekt promotora i doktoranta, ale ten ostatni powinien być jego kierownikiem. Wciąż jednak nie wiadomo, ile pieniędzy dostanie Wydział na działalność statutową.

Po przedstawieniu stanu finansów dziekan skierował następującą prośbę do promotorów prac licencjackich i magisterskich. Chodzi o sytuację, gdy student prosi o przedłużenie terminu złożenia pracy i uzyskuje zgodę. Kiedy jednak potem promotor wyjeżdża na trzy miesiące za granicę, nieszczęśnik ni ma komu złożyć tej pracy. Należy więc być dostępnym podczas sesji poprawkowej we wrześniu, by się mogła odbyć obrona i by student miał szansę ubieganie się o przyjęcie na studia magisterskie, które zresztą nie są nadmiernie obsadzone, albo doktoranckie.

Dziekan przypomniał jeszcze o terminach ważnych spotkań, a mianowicie o kolokwium habilitacyjnym dr Moniki Rzeczyckiej 14 kwietnia o godz. 13.30, o spotkaniu kierowników jednostek 5 maja tudzież o posiedzeniu RW 12 maja o godz. 13.30 i udzielił głosu prof. A. Kątnemu, który złożył następujące oświadczenie: Wykonując wyrok I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 25 lutego 2011 r., sygnatura akt IC 868/10, oświadczam: Zaprzeczam mojemu stwierdzeniu pod adresem pana Anatola Michajłowa, użytemu w piśmie z dnia 7 października 2009 r. skierowanym do Rektora Uniwersytetu Gdańskiego, aby nienależycie wywiązał się z przygotowania materiałów do raportu przed wizytacją Państwowej Komisji Akredytacyjnej.

Po wygłoszeniu oświadczenia przez prof. A. Kątnego dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że ono kończy tamtą sprawę i zamknął posiedzenie Wysokiej Rady.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
12 maja 2011 roku

Dziekan Wydziału Filologicznego, prof. A. Ceynowa, zagał posiedzenie, przywitał zebranych, a następnie omówił aktualne sprawy. Podczas dzisiejszych obrad zostaną przedstawione Wysokiej Radzie cztery wnioski o nadanie tytułów profesorskich, a w czasie następnego posiedzenia dalsze trzy albo cztery. Dziekan zachęcił tych pracowników, których przygotowania do złożenia wniosku o tytuł zbliżają się do zakończenia, by – nawet wtedy, kiedy jeszcze kończą pisać swoją książkę profesorską – złożyli swoje wnioski przed wrześnieowym posiedzeniem RW. Powołane komisje będą zwlekać z ich rozpatrywaniem, ale ważne jest by procedury się rozpoczęły.

Dziekan wezwał też tych pracowników, którzy są bliscy ukończeniu swoich rozpraw habilitacyjnych, by postarali się ukończyć je podczas wakacji, co umożliwiłoby otwarcie przewodów jeszcze w tym roku kalendarzowym. Według starej procedury bowiem Wydział płaci za cztery recenzje, według nowej zaś – za siedem.

Najważniejszą wiadomością jest przyznanie się ministerstwa do błędu i przydzielenie Wydziałowi dotacji na działalność statutową w wysokości 413 tys. zł, a nie 180, jak nam mówiono. Dotychczas otrzymywaliśmy 360 tys. Jeżeli dodać do tego sumę 290 tys. zł dla doktorantów i młodych pracowników, to mamy łącznie 700 tys. Część z tego przechodzi na koszty pośrednie do puli rektora, ale pieniędzy będzie więcej niż w ubiegłym roku. Dziekan planuje przeznaczenie od 40 do 60 % pieniędzy będących w jego gestii na książki profesorskie. A ponieważ dotacja dla młodych pracowników i doktorantów nie zostanie w całości rozdysponowana, trzeba by przeznaczyć sumę, która pozostanie po zakończeniu konkursu, na wydanie tomów pokonferencyjnych lub poseminaryjnych. Cztery z nich czekają z braku pieniędzy.

W 2011 roku zostanie przeprowadzonych 17 habilitacji – 4 się już odbyły, a najprawdopodobniej następnych 13 odbędzie się do końca roku. Jeżeli doda się do tej liczby 35 doktoratów, to nasuwa się wniosek o niebywałym rozwoju naukowym Wydziału. W 2012 roku może być podobnie, ale potem nastąpi posucha. Należy otwierać przewody tym doktorantom, którzy rokują ukończenie pracy, bo przecież do pieniędzy z dotacji mają dostęp wyłącznie młodzi pracownicy i doktoranci, a nie uczestnicy studiów III stopnia.

Po przekazaniu powyższych informacji dziekan, prof. A. Ceynowa przedstawił Wysokiej Radzie trzy książki:

Jerzy Limon, *Brzmienie czasu. O aktorstwie i mowie scenicznej*, Słowo / Obraz Terytoria, Gdańsk 2011.

Amalgamaty sztuki. Intermedialne uwikłania teatru, red. Jerzy Limon, Słowo / Obraz Terytoria, Gdańsk 2011.

Ryszard Krynicki, *Kamień, szron*, Słowo / Obraz Terytoria, Gdańsk 2011. Jest to książka z serii nominacji do tytułu Europejski Poeta Wolności.

Dziekan powiadomił jeszcze, że powakacyjne posiedzenie odbędzie się 22 września i przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Ponieważ nikt nie zgłosił do niego uwag, odbyło się głosowanie.

Skład RW 104 osoby, w tym 73 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Wniosek Instytutu Filologii Polskiej o uruchomienie w roku akademickim 2011/2012 podyplomowych studiów 'przygotowanie merytoryczne do nauczania języka kaszubskiego'.
3. Wniosek Instytutu Anglistyki o likwidację podyplomowych studiów 'translatoryka'.
4. Wniosek Instytutu Anglistyki o utworzenie w roku akademickim 2011/2012 podyplomowych studiów 'tłumaczenia ustne'.
5. Wniosek Instytutu Anglistyki o utworzenie w roku akademickim 2011/2012 podyplomowych studiów 'translatoryka'.
6. Sprawy dotyczące toku studiów.
7. Urlopy i stypendia naukowe.
8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Macieja Michalskiego z Instytutu Filologii Polskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Alicji Pstygi z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego i wyznaczenie terminu kolokwium.

10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora prof. UG, dr hab. Stefanowi Chwinowi z Instytutu Filologii Polskiej.

11. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora prof. UG, dr hab. Jerzemu Sampowi z Instytutu Filologii Polskiej.

12. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora prof. UG, dr hab. Kazimierzowi Nowosielskiemu z Instytutu Filologii Polskiej.

13. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora prof. UG, dr hab. Stanisławowi Roškowi z Instytutu Filologii Polskiej.

14. Sprawy doktorskie.

15. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 7 kwietnia 2011 r.

16. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy personalne.

Skład RW 104 osoby, w tym 73 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

a. prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz (Instytut Filologii Polskiej) – zatrudnienie (awans) na stanowisko profesora zwyczajnego na zasadzie mianowania od 1 czerwca 2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (awans) na stanowisko profesora nadzwyczajnego UG na zasadzie mianowania od 1 czerwca 2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Prof. dr hab. Krystyna Szcześniak (Katedra Sławistyki) – zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego na umowę o pracę od 1.10.2011 r. do 30.09.2019 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

d. Przyjęcie rezygnacji z pełnienia funkcji Prodziekana ds. Kształcenia przez prof. dra hab. Franciszka Apanowicza z dniem 31 maja 2011 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła rezygnację.

e. Przyjęcie kandydatury dr hab. Moniki Rzeczyckiej z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej do pełnienia funkcji Prodziekana ds. Kształcenia od 1 czerwca 2011 r. do końca kadencji obecnych władz.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała nową prodziekan.

Ad 2. Wniosek Instytutu Filologii Polskiej o uruchomienie w roku akademickim 2011/2012 podyplomowych studiów ‘przygotowanie merytoryczne do nauczania języka kaszubskiego’.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW zatwierdziła wniosek.

Ad 3. Wniosek Instytutu Anglistyki o likwidację podyplomowych studiów ‘translatoryka’ (bezpłatnych, dofinansowanych w ramach POKL). Dotacja ze środków unijnych obejmowała jednorazowe przeprowadzenie studiów, które się zakończą w lipcu 2011 roku.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

Ad 4. Wniosek Instytutu Anglistyki o utworzenie w roku akademickim 2011/12 podyplomowych studiów ‘tłumaczenia ustne’.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

Ad 5. Wniosek Instytutu Anglistyki o utworzenie w roku akademickim 2011/12 podyplomowych studiów ‘translatoryka’.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do wniosku.

Ad 6. Sprawy dotyczące toku studiów.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej – prośba o wyrażenie zgody na zmniejszenie liczby specjalizacji z czterech do dwóch na studiach stacjonarnych I stopnia na kierunku filologia rosyjska przez połączenie dwuprzedmiotowej specjalizacji nauczycielskiej z literacką oraz specjalizacji komunikacja językowa w sferze biznesu z translatoryczną. Zmiany zostaną wprowadzone w roku akademickim 2011/2012.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

Katedra Skandynawistyki – prośba o zmianę nazw przedmiotów w celu uściślenia ich treści: ‘wstęp do teorii tłumaczeń’ na ‘wstęp do teorii tłumaczeń – profil skandynawski’ (II rok studiów pierwszego stopnia) oraz ‘teoria przekładu’ na ‘skandynawska teoria przekładu’ (I rok studiów drugiego stopnia).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Ad 7. Urlopy i stypendia naukowe.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Urlop naukowy:

dr Magdalena Jaszczewska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 1.10.2011 do 31.03.2012 r. w związku z finalizacją prac nad rozprawą habilitacyjną.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Wanda Stec (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.06.2011 do 30.11.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

b. Dr Magdalena Dalman (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.06.2011 do 30.11.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

c. Dr Ewa Konefał (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.06.2011 do 30.11.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przedłużyła pobieranie stypendium.

d. Dr Diana Oboleńska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.06.2011 do 30.11.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przedłużyła pobieranie stypendium.

e. Dr Andrzej Pilipowicz z Katedry Filologii Germańskiej z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, prośba o ocenę dorobku naukowego i wystawienie opinii w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

Ad 8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Macieja Michalskiego z Instytutu Filologii Polskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Wniosek Komisji przedstawiła prof. E. Nawrocka, jej przewodnicząca. Komisja po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją i jednoznacznie pozytywnymi opiniami recenzentów wystąpiła z wnioskiem o dopuszczenie habilitanta do kolokwium habilitacyjnego.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW dopuściła dra M. Michalskiego do kolokwium. Odbędzie się ono 14 czerwca o godz. 14.

Ad 9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Alicji Pstygi z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła przewodnicząca Komisji, prof. Z. Nowożenowa. Wszyscy czterej recenzenci pozytywnie ocenili zarówno dorobek habilitantki, jak i jej rozprawę habilitacyjną. Komisja podziela te opinie i wnioskuje o dopuszczenie dr A. Pstygi do kolokwium habilitacyjnego.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW dopuściła habilitantkę do kolokwium. Odbędzie się ono 26 maja o godz. 13.30.

Przed rozpoczęciem procedowania czterech wniosków o nadania tytułów profesora dziekan, prof. S. Rosiek, podziękował i przewodniczącym komisji, i ich członkom za to, że zgodzili się podjąć tę czasochłonną pracę. Dziekan, prof. A. Ceynowa, dodał natomiast, że musimy pilnie zwiększyć liczbę profesorów tytularnych.

Ad 10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora prof. UG, dr hab. Stefanowi Chwinowi z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski – przewodniczący
2. prof. dr hab. Jerzy Limon
3. prof. dr hab. Franciszek Apanowicz
4. prof. dr hab. Irena Kadulka
5. prof. dr hab. Michał Błażejowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad 11. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora prof. UG, dr hab. Jerzemu Sampowi z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Irena Kadulka – przewodnicząca
2. prof. dr hab. Zofia Głombiowska
3. prof. dr hab. Michał Mrozowicki
4. prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz
5. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad 12. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora prof. UG, dr hab. Kazimierzowi Nowosielskiemu z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący
2. prof. dr hab. Jerzy Limon
3. prof. dr hab. Michał Błażejowski
4. prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz
5. prof. dr hab. Tadeusz Linkner.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 13. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora prof. UG, dr hab. Stanisławowi Roškowi z Instytutu Filologii Polskiej. Ten punkt poprowadził dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski – przewodniczący
2. prof. dr hab. Jerzy Limon
3. prof. dr hab. Zofia Głombiowska
4. prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz
5. prof. dr hab. Jan Ciechowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad 14. Sprawy doktorskie. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

14. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Grażyna Król (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski)

prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marion Brandt

prof. dr hab. Tadeusz Linkner

prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski

prof. UG, dr hab. Halina Popławska

prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

prof. UG, dr hab. Krystyna Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Iwona Kosowska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska)

prof. UG, dr hab. Kwiryna Ziemia – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Stefan Chwin

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska

prof. UG, dr hab. Jean Ward.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

c. Mgr Katarzyna Banucha (opiekun naukowy: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska)

prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Stefan Chwin

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

d. Mgr Tadeusz Zatorski (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski)

prof. UG, dr hab. Sławomir Leśniak – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marion Brandt

prof. UG, dr hab. David Malcolm

prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek

dr hab. Tomasz Swoboda

prof. UG, dr hab. Krystyna Turo

prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

e. Mgr Iwona Makurat (opiekun naukowy: prof. dr hab. Tadeusz Linkner)

prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz

prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski

prof. UG, dr hab. Krystyna Turo

prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

f. Mgr Małgorzata Piekarska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska)

prof. dr hab. Andrzej Kątny – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska

prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

14. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Grażyna Świętochowska (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak):

w miejsce prof. M. Czerwińskiej – prof. dr hab. Michał Błażejowski

w miejsce prof. A. Kubale – prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek

w miejsce prof. J. Szyłaka – prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

b. Mgr Hanna Makurat (promotor: prof. dr hab. Jerzy Treder):

w miejsce prof. M. Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Zenon Lica.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

c. Mgr Artur Kawiński (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski):

w miejsce prof. J. Daty – prof. UG, dr hab. Marek Adamiec

w miejsce prof. M. Bukowskiej-Schiemann – prof. dr hab. Irena Kadulka

w miejsce prof. M. Czerwińskiej – prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak

w miejsce prof. J. Sałajczyk – prof. UG, dr hab. Jerzy Samp

w miejsce prof. M. Jaroszewskiego – prof. dr hab. Michał Mrozowicki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

14. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Katarzyna Eremus (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Między tradycją a nowoczesnością – świat spraw kobiecych w utworach literackich i publicystycznych Natalii Krzyżanowskiej.*

Zakres egzaminu kierunkowego: twórczość młodopolskich pisarek.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

b. Mgr Szymon Parda (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Powieść polityczna w Młodej Polsce (wybrane utwory).*

Zakres egzaminu kierunkowego: polityka jako temat w literaturze Młodej Polski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

c. Mgr Agnieszka Cwiklińska (promotor: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz); tytuł: *Motyw Słońca w liryce Srebrnego Wieku.*

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura Srebrnego Wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

d. Mgr Anna Dobiegała (promotor: prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska); tytuł: *Pamięć traumy i trauma pamięci. Zapis doświadczenia Holokaustu w twórczości Hanny Krall.*

Zakres egzaminu kierunkowego: polska literatura Holokaustu..

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

e. Mgr Monika Polak (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Polska książka artystyczna 1960-2010. Studium porównawcze z pogranicza literatury i sztuk wizualnych.*

Zakres egzaminu kierunkowego: pogranicza i powinowactwa sztuk na przykładzie kultury europejskiej ostatniego półwiecza.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

f. Mgr Katarzyna Urbańska (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Dom w językowym obrazie świata u osób z afazją.*

Zakres egzaminu kierunkowego: zaburzenia mowy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

g. Mgr Katarzyna Stępińska (promotor: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak); tytuł: *Językowy i kulturowy obraz kwiatów w polszczyźnie i serbszczyźnie.*

Zakres egzaminu kierunkowego: językowo-kulturowy obraz świata.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

h. mgr Daria Keiss-Dolańska (promotor: prof. UG, dr hab. Bogusław Górka); tytuł: *Praeparatio Evangelica Euzebiusza z Cezarei jako antologia. Zakres i sposób wykorzystania greckich tekstów starożytności.*

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura grecka od IV – do V w. n.e.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

i. Mgr Magdalena Paszkowska (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska); tytuł: *Stół jako element kulturowej symboliki przestrzeni (w twórczości T. Różewicza i S. Mrożka).*

Zakres egzaminu kierunkowego: dramat polski drugiej połowy XX w.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła wniosek.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

14. 4. Korekta tytułu, przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Anna Śliwa (promotor: prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski); tytuł: *Sztuka – percepcja – język. Sfera wizualna w poezji i prozie Mirona Białoszewskiego.*

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

– prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

– Prof. dr hab. Zdzisław Łapiński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła korektę tytułu, przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

14. 5. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Monika Rymaszevska (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński); tytuł: *Levels of analyzability of English verb-particle constructions. A cognitive account (Poziomy analizowalności angielskich tzw. czasowników frazowych. Podejście kognitywne).*

Przewodnicząca komisji: prof. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Andrzej Kołtąj (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Reduplication in English: A Descriptive Analysis Based on Textual Evidence (Reduplikacja w języku angielskim. Analiza opisowa na podstawie tekstów).*

Przewodniczący komisji: prof. Ewa Rogowska-Cybulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

Ad 15. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 7 kwietnia 2011 r. Od tego punktu prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW zatwierdzili protokół przy jednym głosie wstrzymującym się.

Ad 16. Sprawy bieżące i wolne wnioski

Wskazanie kandydata do Rady Wydawnictwa UG, która zarządza Wydawnictwem UG. Członków Rady spośród kandydatów powołuje rektor.

Skład RW 103 osoby, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 69 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie wybrali na kandydata do Rady dra hab. Tomasza Swobodę.

Powstaje Komisja Statutowa UG, której zadaniem będzie dostosowanie uniwersyteckiego statutu do nowego ładu w polskich uczelniach. Rada Wydziału powinna wyznaczyć swojego kandydata do tej Komisji.

Dziekan, prof. S. Rosiek, zgłosił kandydaturę prof. A. Ceynowy. Odbyło się głosowanie.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie opowiedzieli się za kandydaturą dziekana, prof. A. Ceynowy. Po głosowaniu poinformował on zebranych, że najprawdopodobniej będzie reprezentował stary wydział, tzn. i filologów, i historyków.

Następnie przypomniał o datach najważniejszych wydziałowych wydarzeń przed wakacjami i po nich:

26 maja o godz. 13.30 kolokwium habilitacyjne dr A. Pstygi;

9 czerwca godz. 13.30 posiedzenie RW;

16 czerwca dwa kolokwia habilitacyjne: o 11.00 – dr. R. Grześkowiaka i o 14.00 – dr. M. Michalskiego;

18 czerwca – Święto Wydziału i nasz piknik;

14 lipca – ostatnie posiedzenia Wysokiej Rady przed wakacjami;

22 września – pierwsze posiedzenie Wysokiej Rady po wakacjach.

Na zakończenie dziekan, prof. A Ceynowa, przypomniał jeszcze kierownictwom wszystkich jednostek o konieczności złożenia do 30 maja wniosków o pieniądze z dotacji na działalność statutową i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
9 czerwca 2011 roku

Dziekan, prof. dr hab. A. Ceynowa zagał posiedzenie, powitał zebranych i zaapelował o zadbanie, by posiedzenie sprawnie przebiegało. Należy przeprowadzić rekordową liczbę głosowań – 76 (dotychczasowy rekord wynosił 72 głosowania), więc konieczna jest wzmoczona dyscyplina obradowania i zabieranie głosu tylko w merytorycznych sprawach.

Następnie dziekan oddał głos kierownicze dziekanatu, dr Katarzynie Świerk, która podała terminy posiedzeń Wysokiej Rady do końca 2011 r.: 14 VII, 22 IX (b. ważne posiedzenie), 13 X, 10 XI i 8 XII. Dr Świerk poinformowała też zebranych o godzinach otwarcia siedziby WF. Do 30 VI będzie ona otwarta od godz. 6 do 22, ale uwagi na konieczny obchód budynku, należy go opuścić do godz. 21.30. Od 1 VII do 4 IX natomiast będzie on otwarty w od 6 do 18. Jeżeli trzeba będzie przebywać dłużej, należy to uzgodnić ze Strażą Uniwersytecką.

Po przekazaniu przez dr K. Świerk powyższych informacji, dziekan, prof. A. Ceynowa, poprosił samodzielnych członków Wysokiej Rady, by z powodu planowanych licznych kolokwii habilitacyjnych nie planowali w czwartki w nowym roku akademickim zajęć. Następnie przedstawił dwie książki: Jørgen Veisland, *Imagism In Laus Strandby Nielsen's Poetry*, Wyd. Wszechnicy Mazurskiej, Olecko 2011. Paweł Dzianisz, *Śródziemnomorze Północy*, Gdańsk 2011.

Po przedstawieniu książek dziekan przeszedł do przyjęcia porządku posiedzenia. Prof. E Graczyk zgłosiła wniosek, by do tego porządku wprowadzić sprawę nieprzedłużenia zatrudnienia prof. M. Brandt. Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym, w którym udział wzięli wszyscy członkowie RW, wniosek zgłoszony przez prof. E. Graczyk został wprowadzony do porządku obrad, do punktu sprawy osobowe, przy pięciu głosach przeciwnych.

Ponieważ nikt więcej nie zgłosił uwag do porządku obrad, odbyło się głosowanie nad jego przyjęciem z wprowadzoną poprawką.

W głosowaniu jawnym ten porządek został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy osobowe.
2. Wnioski o nagrody Jego Magnificencji Rektora.
3. Wniosek Instytutu Filologii Polskiej o likwidację podyplomowych studiów 'informacji naukowej i bibliotekoznawstwa', które nie prowadzą naboru od 2010 r.
4. Wniosek Instytutu Filologii Polskiej o zmianę nazwy studiów podyplomowych 'przygotowanie merytoryczne do nauczania języka kaszubskiego' (procedowane podczas posiedzenia RW 12 maja 2011 r.) na 'nauczanie języka kaszubskiego'.
5. Wniosek Instytutu Anglistyki o utworzenie Centrum Translatorycznego Wydziału Filologicznego UG od 1 października 2011 r.
6. Sprawy dotyczące toku studiów.
7. Modernizacja struktury Wydziału Filologicznego.
8. Urlopy i stypendia naukowe.
9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa panu prof. Haydenowi White'owi.
10. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Radosława Grzeškowiaka z Instytutu Filologii Polskiej – określenie tematu rozprawy habilitacyjnej, przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.
11. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, dr hab. Stefanowi Chwinowi.
12. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, dr hab. Mirosławowi Ossowskiemu.
13. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr. Krzysztofa Kornackiego z Instytutu Filologii Polskiej.
14. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr. Tomasza Lebiody z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
15. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Małgorzaty Ročławskiej-Daniluk z Katedry Logopedii.
16. Sprawy doktorskie.

17. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia RW z 12 maja 2011 r.

18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy osobowe.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

a) Zatrudnienie:

dr hab. Tomasz Swoboda (Katedra Filologii Romańskiej) – zatrudnienie (awans) na stanowisku profesora nadzwyczajnego UG na zasadzie mianowania od 1 września 2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła wniosek.

Dr Anna Hau (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie (awans) na stanowisko adiunkta na umowę o pracę od 1 września 2011 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b) Powołania:

1. W związku z przekształceniem Katedry Filologii Romańskiej w Instytut Filologii Romańskiej od 1 września 2011 r. przedłożono Wysokiej Radzie następujące wnioski:

– powołanie prof. UG, dr hab. Joanny Jereczek-Lipińskiej do pełnienia funkcji dyrektora IFR.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przegłosowała wniosek.

– Powołanie dra hab. Tomasza Swobody do pełnienia funkcji zastępcy dyrektora IFR.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

– Powołanie prof. UG, dr hab. Joanny Jereczek-Lipińskiej do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Językoznawstwa i Dydaktyki oraz dra hab. Tomasza Swobody do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Literatur Romańskich.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do wniosku.

2. Powołanie dr Urszuli Patockiej-Sigłowej na przedstawiciela Wydziału do Senackiej Komisji ds. Kształcenia (w miejsce prof. F. Apanowicza).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zaaprobowała wniosek.

3. Powołanie dr hab. Moniki Rzczyckiej do pełnienia funkcji przewodniczącej Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia (w miejsce prof. F. Apanowicza).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przegłosowała wniosek.

c) Rozwiązanie stosunku pracy:

1. dr Karol Polejowski (Katedra Filologii Romańskiej) – rozwiązanie mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akad. 2011/2012 z powodu niespełnienia wymogów Statutu UG (paragrafy 85. i 174.).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 45 – za, 15 – przeciw, 10 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

2. W sprawie nieprzedłużenia umowy o pracę prof. UG, dr hab. Marion Brandt, wywiązała się dyskusja. Rozpoczęła ją prof. E. Graczyk, która wyraziła zdziwienie zamiarem nieprzedłużenia tej umowy. Prof. M. Brandt rozwija się naukowo. Świadczy o tym bardzo dobra książka o recepcji literatury polskiej w NRD, a także cenny referat o prozie Stanisławy Przybyszewskiej, wygłoszony podczas polonistycznej konferencji. Ma ponadto dwie habilitacje. Zatem pomysł nieprzedłużenia jej umowy jest zupełnie nieadekwatny do sytuacji. Odejście prof. Brandt byłoby błędem, którego będziemy żałować.

Prof. A. Kątny – dyrektor Instytutu Filologii Germańskiej, w którym pracuje prof. M. Brandt – powiedział, że politykę kadrową prowadzi instytut i dziekanat. A RW może się wypowiadać o czymś zatrudnieniu wedle własnego uznania. Jeśli dyrekcja uzna, że dany pracownik nie nadaje się na jakieś stanowisk, skierowuje sprawę do dziekana, a ten – do rektora. Prof. M. Brandt kończy się umowa, więc jej sytuacja jest jasna. Dyrektor IFG zacytował też swoje pismo do rektora UG, w którym przedstawił powody negatywnej opinii o dalszym zatrudnieniu prof. Brandt. Była ona agentką Stasi, o czym napisała „Polityka”. Ponadto wysunęła oszczercze zarzuty wobec prof. F. Gruczy. Jej niegodne postępowanie zatem godzi w prestiż i IFG, i WF. Prof. Brandt nie ma dwóch habilitacji, bo procedury habilitacyjne i w Niemczech, i w Polsce odbyły się na podstawie tej samej książki. Zacytował również jej pismo do redakcji „Polityki” (nr 2., 2001) – będące odpowiedzią na artykuł E. Winnickiej („Polityka” nr 48., 2000) – w którym prof. Brandt zaprzecza oskarżeniom, jakoby została do Polski skierowana w roku 1979 na studia przede wszystkim po to, by dla Stasi zdobywać informacje o opozycji i Solidarności. Prof. A. Kątny podważył prawdziwość oświadczenia oskarżanej („ja znam

te czasy, wiem, jak wysyłano...”), a kończąc swoją wypowiedź, zapewnił, że nie był agentem SB, o czym świadczy przyznany mu status pokrzywdzonego.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że sprawy toczące się wokół prof. M. Brandt były wielokrotnie omawiane podczas posiedzeń Wysokiej Rady. Każdy jej członek ma prawo wnieść wniosek na forum, zwłaszcza gdy dotyczy on tego, czy ktoś ma dalej być członkiem Rady. Dlatego głos prof. E. Graczyk jest jak najbardziej uzasadniony. Wielu z tu obecnych ma zdecydowane zdanie, jak teraz należy postąpić. Instytut Gaucka rozpatrzył sprawę prof. Brandt i oświadczył, że nie ma plamy na jej przeszłości. Wobec tego nie powinniśmy dalej dyskutować, ale przegłosować wniosek o dalsze zatrudnienie prof. Brandt.

Prof. A. Kątny sprzeciwił się tej propozycji i przywołał Statut UG, który według niego orzeka, że RW w sprawach zatrudnienia RW przegłosowuje wnioski składane przez dyrekcje instytutów. Zresztą dziekan, prof. A. Ceynowa, zgodził się, żeby nie przedłużać umowy z prof. M. Brandt.

Dziekan zareplikował, że napisał jedynie o przyjęciu do wiadomości dokumentów przedłożonych przez prof. Kątnego. Rektor natomiast odesłał dziekanowi podanie p. Brandt wraz z negatywną opinią dyrektora IFG i przypomniał punkt Statutu mówiący, że zatrudnia on pracownika na wniosek dziekana poparty przez RW.

Prof. A. Kątny w odpowiedzi wskazał pismo z rektoratu, w którym rektor zgodził się na wygaśnięcie umowy z prof. Brandt 30 IX br. Dziekan jednak stwierdził, że dyrektor IFG mija się z faktami. Rektor napisał bowiem, że nie może podjąć decyzji, ponieważ nie otrzymał odpowiednich dokumentów, tzn. wniosku dziekana popartego przez RW. Nieprzekonany prof. A. Kątny domagał się jednak, by kierowniczka dziekanatu, dr K. Świerk przeczytała, co właściwie odpowiedział rektor. Do dyskusji włączył się prof. M. Wilczyński i zgłosił formalną propozycję, by Wysoka Rada skorzystała ze swoich uprawnień i wypowiedziała się na temat wniosku prof. A. Kątnego. Przeczytał też fragment odpowiedzi rektora: „Ponadto informuję, iż zgodnie z par. 82. Statutu UG stosunek pracy z nauczycielem akademickim nawiązuje rektor na wniosek dziekana, zaopiniowany przez RW”. Wyraził zdumienie poziomem wrażliwości moralnej prof. A. Kątnego, który usiłował mu przerwać, ale został przywołany do porządku przez dziekana. Kontynuując wypowiedź, prof. M. Wilczyński wyraził opinię, że jeżeli Instytut Gaucka oczyścił prof. Brandt z zarzutów, a jeden z najwybitniejszych enerdowskich dysydentów, Wolfgang Templin, podaje jej rękę, jest jej przyjacielem i bierze udział w promocji jej książki, to bardzo dziwi nieprzejednana postawa dyrektora IFG. Prof. A. Kątny skomentował te słowa, że fakt podawania komuś ręki nic nie znaczy, bo należy do konwencji obyczajowej.

W tym momencie dziekan, prof. A. Ceynowa, zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie następujący wniosek: Rada Wydziału Filologicznego popiera wniosek o zatrudnienie pani prof. Marion Brandt od 1 X 2011 r. na stanowisku profesora UG na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 6 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW poparła wniosek o dalsze zatrudnienie prof. M. Brandt.

Ad 2. Wnioski o nagrody JM Rektora. Ten punkt obrad poprowadził dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Nagrody indywidualne:

prof. UG, dr hab. Maciej Widawski z Instytutu Anglistyki (*Slang studentów UG.*).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW poparła kandydaturę.

Dr Bartosz Dąbrowski z Instytutu Filologii Polskiej (*Szymanowski. Muzyka jako autobiografia.*)

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, 4 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW poparła kandydaturę.

Ad 3. Wniosek Instytutu Filologii Polskiej o likwidację podyplomowych studiów *Informacji naukowej i bibliotekoznawstwa*, które nie prowadzą naboru od 2010 r. Do prowadzenie obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 1 był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do wniosku.

Ad 4. Wniosek Instytutu Filologii Polskiej o zmianę nazwy studiów podyplomowych *Przygotowania merytorycznego do nauczania języka kaszubskiego* (procedowane na RW 12 maja 2011 r.) na *Nauczanie języka kaszubskiego* (pozostałe dokumenty bez zmian).

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła nazwę studiów.

Ad 5. Wniosek Instytutu Anglistyki o utworzenie Centrum Translatorycznego Wydziału Filologicznego UG od 1.10.2011 r.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. W. Kubiński. Translatoryka przy IA już w tej chwili zajmuje się wieloma sprawami. Studenci tłumaczyli dokumenty związane z polską prezydenturą dla MSZ-tu, napisy do filmów dla Centrum Solidarności i przepisy bhp, by chińscy studenci mogli odbyć instruktaż. Współpracują także z PFRON-em, opiekując się kilkorgiem studentów niepełnosprawnych. Głównym powodem powołania Centrum jest możliwość pozyskiwania środków z różnych źródeł i wypracowywania ich. Dzięki temu będzie można współpracę z kończącymi studia młodymi ludźmi, których nie można zatrudnić z powodu braku etatów.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 1 był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW poparła utworzenie Centrum.

Ad 6. Sprawy dotyczące toku studiów. Ten punkt obrad poprowadziła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Kulturoznawstwo

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Kulturowy wymiar sztuki (60 godzin wykładów) – zmiana nazwy w związku ze zmianą treści tego przedmiotu oraz przedmiotów towarzyszących (dawniej: ‘historia sztuki’).

Kultura muzyczna – zmiana 30 godzin ćwiczeń na wykłady (dawniej 30 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń, obecnie 60 godzin wykładów).

Komunikacja werbalna – zmiana formy prowadzenia zajęć (z 15 godzin ćwiczeń na 15 godzin wykładów).

Komunikacja niewerbalna – zmiana formy prowadzenia zajęć (z 15 godzin ćwiczeń na 15 godzin wykładów).

Kino w kulturze – zmiana formy prowadzenia zajęć (z 30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładów).

Teatr w kulturze – zmiana formy prowadzenia zajęć (z 30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładów).

Problemy literatury i kultury masowej – zmiana 30 godzin ćwiczeń na wykłady (dawniej 30 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń, obecnie 60 godzin wykładów).

Elementy wiedzy o regionie – zmiana formy prowadzenia zajęć (z 30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładów).

Animacja i upowszechnianie kultury – zmiana formy prowadzenia zajęć (dawniej 60 godzin ćwiczeń, obecnie 30 godzin ćwiczeń i 30 godzin wykładów).

Propedeutyka wiedzy o sztuce – zmiana formy prowadzenia zajęć (30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładów).

Praca własna z tekstem – zmiana nazwy przedmiotu w związku ze zmianami w treściach przedmiotów towarzyszących (dawniej: ‘praca z tekstem’).

Poprawność językowa – zmiana formy prowadzenia zajęć, treści programowych i nazwy (dawniej: ‘kultura języka’ 60 godzin ćwiczeń, teraz 60 godzin wykładów).

Wykłady go wyboru i fakultety – zmiana proporcji (dawniej 60 godzin wykładów i 180 godzin ćwiczeń, obecnie 120 godzin wykładów i 120 godzin ćwiczeń).

Studia stacjonarne drugiego stopnia

Myśl estetyczna w naukach o kulturze (60 godzin wykładów) – zmiana nazwy w związku ze zmianą treści tego przedmiotu oraz przedmiotów towarzyszących (dawniej: ‘estetyka’).

W specjalności komunikacja kulturowa na wykłady zamienia się następujące przedmioty: etyczno-prawne aspekty komunikowania, praktyka mediów, estetyka mediów, ograniczenia i selekcja informacji, media i nauczanie, sztuka negocjacji, praca rzecznika prasowego, marketing, reklama, praca działu ogłoszeń.

W specjalności audiowizualnej na wykłady zamienia się następujące przedmioty: teorie kultury audiowizualnej, historia kina dokumentalnego, przemysł filmowy, rozwój sztuki filmowej, społeczna historia kina polskiego, film jako źródło historyczne, historia nowych mediów.

W specjalności studia kulturowe na wykłady zamienia się następujące przedmioty: historia kultury, socjologia kultury, antropologia kultury. Przedmiot wybrane zagadnienia literatury polskiej i powszechnej będzie prowadzony według zasady 30 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń. Przedmiot: ‘historia sztuki’ uzyska nową nazwę: wiedza o sztuce – wybrane zagadnienia (spowodowane to jest wykorzystaniem treści przedmiotów z I stopnia: ‘historia sztuki’, ‘propedeutyka wiedzy o sztuce’, ‘muzealnictwo i sztuka wystawiennicza’).

Dzięki zaproponowanym zmianom relacja pomiędzy wymiarem godzin przeznaczonych na wykłady i ćwiczenia na obu stopniach studiów wyniesie 1:1 (studia pierwszego stopnia 930 godzin wykładów + 930 godzin ćwiczeń = 1860 godzin; studia drugiego stopnia 420 godzin wykładów + 420 godzin ćwiczeń = 840 godzin).

Filologia germańska

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Wprowadzenie przedmiotu kultura języka – 6 semestr, 30 godzin wykładów, 2 ECTS.

Historia krajów niemieckiego obszaru językowego – redukcja z 60 do 30 godzin wykładów.

Psycholingwistyka (dla specjalizacji nauczycielskiej) – zmiana formy prowadzenia zajęć z ćwiczeń na wykłady (30 godzin wykładów w semestrze 5).

Wprowadzenie przedmiotu psycholingwistyka dla specjalizacji translatorskiej (zajęcia wspólne ze specjalizacją nauczycielską).

Praktyczna nauka języka angielskiego (dla specjalizacji nauczycielskiej) – wprowadzenie zaliczeń na ocenę po wszystkich semestrach.

Gramatyka dydaktyczna języka angielskiego (dla specjalizacji nauczycielskiej) – zmiana formy prowadzenia zajęć z wykładu na konwersatorium (nie wpłynie to na zwiększenie liczby godzin, ponieważ zajęcia dla specjalizacji nauczycielskiej prowadzone są w jednej grupie).

Przedmioty: historia krajów niemieckiego obszaru językowego, wstęp do literaturoznawstwa, wstęp do językoznawstwa będą prowadzone wspólnie dla studentów filologii germańskiej i lingwistyki stosowanej.

Studia stacjonarne drugiego stopnia

Likwidacja przedmiotu wstęp do teorii tłumaczenia (30 godzin).

Tłumaczenie tekstów administracyjno-prawnych (konwersatorium) – zmniejszenie wymiaru zajęć z 90 do 75.

Tłumaczenia konsekutywne (konwersatorium) – zmniejszenie wymiaru zajęć z 90 do 80 godzin.

Teksty fachowe (wykład) – zmniejszenie wymiaru zajęć z 35 do 30 godzin.

Likwidacja wykładu wydziałowego.

Wprowadzono przedmioty realizowane wspólnie ze specjalizacją niemcoznawczą: ‘obrazy i mity w stosunkach polsko-niemieckich’ lub ‘metodyka nauczania języka niemieckiego’, ‘literaturoznawstwo’ lub ‘leksykologia kontrastywna’, ‘polsko-niemieckie pogranicze kulturowe’, ‘wykład monograficzny’ lub ‘pedagogika’ (15 godzin) i ‘psychologia’ (15 godzin).

Filologia romańska

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Drugi język romański – przesunięcie zajęć z I i II roku na rok II i III.

Historia filozofii – przesunięcie zajęć z semestru drugiego na semestr pierwszy.

Praktyczna nauka języka francuskiego – przesunięcie 30 godzin z semestru czwartego na semestr trzeci.

Wstęp do językoznawstwa i wstęp do literaturoznawstwa – zamiana 20 godzin ćwiczeń na wykłady.

Prawo oświatowe – przesunięcie zajęć z semestru piątego na semestr czwarty.

Historia języka – zmiana formy zajęć (z ćwiczeń na wykład).

Gramatyka kontrastywna – zmiana formy zajęć (z ćwiczeń na wykład).

Wiedza o teatrze (dla specjalizacji nauczycielskiej) – zmiana formy zajęć (z ćwiczeń na wykład).

Komunikacja społeczna (dla specjalizacji nauczycielskiej) – zmiana formy zajęć (z ćwiczeń na wykład).

Wstęp do nauk o kulturze (dla specjalizacji nauczycielskiej) – zmiana formy zajęć (z ćwiczeń na wykład).

Fakultety kierunkowe – zmiana formy części zajęć (było 210 godzin wykładów, jest 150 godzin wykładów, 60 godzin ćwiczeń).

Wprowadzenie do oferty kształcenia nowej specjalizacji: komunikacyjnej.

Lingwistyka stosowana

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Historia filozofii – zmniejszenie wymiaru zajęć z 60 do 30 godzin wykładów w semestrze 1. Zajęcia będą prowadzone w formie wykładu wydziałowego.

Informatyka – zmiana nazwy przedmiotu na technologia informacyjna.

Wstęp do językoznawstwa – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład oraz zmniejszenie wymiaru zajęć z 60 do 30 godzin (zajęcia w semestrze 1.).

Gramatyka opisowa języka niemieckiego – zwiększenie wymiaru zajęć w semestrze trzecim z 15 godzin wykładów i 15 godzin ćwiczeń na 15 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń.

Gramatyka opisowa języka angielskiego – zwiększenie wymiaru zajęć w semestrze trzecim z 15 godzin wykładów i 15 godzin ćwiczeń na 15 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń.

Gramatyka kontrastywna niemiecko-polska – zmiana nazwy przedmiotu na gramatyka kontrastywna niemiecko-polska z elementami kontrastów tekstowych.

Gramatyka kontrastywna angielsko-polska – zmiana nazwy przedmiotu na gramatyka kontrastywna angielsko-polska z elementami kontrastów tekstowych.

Historia języka niemieckiego – zmiana nazwy przedmiotu na historia języka niemieckiego z elementami tłumaczeń starych tekstów.

Historia języka angielskiego – zmiana nazwy przedmiotu na historia języka angielskiego z elementami tłumaczeń starych tekstów.

Historia krajów niemieckojęzycznych – zmiana nazwy przedmiotu na historia krajów niemieckiego obszaru językowego, zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład oraz przesunięcie zajęć z semestru trzeciego na semestr drugi. Zajęcia będą prowadzone wspólnie dla lingwistyki stosowanej i filologii germańskiej.

Historia krajów anglojęzycznych – zmiana nazwy przedmiotu na historia Wielkiej Brytanii, zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład oraz przesunięcie zajęć z semestru czwartego na semestr trzeci.

Wiedza o krajach i kulturze krajów niemieckojęzycznych – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.

Wiedza o krajach i kulturze krajów anglojęzycznych – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.

Wstęp do literaturoznawstwa – przesunięcie zajęć z semestru drugiego na semestr pierwszy i zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.

Amerykanistyka

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Historia Wielkiej Brytanii – redukcja 30 godzin ćwiczeń (było 30 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń, jest 30 godzin wykładów). Zajęcia będą prowadzone wspólnie dla studentów amerykanistyki i lingwistyki stosowanej.

Wstęp do językoznawstwa – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Filologia angielska (specjalizacja nauczycielska)

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Wstęp do językoznawstwa – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Historia Anglii – zmiana nazwy przedmiotu na Historia Wielkiej Brytanii oraz zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Historia USA – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Filologia angielska (specjalizacja translatorska)

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Zmiana ćwiczeń ze wstępu do literaturoznawstwa na wykład 'warsztat tłumacza literatury – perspektywa literaturoznawcza' i zblokowanie go w drugim semestrze oraz zmiana formy zaliczenia na egzamin: zmiana ma na celu lepsze przygotowanie studentów do analizy przekładu literackiego, a także do kursów praktycznych 'przekład literacki' prowadzonych na II roku.

Przesunięcie wykładu z przedmiotu współczesna literatura brytyjska z semestru trzeciego na czwarty ze względu na korespondencję z kursem praktycznym 'przekład literacki' prowadzonym na II roku.

Historia Anglii – zmiana nazwy przedmiotu na 'historia Wielkiej Brytanii' (30 godzin wykładów w semestrze pierwszym).

Historia USA – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Dostosowanie punktów ECTS w przedmiotach wydziałowych.

Zmiana ćwiczeń na konwersatoria: 'kultura brytyjska', 'kultura amerykańska', 'historia literatury amerykańskiej', blok translatorski.

Studia stacjonarne drugiego stopnia

Zamiana 30 godzin ćwiczeń języki literatury na konwersatorium.

Zamiana 15 godzin ćwiczeń współczesne teorie przekładu na wykład.

Zamiana 30 godzin ćwiczeń konteksty kulturowe przekładu na wykład.

Zamiana 30 godzin ćwiczeń tłumaczenia specjalistyczne i terminologia na konwersatorium.

Zamiana 15 godzin ćwiczeń metodologia analizy tekstu na konwersatorium.

Zamiana 30 godzin ćwiczeń języki specjalistyczne na wykład i zmiana formy zaliczenia z zaliczenia z oceną na egzamin.

Zamiana 15 godzin ćwiczeń warsztat tłumacza na konwersatorium.

Zamiana 60 godzin ćwiczeń literatura powszechna i współczesne literatury w języku angielskim na konwersatorium.

Zamiana 30 godzin ćwiczeń stylistyka i kultura języka polskiego na konwersatorium.

Jednorazowe przesunięcie przedmiotu 'komunikacja międzykulturowa' dla I i II roku (zajęcia łączone) na ścieżce przekład specjalistyczny z semestru zimowego na letni (ze względu na urlop habilitacyjny pracownika).

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW przyjęto powyższe wnioski przy dwóch głosach wstrzymujących się.

Po głosowaniu odbyła się rozmowa o sposobie zaliczania wykładów i ich otwartości ich statusu. Wzięli w niej udział dr U. Patocka-Sigłowy tudzież prof. prof. J. Szyłak, M. Błażejowski, M. Wilczyński i A. Ceynowa. Ponieważ wiele ćwiczeń zostaje zamienionych na wykłady, a w sylabusie jest jedynie określenie warunków zaliczenia z oceną ćwiczeń, jak ma wyglądać zaliczenie z oceną wykładów. Ocenę z wykładu uzyskuje się przecież po egzaminie.

Według obecnych uregulowań wykład może się kończyć nie tylko egzaminem, ale również zaliczeniem z oceną. Warunkiem uzyskania takiego zaliczenia powinno być np. napisanie przez studenta pracy albo zdanie kolokwium z całej tematyki danego wykładu. Prowadzący jednak musi podczas pierwszego wykładu podać warunki jego zaliczenia. Decyzją Komisji Zapewnienia Jakości Kształcenia od 1 X 2011 r. w sylabusach wszystkich kierunków znajdują się jasno sprecyzowane warunki zaliczania zajęć przez studentów. Np. polonistyka poda w swoich sylabusach, że obecność na wszystkich wykładach jest obowiązkowa. Taki sam warunek zapisze w swoich anglistyka.

Zarówno Regulamin studiów, jak i Statut UG stanowią o otwartym statusie wykładów, więc może ich słuchaczem być każdy, także osoby spoza uniwersytetu. Dotyczy to także wykładów dla poszczególnych specjalizacji, mimo że są one przeznaczone wyłącznie dla tych, którzy się na nie zapisali. Poświadczenie uczestnictwa w wykładach jednak może otrzymać wyłącznie student. Ćwiczenia natomiast są tylko dla uprawnionych.

Dziekan, U. Patocka-Sigłowy przekazała jeszcze informację o przesunięciu decyzją władz rektorskich zajęć z wychowania fizycznego z semestrów I i II na III i IV.

Ad 7. Modernizacja struktury Wydziału Filologicznego. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przedstawił propozycję zmiany struktury WF. To posunięcie jest konieczne z następujących przyczyn. Od 1 X wchodzi w życie nowelizacja Ustawy o szkolnictwie wyższym, stopniach naukowych i tytułach naukowym. Ministerstwo zmierza do zastąpienia dotacji statutowej na badania pozyskiwaniem środków z konkursów. Wskutek restrykcyjnej polityki oszczędnościowej rektora zmniejsza się liczba godzin i części zakładów zaczyna ich brakować. Spada liczebność populacji potencjalnych studentów. W latach 2018 – 2020 zmniejszy się ta grupa do 60% stanu z 2002 r. Wydział przeto musi się przygotować do niekorzystnie zmieniającej się sytuacji przez przekształcenie swej struktury.

Powinna ona przybrać następującą postać: 1. pozostają wszystkie instytuty; 2. z zakładów powstają katedry, które odpowiadają za całą dydaktykę z danego zakresu w danej jednostce; 3. badania prowadzą zespoły badawcze. W ten sposób dostosujemy strukturę Wydziału, która jest archaiczna i trudno sterowalna, do nowych warunków. Wg znowelizowanej ustawy np. o tytuł profesora może wystąpić wyłącznie osoba, która kierowała zespołem badawczym otrzymującym granty ze źródeł krajowych i zagranicznych. Kierowanie zakładem zupełnie się nie liczy. Tego posunięcia zatem nie powinniśmy odkładać, jeśli chcemy zadbać o naszą przyszłość, np. o powstawanie kierunków interdyscyplinarnych czy skuteczne uczestnictwo w konkursach na granty. Najlepiej by było, gdyby nowa struktura Wydziału zaczęła działać od 1 X br. Za rok bowiem zostaną wybrane nowe władze, które – jak to zwykle bywa – przez 12 miesięcy będą się wdrażać. To spowoduje przynajmniej dwuletnie opóźnienie reformy.

Propozycje bardziej szczegółowe zmiierają do tego, by jednostki mające różnego rodzaju kłopoty łączyły się z innymi. I tak filologia klasyczna, mimo że otrzymała pozwolenie prowadzenie studiów II stopnia przy zmniejszonej liczebności grup, powinna zostać włączona do IFP jak odrębna katedra, slawistyka wejść jako katedra do Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej, co w przyszłości spowoduje powrót do dawnej nazwy: Instytut Filologii Słowiańskiej. Żeby zlikwidować zaś pata w IFG (bo działania zmniejszenia tam tarć zakończyły się niczym) należy do niego przyłączyć Katedrę Lingwistyki Stosowanej.

Po przedstawieniu przez dziekana powyższych propozycji kilku członków Wysokiej Rady zabrało głos. Prof. J. Grabarek powiedział, że przyłączenie kierowanej przez niego Katedry do IFG nie jest dobrym rozwiązaniem. Katedra mimo krótkiego okresu działania ma już swój dorobek. Nawiązała też międzynarodową współpracę. Lepszym wyjściem byłoby połączenie jej ze skandynawistyką.

Prof. S. Leśniak zapytał, jaki związek istnieje między przejściem Katedry Ling. Stos. do IFG a patem. Dziekan odpowiedział, że to zmieniłoby obecny układ w IFG 3 + 3, który powoduje, że niczego nie można przegłosować.

Prof. M. Błażejowski zaproponował, by powołać nowy wydział nauk o kulturze i komunikacji, obejmujący takie kierunki, jak dziennikarstwo, kulturoznawstwo, etnologię, religioznawstwo i historię sztuki. Skandynawistyka też się mogłaby przyłączyć.

Prof. H. Wątróbska wyraziła niepomierne zdziwienie usłyszaną propozycją, bo nie została o niej wcześniej powiadomiona. Sławistyka powinna otrzymać możliwość przedyskutowania w gronie kierowników zakładów tej propozycji i wypunktować jej wady i zalety.

Prof. J. Grabarek, ponownie zabrawszy głos, zwrócił uwagę czas potrzebny do przedyskutowania podanej koncepcji ze skandynawistami. Lingwistyka stosowana szwedzko-niemiecka czy szwedzko-angielska miałyby większe szanse funkcjonowania we własnej strukturze niż w ramach IFG.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, wyjaśnił, że chce, aby dzisiaj Wysoka Rada zaakceptowała jedynie rozpoczęcie zmieniania struktury Wydziału. Spodziewa się natomiast, że podczas lipcowego posiedzenia Rada zajmie się osobowymi składami planowanych katedr i kandydaturami na ich kierowników i zatwierdzi je w głosowaniach.

Prof. Z. Majchrowski powiedział, że propozycje usłyszane od dziekana traktuje jako wstęp do dyskusji, ale formuła przegłosujemy, czy wchodzimy w reformę, jest przesądająca, czyli staje się zadaniem do zrealizowania. Takie zadanie jednak wymaga namysłu, czy realizujemy je czy nie. Dzisiaj na takie zastanawianie się nie ma czasu. A 14 VII trzeba przyjąć nową strukturę. Uważa takie działanie za zbyt ryzykowne, bo nieprzygotowane należycie. Umówmy się więc na dyskusję, lecz nie zobowiązujemy się, że na pewno coś musimy zrobić.

Dziekan odpowiedział, że namysł jest istotnie potrzebny, ale ten proponowany przez prof. Majchrowskiego byłby za długi i oznaczałby, że do sprawy powrócilibyśmy w październiku i wszystko odwlekłoby się do momentu zmiany władz w przyszłym roku. A naprawdę znaleźliśmy się w przełomowym momencie i

powinniśmy wyjść z jakimś postanowieniem z tego posiedzenia. W zamiarze reformowania struktury nie jesteśmy zresztą pierwsi. Zrobiła to już chemia, a w trakcie są biologia i geografia. I my powinniśmy to zrobić jak najszybciej.

Prof. E. Graczyk zadeklarowała się jako gorąca zwolenniczka tej zmiany. Dotychczasowa struktura jest za sztywna. A rozdzielenie dydaktyki od badań, powstawanie zadaniowych zespołów badawczych da impuls szybszemu rozwojowi. Reforma zatem jest konieczna, bo co się odwlecze, to uciecze.

Prof. M. Wilczyński oświadczył, że anglistyka z nikim się nie będzie łączyć. Nowa struktura Wydziału będzie bodźcem do włączenia młodych pracowników do występowania o granty, będzie dla nich szansą. Z tego powodu popiera pomysł.

Prof. W. Kubiński poparł zdanie prof. Wilczyńskiego. Miesiąc do lipcowego posiedzenia to niewiele, ale przez ten miesiąc trzeba projekt przedyskutować i się porozumieć.

Dziekan, prof. S. Rosiek, powiedział, że w wydziałowych jednostkach mamy kłopot z sukcesją pokoleniową. Rozdzielenie dydaktyki – za którą będą odpowiadać katedry – od badań stanie się rzeczywistą szansą rozwoju dla młodych pracowników, co wskazał już prof. Wilczyński. Są zakłady, które bardzo efektywnie działają jako operatory zarówno dydaktyczne, jak i naukowe. Ale ich większość jednak ni, bo są albo zbyt duże, albo zbyt małe. Powstawanie zespołów badawczych i pracowni zdynamizuje stronę badawczą Wydziału. Wnieście też do niej elastyczność i płynność, bo zespoły nie będą przypisane ani do katedr, ani też instytutów. Będą mogli być też do nich włączani doktoranci. Trudniejszą częścią reformy będzie organizacyjna strona sztywna, tzn. instytuty i katedry. Nie należy jednak zakładać, że wyznaczenie dłuższego czasu na dyskusje przyniesie lepsze rozwiązania.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że 30 VI o godz. 13.30 odbędzie się rozszerzone kolegium dziekańskie, podczas którego będzie omawiana projektowana reforma struktury Wydziału i zarządził głosowanie.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 45 – za, 11 było przeciw, 11 się wstrzymało.

RW uchwaliła przystąpienie do zreformowania struktury Wydziału.

Ad 8. Urlopy i stypendia naukowe. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

8. 1. Urlopy naukowe:

a. dr Sylwia Karpowicz Słowikowska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

b. Dr Magdalena Jaszczewska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

c. Dr Żanna Sładkiewicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 01.09.2011 do 28.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

d. Dr Diana Oboleńska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

e. Dr Liliana Kalita (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

f. Dr Magdalena Dalman (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 01.09.2011 do 28.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

g. Dr Izabela Filipiak (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

h. Dr Piotr Millati (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

i. Dr Ewa Badyda (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW udzieliła urlopu.

j. Dr Magdalena Bielenia-Grajewska (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 19.09.2011 do 18.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW udzieliła urlopu.

k. Mgr Katarzyna Wądołowska-Lesner (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o udzielenie urlopu doktorskiego od 01.10.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW udzieliła urlopu.

8. 2. Stypendia doktorskie i habilitacyjne

a. dr Małgorzata Klinkosz (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

b. Dr Magdalena Jaszczewska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

c. Dr Agnieszka Haas (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

d. Dr Zofia Pomirska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

e. Dr Justyna Pomierska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

f. Dr Izabela Filipiak (Instytut Anglistyki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

g. Dr Dariusz Szczukowski (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

h. Dr Lucyna Warda-Radys (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

i. Dr Dagmara Maryn-Stachurska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

j. Dr Bartosz Dąbrowski (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

k. Dr Magdalena Bielenia-Grajewska (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

l. Dr Kazimierz Musiał (Katedra Skandynawistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

l. Dr Małgorzata Milewska-Stawiany (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

m. Dr Ewa Badyda (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

n. Dr Aneta Lewińska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

o. Dr Monika Białek-Lubińska (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

p. Dr Katarzyna Kaczor (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2011 do 31.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

r. Dr Barbara Widawska z Instytutu Neofilologii Akademii Pomorskiej w Słupsku, prośba o ocenę dorobku naukowego i wystawienie opinii w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW pozytywnie oceniła dorobek.

Ad 9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu honoris causa panu prof. Haydenowi White owi.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. J. Limon, przewodniczący Komisji. Komisja przyjęła bardzo pozytywne opinie recenzentów. To, że prof. H. White zgodził się przyjąć ten tytuł, jest dużym wyróżnieniem polskiej i gdańskiej humanistyki, bo jest on jednym z najważniejszych myślicieli ponowoczesnego świata. Komisja zgodnie rekomenduje nadanie profesorowi godności doktora honoris causa UG.

Uchwała o poparcie wniosku i przekazanie do dalszego procedowania Senatowi UG.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 3 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.

RW poparła wniosek.

Komentując wynik głosowania, dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że spodziewał się mniejszej liczby osób głosujących przeciw i wstrzymujących się.

Ad 10. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Radosława Grześkowiaka z Instytutu Filologii Polskiej – określenie tematu rozprawy habilitacyjnej, przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła prof. I. Kadulska, przewodnicząca Komisji. Wszystkie cztery recenzje kończą się jednoznacznie pozytywną konkluzją. Dr R. Grześkowiak jest jednym z najwybitniejszych badaczy literatury XVII w. i ocena jego dorobku jest niezwykle wysoka. Komisja w pełni podziela opinie recenzentów i występuje o dopuszczenie habilitanta do kolokwium.

1. Określenie tematu rozprawy habilitacyjnej, której podstawę stanowi cykl 6 edycji krytycznych i 3 rozprawy tekstologiczne – **Barokowy erotyk jako przedmiot badań edytora i interpretatora.**

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 2 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.

RW ustaliła tytuł rozprawy.

2. Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, 2 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

RW dopuściła habilitanta do kolokwium.

Ad 11. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych Panu prof. dr hab. Stefanowi Chwinowi z Instytutu Filologii Polskiej

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. Z. Majchrowski, przewodniczący Komisji. Zarysował naukowy życiorys profesora i zaprezentował jego rozległy dorobek naukowo-badawczy i naukowo-dydaktyczny. Komisja z

najwyższym uznaniem wyraziła przekonanie, że ten dorobek może stanowić w pełni satysfakcjonującą podstawę wniosku o nadanie tytułu.

Przed głosowaniem zabrała głos prof. M. Czermińska i powiedziała, że prof. S. Chwin jest człowiekiem o wybitnie twórczym umyśle. Ma bogaty, ściśle naukowy dorobek. Opiekował się powstaniem trzech wybitnych rozpraw doktorskich.

1. Uchwała o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW wszczęła postępowanie o nadanie tytułu.

2. Wyznaczenie recenzentów:

Prof. dr hab. Jan Ciechowicz z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Prof. dr hab. Jerzy Jarzębski z Uniwersytetu Jagiellońskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 12. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora Panu prof. UG, dr hab. Mirosławowi Ossowskiemu.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz – przewodnicząca

2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz

3. prof. dr hab. Zofia Głombiowska

4. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

5. prof. dr hab. Tadeusz Linkner.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 2 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad 13. Powołanie Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dra Krzysztofa Kornackiego z Instytutu Filologii Polskiej

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Jan Ciechowicz - przewodniczący

2. prof. dr hab. Jerzy Limon

3. prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa

4. prof. UG, dr hab. Marek Adamiec

5. prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję

Ad 14. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Dariusza Lebiody z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska – przewodnicząca

2. prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk

3. prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

4. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

5. prof. UG, dr hab. Kwiryna Ziemia.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad 15. Powołanie Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr Małgorzaty Roćławskiej-Daniluk z Katedry Logopedii.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący

2. prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski

3. prof. dr hab. Jerzy Treder

4. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

5. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

Ad 16. Sprawy doktorskie.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

16. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Olga Aleksandrowska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

dr hab. Olga Sokołowska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Jolanta Dąbrowska-Kowalewska

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Karolina Janczukowicz (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. UG, dr hab. Jolanta Dąbrowska-Kowalewska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski

dr hab. Olga Sokołowska

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

c. Mgr Maciej Rataj (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska

dr hab. Alicja Pstyga

dr hab. Olga Sokołowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

d. Mgr Małgorzata Smentek-Lewandowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska

dr hab. Alicja Pstyga.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Przewodzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

e. Mgr Anna Kierbedź-Figiel (opiekun naukowy: prof. dr hab. Edward Breza)

prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

f. Mgr Anna Gumowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska)

prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. UG, dr hab. Zenon Lica
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 był przeciwny, nikt się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

g. Mgr Joanna Ginter (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska)
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Zenon Lica
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

h. mgr Beata Kłos (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska)
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
prof. UG, dr hab. Zenon Lica
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

i. Mgr Dorota Nowakowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska)
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
prof. UG, dr hab. Zenon Lica
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 byli przeciwni, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

j. Mgr Wojciech Dowgiałło (opiekun naukowy: prof. dr hab. Michał Błazejewski)
prof. UG, dr hab. Marek Adamiec – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
prof. dr hab. Irena Kadulska
prof. dr hab. Tadeusz Linkner
prof. UG, dr hab. Jerzy Samp
prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

k. Mgr Maja Dziedzic (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski)
prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. UG, dr hab. David Malcolm
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz
prof. UG, dr hab. Halina Popławska
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

l. Mgr Karolina Cierzan (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk)
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska – przewodnicząca
prof. dr hab. Jan Ciechowicz

prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski
prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska
prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

l. Mgr Katarzyna Różycka (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska)
prof. dr hab. Franciszek Apanowicz – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak
prof. dr hab. Zofia Głombiowska
prof. dr hab. Irena Kadulska
prof. dr hab. Tadeusz Linkner
dr hab. Monika Rzczycka
prof. UG, dr hab. Jerzy Samp.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

m. Mgr Klaudia Palma (opiekun naukowy: prof. dr hab. Zofia Głombiowska)
prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska
prof. dr hab. Tadeusz Linkner
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
prof. UG, dr hab. Halina Popławska
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

n. Mgr Iwona Lepka (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa)
dr hab. Monika Rzczycka – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak
prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim
prof. UG, dr hab. David Malcolm
prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

o. Mgr Anna Bielecka-Mateja (opiekun naukowy: prof. dr hab. Jan Ciechowicz)
prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Marek Adamiec
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
prof. dr hab. Jerzy Limon
prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek
dr hab. Tomasz Swoboda
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

p. Mgr Joanna Bórkowska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska)
prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Stefan Chwin
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz
prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

r. Mgr Magdalena Bobkowska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp)
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk
prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

prof. UG, dr hab. Halina Popławska
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
prof. UG, dr hab. Krystyna Turo
prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 3 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.
RW powołała Komisję.

s. Mgr Alicja Czyszak (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

t. Mgr Anna Doruch (opiekun naukowy: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak)
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. UG, dr hab. Zenon Lica
prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
dr hab. Alicja Pstyga.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

16. 2. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Marzena Przetak (promotor: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz); tytuł: *Struktura tekstu prawnego na przykładzie kodeksu karnego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: lingwistyka tekstu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Małgorzata Piekarska (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska); tytuł: *Die polnisch-deutschen Sprachkontakte im Grenzgebiet am Beispiel der deutschen Minderheit in Gdańsk (Polsko-niemieckie kontakty językowe na przykładzie gdańskiej mniejszości niemieckiej)*.

Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku niemieckim.

Zakres egzaminu kierunkowego: gramatyka konfrontatywna polsko-niemiecka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 2 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Grażyna Król (promotor: prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski); tytuł: *Twórczość Kazimierza Ratonia i poetycki egzystencjalizm pokolenia lat 60. i 70.*

Zakres egzaminu kierunkowego: poezja polska lat 1945-1980.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Joanna Puzyrwska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Wybrane dramaty Tadeusza Rittnera w młodopolskich recenzjach teatralnych i literackich*.

Zakres egzaminu kierunkowego: krytyka młodopolska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Katarzyna Tarnowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Problem dekadentyzmu w twórczości Stanisława Rzewuskiego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: dekadent w literaturze Młodej Polski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

f. Mgr Ludmiła Gołąbek (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Loci theologici w poezji kaszubskiej XX i XXI wieku*.

Zakres egzaminu kierunkowego: sacrum w poezji kaszubskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 4 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

g. Mgr Anna Gołaś (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Współczesne tendencje leksykalne w języku angielskim ze szczególnym uwzględnieniem ich społecznych uwarunkowań*.

Zakres egzaminu kierunkowego: semantyka leksykalna.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

h. Mgr Katarzyna Banucha (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska); tytuł: *Stefan Grabiński i Karol Ludwik Koniński: literackie przyjaźnie Karola Irzykowskiego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: biografistyka w polskiej nauce o literaturze.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

i. Mgr Iwona Kosowska (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska); tytuł: *Francja i kultura francuska w twórczości Julii Hartwig*.

Zakres egzaminu kierunkowego: nawiązania do kultury francuskiej w poezji polskiej drugiej połowy XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 2 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

j. Mgr Ilona Godlewska (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Polski reportaż literacki w epoce Google*.

Zakres egzaminu kierunkowego: gatunki dziennikarskie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 był przeciwny, się nikt się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

k. Mgr Tadeusz Zatorski (promotor: prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski); tytuł: *„Tej religii będziemy się trzymać”. Poglądy Johanna Wolfganga Goethego na rolę społeczną chrześcijaństwa*.

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura klasycyzmu weimarskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

l. Mgr Dagmara Grunt (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Zum Passiv in den Fachtexten und dessen Konkurrenzformen im Deutschen aus kontrastiver Sicht (Strona bierna w tekstach fachowych i jej formy konkurencyjne z kontrastywnego punktu widzenia)*.

Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku niemieckim.

Zakres egzaminu kierunkowego: gramatyka kontrastywna niemiecko-polska ze szczególnym uwzględnieniem morfologii.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 3 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

ł. Mgr Ewelina Chacia (promotor: prof. UAM, dr hab. Marzanna Kuczyńska); tytuł: *Twórczość Dobricy Ćosicia jako fenomen literacki i społeczny*.

Zakres egzaminu kierunkowego: proza serbska po II wojnie światowej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

16. 3. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Dorota Majewicz (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Aksjologiczne aspekty perswazji w ujęciu kognitywnym*

— Prof. UW, dr hab. Krzysztof Hejwowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. dr hab. Henryk Kardela z UMCS-u.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzenta.

b. Mgr Jarosław Wiliński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Metaphorical structure of onomasiological dictionaries (Struktura metaforyczna słownika onomazjologicznego)*.

— Prof. dr hab. Henryk Kardela.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzentkę.

c. Mgr Marta Franaszczuk-Truszkowska (promotor: prof. dr hab. Michał Błazejewski); tytuł: *Biblioterapia w kształtowaniu postaw uczniów szkoły podstawowej*.

— Prof. USz, dr hab. Urszula Chęcińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

d. Mgr Katarzyna Vitkowska (promotor: prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak); tytuł: *Postmodernistyczny obraz Rosji w powieściach Wiktora Piewlina*.

— Prof. dr hab. Anna Skotnicka z UJ-tu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. dr hab. Franciszek Apanowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 17. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 12 maja 2011 r. prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 106 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 59 pracowników samodzielnych.

Zgłoszono dwie poprawki do protokołu: 1) w otwierającej posiedzenie wypowiedzi dziekana, prof. A. Ceynowy, zmiana stylistyki zdania dotyczącego podziału dotacji „część dotacji przejdzie do puli rektora”;

2) w wyniku głosowania w punkcie 1. c. zamiast wyniku „6 – za” powinien być wynik „60 – za”.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół z dwoma poprawkami.

Ad 18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, podał dwie informacje. Po pierwsze po raz ósmy ogłoszono konkurs na pracę z nauk o kulturze. Jak wiadomo nauki o kulturze to nie tylko kulturoznawstwo, ale także teatrologia, filmoznawstwo i inne, a ponieważ ten konkurs ogłosiło Narodowe Centrum Kultury warto, by jakieś prace z naszego Wydziału wzięły w nim udział. Pismo w tej sprawie zostanie przesłane dyrektorom instytutów. Po drugie ustawa o Polskiej Akademii Nauk z 2008 r. przewiduje utworzenie Akademii Młodych Uczonych, tzn. uczonych do 38 roku życia, i mamy zgłosić trzech kandydatów. Także i to pismo otrzymają kierownicy jednostek, którzy są proszeni o wysunięcie swoich kandydatów do 30 VI.

Na zakończenie dziekan przypomniał jeszcze o ważnych terminów;

16 czerwca 2011 r. – 2 kolokwia habilitacyjne: 11.00 – dr R. Grześkowiak, 14.00 – dr M. Michalski;

18 czerwca 2011 r. – Święto Wydziału z piknikiem, rozpoczęcie o godz. 11.00;

14 lipca 2011 r. – posiedzenie Rady Wydziału o godz. 13.30.

Po podaniu powyższych informacji dziekan zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zastał zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
14 lipca 2011 roku

Posiedzenie Wysokiej Rady otworzył i powitał zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa. Powiedział, że podczas tego ostatniego przed wakacjami posiedzenia zostanie przeprowadzonych ponad sto głosowań, będzie więc ono bardzo pracowite.

Po zagajeniu dziekan podzielił się informacjami z życia uczelni. Dwa dni temu, a więc 12 lipca, nastąpiło podpisanie umowy między UG a przedsiębiorstwem mającym zbudować gmach neofilologii. Według planu prace rozpoczną się jeszcze w lipcu, 20 października zaś o godz. 10 zostanie wmurowany kamień węgielny. Budynek ma być gotowy w październiku 2012 r., a przenieść się do niego powinniśmy w przerwie międzysemestralnej w 2013 r. To wydaje się może zbyt optymistyczne, ale nawet uwzględniając kilkumiesięczny poślizg, należy przyjąć, że zasiedlenie nastąpi nie później niż w wakacje 2013 r.

Dwudziestego października po wmurowaniu kamienia węgielnego nastąpi jeszcze jedna uroczystość: o godz. 12 odbędzie się nadanie doktoratu honoris causa prof. Heydenowi White'owi.

Następnie dziekan, prof. A. Ceynowa, powitał dwóch nowych członków Wysokiej Rady, a mianowicie dr. hab. Macieja Michalskiego tudzież dr. hab. Radosława Grześkowiaka.

Po tym powitaniu dziekan powrócił do bieżących informacji. Podczas obecnego posiedzenia zostanie poddane głosowaniu zatwierdzenie nowej struktury Wydziału, zakładającej likwidację zakładów, powstanie w ich miejsce katedr oraz utworzenie nowego instytutu. Ponieważ dopiero wczoraj zostały ustalone ostateczne zręby tej struktury, dzisiaj będziemy głosować jedynie nad podstawowym jej kształtem. To natomiast, co jest konieczne do przedłożenia wniosku Senatowi, a wcześniej Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Rozwoju UG, zatem nazwy katedr, ich składy osobowe i zatwierdzone przez RW kandydaty na kierowników katedr, zostanie przegłosowane w czasie wrześniowego posiedzenia. Ten wrześniowy termin ma też dać czas na wpisywanie się pracowników do nowych struktur, bo to nie może polegać na mechanicznym przydzielaniu.

W 2012 r. zostanie przeprowadzona w UG ocena wszystkich wydziałów połączona z ich podziałem na trzy kategorie. Uzyskanie kategorii „A” oznacza, że dana jednostka otrzyma o 25 % więcej pieniędzy, niżby to wynikało z algorytmu i uzyskanej liczby punktów, czyli tzw. wydajności naukowej. Kategoria „B” oznacza 100 % dotacji, „C” natomiast 40 % na pół roku. O zmianę kategorii jednak można się ubiegać dopiero po roku od jej otrzymania, a procedura zmiany trwa co najmniej następne pół roku. Owe 40 % dotacji przeto musi wystarczyć jednostce na półtora roku. Skutki tego stanu są dla niej katastrofalne: zaprzestanie jakiegokolwiek działalności naukowej, odwołanie dziekana i wprowadzenie komisarza oraz drastyczna restrukturyzacja.

Przyszłoroczna ocena będzie przeprowadzana według zmienionych zasad. Inaczej będą punktowane książki, monografie i artykuły. Inaczej też zostanie wyznaczona liczba publikacji, które wydział będzie mógł przedstawić, żeby uzyskać punkty. Ta pula publikacji ma wynikać ze wzoru '3n', przy czym 'n' oznacza liczbę pracowników wydziału. Pula publikacji, którą wydział będzie mógł przedstawić zostanie jednak pomniejszona wg wzoru '2n0'. 'N0' oznacza tych pracowników, którzy w latach 2008 – 2011 nic nie opublikowali. W naszym Wydziale ci pracownicy pochodzą z grupy wykładowców, starszych wykładowców, lektorów i najmłodszych asystentów. Z ogólnej liczby 954 publikacji będziemy mogli przedstawić jedynie 812, co po przeliczeniu na punkty okazuje się dużym uszczerbkiem. Dziekan zatem poprosił wszystkich kierowników jednostek, by spowodowali napisanie artykułu o rozmiarach co najmniej pół arkusza (12 stron) najpóźniej do końca października przez osoby nie mające żadnych publikacji.

Gdy dziekan zakończył przekazywanie informacji, zabrała głos prof. K. Zięba i poprosiła o interwencję u właściwych czynników, by filia Biblioteki UG przy ul. Sobieskiego była otwarta podczas przerwy wakacyjnej przynajmniej raz w tygodniu. Dziekan obiecał, że zajmie się sprawą.

Następnie dziekan, prof. A. Ceynowa, przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Ponieważ nikt nie zgłosił do tego porządku uwag odbyło się głosowanie.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli porządek posiedzenia przy jednym głosie wstrzymującym się.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy osobowe.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Akceptacja nowej struktury Wydziału Filologicznego.
4. Urlopy i stypendia naukowe.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, drowi hab. Jerzemu Sampowi z Instytutu Filologii Polskiej.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG,

drowi hab. Kazimierzowi Nowosielskiemu z Instytutu Filologii Polskiej.

7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Wierzbowskiej z Katedry Filologii Romańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie jego terminu.

8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Małgorzty Ročlawskiej-Daniluk z Katedry Logopedii – otwarcie przewodu i wyznaczenie recenzentów.

9. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, drowi hab. Davidowi Malcolmowi.

10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr Róży Wosiak-Śliwy z Instytutu Filologii Polskiej.

11. Wniosek dra Jarosława Karzarnowicza o wyznaczenie terminu ponownego kolokwium habilitacyjnego.

12. Powołanie Komisji ds. nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia w Uniwersytecie Westminsterskim w Londynie pani Katarzyny Głabowskiej.

13. Sprawy doktorskie.

14. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 9 czerwca 2011 r.

15. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy osobowe.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienie:

a. dr Monika Szuba (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 1.10.2011r. do 31.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

b. Dr Agnieszka Żukowska (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 1.10.2011 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

c. Dr Tomasz Wiśniewski (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 1.10.2011r. na okres 6 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

d. Mgr Jennifer Zielińska (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku asystenta na umowę o pracę od 1.10.2011r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyzwoliła na zatrudnienie.

e. Mgr Martin Blaszk (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku wykładowcy na umowę o pracę od 1.10.2011. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

f. Mgr Olga Jerszowa (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku lektora na umowę o pracę od 1.10.2011. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

g. Prof. dr hab. Franciszek Apanowicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego na umowę o pracę od 1.10.2011. do ukończenia 70 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 71 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

h. Prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 70 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zaapelował do prof. T. Bogdanowicza, by zdecydował się wreszcie wydać książkę, którą przygotowuje, i wystąpił o nadanie tytułu profesorskiego.

i. Prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 70 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

j. Prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 70 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

k. Prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska (Katedra Slawistyki) – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 70 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, 5 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

l. Dr Zofia Burnewicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 65 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, 3 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

ł. Mgr Ludmiła Górską (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 65 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, 8 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

m. Mgr Ewa Falkiewicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 65 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, 9 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

n. Mgr Teresa Szymanik (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 65 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, 8 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

o. Mgr Krystyna Podrażka (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 65 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, 10 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

p. Dr Renata Rozalowska-Żądło (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki) – zmiana stanowiska: rozwiązanie mianowania na stanowisku adiunkta z dniem 31.08.2011 r., zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011 na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, 7 – przeciw, 7 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

r. Dr Grażyna Kulpa-Woś (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki) – zmiana stanowiska: rozwiązanie mianowania na stanowisku adiunkta z dniem 31.08.2011 r., zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011 na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 4 – przeciw, 7 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

s. Dr Magdalena Horodecka (Instytut Filologii Polskiej), przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 28.08. 2011 r. na okres 6 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 2 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

1. 2. Powołanie:

dr hab. Monika Rzczycka – powołanie do pełnienia funkcji wydziałowego przedstawiciela w Uczelnianym Zespole ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w UG (w miejsce dr Łucji Biel).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyzwoliła na powołanie.

Ad 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Prowadzenie obrad przejęła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

2. 1. Powołanie Podyplomowych Studiów Skandynawistycznych – czterosemestralny program zajęć, rozpoczęcie od II semestru roku akademickiego 2011/12.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

2. 2. Zmiany w planach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia od roku akad. 2011/2012:

Logopedia

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

‘Kształtowanie się języka dziecka’ (II semestr) – 20 godzin wykładu i 25 godzin konwersatorium (było 15 godzin wykładu i 30 godzin konwersatorium).

‘Oligofrenologopedia’ (V semestr) – 20 godzin wykładu i 25 godzin konwersatorium (było 15 godzin wykładu i 30 godzin konwersatorium).

‘Zaburzenia czytania i pisanie’ (semestry III i IV) – 30 godzin wykładu i 30 godzin konwersatorium (było 15 godzin wykładu i 45 godzin konwersatorium).

'Kultura języka polskiego' (V semestr) – 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium (było 30 godzin konwersatorium).

'Wiedza o historii języka polskiego' (IV semestr) – 30 godzin wykładu (było 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium).

'Dydaktyka języka polskiego' (semestry III i IV) – 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium (było 30 godzin konwersatorium).

'Dydaktyka literatury' (semestry III i IV) – 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium (było 30 godzin konwersatorium).

'Ewaluacja i pomiar dydaktyczny, (VI semestr) – 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium (było 30 godzin konwersatorium).

'Historia filozofii' – przesunięcie zajęć (30 godzin wykładu) z semestru II na semestr I.

'Psychologia rozwojowa' (II semestr) – 30 godzin wykładu (było 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium).

'Proseminarium' – wprowadzenie tego przedmiotu w semestrze IV w wymiarze 30 godzin zamiast przedmiotu Seminarium dyplomowe.

Zmiany od punktu 1. do 8. są odpowiedzią na *Zarządzenie nr 1/R/11 Rektora Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 3 stycznia 2011 roku*. Po tych zmianach liczba zajęć wykładowych na kierunku **logopedia** I stopnia przewyższa liczbę zajęć konwersatoryjnych, ćwiczeniowych i seminaryjnych (stanowi ponad 50%). Zmiany od punktu 9. do 10. są związane z zaleceniami władz dziekańskich Wydziału Filologicznego (program oszczędnościowy polegający na organizacji wykładów ogólnowydziałowych i podziału studentów na grupy proseminaryjne).

Filologia rosyjska

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

'Kultura rosyjska' – zwiększenie liczby godzin wykładu z 30 do 60 – pozwoli to na prowadzenie wspólnego wykładu dla studentów filologii rosyjskiej i roszjoznawstwa. W rezultacie tej zmiany zostanie zaoszczędzonych 30 godzin wykładu. Zajęcia od roku 2011/2012: 30 godzin w II semestrze i 30 godzin w III semestrze dla studentów rocznika 2011/2012 i kolejnych oraz 30 godzin w IV semestrze i 30 godzin w V semestrze dla studentów rocznika 2010/2011.

'Wstęp do językoznawstwa' – zmiana formy zajęć z 30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładu.

'Wstęp do literaturoznawstwa' – zmiana formy zajęć z 30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładu.

'Praktyczna nauka języka rosyjskiego' – zmniejszenie o 30 godzin wymiaru zajęć z II semestru.

'Psychologia' – przesunięcie 30 godzin wykładu (specjalizacja nauczycielska) z III do IV semestru w celu umożliwienia prowadzenia wspólnych zajęć dla kilku kierunków.

'Pedagogika' – zmniejszenie liczby godzin wykładu z 90 do 60 (30 godzin w III semestrze i 30 godzin w IV semestrze) w celu umożliwienia prowadzenia wspólnego dla kilku kierunków wykładu.

Wyłączenie z przedmiotu 'metodyka nauczania języków obcych z elementami prawa oświatowego' 15 godzin zajęć i przekształcenie ich w 15 godzin wykładu z przedmiotu 'prawo oświatowe' (wykład wspólny dla kilku kierunków).

Studia niestacjonarne pierwszego stopnia

Zwiększenie liczby godzin wykładu z przedmiotu 'historia filozofii' z 18 do 20 w celu umożliwienia przeprowadzenia wspólnego wykładu dla studentów kierunku filologia rosyjska i makrokierunku roszjoznawstwo.

Rosjoznawstwo

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Przesunięcie 30 godzin wykładu z 'historii filozofii' z II semestru do I w celu umożliwienia prowadzenia wykładu wspólnego dla kilku kierunków.

Zmiana nazwy przedmiotu 'kultura Rosji' na 'kultura rosyjska' (ujednoczenie nazwy jest konieczne ze względu na prowadzenie wspólnego wykładu z tego przedmiotu dla kierunków filologia rosyjska i roszjoznawstwo).

W związku z wprowadzeniem wspólnego wykładu z przedmiotu 'kultura rosyjska' dla studentów filologii rosyjskiej i roszjoznawstwa w celu ujednoczenia poziomu zajęć prosimy o wyrażenie zgody na jednorazowe przesunięcie 30 godzin wykładu z III semestru do V dla studentów rocznika 2010/2011.

Zmniejszenie liczby godzin 'praktycznej nauki języka rosyjskiego' z 90 do 75 w semestrze V.

Przeniesienie 30 godzin wykładu z przedmiotu 'stosunki polsko-rosyjskie drugiej połowy XX wieku' z VI semestru do IV.

Filologia rosyjska i Rosjoznawstwo

Studia stacjonarne drugiego stopnia

Prośba o akceptację zmienionego planu studiów stacjonarnych II stopnia kierunku filologia rosyjska (zmiana polega na wprowadzeniu dwóch specjalizacji: nauczycielsko-kulturoznawczej oraz język biznesu i translatoryka) oraz planu studiów stacjonarnych II stopnia makrokierunku roszjoznawstwo, którego I rok rozpoczniemy w roku akademickim 2011/2012. Obie propozycje planów studiów nie zwiększają wymiaru godzin.

Filologia polska

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

W siatkach dwuprzedmiotowej specjalności nauczycielskiej z WOK i dwuprzedmiotowej specjalności nauczycielskiej z wiedzą o języku i kulturze kaszubskiej:
zmiana trybu zaliczenia przedmiotów ‘psychologia’ i ‘pedagogika’ na egzamin;
przeniesienie przedmiotu ‘prawo oświatowe’ z semestru 5. na semestr 6. i zmiana trybu zaliczenia na zaliczenie z oceną.

Studia niestacjonarne pierwszego stopnia

W siatce ogólnej:

przeniesienie przedmiotu ‘historia Polski’ z semestru 2. do semestru 1.

W siatce dwuprzedmiotowej specjalności nauczycielskiej z WOK:

zmiana trybu zaliczenia przedmiotów ‘psychologia’ i ‘pedagogika’ na egzamin;

przeniesienie przedmiotu ‘prawo oświatowe’ z semestru 5. na semestr 6. i zmiana trybu zaliczenia na zaliczenie z oceną.

Wiedza o teatrze

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Zmiana trybu zaliczenia przedmiotu ‘historia Polski’ na egzamin.

Filologia polska i wiedza o teatrze

A. Zmiana we wszystkich siatkach i sylabusach form zaliczeń bez oceny na zaliczenia z oceną. Prośba motywowana wyraźnym spadkiem zaangażowania studentów w naukę przedmiotów ocenianych wyłącznie na „zal.” oraz trudnościami, jakie stwarza taka forma zaliczenia w sytuacji tzw. przenoszenia osiągnięć studenta (np. w ramach programów MOST lub Erasmus), tj. konieczności opisowego formułowania oceny zajęć przy okazji wypełniania rozmaitych protokołów z tym związanych.

Zgoda na liczenie do średniej naukowej wszystkich ocen odnotowanych w indeksie — jest to związane ze wzmiankowanym już spadkiem zainteresowania studentów przedmiotami, nie wymaganymi do średniej.

B. Umieszczenia we wszystkich siatkach i sylabusach jednoznacznego zapisu o obowiązku uczęszczania na wykłady. Prośba motywowana zarówno coraz częstszą absencją studentów na wykładach, co przy zmniejszającej się liczbie godzin ćwiczeniowych niekorzystnie odbija się na poziomie kształcenia, oraz tym, że struktura godzinowa siatek (przynajmniej w kontekście dotychczas obowiązujących standardów) wymaga dla zaliczenia poszczególnych lat studiów także realizacji godzin wykładowych. Zapis ma charakter formalny — chodzi o usunięcie wszelkich niejasności w tym względzie.

C. Zmiana w siatce studiów stacjonarnych pierwszego stopnia filologii polskiej (dwuprzedmiotowa specjalność nauczycielska z WOK):

1. przeniesienie 30 godzin ćwiczeń z przedmiotu ‘dydaktyka kształcenia językowego’ z 2. semestru I roku, do 3. semestru (II rok);

2. przeniesienie 15 godzin ćwiczeń z przedmiotu ‘psychodydaktyka’ z 3. semestru (II rok) do semestru 2. (I rok);

3. przeniesienie 15 godzin ćwiczeń z przedmiotu ‘dydaktyka kształcenia literackiego’ z 3. semestru (II rok) do semestru 2. (I rok).

Prośba sformułowana została przez Zakład Dydaktyki Języka Polskiego i motywowana jest usprawnieniem organizacji pracy dydaktycznej, jej ulepszeniem i zapewnieniem większej efektywności kształcenia. Zmiana nie wiąże się ze zwiększeniem liczby godzin, nie wpływa też na roczne limity godzin i punktów ECTS koniecznych do zaliczenia poszczególnych lat.

D. Zmiana w siatce studiów stacjonarnych pierwszego stopnia filologii polskiej, (dwuprzedmiotowa specjalność nauczycielska z wiedzą o języku i kulturze kaszubskiej): przeniesienie 15 godzin wykładu z przedmiotu ‘historia Kaszub i Pomorza’ z 3. semestru (II rok) do semestru 1. (I rok).

Prośba została sformułowana przez Zakład Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki odpowiedzialny za prowadzenie specjalności kaszubistycznej. Motywacja jest podobna jak w przypadku poprzednim. Ponadto w nadchodzącym roku akademickim zmiana pozwoli połączyć na wykładzie grupy I i II roku (co pozwoli na uzyskanie niewielkich oszczędności). Zmiana nie wiąże się ze zwiększeniem liczby godzin, nie wpływa też na roczne limity godzin i punktów ECTS konieczne do zaliczenia poszczególnych lat.

E. Zmiana w siatce studiów stacjonarnych pierwszego stopnia filologii polskiej polegająca na uchwaleniu w miejsce siatki specjalności ‘bibliotekoznawstwo i informacja naukowa’ zmodernizowanej specjalności ‘zarządzanie informacją i bibliologia’. Korekta ta jest umotywowana unowocześnieniem profilu kształcenia w Zakładzie Nauki o Książce i próbą zwiększenia zainteresowania profilem bibliotekoznawczym. Nowa siatka zawiera zmiany merytoryczne, nie wiąże się jednak ze zwiększeniem liczby godzin ani z podwyższeniem kosztów związanych z pracą na umowę-zlecenie.

F. Przesunięcie w siatkach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia filologii polskiej przedmiotu ‘komparatystyka’ z II semestru do I semestru.

Zmiana, którą postuluje Zakład Teorii Literatury IFP, ma na celu racjonalizację obciążeń dydaktycznych i bardziej równomierne rozplanowanie zajęć na I roku studiów magisterskich.

Filologia germańska

Prośba o jednorazowe przesunięcie w siatkach studiów realizowanych w roku akademickim 2011/2012 wymienionych zajęć z semestru zimowego na semestr letni. Konieczność przesunięcia przedmiotów wynika z faktu, iż pracownicy IFG, którzy prowadzą wymienione przedmioty, w semestrze zimowym 2011/2012 udają się na urlop habilitacyjny.

Studia stacjonarne pierwszego stopnia:

III rok – psycholingwistyka – 30 godzin (konwersatorium);

studia stacjonarne drugiego stopnia:

I rok – teoria tłumaczenia – 30 godzin (wykład);

studia niestacjonarne pierwszego stopnia:

I rok – wstęp do literaturoznawstwa – 20 godzin (wykład).

Jednocześnie dyrekcja Instytutu Filologii Germańskiej prosi o pozwolenie na jednorazową zmianę formy prowadzenia następujących przedmiotów z wykładu na konwersatorium. Wynika to z faktu, iż ze względu na urlop habilitacyjny osoby stale wykładającej te przedmioty trzeba je powierzyć innym pracownikom, którym łatwiej będzie je prowadzić w formie konwersatorium. Zmiana ta nie spowoduje zwiększenia liczby godzin.

Studia stacjonarne pierwszego stopnia:

II rok – teoria przekładu – 30 godzin;

studia niestacjonarne pierwszego stopnia:

II rok – teoria przekładu – 20 godzin;

Studia niestacjonarne drugiego stopnia:

II rok – elementy teorii translacji – 20 godzin;

II rok – przekład tekstów specjalistycznych – 20 godzin.

Filologia klasyczna

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

1. 'Filozofia starożytna' – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
2. 'Gramatyka opisowa języka łacińskiego' – zmniejszenie wymiaru zajęć z 90 do 60 (usunięcie zajęć z semestru letniego pierwszego roku studiów).
3. 'Wstęp do językoznawstwa' – przesunięcie zajęć z semestru IV do III i zmiana formy na wykład.
4. Wprowadzenie na III roku możliwości wyboru zajęć z 'historii Włoch' lub z 'historii literatury włoskiej', co ułatwi ewentualne łączenie zajęć dla specjalności.
5. Połączenie zajęć z 'zarysu literatury greckiej' i 'literatury greckiej' oraz zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
6. Zamiast 45 godzin 'historii kultury greckiej i rzymskiej' oraz 15 godzin 'mitologii i religii greckiej i rzymskiej' – 30 godzin 'historii kultury greckiej i rzymskiej'.
7. 'Teoria literatury' – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Filologia klasyczna z cywilizacją śródziemnomorską

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

- 'Historia sztuki rzymskiej' – zmniejszenie wymiaru zajęć z 60 do 45.
- 'Filozofia starożytna' – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
- 'Historia estetyki' – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
- 'Wstęp do językoznawstwa' – przesunięcie zajęć z IV semestru do III i zmiana formy na wykład.
- 'Historia starożytnego Wschodu i Grecji' – zmniejszenie liczby godzin z 60 do 45.
- Połączenie zajęć z 'zarysu literatury greckiej' i 'literatury greckiej' oraz zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
- Połączenie zajęć z 'zarysu literatury rzymskiej' i 'literatury rzymskiej' oraz zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
- Usunięcie zajęć z 'mitologii i religii świata starożytnego'.
- 'Teoria literatury' – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.
- Zmniejszenie liczby godzin z 'historii sztuki starożytnego Wschodu i Grecji' z 60 do 45 i 'historii sztuki rzymskiej' z 60 do 45.

Europeistyka historyczna

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

1. 'Wersyfikacja' – zmiana formy zajęć z konwersatorium na ćwiczenia.
2. 'Wstęp do językoznawstwa' – podział zajęć na 'wstęp do językoznawstwa' (30 godzin wykładu w I semestrze) i 'językoznawstwo porównawcze' (30 godzin konwersatorium w II semestrze).
3. 'Literatura grecka', 'literatura rzymska', 'literatura staropolska', 'literatura wybranego obszaru językowego', 'teoria literatury', 'historia estetyki' – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.

Amerykanistyka

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

1. Zmiana liczby godzin seminarium dyplomowego na III roku z 30 do 60. Jednocześnie liczba godzin z przedmiotu 'academic writing' zostaje zmniejszona z 60 do 30. Zmiana ta podyktowana jest potrzebami

studentów, dla których 30 godzin seminarium jest niewystarczające do napisania pracy dyplomowej. Zmniejszenie wymiaru zajęć z 'academic writing' będzie miało taki skutek, że nie nastąpi zwiększenie globalnej liczby godzin w siatce.

2. Jednorazowe przesunięcie fakultetów z bloku kulturoznawczego (III rok) z całego roku do jednego semestru, tzn. kumulacja tych zajęć w II semestrze roku akademickiego 2011/2012. Uzasadnienie: osoby prowadzące fakultet mają urlopy habilitacyjne do marca 2012 roku.

Instytut Anglistyki

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Jednorazowe przesunięcie wykładu 'wstęp do językoznawstwa' (I rok BA filologia angielska – specjalizacja translatoryczna oraz nauczycielska, amerykanistyka) z semestru zimowego do semestru letniego w roku akademickim 2011/2012. Powodem są trudności kadrowe.

Kulturoznawstwo

Jednorazowe przesunięcie przedmiotów w siatkach studiów pierwszego i drugiego stopnia w związku z urlopami prowadzących te zajęcia pracowników:

'Elementy wiedzy w regionie', wykład, studia I stopnia, 30 godzin, sem. 5. W związku z urlopem zdrowotnym dr Magdaleny Sachy wniosek o przesunięcie zajęć do semestru szóstego.

'Metodologia badań kulturoznawczych', studia II stopnia, 60 godzin, sem. 1. i 2. W związku z urlopem naukowym dr Aleksandry Wieruckiej, wniosek o odbycie całości zajęć w sem.1.

Na wszystkich kierunkach i specjalnościach prowadzonych na Wydziale Filologicznym przesunięcie zajęć z **wychowania fizycznego** z semestrów 1. i 2. do semestrów 2. i 3.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW powyższe wnioski zostały przyjęte przy jednym głosie przeciw.

2. 3. Katedra Kulturoznawstwa – prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie w roku akad. 2011/2012 wykładów oraz przypisanych do nich egzaminów (tam, gdzie zaznaczone) przez niżej wymienionych adiunktów.

Dr Monika Białek-Lubińska, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Studia II stopnia

'Estetyka mediów', wykład, II rok, sem. 4., 30 godzin.

'Praca rzecznika prasowego', wykład, II rok, sem. 4., 30 godzin.

'Praktyka mediów', wykład, II rok, sem. 4., 30 godzin.

'Tematyka polskiego reportażu radiowego po 1989 roku', wykład do wyboru, sem. 2., 30 godzin.

Dr Zbyszek Dymarski, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Studia I stopnia

'Filozoficzne i metodologiczne podstawy kulturoznawstwa', wykład, II – III rok, sem. 2., 3., 4., egzamin, 60 + 30 godzin, EGZAMIN.

'Antropologia kultury', wykład, II rok, sem. 2. – 3., 60 godzin, EGZAMIN.

Studia II stopnia

'Klasyki antropologii kultury', wykład, I rok, sem. 2., zaliczenie z oceną, 30 godzin.

'Źródła podmiotowości nowoczesnej', wykład do wyboru, 30 godzin.

'Człowiek nowoczesny wobec religijnych pytań', wykład do wyboru, 30 godzin.

Dr Magdalena Howorus-Czajka, adiunkt, w Katedrze od października 2007 r.

Studia I stopnia

'Propedeutyka wiedzy o sztuce', wykład, I rok, sem. 1., 30 godzin, zaliczenie z oceną.

'Kulturowy wymiar sztuki', wykład, I rok, sem. 1. – 2., 60 godzin, EGZAMIN.

Studia II stopnia

'Myśl estetyczna w naukach o kulturze', I rok, wykład, sem. 1. – 2., 60 godzin, EGZAMIN.

'Wiedza o sztuce – wybrane zagadnienia', wykład, II rok, sem. 3.– 4., 60 godzin, zaliczenie z oceną.

Dr Katarzyna Kaczor, adiunkt, w Katedrze od 2006 r.

Studia I stopnia

'Problemy literatury i kultury masowej', wykład, III rok, sem. 5. – 6., 60 godzin, zaliczenie z oceną.

Dr Sebastian Jakub Konefał, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Studia II stopnia

'Dyskretny urok wyobraźni. Fantazja, fantastyka i fantazmaty w literaturze i kulturze audiowizualnej', wykład do wyboru, sem. 2., 30 godzin.

'Ultima Thule – kino islandzkie w ośmiu odsłonach', wykład do wyboru, sem. 2., 30 godzin.

Dr Grzegorz Piotrowski, adiunkt, w Katedrze od października 2007 r.

Studia I stopnia

'Teoretyczne podstawy wiedzy o kulturze', ćwiczenia, I rok, sem. 1. – 2., 60 godzin, EGZAMIN.

'Kultura muzyczna', wykład, II rok, sem. 3. – 4., 60 godzin, zaliczenie z oceną.

Studia II stopnia

'Jazz – historia, ludzie, styl', wykład do wyboru, sem. 1., 30 godzin.

Dr Magdalena Sacha, adiunkt, w Katedrze od października 2006 r. (w UG – od października 2004 r.)

Studia I stopnia

'Elementy wiedzy o regionie', wykład, III rok, sem. 5., 30 godzin, zaliczenie z oceną.

W związku z urlopem zdrowotnym w semestrze piątym wnioskujemy o przeniesienie zajęć do semestru szóstego.

Dr Świąder-Puchowska Barbara, adiunkt, w Katedrze od października 2006 r.

Studia I stopnia

'Animacja i upowszechnianie kultury', wykład, III rok, sem. 5., 30 godzin, zaliczenie z oceną.

Prosimy również o wyrażenie zgody na **poprowadzenie przez niżej wymienionych adiunktów seminariów magisterskich** na II stopniu studiów kulturoznawstwa – o ile taka potrzeba wyniknie z realnej liczby osób przyjętych na studia.

Seminaria II stopień (75 osób, 8 grup, 3 – 4 grupy poprowadzą samodzielni pracownicy).

Dr Monika Białek-Lubińska, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Dr Zbyszek Dymarski, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Dr Barbara Forsyewicz, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Uzasadnienie natury organizacyjnej – Katedra nie ma wystarczającej liczby samodzielnych pracowników do poprowadzenia seminariów magisterskich, jeśli rok będzie liczyć 75 osób.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

2. 4. Katedra Logopedii – prośba o zmianę zasad rekrutacji na Podyplomowe Studia Neurologopedyczne: wprowadzenie formuły „o przyjęcie na podyplomowe Studia Neurologopedyczne mogą się ubiegać absolwenci studiów magisterskich bądź absolwenci pełnych pomagisterskich studiów logopedycznych” – pozostałe warunki bez zmian.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Wysoka Rada została poinformowana, że nastąpił podział obowiązków między dziekan, dr U. Patocką-Sigłową, a dziekan, prof. M. Rzczycką. W gestii pierwszej z nich będą sprawy studiów stacjonarnych, w gestii drugiej zaś – sprawy studiów zaocznych i podyplomowych.

Ad 3. Akceptacja nowej struktury Wydziału Filologicznego. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa przypomniał o czerwcowym postanowieniu Wysokiej Rady, by przeprowadzić reformę struktury Wydziału. Dzisiaj zostanie poddany pod głosowanie projekt nowej struktury Wydziału, który zakłada:

— rozwiązanie wszystkich 49 zakładów;

— utworzenie 19 katedr (samoistne: Katedra Kulturoznawstwa, Katedra Filologii Klasycznej, Katedra Logopedii, Katedra Sławiastyki; w ramach instytutów: Instytut Anglistyki – 3, Instytut Filologii Germańskiej – 2, Instytut Filologii Polskiej – 5, Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej – 3, Instytut Filologii Romańskiej – 2);

— utworzenie Instytutu Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej przez połączenie Katedry LSiT oraz Katedry Skandynawistyki.

Katedra będzie liczyła średnio około 20 osób. W rzeczywistości jednak ta liczba będzie zmienna: najmniejszą katedrą jest logopedia, bo ma 11 naszych pracowników; gdy się doliczy wszelako kilku pracowników Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego okazuje się, że pracuje w niej 16 osób. Część katedr będzie miała 16 – 19 pracowników. Podobnie jest zmienna liczba pracowników w instytutach. Np. Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej zatrudnia 30 pracowników, Instytut Filologii Polskiej – 77, a Instytut Anglistyki – 63.

Reforma struktury Wydziału nie ma na celu dwóch rzeczy: po pierwsze zwiększenia siły naukowej jednostek, bo tę wypracowuje się samemu, a po drugie oszczędności finansowych. Co prawda dzięki nowej strukturze zaoszczędzimy około 50 tys. zł rocznie, ale przy przypisywanym nam 4 mln zł deficytu (dziekan podejrzewa, że jest to deficyt ręcznie nam przypisywany) będzie to zaledwie 1/800 tej sumy.

Dziekan podziękował członkom Wysokiej Rady za trud włożony w przygotowanie projektu reformy. W ciągu tego tygodnia odbyło się wiele spotkań przygotowawczych, z których ostatnie z kierownikami jednostek – wczoraj. Dzisiaj nie będzie głosowania ani nad nazwami katedr, ani nad ich składem osobowym. Pracownicy powinni mieć prawo wyboru katedry. Składy osobowe poszczególnych katedr kierownicy jednostek dostarczą do początku września. To wg oceny dziekana jest realny termin, bo projekt reformy w tej chwili cieszy się poparciem około 80 % pracowników, a w przeciągu nadchodzącego roku akademickiego zapewne się zwiększy. Teraz więc powinno się odbyć głosowanie, bo o całym przedsięwzięciu powiedziano już bardzo wiele.

Nim jednak doszło do głosowania szereg osób zabrało głos i wywiązała się dyskusja.

Prof. M. Adamiec zapytał, czy zlikwidowanie zakładów oznacza, że on jako kierownik jednego z nich zostaje już zwolniony z kierowniczych obowiązków i nie musi przygotowywać nowych siatek i innych rzeczy

związanych z rozpoczęciem nowego roku akademickiego, a to wszystko przechodzi w gestię kierownika katedry. Dziekan odpowiedział, że jeśli Senat zaakceptuje reformę, to nowa struktura zacznie działać od 1 października. Do 30 września zatem winna funkcjonować dotychczasowa struktura i kierownicy zakładów muszą wykonywać swoje obowiązki. Zresztą kierownicy katedr muszą być wybrani przez pracowników przed najbliższym posiedzeniem Wysokiej Rady.

Prof. M. Błazejewski zapytał, ilu samodzielnych pracowników powinna mieć katedra i co się stanie, jeśli się okaże, że w jakiejś katedrze nie ma żadnego samodzielnego pracownika, a w innej znajdzie się ich wielu. Dziekan odpowiedział, że wg Statutu UG katedra musi mieć co najmniej 1 samodzielnego pracownika, instytut zaś – 5. Zarysowana sytuacja natomiast może być wyłącznie hipotetyczna.

Prof. S. Leśniak zapytał, jakie uprawnienia będzie miał kierownik katedry. Dziekan odpowiedział, że według Statutu takie same jak dyrektor instytutu, który ponosi odpowiedzialność i dydaktyczną, i naukową i jest przełożonym wszystkich pracowników jednostki.

Prof. K. Nowosielski powiedział, że został zmieniony porządek obrad. Dziekan wyjaśnił, że nie został zmieniony, bo to, co członkowie RW otrzymują przed posiedzeniem, jest tylko informacją o planowanych punktach obrad. Właściwy porządek natomiast jest zatwierdzany na początku posiedzenia. Wg dziś przyjętego porządku jesteśmy właśnie przy p. 3.

Prof. K. Nowosielski ponownie zabrał głos i odczytał następujące oświadczenie:

dr hab. Kazimierz Nowosielski – prof. UG

Gdańsk 14 VII 2011 r.

Panie Dziekanie, Wysoka Rado

Chciałbym zwrócić uwagę na istotne, fundamentalne, nie zaś pozorowane cele proponowanej reformy. Otóż najważniejsze jej zadanie, tak jak ja je odczytuję, jest natury ideologiczno-kulturowej, a chodzi w nim nade wszystko o pogłębienie erozji (jednym z jej etapów był tzw. proces boloński) personalistycznej cywilizacji łacińskiej, opartej m. in. na przekonaniu o rozstrzygającej dla człowieka roli poszukiwania prawdy i życia w prawdzie; delficko-sokratejskie „poznaj samego siebie”, Chrystusowe „prawda was wyzwoli”. Kultura polska ze swym specyficznym doświadczeniem i ekspresją patriotyzmu, nakazującego szacunek dla dziedzictwa Ojców, jego mądre pomnażanie, i jednocześnie wiążącego tę postawę z wolą, jak pisał Norwid, „pojrzenia człowieka ku górze”, jest ważną częścią tej łacińskiej cywilizacji. Teraz chodzi o uderzenie, rozbitcie tych wszystkich naturalnych oraz kulturowych wspólnot, które swoją tożsamość budowały w oparciu o owe fundamentalne wartości, a jedną z nich była kształtująca się od setek lat idea oraz praktyka uniwersytetu, w którą dziś m. in. przez zanegowanie wspomnianego znaczenia i walorów prawdy się uderza.

Wedle reguł proponowanej nam reformy prawda będzie zależała od jakiejś anonimowej centrali, która przyzna – albo też nie – pieniądze na realizację badań naukowych, które dzisiaj pod wpływem tendencji postmodernistycznych coraz wyraźniej się ideologizują. Generalnie chodzi tu o kontrolę rodzenia się, kształtowania i obiegu idei. Dziś ten ma mieć rację, kto ma narrację, ten zaś ma narrację, kto ma pieniądze oraz informację. Oddzielenie nauki od dydaktyki (osobno zespoły badawcze, osobno realizowanie zadań dydaktycznych) – przez ich separację – rodzi głębokie uzależnienie poszukiwania i zgłębiania prawdy od decyzji urzędniczych, i jest jawną recydywą bolszewickich metod kierowania nauką. Jest to tak ustawione, że awans pracownika w strukturze uczelni zostaje uzależniony od jego zdolności organizowania grup badawczych i efektywności pozyskiwania grantów, te zaś będzie się dawało, na co wskazuje kształtująca się praktyka kulturowych zmian, wedle aktualnego polityczno-ideowego zapotrzebowania. To, co niepożądane – już w zarodku zostanie wyeliminowane i wyłączone ze społecznego obiegu. Tak spreparowane myśli i myślenie będą transformowane do dużych zespołów studenckich, bo taka jest istota gwałtownie nam proponowanej i egzekwowanej procedury zamieniania ćwiczeń i konwersatoriów, tej ostatniej enklawy w miarę osobistego spotkania nauczyciela ze studentem, na wykłady. Tak więc następuje kolektywizacja zarówno nauki, jak i nauczania. A wszystko pod nadzorem unijnych komisarzy. Skąd my to znamy?

Proponowane zmiany najbardziej dotkną polonistykę, uderzając w samą jej istotę, tzn. w specyficzne dla naszego narodu powiązanie kultury z jego doświadczeniem historycznym. Skoszarowanie pod jedną administracją całej historii literatury i stworzenie jednej Katedry Historii Literatury będzie skutkowało radykalnym oderwaniem refleksji nad literaturą od jej związków z określonym dziedzictwem historycznym, i będzie stanowiło podstawę do rozmaitych, tak charakterystycznych dla naszego czasu, eksperymentów antropologicznych, fundowanych na przekonaniu, iż człowiek nie jest tym, kim go Bóg czy natura stworzyła, ale tym, kim się sam wymyśli. (Co zresztą stanowi wstęp do laboratoryjnej hodowli człowieka). Już nie osoba z jej podmiotową suwerennością, ale dysponenci kulturowo-antropologicznych narracji będą decydowali o tym, jak się ma człowiek rozpoznawać i kim ma być.

Tak więc witamy w Nowym Wspaniałym Świecie!

Witamy pod władzą Ministerstwa Prawdy!

Po zakończeniu czytania oświadczenia prof. K. Nowosielski poprosił, by zostało ono dołączone do protokołu z dzisiejszych obrad, co dziekan, prof. A. Ceynowa, zaakceptował.

Prof. Z. Majchrowski podniósł dziwność przebiegu konsultacji przed wprowadzanymi zmianami. W IFP odbyły się co prawda dwa zebrania (Rady Instytutu i zebranie pracowników), ale projekt podczas żadnego z nich nie uzyskał zdecydowanego poparcia, bo głosowania dały wynik pół na pół. A to, co się dzieje teraz, ocenił jako politykę stanowienia faktów dokonanych. Nie chce rejtanizować, ale pragnąłby się dowiedzieć, jaki będzie dalszy przebieg konsultacji. Wg jego oceny zadanie, by jednostki na początku września przedstawiły gotowe propozycje, jest niewykonalne. Zaczynają się przecież sześciotygodniowe urlopy i zrobienie po powrocie z nich sensownych, przedyskutowanych projektów na początku września nie wydaje się możliwe. Nie wie, czy uda się w IFP zadawalająco zorganizować tę nową strukturę w tak krótkim czasie.

Prof. M. Adamiec przyznał, że nadal nie rozumie istoty reformy. Częściowo się solidaryzuje z tym, co powiedział prof. K. Nowosielski, a częściowo dystansuje od tego, ale czy fakt przeprowadzania nerwowo reformy, czyli zastępowania tego, co jakoś funkcjonuje, czymś, co nie wiadomo, jak będzie funkcjonować, nie jest działaniem przedwczesnym. Podczas zebrania rektorów polskich uczelni, które się odbyło 1 lipca, wystosowano do rządu pismo, podpisane także przez prof. M. Kleibera, z pytaniem, czy obiecane kilka lat temu przeznaczanie na naukę w Polsce 2 % PKB zostanie wprowadzone. Czy zatem z reformą nie postępujemy zbyt pochopnie? A czas na jej przygotowanie – jak to podkreślił prof. Z. Majchrowski – wydaje się rzeczywiście niewystarczający. Teraz włożymy trud w ukształtowanie katedr i wybór ich kierowników, a w październiku może się okazać, że nowa struktura źle działa, bo np. 19 nowych szefów katedr nie jest w stanie podołać obowiązkom dotąd wypełnianym przez 49 osób.

Prof. J. Szyłak podkreślił różnice między koncepcją reformy, o której mówiono w czerwcu i za którą głosował, a jej kształtem zawartym w aneksie do dzisiejszego posiedzenia. W dodatku nie dowiemy się teraz, jakie będą katedry w poszczególnych instytutach, jakie będą ich obowiązki i składy osobowe. Właściwie niewiele się dziś dowiemy, a mamy głosować na coś, czego kształt poznamy dopiero we wrześniu.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, wskazał na narastanie eskalacji dziwnych rzeczy. Nie jest prawdą, że nie wiadomo, na co głosujemy. Część katedr ma już nazwy, a nazwy reszty zostaną podane we wrześniu, bo nie należy obmyślać ich z pośpiechem. Katedra Kulturoznawstwa, jako jednorodna, nie będzie miała kłopotów z obsadą, inni natomiast z pewnością sobie z nią poradzą. Choć niektórzy może nie. Niezgoda Katedry Filologii Klasycznej na wejście do Instytutu Filologii Polskiej jest decyzją samobójczą. Jeżeli bowiem z 30 miejsc dla pierwszego roku zapełnianych jest kilkanaście, a potem zostaje z tego 14 %, to jak się ma taka jednostka utrzymać? Nie powstał też instytut filologii słowiańskiej, bo Katedra Sławistyki postanowiła przez rok działać samodzielnie, by sprawdzić, jak im się będzie wiodło. Wobec takiego obrotu spraw dziekan zajął stanowisko niewłączania nikogo siłą do większej i silniejszej jednostki, mimo że analiza wyników rekrutacji pozwala przewidzieć, jak to się skończy. Uważamy, że lepiej dla Wydziału, gdy przyjmie reguły działania wyznaczone przez stanowiący prawo sejm. Albo się dostosujemy do sytuacji powstałej w wyniku wejścia w życie nowej ustawy, albo sami się wyłączymy z gry o prawo rozwijania nauki humanistycznej. Mamy w tej chwili około 4 tys. studentów, z których jesteśmy odpowiedzialni, i jeśli nie zechcemy ze względów ideowych uczestniczyć w tej grze, to również ich z niej wyłączymy. Nie wie, czy mamy do tego moralne prawo. Co do polonistyki to i pani dyrektor, prof. E. Graczyk, i dziekan, prof. S. Rosiek, poinformowali go wczoraj, że zgodzono się na powołanie 5 katedr. Skoro przeto znamy całkowitą liczbę katedr w Wydziale i ich samodzielny lub niesamodzielny status, nie ma powodu, by odkładać dzisiejsze głosowanie. A we wrześniu będzie nam jedynie potrzebny bardzo dokładny wykaz osobowych składów katedr.

Prof. E. Graczyk powiedziała, że jest gorącą rzeczniką tych zmian, które w prawdzie niosą z sobą ryzyko, ale tak przy reformach jest zawsze. Rozumie więc dyskusyjność decyzji tak czy nie. Dostosowanie się do nowej sytuacji jest absolutnie konieczne. Ze spotkania dyrektorów instytutów filologii polskiej wie, że jesteśmy zapóźnieni w stosunku do innych polskich uczelni. Nowy system zacznie działać po wyłonieniu się katedr i rzeczywiście zdobywających granty zespołów badawczych. Choć mogą one pracować w sposób inny niż finansowy, to te, które będą zdobywać pieniądze, przyczynią się do utrzymywania nas wszystkich. Od reformy min. Kudryckiej kończy się sytuacja, gdy można było być samotnym geniuszem w słabym uniwersytecie. Takie genjusze zostaną naklonione do przeniesienia się do dobrych uniwersytetów. Jeśli zostaniemy zaliczeni do poziomu szkoły zawodowej, to po prostu się zdegradujemy. A jeśli zdecydujemy się teraz to zrobimy w awangardzie uniwersytetów.

Prof. A. Kątny w imieniu Instytutu Filologii Germańskiej poparł projekt reformy. Po podziale Instytutu na dwie katedry w ciągu dwóch dni pracownicy drogą mailową zadeklarowali swój akces do jednej z nich. Jest to więc operacja technicznie bardzo prosta. Potem Katedra Językoznawstwa podczas zebrania dokonała wyboru swojego kierownika.

Prof. K. Turo powiedziała, że decyzja o nowej strukturze Wydziału jest oczywiście bardzo ważna, ale i kontrowersyjna. Dlatego głosowanie powinno być tajne. Czy będzie ono tajne? Dziekan, prof. A. Ceynowa odpowiedział, że musi być tajne, bo tak się głosuje ważne sprawy podczas obrad Wysokiej Rady.

Prof. M. Wilczyński poinformował zebranych, że w Instytut Anglistyki jednoznacznie popiera reformę. Powstały w nim trzy katedry: Katedra Translatoryki (jej kierownikiem będzie prof. W. Kubiński), Katedra Językoznawstwa tudzież Katedra Kultur i Literatur Anglojęzycznych. Pracownicy Instytutu Anglistyki nie postrzegają reformy jako zagrożenia, ale jako szansę. Być może prof. Nowosielski ma rację, że świat zmienia się w złym kierunku, ale w IA jest świadomość zobowiązań i wobec studentów, i doktorantów, i młodych pracowników. Ta reforma jest jedynym wyjściem, żeby tym osobom stworzyć odpowiednie warunki. Nie podziela obaw prof. Nowosielskiego, że świat się kończy. Choć pesymiści są bliscy jego sercu, na ogół nie mają racji. Życie będzie trwało, a prof. Nowosielskiemu nikt nie zabroni pracować ze swoimi doktorantami w określony sposób, wybierać im określone tematy i pozyskiwać na ten cel pieniądze.

Prof. Z. Majchrowski ponownie zabrał głos i powiedział, że się znajduje w trudnej sytuacji, bo powinien powiedzieć bardzo dużo. Do tego nakłania go także kilka osób, które obawiają się mówić to, co myślą, bo mają przed sobą stopnie awansu. Tu dziekan przerwał mówiącemu, argumentując, że podczas posiedzeń RW nikogo się nie sekuje za wygłaszanie poglądów, zwłaszcza związanych z tematyką poruszaną podczas obrad. Prof. Majchrowski w odpowiedzi wskazał trudny klimat tej dyskusji i zapytał, jak ona ma przebiegać. Czy mamy rozmawiać serio, używać racjonalnych argumentów i mówić, co naprawdę sądzimy, czy grać emocjami i frazesami. Ma poczucie, że w tym środowisku jest karcony za długie mówienie, bo zabiera innym czas. W ostatnich tygodniach wielokrotnie czuł się jak w telewizji: proszę mówić dwie minuty i poprzec. Nie chciał zabierać głosu, ale usłyszał tu rzeczy, na które musi zareagować. Dyrektorzy instytutów, które sobie poradziły z reformą, tzn. prof. prof. A. Kątny i M. Wilczyński, wywierają nacisk na polonistów jako na maruderów. Tu znowu mówiącemu przerwał dziekan i zarzucił mu, że stosuje metodę przypisywania komuś powiedzenia czegoś, czego tamten nie powiedział, a potem obalania tego. W ten dialog włączył się prof. S. Chwin i z naciskiem poprosił, by nie przerywać prof. Majchrowskiemu. Prof. Chwina wsparła prof. K. Ziemia i zapytała, dlaczego zawsze ogranicza się czas wypowiedzi prof. Majchrowskiego. Dziekan, prof. S. Rosiek, odpowiedział, że inni wykazują większą samodyscyplinę w pilnowaniu czasu wypowiedzi.

Głos oddano prof. Z. Majchrowskiemu, który kontynuował swoją wypowiedź. Zanegował fakt przegłosowania podczas zebrania w IFP podziału na 5 katedr. Wg niego wynik głosowania był patowy, a polonistyka nie zakończyła jeszcze konsultacji. Wprowadzanie kolejnych etapów reformy podczas posiedzeń w czerwcu, lipcu i we wrześniu nazwał pełzającą centralizacją. Poparł stanowisko prof. J. Szyłaka, który wyraził pogląd, że nie wie, na co właściwie głosuje. Tymczasem jest wiele pytań. Głosujemy teraz zmianę struktury dydaktycznej, a w ogóle nie mówimy o zespołach badawczych – okrucie flagowym reformy. Powołujemy katedry, likwidujemy zakłady, ale o zespołach badawczych i pracowniach w dzisiejszym programie nic nie ma, mimo że prof. Graczyk mówiła o pakiecie zmian. Odpowiada mu propozycja prof. Rośka, który głosi, że każdy z nas może teraz ubiegać się bez przeszkód o wszelkie możliwe granty, choć tu barierą bywa brak należytego wsparcia ze strony urzędników rektoratu. Gdy skończą się dotacje bw, trzeba będzie występować o granty KBN-u. Zmieniając strukturę dydaktyczną w żaden sposób nie poprawiamy sobie warunków badań naukowych. Nie przybędzie od tego ani godzin, ani studentów, ani grantów. Dlaczego zatem dąży się do tej zmiany tak gwałtownie? Wyrażenia „absolutnie koniecznie”, „jedyne wyjście”, „nie ma wyjścia”, „wielka szansa” są tylko frazesami. Nie usłyszał żadnego racjonalnego argumentu za tym rozwiązaniem. Lepiej pokażmy złe rozwiązania w dotychczasowej strukturze i poprawmy je. Widzi w reformie różne niekonsekwencje: np. samodzielne katedry będą miały własny budżet, sekretariat, a ich kierownik będzie miał bezpośredni dostęp do dziekana, podczas gdy kierownik niesamodzielnej katedry będzie podlegał dyrektorowi instytutu i zmagał się z wieloma obowiązkami. Szermujemy frazeologizmami, lecz nie zwracamy uwagi na realia. Dlaczego jesteśmy szantażowani: teraz albo nigdy. Za rok zmieniając władze, możemy wybrać także model nowej struktury Wydziału. Dlaczego zakładamy, że nowe władze nie dadzą sobie rady z reformą? Podział na katedry właściwie rozbija specjalizacje, bo nie pokrywa się ze ścieżką dydaktyczną. Nie ma jednak forum do swobodnego przedyskutowania tych problemów.

Prof. K. Szcześniak zwróciła uwagę no to, o czym powiedział już prof. Majchrowski. Pod nazwą katedra będą się kryły różne typy zespołów: samodzielne katedry z pracownikami różnych specjalności (np. klasyka z literaturoznawcami i językoznawcami), katedry z makrokierunkiem jako częścią składową, katedry grupujące wyłącznie literaturoznawców lub językoznawców i wreszcie katedry w nowym instytucie, w których będą zgrupowani pracownicy różnych specjalności, prowadzące samodzielny nabór i podlegające dyrektorowi instytutu. Nazwa katedra staje się więc nieczytelna.

Prof. J. Szyłak zastanawiał się, jaka struktura zapewni racjonalny przebieg nauczania, rozdziału godzin, skoro anglistyka podzieliła się na trzy katedry, a niewiele większa polonistyka ma ich już pięć i może mieć ich więcej.

Dziekan, prof. A. Ceynowa przeprosił tych, którzy być może poczuli się dotknięci słowami wypowiedzianymi przez niego podczas dzisiejszego posiedzenia. Nie miał zamiaru wyrządzać komukolwiek przykrości.

Dziekan, prof. S. Rosiek, zaczął od wyznania, że nie rozumie swoich przyjaciół. Nie rozumie, dlaczego prof. Nowosielski z przesłanek, które i on częściowo podziela, wyprowadził takie wnioski. Nie rozumie,

dłaczego tak mocno bronią zakładów, komunistycznego wymysłu z 1968 r. Co jest złego w zespołach badawczych, mogących samorzutnie powstawać i pracownikach, które każdy może powołać, działających tak długo, jak się chce i grupujących takich badaczy, jakich się chce, także z zewnątrz. Ad vocem włączył się prof. Z. Majchrowski i zaprzeczył temu, jakoby był zwolennikiem lub przeciwnikiem i katedr, i zakładów. Chodzi mu o tryb wprowadzania zmian. W IFP były dwa zebrania, lecz nie dały wyniku. Trzeba dalszych konsultacji. Ustalmy zatem harmonogram działań. Formuła: teraz idziemy na urlop, a na początku września dajemy gotowy projekt, nie wyjaśnia, kiedy mamy się naradzić. Jeżeli teraz mamy przegłosować likwidację zakładów, to równocześnie powinniśmy przyjąć regulamin tworzenia zespołów i pracowni. Dziekan, prof. S. Rosiek, wyjaśnił, że głosowanie powinno zostać przeprowadzone ze względów administracyjnych, jak natomiast zagospodarujemy sobie tę uwolnioną przestrzeń do pozaadministracyjnego organizowania badań, zależy od nas. Najważniejszą rzeczą w proponowanych przez nas reformach jest uwolnienie badań własnych i własnego istnienia naukowego od jakichkolwiek decyzji administracyjnych. Ta reforma jest przede wszystkim dla pracowników tuż przed habilitacją albo tuż po niej.

Prof. M. Wilczyński zaprotestował przeciwko retoryce, która pojawiła się w dyskusji. Wykryształizowała się wyraźna linia podziału na przeciwników tudzież zwolenników reformy i obie strony przedstawiły swoje argumenty. Wbrew temu, co powiedział prof. Majchrowski, on i prof. Kątny nie chcą nikogo szantażować, a po prostu przedstawili dokonania swoich instytutów. Dalsza dyskusja, choć mogłaby jeszcze trwać bardzo długo, nie ma sensu. Niech rozstrzygnie sprawę głosowanie. W UAM-ie wniosek o przekształcenie anglistyki z instytutu w wydział przeszedł 1 głosem.

Prof. J. Treder sprostował to, co powiedział prof. Rosiek. W 1968 r. istniały i katedry, i zakłady, i także pracownie. Zlikwidowano katedry, ale jako czapkę powołano instytuty. I ta czapka teraz przeszkadza. Trzeba wrócić do stanu z 1968 r., ale nie odbierać katedrom prerogatyw naukowych, bo one wtedy takie miały i były autorytetami naukowymi. W 1967 r. zaczął pracę i stwierdza, że tamta struktura dobrze funkcjonowała. Ale to nie podobało się partii, bo chciała mieć nad uczelniami mocniejszą kontrolę, więc stworzono instytuty.

Prof. W. Kubiński nazwał siebie entuzjastycznym zwolennikiem reformy. Pięć lat temu zaangażował się z grupą osób w tworzenie od zera translatoryki przy Instytucie Anglistyki. Choć budowali to w ramach systemu, to jednak w sprzeczności z jego logiką, a również wbrew zdaniu wielu kolegów. Nawiazali współpracę z wieloma instytucjami. Na szczęście bardzo mocno ich wspierały i władze IA, i władze dziekańskie. Prof. Majchrowski zapytał, po co to wszystko. Dla mówiącego odpowiedź jest oczywista, inni wszelako boją się, że coś narzuca się im siłą. Czy wobec tej sytuacji zbawi nas poddanie projektu głosowaniu dzisiaj? Czy rzeczywiście musimy się tak spieszyć? Czy nie należy dać jeszcze czasu tym kolegom, którzy nie zdążyli przedyskutować sprawy liczby katedr?

Prof. K. Ziemia obok podziału na zwolenników i przeciwników reformy wskazała podział – jej zdaniem – jeszcze głębszy. Są bowiem też tacy, którzy chcą zmian, ale boją się odgórnego i szybkiego trybu ich wprowadzania. Obawę wzbudza również zwiększanie się władzy różnego typu kierowników, dyrektorów kosztem organów kolegialnych. Są koszty ludzkie tak gwałtownego działania, bo narastają podziały, konflikty, podczas gdy powinniśmy scalać, bo mamy współdziałać w zespołach. Nie należy zatem dążyć do tego w rewolucyjnym stylu „dziś twój tryumf albo zgon”. Raczej bardzo by się przydały szkolenia o sposobach zdobywania grantów i pełna informacja o funkcjonowaniu uczelni w warunkach narzucanych przez nową ustawę. Nie mamy teraz okazji do spotykania się i rozmawiania. W czasie I. semestru nadchodzącego roku akademickiego będzie czas do naradzenia się i wypracowania konsensusu. Moglibyśmy się wtedy zreformować sami. Niepokoi tryb manipulacji: wykorzystanie okresu przedwakacyjnego, presja, by to robić natychmiast. Przekręca się też fakty: w IFP poparliśmy co prawda powstawanie zespołów badawczych, ale głosowaliśmy – jeśli się nie myli – przeciw przekształceniu zakładów w katedry, a teraz się dowiadujemy, że się opowiedzieliśmy za powstaniem pięciu katedr. I to wszystko w aurze nadania nam większej podmiotowości. Przeświadczenie, że trzeba się jakoś zreformować, jest powszechne. Z wielką przykrością przyjęła jednak porównanie zakładów do więzień i akwariów, które trzeba rozbić. Kierownikami zakładów byli przecież np. profesor Bachórz, profesor Czerwińska, profesor Martuszevska, profesor Treder. Uczni, którym polonistyka gdańska tyle zawdzięcza! Teraz słyszymy, że wszystko dotąd było źle - oraz że nagle, wraz z nowym podziałem administracyjnym, zacznie nam być dobrze. To są złudzenia reformatorów.

Dziekan, prof. A. Ceynowa zaprzeczył, jakoby dążył do reformy, by centralizować, zwiększać swoją władzę. Takie oskarżenia wynikają z nieczytania dokumentów, ustaw i rozporządzeń. Już w tym roku nie ma ani grosza, bo wszystkie pieniądze powinny pójść na projekty badawcze. Także dyrektor nie będzie dysponował żadną sumą, bo dotowane będą zespoły badawcze. W Statucie nie mowy o czterech typach katedr, ale o jednym. Możemy przesunąć reformę, ale gdy do niej wrócimy, już nie ugramy tyle, ile możemy teraz osiągnąć. Nie czyta się dokumentów, a więc nie poznaje się wniosków, jakie z nich płyną. Działamy w najlepszej wierze, mogliśmy jednak zacząć dopiero od chwili, gdy prezydent podpisał ustawę, by jak najlepiej przygotować Wydział do nowych warunków. Wszystkie oskarżenia i wątpliwości bardzo łatwo rozstrzygnąć w głosowaniu.

Po zakończeniu wypowiedzi dziekan wniósł o formalne zakończenie dyskusji i przejście do głosowania i poddał ten wniosek pod głosowanie jawne. W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został przyjęty 60 głosami za przy 4 głosach przeciwnych i 9 się wstrzymujących.

Następnie dziekan zarządził głosowanie nad wnioskiem sformułowanym w p. 3. porządku posiedzenia. W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 37 – za, 20 – przeciw, 13 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek o nadaniu Wydziałowi Filologicznemu nowej struktury stosunkiem głosów 37 do 33.

Przed rozpoczęciem procedowania p. 4. dziekan, prof. A. Ceynowa poprosił o to, by nie przyznawać stypendiów habilitacyjnych na okres dłuższy niż 6 miesięcy. Ustawa co prawda pozwala je przyznawać na 24 miesiące, ale i regulamin, i rozporządzenie rektora, a przede wszystkim możliwości finansowe Wydziału powodują ich ograniczenie do 6 miesięcy.

Ad. 4. Urlopy i stypendia naukowe. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

4. 1. Urlopy naukowe:

a. prof. dr hab. Michał Mrozowicki (Katedra Filologii Romańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 1.04.2012 do 31.03.2013 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

b. Dr Beata Williamson (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

c. Dr Marta Kowal (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

d. Dr Sylwia Firyn (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 19.09.2011 do 16.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

e. Dr Jolanta Laskowska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

f. Dr Katarzyna Lukas (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 23.09.2011 do 22.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

g. Dr Anna Socka (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 16.09.2011 do 15.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

h. Dr Magdalena Rozenberg (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 19.09.2011 do 18.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

i. Dr Iwona Legutko-Marszałek (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 22.09.2011 do 21.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

j. Dr Anna Reglińska-Jemioł (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 19.09.2011 do 18.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

k. Dr Mariusz Kraska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

l. Dr Anita Gostomska (Katedra Sławistyki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 29.08.2011 do 28.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

l. Dr Magdalena Bielenia-Grajewska (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie płatnego urlopu szkoleniowego od 19.03.2012 do 18.07.2012 r. w związku z wyjazdem na stypendium CERES w International School for Advanced Studies w Trieście.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

m. Dr Janina Gesche (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 16 IX 2011 r. do 15 III 2012r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

n. Dr Miłostawa Borzyszkowska-Szewczyk (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15 IX 2011 r. do 14 III 2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

4. 2. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Marta Kowal (Instytut Anglistyki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

b. Dr Małgorzata Lisiewicz (Instytut Anglistyki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

c. Dr Beata Williamson (Instytut Anglistyki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

d. Dr Justyna Giczela-Pastwa (Instytut Anglistyki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

e. Dr Miłostawa Borzyszkowska-Szewczyk (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

f. Dr Janina Gesche (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

g. Dr Iwona Legutko-Marszałek (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

h. Dr Anna Socka (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 16.09.2011 do 15.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

i. Dr Ewa Wojaczek (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

j. Dr Katarzyna Łukas (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

k. Dr Maciej Dajnowski (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

I. Dr Izabela Gawrońska-Meler (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

Ĺ. Dr Piotr Kąkol (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciw ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

m. Dr Sylwia Firyn (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

n. Dr Bogdan Burliga (Katedra Filologii Klasycznej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

o. Dr Jolanta Laskowska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

p. Dr Anita Gostomska (Katedra Sławistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

r. Dr Mirosława Modrzewska (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

s. Dr Agnieszka Friedrich (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

t. Dr Liliana Kalita (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

u. Dr Magdalena Howorus-Czajka (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

Ad 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, dr hab. Jerzemu Sampowi z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła prof. I. Kadulska, przewodnicząca Komisji. Komisja uznała, że bogaty dorobek naukowy, dydaktyczny, literacki, publicystyczny i działalność prof. Jerzego Sampa w pełni uzasadniają rozpoczęcie procedury nadania tytułu.

a. Uchwała o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW uchwaliła wszczęcie postępowania.

b. Wyznaczenie recenzentów:

prof. dr hab. Tadeusz Linkner z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ks. prof. dr hab. Jan Walkusz z KUL-u.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, dr hab. Kazimierzowi Nowosielskiemu z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił prof. J. Ciechowicz, jej przewodniczący. We wniosku Komisja zarysowała biografię prof. Kazimierza Nowosielskiego i jego polifoniczny dorobek naukowy, dydaktyczny, organizacyjny, publicystyczny i poetycki. Ten dorobek uzasadnia rozpoczęcie procedury nadania tytułu profesora.

a. Uchwała o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania.

b. Wyznaczenie recenzentów:

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

Prof. dr hab. Zdzisław Łapiński z IBL w Warszawie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Wierzbowskiej z Katedry Filologii Romańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium, wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. M. Mossakowski, przewodniczący Komisji. Wszyscy czterej recenzenci pozytywnie ocenili zarówno dorobek dr E. Wierzbowskiej, jak i jej rozprawę habilitacyjną, choć niejednokrotnie z nią polemizowali. Uznali w konkluzji, że habilitantka spełnia wymogi ustawy o stopniach naukowych. To przekonanie Komisja podziela i wnioskuje o dopuszczenie dr E. Wierzbowskiej do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 –za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek Komisji.

Ad 8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Małgorzaty Ročławskiej-Daniluk z Katedry Logopedii – otwarcie przewodu i wyznaczenie recenzentów.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. E. Łuczyński, przewodniczący Komisji. Komisja zapoznała się z przedłożoną dokumentacją i uznała, że dorobek dr M. Ročławskiej-Daniluk jest wystarczający do starań o stopień doktora habilitacyjnego i wystąpiła o rozpoczęcie dalszych etapów procedury habilitacyjnej. Komisja zaproponowała też kandydatury dwojga recenzentów.

a. Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW:

RW przyjęła wniosek.

b. Wyznaczenie recenzentów:

Prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz z Uniwersytetu Gdańskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

Prof. UW, dr hab. Józef Porayski-Pomsta z Uniwersytetu Warszawskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 9. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora prof. UG, dr hab. Davidowi Malcolmowi.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Jerzy Limon – przewodniczący

2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz

3. prof. dr hab. Franciszek Apanowicz

4. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

5. prof. dr hab. Michał Mrozowicki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr Roży Wosiak-Śliwy z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
3. prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk
4. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec
5. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

Ad 11. Wniosek dra Jarosława Karzarnowicza o wyznaczenie terminu ponownego kolokwium habilitacyjnego.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiadomił Wysoką Radę, że ponowne kolokwium dra J. Karzarnowicza odbędzie się najprawdopodobniej 29 IX br. RW przyjęła tę informację do wiadomości.

Ad 12. Powołanie Komisji ds. nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia na Uniwersytecie Westminsterskim w Londynie Pani Katarzyny Głabowskiej.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
3. prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa
4. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński
5. dr hab. Monika Rzczycka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Po zakończeniu procedowania powyższego punktu obrad dziekan, prof. S. Rosiek, podał do wiadomości Wysokiej Rady nazwiska osób studiów III stopnia, które uzyskały zezwolenie na przedłużenie studiów o jeden – piąty – rok. Są to mgr Agnieszka Ćwiklińska, Joanna Dąbrowska-Samaszko, Bartosz Filip, Ludmiła Gołąbek, Anna Jazgarska, Wioletta Karwacka, Grażyna Król, Ida Marciniak, Szymon Parda, Magdalena Paszkowska, Monika Polak, Joanna Puzyrewska, Bartłomiej Tomaszewski, Maciej Wiktor, Maciej Zborowski i Monika Zielińska.

Ad 13. Sprawy doktorskie.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

13. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Ewelina Mendala-Kwoczek (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski)

- prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
prof. UG, dr hab. Zenon Lica
dr hab. Alicja Pstyga

- prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Karolina Jaskuła (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

- prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
prof. UG, Danuta Olszewska

prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszek.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

c. Mgr Kamil Troka (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

- prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. UG, Danuta Olszewska

prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

d. Mgr Tomasz Łukaszewicz (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

1. prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

2. prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

3. prof. dr hab. Edward Łuczyński

4. prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

5. prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

6. prof. UG, Danuta Olszewska

7. prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

e. Mgr Ada Jeziorska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. UG, Danuta Olszewska

prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

f. Mgr Agnieszka Narloch (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski)

prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz

prof. UG, dr hab. Marion Brandt

prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

prof. UG, dr hab. Sławomir Leśniak

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

g. Mgr Jakub Rusakow (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek)

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Adamiec

prof. UG, dr hab. Stefan Chwin

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski

prof. UG, dr hab. Jerzy Szytak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

h. Mgr Piotr Rysztowski (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek)

prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Adamiec

prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz

prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk

prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

prof. UG, dr hab. Kwiryna Ziemia

prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

i. Mgr Izabela Olejniczak-Pachulska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Edward Łuczyński)

prof. UG, dr hab. Zenon Lica – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska

prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

13. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Tatiana Wyderka (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska);
w miejsce prof. R Kalisza – prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

b. Mgr Ewa Ziewiec (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska);
w miejsce prof. R Kalisza – prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

c. Mgr Karolina Szypelt (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska);
w miejsce prof. R Kalisza – prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

13. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Barbara Pestka (promotor: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa); tytuł: *Chrematonimy w językowej przestrzeni rosyjskiego i polskiego miasta na przykładzie Gdańska i Petersburga.*

Zakres egzaminu kierunkowego: onomastyka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Joanna Ginter (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: *Rola poradni językowych w procesie normalizacji pisowni polskiej.*

Zakres egzaminu kierunkowego: historia ortografii polskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Anna Gumowska (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: *Język środowiskowy twórców i czytelników fanfiction jako czynnik wspólnototwórczy internetowej grupy społecznej*

Zakres egzaminu kierunkowego: problemy współczesnej socjolingwistyki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Beata Kłós (promotor: Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: *Slogany promujące polskie marki terytorialne.*

Zakres egzaminu kierunkowego: funkcje języka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Małgorzata Smentek-Lewandowska (promotor: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec); tytuł: *Translation In Teaching and Learning English as a Foreign Language at Advanced Levels (Tłumaczenie w nauczaniu i uczeniu się języka angielskiego jako języka obcego na poziomach zaawansowanych).* Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: metody nauczania języków obcych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

f. Mgr Marcin Lendzion (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Konstruowanie terminologiczne i terminograficzne – na przykładzie leksyki europejskiego prawa umów.*

Zakres egzaminu kierunkowego: lingwistyka tekstów specjalistycznych..

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 2 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

g. mgr Anna Kierbedź-Figiel (promotor: prof. dr hab. Edward Breza); tytuł: *Nazwiska zapisane w księgach metrykalnych parafii Brusy (XVII-XIX).*

Zakres egzaminu kierunkowego: onomastyka polska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

h. mgr Anna Doruch (promotor: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak); tytuł: *Neologizmy w twórczości Jana Brzechwy (na przykładzie tekstów dla dzieci oraz dorosłych).*

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesne słowotwórstwo polskie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

i. Mgr Olga Aleksandrowska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *The educational potential of texts of culture in teaching English to senior secondary school students (Edukacyjny potencjał tekstów kultury w nauczaniu języka angielskiego w szkołach ponadgimnazjalnych)*

Zakres egzaminu kierunkowego: metody nauczania języków obcych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

j. Mgr Karolina Janczukowicz (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Teaching English Pronunciation at the High School Level (Nauczanie wymowy angielskiej na poziomie szkoły średniej)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesna glottodydaktyka języków obcych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

k. Mgr Maja Dziedzic (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski); tytuł: *Musca domestica. Epifanie Tadeusza Różewicza*.

Zakres egzaminu kierunkowego: poezja polska po roku 1945.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

l. Mgr Magdalena Bobkowska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp); tytuł: *Folklor dziecięcy we współczesnej prozie dla młodego odbiorcy*.

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura kaszubsko-pomorska po II wojnie światowej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

ł. Mgr Joanna Bórkowska (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska); tytuł: *Między negacją a negocjacją. Strategia agonu w pismach Karola Ludwika Konńskiego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: diarystyka polska XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

m. Mgr Iwona Lepka (promotor: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa); tytuł: *„We’re Here, We’re Quieter, Get Used To It!”: The Autobiographical Writings of the Violet Quill (To my, zbroczeni, jesteście tu, przyzwyczajcie się): Twórczość autobiograficzna w literaturze Violet Quill*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: amerykańska literatura gejowsko-lesbijska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

n. Mgr Anna Bielecka-Mateja (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: *Powieść na scenie. Adaptacje prozy powieściowej Witolda Gombrowicza w teatrze polskim*.

Zakres egzaminu kierunkowego: teatr polski po roku 1956.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

o. Mgr Alicja Czystak (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska); tytuł: *Językowy obraz kobiety na podstawie XIX-wiecznych chorwackich podręczników dla pańien*.

Zakres egzaminu kierunkowego: język chorwacki od XIX w. do dziś.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

p. Mgr Dorota Nowakowska (promotor: prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska); tytuł: *Przysłuchanie jako forma dyskursu na przykładzie przysłuchania Adama Michnika przed sejmową komisją śledczą*.

Zakres egzaminu kierunkowego: semantyka i pragmatyka dyskursu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

13. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Hanna Makurat (promotor: prof. dr hab. Jerzy Treder); tytuł: *Jinterferencowé przejinaczi ù bilingwalnëch lëdzy w kaszëbsczi spólëznje (Procesy interferencyjne u osób bilingwalnych w społeczności kaszubskiej)*.

1. Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

2. Wyznaczenie recenzentów.

— Prof. dr hab. Jadwiga Zieniuk z IS PAN.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. UG, dr hab. Marek Cybulski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

b. Mgr Monika Sobina-Maruszczak (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Komunikacja interkulturowa w korporacji międzynarodowej*.

1. Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 3 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

2. Wyznaczenie recenzentów.

— Prof. dr hab. Marian Szczodrowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 2 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. UMK, dr hab. Lech Zieliński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 3 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

Wyznaczyła recenzenta.

c. Mgr Halszka Leleń (promotor: prof. UG, dr hab. David Malcolm); tytuł: *The Literary Machine: The Principle of Tension in the Short Stories of H. G. Wells (Wehikuł literackości: o zasadzie budowania napięć w opowiadaniach H. G. Wellsa)*.

1. Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

2. Wyznaczenie recenzentów.

— Prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszevska-Blaim.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. UŁ, dr hab. Jerzy Jarniewicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

13. 5. Korekta tytułu, przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

mgr Ewelina Damps (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: *Historia Teatru Miejskiego w Gdańsku (1801-1841)*.

1. Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

2. Wyznaczenie recenzentów.

— Prof. UŁ, dr hab. Małgorzata Leyko.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

13. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Ewelina Gutowska-Kozielska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *The Constitutive Rhetoric of Anglo-Saxon Feminism. The Role of the discourse and its strategies in the reproduction of social reality and power (Retoryka konstytutywna feminizmu anglosaskiego. Rola i strategie dyskursu w reprodukcji rzeczywistości społecznej i władzy)*.

Przewodnicząca komisji: prof. Grażyna Łopuszańska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Joanna Śliwińska (promotor: prof. UG, dr hab. Jan Data); tytuł: *Korespondencja Henryka Sienkiewicz. Studium monograficzne*.

Przewodnicząca komisji: prof. Irena Kadulska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

Ad 14. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 9 czerwca 2011 r. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Zostały zgłoszone dwie poprawki: w punkcie 1.c.2. zdanie: „została do Polski skierowana na studia w latach 1979 – 1981” powinno mieć postać: „została do Polski skierowana na studia w 1979 r.”; w punkcie 14. zamiast imienia i nazwiska dr Tomasz Lebioda powinno być imię i nazwisko dr Dariusz Lebioda. W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW protokół został przyjęty z dwoma poprawkami przy jednym głosie wstrzymującym się.

Ad 15. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przypomniał o ważnych terminach:

22 września 2011 r. – Rada Wydziału o godz. 13.30;

3 października 2011 r.– inauguracja wydziałowa o godz. 13.00;

20 października 2011 r. – o godz. 10.00 wmurowanie kamienia węgielnego, a o godz. 12.00 nadanie doktoratu honoris causa prof. Haydenowi White'owi.

Następnie dziekan życzył wszystkim udanego wypoczynku wakacyjnego i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
22 września 2011 roku

Posiedzenie rozpoczął i powitał zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa. Następnie przedstawił Wysokiej Radzie kilka książek:

1. Roland W. Langacker, *Gramatyka kognitywna. Wprowadzenie*, wśród zespołu tłumaczy są W. Kubiński i J. Giuczela-Pastwa, Kraków 2009.
2. Sylwia Firyn, *Beitrage zur jüngerer und jüngsten Geschichte der deutschen Sprache*, Peter Lang, Frankfurt am Main 2011.
3. Justyna Giczela-Pastwa, *Ekwiwalencja tłumaczeniowa na przykładzie wybranych fragmentów polskich przekładów prozy Jamesa Joyce'a*, Wyd. UG, Gdańsk 2011.
4. *Rewizje Ameryki Południowej*, Red. A. Wierucka, Wyd. UG, Gdańsk 2011.
5. *Imperfect Worlds and Dystopian Narratives in Contemporary Cinema*, Red. Artur Blaim i Ludmiła Gruszewska – Blaim. Peter Lang, Frankfurt am Main, 2011.

Po przedstawieniu książek o głos poprosił prof. J. Ciechowicz i powiadomił o konferencji „Futbol w świecie sztuki” współorganizowanej przez Wydział Filologiczny, Akademię Wychowania Fizycznego oraz Nadbałtyckie Centrum Kultury. Obędzie się ona w dniach 6 – 8 października.

Rozwiązania niesione przez nową ustawę prowadzą do różnych absurdów. Żeby uzyskać uprawnienia habilitacyjne należy zdobyć trzy dydaktyczne akredytacje: Państwowej Komisji Akredytacyjnej, Centralnej Komisji Ds. Stopni i Tytułu tudzież jednej z komisji należących do Europejskiego Stowarzyszenia Uczelnianych Komisji Akredytacyjnych, ale ani jednej naukowej.

Do innego absurdu wiedzie procedura uzyskania tytułu profesora, dlatego ci, którzy mogliby wystąpić o jego nadanie, powinni uczynić to jak najszybciej, wykorzystując dwuletni okres stosowania poprzedniej procedury. Zdaniem bowiem tych uczonych, którzy nie uprawiają nauk eksperymentalnych, technicznych lub podstawowych (tzn. matematyki, fizyki itp.), wg nowej ustawy nikt z humanistów nie będzie w stanie spełnić zawartych w niej wymagań. Prof. E. Rogowska-Cybulska zapytała, czy to prawda, że te dwa lata dotyczą wyłącznie przedłużenia samego procedowania, a wymogi nawet przy wyborze poprzedniej procedury są już i tak nowe? Dziekan odpowiedział, że nie. Prorektor, prof. G. Węgrzyn, członek Centr. Kom. ds. Stopni i Tytułu, potwierdził, że okres dwóch lat na opowiedzenie się za starym bądź nowym sposobem procedowania – i to zarówno doktoratów, habilitacji, jak i wniosków profesorskich – obowiązuje. Wystarczy zacząć w tym czasie, a to, co się rozpoczęło wg jednego z dwóch trybów, musi zostać w nim zakończone. Ta znowelizowana ustawa w ocenie wielu prawników jest bardzo nieudana, choć i minister Kudrycka, i sama Platforma Obywatelska przedstawiają ją jako swoje wielkie osiągnięcie.

Dziekan, prof. A. Ceynowa przedstawił Wysokiej Radzie kilka bieżących spraw. Rektor zadecydował o przesunięciu wmurowania kamienia węgielnego pod budynek neofilologii i administracji z 20 X na 30 IX. Po wydziałowej inauguracji o godz. 10 odbędzie się o godz. 12 uroczystość na placu budowy.

Prorektor, prof. G. Węgrzyn, poinformował władze dziekańskie, że procedurą habilitacyjną dra J. Karzarnowicza zainteresował się dr Marek Wroński, śledzący nieprawidłowości w życiu naukowym i szkolnictwie wyższym. Dotarło do niego pismo prof. H. Wątróbskiej i dlatego chciał wstrzymać tę procedurę, ale pod wpływem nalegań prorektora zgodził się tego nie robić pod warunkiem wszakże, by to pismo przesłać recenzentom i zaznajomić z nim wszystkich członków RW. Otrzymają je więc wszystkie jednostki Wydziału.

Prof. M. Wilczyński zapytał, jakie uprawnienia ma dr M. Wroński, by tak czynić. Dziekan odpowiedział, że nie wie. W przeszłości dr Wroński wystąpił do ministra o wytoczenie mu procesu przed Komisją Dyscyplinarną Ministerstwa za mianowanie prof. R. Głębockiego pełnomocnikiem do sprawy rozpatrzenia rzekomego plagiatu prof. M. Płachty. Komisja uniewinniła prof. A. Ceynowę, ówczesnego rektora UG, i oddaliła oskarżenie.

Następna sprawa dotyczy dr. hab. A. Brackiego, który w b. roku akademickim miał urlop zdrowotny i w tym czasie habilitował się w UW. Dr hab. Bracki wystąpił o skrócenie mu urlopu zdrowotnego (rektor do dziś nie podjął jeszcze decyzji), a potem złożył podanie o przyznanie mu urlopu naukowego w roku akademickim 2011 – 2012. Swój wniosek i jego uzasadnienie zawarł w piśmie rozdany członkom RW.

Po przekazaniu tych informacji dziekan przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Uzupełnienie go o jeszcze jeden punkt, zgłosiła kierownik dziekanatu, dr K. Świerk. Przed sprawami doktorskimi (w p. 15.) powinno nastąpić powołanie Komisji ds. nostryfikacji dyplomu.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW porządek obrad z uzupełnieniem o jeszcze jeden punkt został jednogłośnie przyjęty.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Wnioski związane z reformą struktury Wydziału Filologicznego.
4. Urlopy naukowe i stypendia naukowe.
5. Zmiana składu Komisji do przeprowadzenia przewodu hab. dra Dariusza Lebiody z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora dr hab. Davidowi Malcolmowi, prof. UG, z Instytutu Anglistyki.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego.
8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Roży Wosiak-Śliwy z Instytutu Filologii Polskiej.
9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Krzysztofa Kornackiego z Instytutu Filologii Polskiej.
10. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Dariusza Lebiody z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
11. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Edwarda Jakiela z Instytutu Filologii Polskiej – przyjęcie recenzji, dopuszczenie do kolokwium.
12. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora dr hab. Markowi Adamcowi, prof. UG, z Katedry Kulturoznawstwa.
13. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Sławomira Studniarza z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.
14. Wniosek Komisji ds. nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia na Uniwersytecie Westminsterskim w Londynie pani Katarzyny Głabowskiej.
15. Powołanie Komisji ds. nostryfikacji dyplomu pana Lotfi Khaaili
16. Sprawy doktorskie.
17. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 14.07.2011 r.
18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy personalne.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Przed głosowaniami dziekan, prof. A. Ceynowa i dr K. Świerk wyjaśnili, że według nowych przepisów, które właściwie już obowiązują, każde przedłużenie zatrudnienia, każdy awans, każde obsadzenie stanowiska (z wyjątkiem stanowiska profesora zwyczajnego) jest związane z ogłoszeniem konkursu. Także osobom, które mają stopień profesora uczelnianego, po ukończeniu 65 roku życia wygaśnie umowa o pracę i będą musiały starać się o ponowne zatrudnienie w drodze konkursu. Zawiadomienia o konkursach mają być umieszczone nie tylko na stronach UG, ale także ministerstwa i UE. Kierownicy jednostek powinni pamiętać, że taki konkurs trwa 2 – 3 miesiące, więc wszelkie tego rodzaju sprawy trzeba podejmować z odpowiednim wyprzedzeniem.

1. 1. Zatrudnienie:

a. mgr Louise Hassager Sorensen (Katedra Skandynawistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku lektora języka duńskiego na umowę o pracę od 1.10.2011 r. do 30.09.2014 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Dr Kristina Nero (Katedra Skandynawistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku wykładowcy na umowę o pracę od 1.10.2011 r. do 30.09.2014 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Dr Ewa Czaplewska (Katedra Logopedii) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.10.2011 r. do 30.09.2012 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

Wniosek otrzymał poparcie RW.

d. Mgr Grzegorz Kołodziej (Katedra Logopedii) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku wykładowcy na umowę o pracę od 1.10.2011 r. do 30.09.2012 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW poparła wniosek.

- e.** Mgr Ewelina Chacia (Katedra Sławistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku asystenta na umowę o pracę od 1.10.2011 r. do 30.09.2012 r.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 4 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.
- f.** Dr Jolanta Dziuba (Katedra Sławistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.10.2011 r. do 15.02.2013 r.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.
- g.** Dr Regina Wyżkiewicz- Maksimow (Katedra Sławistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.10.2011 r. do 30.09.2012 r.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.
RW poparła wniosek.
- h.** Dr hab. Marion Brandt (Instytut Filologii Germańskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku profesora nadzwyczajnego UG na umowę o pracę od 1.10.2011 r. na okres 5 lat.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 6 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.
- i.** Mgr Sean Moran (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku wykładowcy na umowę o pracę od 1.10.2011 r. na okres 5 lat.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymało.
RW przychyliła się do wniosku.
- j.** Dr Adam Jarosz (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 1.10.2011 r. na okres 4 lat.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.
- k.** Mgr Barbara Brzezicka (Instytut Filologii Romańskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 1.10.2011 r. na okres 3 lat.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymało.
RW poparła wniosek.
- l.** Dr hab. Monika Rzczycka (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie (awans) na stanowisko profesora nadzwyczajnego UG na zasadzie mianowania od 30 września 2011 r. na czas nieokreślony.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.
- ł.** Dr hab. Alicja Pstyga (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie (awans) na stanowisko profesora nadzwyczajnego UG na zasadzie mianowania od 30 września 2011 r. na czas nieokreślony.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymało.
RW przychyliła się do wniosku.
- m.** Dr hab. Olga Sokołowska (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (awans) na stanowisko profesora nadzwyczajnego UG na zasadzie mianowania od 30 września 2011 r. na czas nieokreślony.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.
- n.** Dr Ewelina Gutowska - Kozielska (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (awans) na stanowisko adiunkta na zasadzie mianowania od 30 września 2011 r. na okres 5 lat.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymało.
RW poparła wniosek.
- o.** Prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska (Instytut Filologii Germańskiej) – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego UG na umowę o pracę od 30.09.2011 r. do ukończenia 70 roku życia.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zaaprobowała wniosek.
- p.** Prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego UG na umowę o pracę od 1.10.2011 r. do 30.09.2020 r.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 4 – przeciw, 2 się wstrzymało.
RW przychyliła się do wniosku.
- r.** Dr Elżbieta Piotrowska (Instytut Filologii Polskiej) – zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.10.2011 r. do 30.09.2012 r.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymało.
RW zaaprobowała wniosek.
- s.** Dr Róża Wosiak-Śliwa (Instytut Filologii Polskiej) – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na zasadzie mianowania od 1.10.2011 r. na okres 1 roku w związku z wszczęciem przewodu habilitacyjnego.
W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

1. 2. Powołania:

a. dr Marta Turska (Instytut Filologii Germańskiej) – powołanie do pełnienia funkcji zastępcy dyrektora ds. dydaktycznych w IFG w zastępstwie za dr Katarzynę Lukas (urlop naukowy) od 1.10.2011 r. do 31.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW uchwaliła wniosek.

b. Prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski – powołanie do Wydziałowej Komisji Oceniającej Literaturoznawczej (w miejsce prof. Michała Mrozowickiego).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski – powołanie do Kolegium Redakcyjnego Wydawnictwa UG (w miejsce prof. Michała Mrozowickiego).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW uchwaliła wniosek.

Ad 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Prowadzenie obrad przejęła dziekan, U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Katedra Logopedii – prośba o akceptację zmian w programie Podyplomowych Studiów Wczesnej Interwencji Logopedycznej:

— usunięcie z programu studiów przedmiotu ‘euroanatomia, neurofizjologia i patologia mowy’ (10 godzin wykładu i 5 godzin ćwiczeń);

— zwiększenie ilości godzin z przedmiotu ‘wczesna interwencja i wspomaganie rozwoju małego dziecka’ o 10 godzin wykładu i 5 godzin ćwiczeń;

— przesunięcie przedmiotu ‘terapia logopedyczna dzieci z rozszczepami’ z semestru II na I.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Instytut Filologii Germańskiej – prośba o pozwolenie na dokonanie jednorazowych **przesunięć w siatkach** studiów filologii germańskiej realizowanych w roku akademickim 2011/2012:

Studia licencjackie stacjonarne:

I rok: ‘wstęp do literaturoznawstwa’ – 30 godz. (wykład łączony dla studentów germanistyki i lingwistyki stosowanej), przesunięcie z semestru zimowego na letni w porozumieniu z kierownikiem Katedry Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki prof. Józefem Grabarkiem.

II rok: Teoria przekładu – 30 godz. (konwersatorium), przesunięcie z semestru letniego na zimowy.

Uzasadnienie: Zajęcia te prowadzi mgr Remigiusz Ratajski (z Instytutu Anglistyki) w formie warsztatów w laboratorium językowym Instytutu Anglistyki. W semestrze letnim laboratorium to jest bardzo obciążone, dlatego ze względów czasowych i organizacyjnych korzystniej byłoby zaplanować prowadzone tam zajęcia dla studentów germanistyki w semestrze zimowym.

Studia licencjackie niestacjonarne:

II rok: ‘tłumaczenie tekstów literackich’ – 10 godz. (konwersatorium), przesunięcie z semestru letniego na zimowy.

Uzasadnienie: Zajęcia te prowadzi doktorant prof. Mirosława Ossowskiego – mgr Tadeusz Zatorski, mieszkający na stałe w Krakowie. Pan Zatorski prawdopodobnie złoży pracę doktorską jeszcze w tym semestrze, ponieważ zaś do tej pory nie prowadził wymaganych od doktorantów zajęć dydaktycznych, możliwość zaangażowania go do pracy ze studentami istnieje de facto tylko w semestrze zimowym 2011/12.

Studia magisterskie stacjonarne:

I rok: Wykład monograficzny – 30 godz., przesunięcie z semestru zimowego na letni.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Instytut Filologii Germańskiej – prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie **seminariów magisterskich na studiach zaocznych II stopnia** przez następujące osoby z tytułem doktora:

dr Jan Sikora, dr Adam Szeluga, dr Eliza Szymańska, dr Damian Woś.

Uzasadnienie: Wszyscy pracownicy samodzielni zatrudnieni w IFG mają już przydzielone seminarium magisterskie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

Ponadto Dyrekcja Instytutu Filologii Germańskiej prosi o wyrażenie zgody na prowadzenie w roku akademickim 2011/12 **wykładów** przez następujące osoby z tytułem doktora:

Studia stacjonarne I stopnia:

wstęp do teorii przekładu (I rok)

teoria przekładu (II rok)

metodyka nauczania języka niemieckiego (II rok)

psycholingwistyka (III rok)

pragmalingwistyka

dr Katarzyna Lukas

dr Izabela Olszewska

dr Adam Szeluga

dr Iwona Legutko-Marszałek

dr Jan Sikora.

Studia stacjonarne II stopnia:

teoria tłumaczenia (I rok)

dr Katarzyna Lukas.

Studia niestacjonarne II stopnia:

historia literatury niemieckiej (I rok)

dr Anatol Michajłow
dr Janina Gesche

historia literatury niemieckiej (II rok)

dr Damian Woś
dr Marta Turska

elementy teorii translacji,

przekład tekstów specjalistycznych (II rok)

dydaktyka wczesnoszkolna z elementami psycholingwistyki (II rok)

dr Ewa Andrzejewska

interdyscyplinarne aspekty glottodydaktyki (II rok)

dr Magdalena Rozenberg.

Studia niestacjonarne I stopnia:

historia literatury niemieckiej

dr Janina Gesche

wstęp do literaturoznawstwa (I rok)

historia literatury niemieckiej,

dr Marek Perlikiewicz

wiedza o krajach i kulturze krajów niemieckiego obszaru

językowego (II rok)

teoria przekładu,

dr Marta Turska

terminologia ekonomiczno-biznesowa (II rok)

gramatyka opisowa języka niemieckiego (I, II rok)

dr Jan Sikora.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Instytut Filologii Germańskiej - zwraca się z uprzejmą prośbą o pozwienie na dokonanie jednorazowych **przesunięć w siatkach** studiów filologii germańskiej realizowanych w roku akademickim 2011/2012. Konieczność przesunięcia ww. przedmiotów **z semestru zimowego na letni** wynika z faktu, iż pracownicy IFG, którzy prowadzą wymienione przedmioty, w semestrze zimowym 2011/2012 udają się na urlop habilitacyjny.

Studia licencjackie stacjonarne:

III rok: psycholingwistyka – 30 godz. (konwersatorium)

Studia magisterskie stacjonarne:

I rok: teoria tłumaczenia – 30 godz. (wykład)

Studia licencjackie niestacjonarne:

I rok: wstęp do językoznawstwa – 20 godz. (wykład).

Jednocześnie Dyrekcja Instytutu Filologii Germańskiej UG prosi o pozwienie na jednorazową zmianę formy prowadzenia następujących przedmiotów **z wykładu na konwersatorium**. Wynika to z faktu, iż ze względu na urlop habilitacyjny osoby stale wykładającej te przedmioty musimy je powierzyć innemu pracownikowi, którym łatwiej będzie je prowadzić w formie konwersatorium. **Zmiana ta nie spowoduje zwiększenia liczby godzin.**

Studia licencjackie stacjonarne:

II rok, teoria przekładu – 30 godz.

Studia magisterskie niestacjonarne:

II rok, elementy teorii translacji – 20 godz.

II rok, przekład tekstów specjalistycznych – 20 godz.

Studia licencjackie niestacjonarne:

II rok, teoria przekładu – 20 godz.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na jednorazową zmianę w planie studiów na kierunku filologia rosyjska oraz makrokierunku roszjoznawstwo. Zmiana dotyczy przeniesienia 30 godzin wykładu z przedmiotu 'socjolingwistyka' (filologia rosyjska I rok II stopnia na studiach stacjonarnych) oraz 30 godzin wykładu z przedmiotu 'etnokultura Rosji' (I rok roszjoznawstwa na studiach stacjonarnych I stopnia) i 15 godzin wykładu z przedmiotu 'teoria komunikacji masowej' (II rok roszjoznawstwa na studiach stacjonarnych I stopnia, specjalizacja medjoznawcza).

Potrzeba wprowadzenia zmian wynika z faktu, że prowadzący je pracownicy IFW mają w semestrze zimowym 2011/2012 urlopy: dr Żanna Sładkiewicz – naukowy, dr Joanna Mampe zaś – zdrowotny.

Prośba o jednorazowe przeniesienie 30 godzin wykładu z przedmiotu 'gospodarka rosyjska', z semestru zimowego na letni (II rok studiów stacjonarnych I stopnia).

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na przeprowadzenie w roku akademickim 2011/2012 następujących wykładów przez doktorów zatrudnionych w IFW:

dr Ewa Konefał:

– innowacje leksykalne we współczesnym języku rosyjskim (filologia rosyjska, studia stacjonarne, I rok II stopnia)

– gramatyka opisowa języka rosyjskiego (filologia rosyjska, studia stacjonarne, II rok, I stopnia);

dr Urszula Patocka-Sigłowy:

– realizm (rosjoznawstwo, studia stacjonarne, I rok I stopnia)

– realizm (rosjoznawstwo, studia niestacjonarne, I rok I stopnia)

– gramatyka opisowa języka rosyjskiego (filologia rosyjska, studia stacjonarne, II rok I stopnia)

– techniki negocjacji i komunikacji interpersonalnej (rosjoznawstwo, studia stacjonarne, III rok I stopnia)

– strategie public relations i media relations (rosjoznawstwo, studia stacjonarne, II rok I stopnia);

dr Wanda Stec:

– gramatyka opisowa języka rosyjskiego (filologia rosyjska, studia stacjonarne, I rok, I stopnia)

– stylistyka (filologia rosyjska, studia niestacjonarne, III rok, I stopnia)

– gramatyka opisowa języka rosyjskiego (filologia rosyjska, studia niestacjonarne, I rok, I stopnia);

dr Magdalena Jaszczewska:

– wybrane zagadnienia związane z obchodami ludowych i prawosławnych świąt (filologia rosyjska, studia niestacjonarne, III rok, I stopnia)

– obrzędy i zwyczaje ludowe w przysłowiaach polskich i rosyjskich (rosjoznawstwo, studia stacjonarne, I rok, II stopnia);

dr Diana Oboleńska:

– historia literatury rosyjskiej (filologia rosyjska, studia stacjonarne, I rok, I stopnia);

dr Katarzyna Arciszewska:

– wiedza o filmie (filologia rosyjska, studia stacjonarne, III rok, I stopnia, specjalizacja nauczycielska z wiedzą o kulturze)

– motywy niesamowite w literaturze rosyjskiej (filologia rosyjska, studia niestacjonarne, III rok, I stopnia);

dr Żanna Sładkiewicz:

– socjologia kultury (filologia rosyjska, studia stacjonarne, II rok, I stopnia)

– etnologia Rosji (rosjoznawstwo, studia stacjonarne, I rok, I stopnia)

– etnologia Rosji (rosjoznawstwo, studia niestacjonarne, I rok, I stopnia);

dr Joanna Mampe:

– socjolingwistyka (filologia rosyjska, studia stacjonarne, I rok II stopnia)

– pragmatyka komunikacji (rosjoznawstwo, studia stacjonarne, I rok I stopnia)

– pragmatyka komunikacji (rosjoznawstwo, studia niestacjonarne, I rok I stopnia)

– wstęp do teorii komunikacji (filologia rosyjska, studia stacjonarne, II rok II stopnia);

dr Anna Hau:

– teoria komunikacji masowej (rosjoznawstwo, studia stacjonarne, II rok I stopnia);

dr Tatiana Siniawska-Sujkowska:

– krajoznawstwo i pilotaż turystyczny (filologia rosyjska, studia niestacjonarne, I rok II stopnia).

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Katedra Skandynawistyki – prośba o jednorazowe przesunięcie zajęć na sem. let. roku akad. 2011/2012:

– wybrane zagadnienia współczesnej kultury Skandynawii – III rok, 30 godz.

– historia sztuki skandynawskiej – II i III rok, 30 godz.

– historia filmu i teatru skandynawskiego – II i III rok, 30 godz.;

ponadto przesunięcie przedmiotu specjalizacyjnego ‘przekład a komunikacja międzykulturowa’ na II roku studiów I stopnia z semestru letniego na semestr zimowy, 30 godz.

Zmiany są spowodowane brakami kadrowymi (rezygnacja i urlop naukowy).

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki – w związku z trudnościami w obsadzie, prośba o jednorazowe przesunięcie zajęć z semestru letniego na semestr zimowy :

– wstęp do teorii przekładu – rok II, 30 godz.

– historia języka niemieckiego z elementami tłumaczeń starych tekstów – rok III, wykład, 30 godz.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki – prośba o przesunięcie zajęć z przedmiotu ‘wstęp do literaturoznawstwa’ dla pierwszego roku studiów lingwistyki stosowanej i germanistyki w wymiarze 30 godzin z semestru zimowego na semestr letni rok. akademickim 2011/2012.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki — prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów w roku Akad. 2011/12 przez dr Renatę Rozalowską-Ządło, dr Magdalenę Grabowską i dra Hadriana Lankiewicza. W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Instytut Filologii Polskiej prosił o jednorazowe przesunięcie dwóch przedmiotów, planowo realizowanych w semestrze zimowym, do semestru letniego bieżącego roku akademickiego. Inkryminowane przedmioty to:

(a) 15 godzin wykładu z ‘wiedzy o współczesnym języku polskim’ na II roku stacjonarnych studiów pierwszego stopnia (licencjackich);

(b) ćwiczenia z ‘socjologicznych aspektów języka’ na II roku stacjonarnych (15 godzin) i niestacjonarnych (10 godzin) studiów drugiego stopnia (magisterskich).

Prośba umotywowana jest urlopami wykładowczyń prowadzących te przedmioty, przypadającymi na I semestr roku akademickiego.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Instytut Filologii Romańskiej — prośba o zatwierdzenie następujących zmian w programach studiów spowodowanych dostosowywaniem programów obowiązujących w Instytucie Filologii Romańskiej do wytycznych Pani Prorektor ds. Kształcenia prof. dr hab. Marii Mendel, zawartych w piśmie z dnia 12 września 2011:

1. zmniejszenie liczby godzin z 90 do 60 przedmiotu ‘gramatyka dydaktyczna’ w programie studiów nauczycielskich – język francuski z językiem angielskim;

2. zmniejszenie liczby godzin z 60 do 30 przedmiotu ‘komunikacja społeczna’ w programie studiów nauczycielskich – język francuski z wiedzą o kulturze;

3. zmniejszenie liczby godzin ze 120 do 90 przedmiotu ‘wykład monograficzny’ w programie studiów magisterskich studiów uzupełniających.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Instytut Anglistyki poprosił o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów i seminariów dla studentów filologii angielskiej oraz amerykanistyki przez następujące osoby:

Lp	Prowadzący	Rodzaj zajęć	Przedmiot	Rok studiów	Wymiar godzin
1.	dr Tomasz Ciszewski	wykład	gramatyka opisowa i kontrastywna	I BA, filologia angielska, specjalizacja nauczycielska	15godz., semestr zimowy 15godz., semestr letni
2.	dr Ewa Modrzejewska	wykład	wstęp do językoznawstwa	I BA, filologia angielska, specjalizacja nauczycielska I BA, filologia, amerykanistyka I BA, filologia angielska, specjalizacja translatoryczna	30 godz., semestr letni
3.	dr Anna Mazurkiewicz	wykład	historia USA	I BA, filologia angielska, specjalizacja nauczycielska +I BA, amerykanistyka	30 godz., semestr zimowy
4.	dr Adam Krassowski	wykład	historia literatury amerykańskiej	II BA, filologia angielska, specjalizacja nauczycielska	30 godz., semestr zimowy
5.	dr Tadeusz Danilewicz	wykład	metodyka nauczania języka angielskiego	II BA, filologia angielska, specjalizacja nauczycielska	15 godz, semestr zimowy 15 godz., semestr letni
6.	dr Mikołaj Rychło-Kok	wykład	gramatyka historyczna j. ang. z elementami historii języka	III BA, filologia angielska, specjalizacja nauczycielska	30 godz., semestr zimowy
7.	dr Grzegorz Welizarowicz	wykład	historia literatury amerykańskiej	III BA, filologia angielska, specjalizacja nauczycielska +	30 godz., semestr zimowy 30 godz., semestr letni
8.	dr Tomasz Wiśniewski	wykład	historia literatury angielskiej	I BA, amerykanistyka	30 godz., semestr zimowy 30 godz., semestr

					letni
9.	dr Tomasz Ciszewski	wykład	gramatyka opisowa i historyczna	II BA, amerykanistyka	45 godz., semestr zimowy
10.	dr Arkadiusz Misztal	wykład	historia literatury amerykańskiej	II BA amerykanistyka	30 godz., semestr letni
11.	dr Beata Karpińska-Musiał	wykład	gramatyka kontrastywna	III BA, amerykanistyka	30 godz., semestr zimowy
12.	dr Arkadiusz Misztal	wykład	historia literatury amerykańskiej	III BA, amerykanistyka	30 godz., semestr zimowy
13.	dr Tomasz Ciszewski	wykład	gramatyka opisowa, kontrastywna, historyczna	I BA, filologia angielska, specjalizacja translatoryczna	15 godz., semestr zimowy 15 godz., semestr letni
14.	dr Adam Krassowski	wykład	historia literatury amerykańskiej	II BA, filologia angielska, specjalizacja translatoryczna	30 godz., semestr letni
15.	dr Olga Kubińska	wykład	współczesna literatura brytyjska	II BA, filologia angielska, specjalizacja translatoryczna	30 godz., semestr letni
16.	dr Grzegorz Welizarowicz	wykład	współczesna literatura amerykańska	III BA, filologia angielska, specjalizacja translatoryczna	30 godz., semestr zimowy 30 godz., semestr letni
17.	dr Tadeusz Danilewicz	wykład	językoznawstwo stosowane	I MA, filologia angielska	30 godz., semestr letni
18.	dr Tadeusz Danilewicz	wykład	językoznawstwo stosowane	I MA, filologia angielska	30 godz., semestr zimowy 30 h semestr letni
19.	dr Anna Mazurkiewicz	wykład	historia społeczna USA	I MA, filologia angielska	30 godz., semestr zimowy
20.	dr Mikołaj Rychło-Kok	wykład	językoznawstwo ogólne z teorią języka	I MA, filologia angielska	15 godz., semestr zimowy 15 godz., semestr letni
21.	dr Łucja Biel	wykład	języki specjalistyczne	II MA, filologia angielska	15 godz., semestr letni
22.	dr Ewa Kremky	wykład	gramatyka opisowa i kontrastywna	I BA, filologia angielska	15 godz., semestr zimowy 15 godz., semestr letni
23.	dr Małgorzata Schulz	wykład	historia literatury angielskiej	I BA, filologia angielska	15 godz., semestr zimowy 15 godz., semestr letni
24.	dr Tadeusz Danilewicz	wykład	gramatyka opisowa i kontrastywna	I BA, filologia angielska	15 godz., semestr zimowy 15 godz., semestr letni
25.	dr Arkadiusz Misztal	wykład	historia literatury amerykańskiej	II BA, filologia angielska	15 godz., semestr zimowy 15 godz., semestr letni
26.	dr Mirosława	wykład	kultura brytyjska	I MA, filologia angielska	7 godz., semestr

	Modrzewska				zimowy
27	dr Ewelina Gutowska-Kozielska	wykład	kultura amerykańska	I MA, filologia angielska	7 godz., semestr zimowy
28	dr Andrzej Cirocki	wykład	językoznawstwo	I MA, filologia angielska	14 godz., semestr letni
29	dr Tomasz Wiśniewski	wykład	literaturoznawstwo	I MA, filologia angielska	14 godz., semestr letni
30	dr Mikołaj Rychło-Kok	wykład	językoznawstwo	II MA, filologia angielska	14 godz., semestr zimowy 28 godz., semestr letni
31	dr Agnieszka Zukowska	wykład	literaturoznawstwo	II MA, filologia angielska	14 godz., semestr zimowy
32	dr Marta Koval	wykład	literaturoznawstwo	II MA, filologia angielska	28 godz., semestr letni
33	dr Michał Golubiewski	wykład	wykład monograficzny	II MA, filologia angielska	14 godz., semestr zimowy

Institut Filologii Romańskiej zwraca się z prośbą na przeprowadzenie wykładów przez następujących doktorów w roku akad. 2011/2012:

wstęp do językoznawstwa – dr Joanna Drzazgowska;

metodyka nauczania języka francuskiego – dr Teresa Ścipień;

fakultety kierunkowe – dr Olga Wrońska, dr Dorota Karwacka- Campo, dr Katarzyna Kotowska;

wykład monograficzny – dr Ewa Wierzbowska.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Katedra Logopedii – prośba o jednorazową zmianę w programie studiów w roku akad.2011/2012: przesunięcie przedmiotu ‘wybrane zagadnienia z neuroanatomii, nerofizjologii i patologii mowy’ z semestru zimowego do letniego, kierunek logopedia II stopnia, I rok), z powodu braku dostępu do sprzętu w GUM-ie w semestrze zimowym.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Ad 3. Wnioski związane z reformą struktury Wydziału Filologicznego. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Dziekan przedstawił wnioski wynikające ze zmiany struktury WF i pełną procedurę nadania tym zmianom pełnych wymogów formalnych. Nim jednak rozpoczęto głosowania, wywiązała się dyskusja.

Prof. Z. Majchrowski zanegował zasadność ponownych głosowań nad likwidacją zakładów i powołaniem katedr, bo to zostało już ustalone podczas posiedzenia 14 lipca. Świadczy o tym to, że kiedy dzisiaj grupa pracowników IFP chciała powołać szóstą katedrę, uniemożliwiono im to, bo – jak powiedziano – RW zadecydowała o pięciu katedrach w Instytucie. Zapytał, czy dziekan i Wysoka Rada wiedzą, jak przebiegały konsultacje i dyskusja w IFP. Podczas zebrania Rady Instytutu 21 VI głosowanie nad przystąpieniem do reformy dało wynik: 11 – za, 6 – przeciw, 18 się wstrzymało, a podczas zebrania pracowników 30 VI za likwidacją zakładów i powołaniem katedr opowiedziały się 23 osoby, 22 było przeciw, 3 natomiast się wstrzymało. Oba głosowania zatem dały wynik negatywny, ale tu nie chodziło raczej o odrzucenie samego projektu, tylko o zanegowanie tempa jego wakacyjnego wprowadzania. Czy więc ze względów proceduralnych dzisiejsze głosowania powinny się odbyć? Bo jeśli nie, dlaczego uniemożliwiono powołanie szóstej katedry?

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przypomniał, że 14 lipca RW zadecydowała, jakie będą instytuty i ile będzie katedr. Dzisiaj powinniśmy przegłosować nazwy poszczególnych katedr i ich skład osobowy oraz powołać kierowników. Postępujemy ściśle według procedur opisanych w Statucie UG i w rozporządzeniu rektora.

Prof. Z. Majchrowski argumentował, że postawa zajęta przez pracowników IFP w toku konsultacji nie była jednoznaczna, Teraz znaleźli się oni pod presją głosowań z 14 lipca. Wniósł, by głosować likwidację zakładów po kolei w każdej jednostce, a nie wszystkich od razu. Przywołał też przykład struktury Wydziału Polonistyki UJ-tu, o której się dowiedział od prof. Z. Stabry. Tam nad szesnastoma katedrami jest trzech dziekanów, u nas natomiast nad pięcioma – czteroosobowa dyrekcja, a nad nią czterech dziekanów. Tymczasem samodzielne katedry są w innej sytuacji. Buduje się zatem piramidę władzy. Postawił wniosek by dyrekcję IFP

zredukować do dwóch osób. Przywołał pogląd Tadeusza Gadacza, według którego reformowanie polskiego szkolnictwa wyższego przez min. Kudrycką, polegające na wyróżnianiu trzech ośrodków w każdej dziedzinie przyspieszy marginalizację pozostałych. My tą reformą sami się marginalizujemy, bo pozbawiamy się badawczej tożsamości. Dziekan, prof. A. Ceynowa, w odpowiedzi zarzucił prof. Majchrowskiemu, że nie szanuje demokratycznych procedur i chce postawić część pracowników IFP ponad nimi. Struktura Wydziału nie może zależeć od zdania pracowników jednego instytutu.

Prof. S. Chwin powiedział, że jest zdecydowanie za koncepcją nadania WF struktury katedralnej. Spodziewa się jednak, że w przyszłości będą mogły powstawać także inne katedry w ramach instytutów. Dziekan potwierdził możliwość zwiększenia liczby katedr.

Jeszcze raz zabrał głos prof. Z. Majchrowski i powiedział, że czuje się piętnowany, a przecież jego intencje są jasne. To, co mówił, ma odzwierciedlenie w protokołach zebrań w IFP. Domaga się więc ludzkiego traktowania i szacunku. Dziekan wyjaśnił, że nie uważa, by kogoś piętnował i obrażał, ale przeprosił tych, którzy czują się urażeni.

Prof. J. Kowalewska-Dąbrowska powiedziała, że część protestujących w IFP zmieniła zdanie, a inne się pogodziły z sytuacją. Nie powinniśmy już zatem wracać do początku, ale iść dalej.

Dziekan, prof. S. Rosiek wyjaśnił, że te głosowanie w IFP nie miało charakteru wiążącego, lecz jego celem było danie dyrekcji możliwość zorientowania się w rozkładzie opinii. Zresztą w zebraniu wzięło udział 48 pracowników, a w całym instytucie pracuje około 80. Reforma jest przygotowywana przez trzy miesiące, i nie można teraz w piętnaście minut – jak tego chce prof. Majchrowski – zmieniać powziętych ustaleń. Przedyskutujmy w nadchodzących miesiącach sprawę i za rok przegłosujmy, czy chcemy zmieniać skład dyrekcji, czy nie.

Po zakończeniu wypowiedzi przez prof. S. Rośka dziekan, prof. A. Ceynowa zgłosił wniosek, by zakończyć dyskusję i przejść do dalszego procedowania.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został przyjęty przy 5 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących się.

1. Likwidacja zakładów i pracowni:

Instytut Anglistyki

- Zakład Translatoryki
- Zakład Socjolingwistyki i Leksykografii
- Zakład Historii Literatury Angielskiej
- Zakład Literatury i Kultury Amerykańskiej
- Zakład Badań Literackich
- Zakład Języka Angielskiego
- Zakład Dydaktyki Języka Angielskiego;

Instytut Filologii Germańskiej

- Zakład Językoznawstwa Germańskiego
- Zakład Językoznawstwa Stosowanego
- Zakład Historii i Kultury Niemiec
- Zakład Literatury Niemieckiej XIX i XX wieku
- Zakład Niemieckojęzycznej Literatury Gdańska
- Zakład Glottodydaktyki
- Zakład Translatoryki;

Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej

- Zakład Pragmatyki Komunikacji i Akwizycji Języka
- Pracownia Praktycznej Nauki Języka Rosyjskiego
- Zakład Translatoryki i Komunikacji Międzykulturowej
- Zakład Języków Wschodniosłowiańskich
- Zakład Literatury i Kultury Rosyjskiej;

Instytut Filologii Polskiej

- Zakład Współczesnej Literatury Polskiej
- Zakład Teorii Literatury
- Zakład Pragmatyki i Tekstologii Językoznawczej
- Zakład Pomoroznawstwa
- Zakład Dydaktyki Języka Polskiego
- Zakład Dramatu, Teatru i Filmu
- Zakład Antropologii Literatury i Krytyki Artystycznej
- Zakład Współczesnego Języka Polskiego
- Zakład Nauki o Książce
- Zakład Historii Literatury Staropolskiej i Oświeceniowej
- Zakład Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki

- Zakład Historii Literatury Polskiej XIX Wieku
- Pracownia Nauczania Języka Polskiego jako Obcego;
- Katedra Kulturoznawstwa
- Zakład Nauk o Kulturze
- Zakład Wiedzy o Mediach
- Zakład Badania Kultury Audiowizualnej;
- Katedra Sławistyki
- Zakład Historii Języków i Literatur Słowiańskich
- Zakład Komparatystyki Sławistycznej
- Zakład Języka i Literatury Chorwackiej
- Pracownia Języka i Literatury Serbskiej;
- Katedra Filologii Klasycznej
- Zakład Hellenistyki i Kultury Greckiego Wschodu,
- Zakład Latynistyki i Literatury Porównawczej i Zakład Lektorów Języka Łacińskiego;
- Katedra Logopedii
- Zakład Zaburzeń Komunikacji,
- Zakład Rozwoju Mowy.
- Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki
- Zakład Językoznawstwa,
- Zakład Przekładowznawstwa,
- Katedra Skandynawistyki
- Zakład Literatur Skandynawskich
- Zakład Badań nad Współczesnymi Społeczeństwami Skandynawii,
- Zakład Języków i Kultury Skandynawii,

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 51 – za, 12 – przeciw, 7 się wstrzymało.

RW przegłosowała wniosek.

2. Opinia Rady Wydziału o odwołaniu z pełnienia funkcji kierowników zakładów w związku z ich likwidacją:

Instytut Anglistyki:

- Zakład Translatoryki i Badań nad Komunikacją Międzykulturową – prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
- Zakład Socjolingwistyki i Leksykografii – prof. UG, dr hab. Maciej Widawski
- Zakład Historii Literatury Angielskiej – prof. dr hab. Jerzy Limon
- Zakład Literatury i Kultury Amerykańskiej – prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa
- Zakład Badań Literackich – prof. UG, dr hab. David Malcolm,
- Zakład Języka Angielskiego – dr hab. Danuta Stanulewicz
- Zakład Dydaktyki Języka Angielskiego – dr Tadeusz Danilewicz.

Instytut Filologii Germańskiej:

- Zakład Językoznawstwa Germańskiego – prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska
- Zakład Językoznawstwa Stosowanego – prof. dr hab. Andrzej Kątny
- Zakład Historii i Kultury Niemiec – nie było kierownika
- Zakład Literatury Niemieckiej XIX i XX wieku – prof. UG, dr hab. Marion Brandt
- Zakład Niemieckojęzycznej Literatury Gdańska – prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski
- Zakład Glottodydaktyki – prof. UG dr hab. Danuta Olszewska
- Zakład Translatoryki – dr Izabela Olszewska.

Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej:

- Zakład Pragmatyki Komunikacji i Akwizycji Języka – dr Zofia Burnewicz
- Pracownia Praktycznej Nauki Języka Rosyjskiego – dr Zofia Burnewicz,
- Zakład Translatoryki i Komunikacji Międzykulturowej – prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
- Zakład Języków Wschodniosłowiańskich – prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska
- Zakład Literatury i Kultury Rosyjskiej – dr hab. Monika Rzczycka.

Instytut Filologii Polskiej:

- Zakład Współczesnej Literatury Polskiej – prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
- Zakład Teorii Literatury, prof. UG – dr hab. Ewa Nawrocka,
- Zakład Pragmatyki i Tekstologii Językoznawczej – prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska,
- Zakład Pomorzoznawstwa, prof. UG – dr hab. Jerzy Samp
- Zakład Dydaktyki Języka Polskiego – prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska
- Zakład Dramatu, Teatru i Filmu – prof. dr hab. Jan Ciechowicz
- Zakład Antropologii Literatury i Krytyki Artystycznej – prof. UG, dr hab. Zbigniew Majchrowski
- Zakład Współczesnego Języka Polskiego – prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska
- Zakład Nauki o Książce, prof. UG – dr hab. Stanisław Rosiek

- Zakład Historii Literatury Staropolskiej i Oświeceniowej – prof. dr hab. Irena Kadulska
- Zakład Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki – prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
- Zakład Historii Literatury Polskiej XIX Wieku – prof. dr hab. Tadeusz Linkner
- Pracownia Nauczania Języka Polskiego jako Obcego – dr Małgorzata Chmiel.

Katedra Kulturoznawstwa:

- Zakład Nauk o Kulturze – prof. dr hab. Michał Błazejewski
- Zakład Wiedzy o Mediach – prof. UG, dr hab. Marek Adamiec
- Zakład Badania Kultury Audiowizualnej – prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak.

Katedra Sławistyki:

- Zakład Historii Języków i Literatur Słowiańskich – prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
- Zakład Komparatystyki Sławistycznej – prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska
- Zakład Języka i Literatury Chorwackiej – prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk
- Pracownia Języka i Literatury Serbskiej – dr Regina Wyżkiewicz-Maksimowicz.

Katedra Filologii Klasycznej:

- Zakład Hellenistyki i Kultury Greckiego Wschodu – prof. dr hab. Krzysztof Głombiowski
- Zakład Latynistyki i Literatury Porównawczej i Zespół Lektorów Języka Łacińskiego – prof. dr hab. Zofia Głombiowska.

Katedra Logopedii:

- Zakład Zaburzeń Komunikacji – dr Ewa Czaplewska
- Zakład Rozwoju Mowy – prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski.

Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki

- Zakład Językoznawstwa – prof. UG, dr hab. Hann Biaduń - Grabarek
- Zakład Przekładowznawstwa – prof. UG, dr hab. Józef Grabarek

Katedra Skandynawistyki

- Zakład Literatur Skandynawskich – dr Maria Sibińska
- Zakład Badań nad Współczesnymi Społeczeństwami Skandynawii - dr Kazimierz Musiał
- Zakład Języków i Kultury Skandynawii – dr Ewa Sadowska - Mrozek

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, 14 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW uchwaliła wniosek.

3. Przekształcenie Instytutu Anglistyki w Instytut Anglistyki i Amerykanistyki

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, 1 – przeciw, się wstrzymało.
RW przychyliła się do wniosku.

4. Utworzenie Instytutu Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej (połączenie Katedry Skandynawistyki oraz Katedry Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, 3 – przeciw, 7 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

5. Utworzenie katedr:

w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki:

- Katedra Translatoryki,
- Katedra Językoznawstwa,
- Katedra Kultur i Literatur Anglojęzycznych,

w Instytucie Filologii Germańskiej:

- Katedra Językoznawstwa i Teorii Przekładu,
- Katedra Literatury i Kultury Niemieckiej,

w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej:

- Katedra Pragmatyki Komunikacji i Akwizycji Języka,
- Katedra Językoznawstwa Wschodniosłowiańskiego i Translatoryki ,
- Katedra Rosjoznawstwa, Literatury i Kultury Rosyjskiej;

w Instytucie Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej:

- Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki,
- Katedra Skandynawistyki,

w Instytucie Filologii Polskiej:

- Katedra Języka Polskiego,
- Katedra Polonistyki Stosowanej,
- Katedra Historii Literatury,
- Katedra Kultury i Sztuki,
- Katedra Teorii Literatury i Krytyki Artystycznej;

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 9 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW zaaprobowała wniosek.

6. Przekształcenie Zakładów w Katedry w Instytucie Filologii Romańskiej:

— Zakładu Językoznawstwa i Dydaktyki w Katedrę Językoznawstwa i Dydaktyki,

— Zakładu Literatur Romańskich w Katedrę Literatur Romańskich.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 5 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

7. Odwołanie prof. J. Grabarka z funkcji kierownika Katedry LSiT.

Na konieczność odbycia tego głosowania zwrócił uwagę prof. M. Ossowski.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przegłosowała wniosek.

8. Opinia Rady Wydziału w sprawie kandydatów na kierowników nowoutworzonych katedr oraz dyrektora Instytutu Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej:

w Instytucie Anglistyki i Amerykanistyki:

— Katedra Translatoryki – prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

— Katedra Językoznawstwa – prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec

— Katedra Kultur i Literatur Anglojęzycznych – prof. UG, dr hab. David Malcolm

w Instytucie Filologii Germańskiej:

— Katedra Językoznawstwa i Teorii Przekładu – prof. dr hab. Andrzej Kątny

— Katedra Literatury i Kultury Niemieckiej – prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski;

w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej

— Katedra Pragmatyki Komunikacji i Akwizycji Języka – prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska

— Katedra Językoznawstwa Wschodniosłowiańskiego i Translatoryki – prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska

— Katedra Rosjoznawstwa, Literatury i Kultury Rosyjskiej – prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak

w Instytucie Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej – dyrektor prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki,

— Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki – prof. UG, dr hab. Hanna Biaduń-Grabarek,

— Kierownik Katedry Skandynawistyki – prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki;

w Instytucie Filologii Polskiej:

— Katedra Języka Polskiego – prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska

— Katedra Polonistyki Stosowanej – prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

— Katedra Historii Literatury – prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz

— Katedra Kultury i Sztuki – prof. dr hab. Jan Ciechowicz

— Katedra Teorii Literatury i Krytyki Artystycznej – prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, 7 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przegłosowała wniosek.

Ad 4. Urlopy i stypendia naukowe. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

4. 1. Urlopy naukowe:

a. prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska (Instytut Filologii Polskiej) – prośba o udzielenie urlopu naukowego od. 1. 10. 2012 r. do 30.09. 2013 r. w związku z realizacją grantu badawczego oraz pracą nad monografią.

Prof. A. Kątny zapytał, czy względy formalne pozwalają wystąpić o urlop z rocznym wyprzedzeniem? Dziekan, prof. A. Ceynowa, odpowiedział, że nie ma przepisu zabraniającego, a ponieważ wynika z tego oczywista korzyść pracownika, zaapelował, by głosować za wnioskiem.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 5 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

b. Dr Katarzyna Borkowska (Instytut Filologii Polskiej) – prośba o udzielenie urlopu habilitacyjnego od. 26. 09. 2011 r. do 25.03. 2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

c. Dr hab. Artur Bracki (Katedra Sławistyki) – prośba o udzielenie urlopu naukowego w roku akademickim 2011/2012 .

Prośba dra hab. A. Brackiego wzbudziła wątpliwości Wysokiej Rady. Kwestię, czy w czasie urlopu zdrowotnego można się habilitować, wyjaśniła dr K. Świerk, odpowiadając, że tak. Suma niejasności i wątpliwości w postępowaniu dr hab. A. Brackiego spowodowała zgłoszenie formalnego wniosku przez prof. M. Adamca, żeby to podanie o urlop naukowy najpierw poddać ocenie prawnej i głosowanie nad nim przesunąć na kolejne posiedzenie RW.

W głosowaniu jawnym samodzielnych członków RW wniosek zgłoszony przez prof. M. Adamca uzyskał poparcie przy 8 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

d. Dr Liliana Kalita (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – prośba o udzielenie urlopu szkoleniowego w terminie od 16 marca 2012 r. do 15 maja 2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

Ad 5. Zmiana składu Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Dariusza Lebiody z Uniwersytetu im. K. Wielkiego w Bydgoszczy.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

W miejsce prof. UG, dr hab. Kwiryny Ziemby – prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciw ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

Ad 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora Panu prof. UG, dr hab. Davidowi Malcolmowi z Instytutu Anglistyki – wszczęcie postępowania, wyznaczenie recenzentów.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. J. Limon, przewodniczący Komisji. Komisja zgodnie uznała, że osiągnięcia naukowo-badawcze, dydaktyczne i organizacyjne dr. hab. D. Malcolm stanowią w pełni satysfakcjonującą podstawę do wystąpienia o nadanie tytułu profesora.

a. Uchwała o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW poparła wniosek.

b. Wyznaczenie recenzentów:

prof. dr hab. Artur Blaim z UMCS.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Prof. dr hab. Marta Gibińska z Uniwersytetu Jagiellońskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

Ad 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. J. Ciechowicz, przewodniczący Komisji. Zapoznała się ona z przedłożoną dokumentacją i opiniami recenzentów. Ponieważ dwie z nich są pozytywne, a dwie negatywne Komisja z przykrością zakomunikowała, że nie może postawić wniosku o dopuszczenie dra M. Sosnowskiego do kolokwium habilitacyjnego.

Kiedy prof. J. Ciechowicz zakończył wystąpienie, kilku członków Wysokiej Rady zabrało głos w tej sprawie. Prof. S. Chwin zapytał, czy zdarzyła się już sytuacja takiego rozkładu opinii recenzentów. Nikt jednak nie wiedział. Prof. M. Błazejewski zapytał, czy teraz należy powołać piątego recenzenta. Dziekan, prof. A. Ceynowa, odpowiedział, że procedura nie przewiduje tego. Prof. T. Linkner powiedział, że na Wydziale Historii UG powołano piątego recenzenta. Prof. W. Owczarski ocenił zarzuty recenzentów jako głównie metodologiczne. A sprawy metodologii są dyskusyjne, gdyby więc była jakakolwiek możliwość powołania piątego recenzenta, to powinno się to zrobić. Dziekan, prof. A. Ceynowa, wyjaśnił, że negatywna opinia RW nie zamyka sprawy, bo habilitant może się odwołać do Centralnej Komisji. W końcu prof. M. Adamiec wezwał do przegłosowania wniosku.

Uchwała o niedopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 24 – za, 14 – przeciw, 11 się wstrzymało.

RW odrzuciła wniosek o niedopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego.

Prof. H. Chojnacki powiedział, komentując wynik głosowania, że pokazuje ono ważność kolokwium. Rezygnacja z kolokwium w procedurze habilitacyjnej jest błędem.

Ad 8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Roży Wosiak- Śliwy z Instytutu Filologii Polskiej – otwarcie przewodu, wyznaczenie recenzentów.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. E. Łuczyński. Komisja uznała dorobek i rozprawę habilitantki za upoważniające do dopuszczenia jej do dalszych etapów procedury habilitacyjnej.

a. Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 4 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wniosek.

b. Wyznaczenie recenzentów:

prof. dr hab. Jadwiga Zieniuk z Instytutu Sławiastyki PAN.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

prof. dr hab. Anna Tyrpa z Instytutu Języka Polskiego PAN w Krakowie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

Ad 9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Krzysztofa Kornackiego z Instytutu Filologii Polskiej – otwarcie przewodu, wyznaczenie recenzentów.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. J. Ciechowicz, przewodniczący Komisji. Oceniała ona dorobek naukowy dra K. Kornackiego jako imponujący. Zasluguje on na szybką habilitację.

a. Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do wniosku.

b. Wyznaczenie recenzentów:

prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak z AP w Słupsku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

Prof. UG, dr hab. Jerzy Szytak z UG.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 10. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Dariusza Lebiody z Uniwersytetu im. K. Wielkiego w Bydgoszczy – otwarcie przewodu, wyznaczenie recenzentów.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił prof. F. Tomaszewski, jej przewodniczący. Po zapoznaniu się ze złożoną dokumentacją i oceniu dorobku dra D. Lebiody, Komisja wnioskuję o dopuszczenie go do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

a. Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do wniosku.

b. Wyznaczenie recenzentów:

prof. dr hab. Tadeusz Linkner z UG.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

Prof. dr hab. Zbigniew Sudolski z Uniwersytetu Warszawskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 11. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Edwarda Jakiela z Instytutu Filologii Polskiej – przyjęcie recenzji, dopuszczenie do kolokwium.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił prof. T. Linkner, jej przewodniczący. Komisja zapoznała się z dorobkiem habilitanta i opiniami recenzentów. Trzy są pozytywne, a jedna negatywna. Mimo to członkowie Komisji zgodnie sformułowali wniosek o dopuszczenie dra E. Jakiela do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

Ad 12. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora Panu prof. UG, dr hab. Markowi Adamcowi z Katedry Kulturoznawstwa.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład komisji:

1. Prof. dr hab. Irena Kadulka – przewodnicząca
2. Prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. Prof. dr hab. Michał Błażejowski
4. Prof. dr hab. Jerzy Limon

5. Prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad 13. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pana dra Sławomira Studniarza z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Proponowany skład Komisji:

1. Prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska – przewodnicząca
2. Prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński
3. Prof. UG, dr hab. David Malcolm
4. Prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa
5. Prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad 14. Wniosek Komisji ds. nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia na Uniwersytecie Westminsterskim w Londynie Pani Katarzyny Głąbowskiej.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Komisja działając w oparciu o § 4 pkt. 1. Rozporządzenia MEiN z dnia 24 lutego 2006 r., proponuje Radzie Wydziału podjęcie uchwały w sprawie uznania dyplomu pani Katarzyny Ewy Głąbowskiej, uzyskanego w University of Westminster, za równorzędny z dyplomem ukończenia studiów wyższych II stopnia, kierunku filologia, specjalność filologia angielska, specjalizacja translatorska, uzyskanym w kraju.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nostryfikowała dyplom.

Ad 14. Powołanie Komisji ds. nostryfikacji dyplomu magisterskiego w zakresie języka i literatury rosyjskiej Pana Lotfi Khaili, uzyskany w Wyższym Instytucie Językowym w Tunisie.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład komisji:

1. Prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący
2. Prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak
3. Prof. dr hab. Franciszek Apanowicz
4. Dr hab. Monika Rzczycka
5. Dr Katarzyna Arciszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

Ad 15. Sprawy doktorskie.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

15. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Sebastian Freliga (opiekun naukowy: prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski)

1. prof. dr hab. Ewa Nawrocka – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Marion Brandt
3. prof. UG, dr hab. David Malcolm
4. prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk
5. prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek
6. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
7. prof. UG, dr hab. Kwiryna Ziemia.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 1 za, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. mgr Hanna Szcześniak (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marion Brandt)

1. prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski – przewodniczący
2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. prof. UG, dr hab. Sławomir Leśniak
4. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski
5. prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk
6. prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
7. prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

c. mgr Sebastian Jażdżewski (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki)

1. prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Marek Adamiec
3. prof. dr hab. Michał Błazejewski
4. prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
5. dr hab. Radosław Grześkowiak
6. dr hab. Maciej Michalski
7. dr hab. Monika Rzczycka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW powołała Komisję.

15. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Jarosław Błochowiak (promotor: prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski);

w miejsce prof. S. Chwina – dr hab. Maciej Michalski,

w miejsce prof. dr hab. M. Książek-Czermińskiej – prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

b. Mgr Izabela Tusk (promotor: prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski);

w miejsce prof. dr hab. M. Książek-Czermińskiej – prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

c. Mgr Justyna Świerczyńska (promotor: prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski);

w miejsce prof. dr hab. J. Ciechowicza – prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk,

funkcję przewodniczącego powierza się prof. dr hab. Stanisławowi Roškowi.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

d. Mgr Tatiana Wyderka (promotor : prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

w miejsce prof. UG, dr hab. Z. Nowożenowej – prof. UG, dr hab. G. Łopuszańska-Kryszczuk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

15. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Jakub Rusakow (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek); tytuł: *Jan Himilbach jako pisarz. Próba monografii*.

Zakres egzaminu kierunkowego: proza polska w czasach PRL-u.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Piotr Rysztowski (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek); tytuł: *Historia grafomanii polskiej w czasach romantyzmu*.

Zakres egzaminu kierunkowego: problemy historii literatury XIX wieku..

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przychyliła się do wniosku.

c. Mgr Iwona Makurat (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Bajka prozatorska w literaturze kaszubskiej*.

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura młodokaszubska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał,
RW zaaprobowała wniosek.

d. Mgr Izabela Olejniczak-Pachulska (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Językowa projekcja emocji u osób z afazją*.

Zakres egzaminu kierunkowego: zagadnienia współczesnej psycholingwistyki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przegłosowała wniosek.

e. Mgr Ewelina Mendala-Kwoczek (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski); tytuł: *Kompetencja ortofoniczna młodzieży licealnej Trójmiasta*.

Zakres egzaminu kierunkowego: fonetyka i fonologia współczesnego języka polskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

f. Mgr Zofia Szachnowska-Olesiejuk (promotor: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa); tytuł: *The Art of Telling*

Stories in John Barth's Fiction (Sztuka opowiadania w twórczości Johna Bartha). Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: proza amerykańska lat 1950 – 1985r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do wniosku.

15. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Tatiana Wyderka (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska); tytuł: *Motywy słowiańskiej kultury chrześcijańskiej w świetle żywotów „Pateryka Kijowsko-Pieczerskiego”*.

– prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

– prof. UAM, dr hab. Marzanna Kuczyńska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Lidia Derebecka (promotor: prof. dr hab. Marian Szczodrowski); tytuł: *Zur Aneignung der deutschen Präpositionalphrasen im Lyzeum (Przyswajanie niemieckich fraz przyimkowych w liceum)*.

– prof. dr hab. Andrzej Kątny

– prof. UŁ, dr hab. Zenon Weigt.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wniosek.

c. Mgr Anna Trynkler-Zalaszewska (promotor: prof. dr hab. Marian Szczodrowski); tytuł: *Deutsche substantivische Komposita und ihre Aneignungsmöglichkeiten in der Grund- und Oberschule (Niemieckie złożenia rzeczownikowe i możliwości ich przyswojenia na poziomie szkoły podstawowej i średniej)*.

– prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk

– prof. URz, dr hab. Mariola Wierzbicka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do wniosku.

15. 5. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a) mgr Monika Żmudzka-Brodnicka (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka); tytuł: *Poezja jako rozbitysk istnienia. Próby wyrażenia niewyraźnego w poezji Wisławy Szymborskiej i Julii Hartwig*.

Przewodniczący komisji: prof. Feliks Tomaszewski

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Katarzyna Vitkowska (promotor: prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak); tytuł: *Postmodernistyczny obraz Rosji w powieściach Wiktora Pielewina*.

Przewodniczący komisji: prof. Tadeusz Bogdanowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zaaprobowała wniosek.

c. Mgr Joanna Łuczyńska (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Language disturbances nn bilingual aphasia (zaburzenia językowe w dwujęzycznej afazji)*.

Przewodniczący komisji: prof. Stanisław Milewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do wniosku.

Ad 16. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 14 lipca 2011 r. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 72 osoby, w tym 60 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół z dwoma poprawkami językowymi.

Ad 17. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ważne terminy:

30 września 2011 r. godz. 10.00 – inauguracja Wydziałowa (togi w Sali 1.48 od 9.30);

30 września 2011 r. godz. 12.00 – wmurowanie kamienia węgielnego pod budynek neofilologii;

6 października 2011 godz. 13.30 – kolokwium habilitacyjne dra Jarosława Karzarnowicza;

13 październik 2011 r. godz. 13.30 – Rada Wydziału.

Prof. Jerzy Limon przypomniał, że zbliża się 30. rocznica strajku, który się odbył w tym naszym budynku w dniach 14 – 16 XII 1981 r. Był on protestem przeciwko wprowadzeniu stanu wojennego. Strajk prowadził Maciej Żylicz, ostatnio wyróżniony doktoratem honoris causa przez UG. Prof. Limon zgłosił wniosek, by władze Wydziału ufundowały pamiątkową tablicę. Dziekan powiedział, że potrzebne są dane o strajku, a także pomysł, co się powinno znaleźć na tablicy. Zaproponował, by wykonał ją rzeźbiarz, który jest autorem pomnika Mrongowiusza.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek o umieszczeniu na budynku WF tablicy upamiętniającej strajk studentów i pracowników w grudniu 1981 r. przy jednym głosie wstrzymującym się.

Po głosowaniu dziekan, prof. A. Ceynowa, zamknął posiedzenie.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.

**Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
13 października 2011 roku**

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powitał przybyłych członków Wysokiej Rady i rozpoczął posiedzenie. Następnie podał kilka wiadomości dotyczących dzisiejszego posiedzenia. Pani Beata Bartczak z Biblioteki Głównej UG poinformuje o nowych możliwościach dostępu do zasobów elektronicznych. A jest o czym mówić, bo nasza biblioteka ma najlepsze takie zasoby w regionie, obfitsze niż w Berlinie i Sztokholmie. Dziekan, prof. S. Rosiek, omówi propozycje zasad organizowania zespołów badawczych i pracowni. Jutro zostaną one elektronicznie rozesłane do jednostek, by można było się nad nimi zastanowić i w ciągu miesiąca zgłosić swoje uwagi. Dzisiejszym obradom będzie przewodniczyć dziekan, prof. S. Rosiek, ponieważ dziekan, prof. A. Ceynowa, musi wziąć udział w zebraniu u rektora poświęconym sprawom reorganizacji struktury UG.

Zostały przedstawione Wysokiej Radzie następujące książki:

Rodzina we współczesnym świecie, pod red. Magdaleny Howorus-Czajki, Katarzyny Kaczor i Aleksandry Wieruckiej, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

Tekst jako kultura, kultura jako tekst, pod red. Zoji Nowożenowej, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

Dwudziestolecie mniej znane. O kobietach piszących w latach 1918 - 1939, pod red. Ewy Graczyk, Moniki Graban-Pomirskiej, Karoliny Cierzan i Pauliny Biczkowskiej, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

Pani Beata Bartczak przybliżyła zebranych wiadomości o elektronicznych zasobach Biblioteki Głównej. Obecnie trwa darmowe testowanie do końca roku nowej bazy z zakresu literatury, językoznawstwa i dramatu. . Będzie ona zakupiona od stycznia 2012 r. Można z niej korzystać dzięki usłudze vpn z domowych komputerów. Dzięki tej bazie, jak i innym elektronicznym bazom, użytkownicy mają zapewniony dostęp do źródeł w inny sposób nieosiągalnych. Co więcej jest to b. szybki dostęp, bo wyszukiwanie odbywa się w różny sposób: np. przez autora, tytuł, hasła kluczowe. Biblioteka umożliwi także korzystanie z 70 tys. książek elektronicznych. Osoby, które chciałyby się zapoznać z umiejętnością posługiwania się w pracy badawczej lub dydaktycznej elektronicznymi zasobami Biblioteki Głównej mogą się zgłaszać do pokoju 0.57.

Po zakończeniu wystąpienia przez panią Beatę Bartczak dziekan, prof. S. Rosiek, który przejął prowadzenie obrad, zapytał, czy ktoś chce zgłosić uwagi do planowanego porządku posiedzenia. Ponieważ nie zgłoszono uwag, odbyło się głosowanie.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW porządek posiedzenia został jednogłośnie przyjęty.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Likwidacja Podyplomowych Studiów Filologii Polskiej.
4. Urlopy naukowe i stypendia naukowe.
5. Uchylenie uchwały RW z 22.09. 2011 r. pkt.7 aneksu.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kępi z Instytutu Filologii Polskiej.
8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej.
9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pana dra Sławomira Studniarza z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.
10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pani dr Adeli Kuik-Kalinowskiej z Akademii Pomorskiej w Słupsku.
11. Sprawy doktorskie.
12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 22.09.2011 r.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy personalne.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

a. Dr Jolanta Hinc (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.12.2011 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyzwoliła na zatrudnienie.

b. Dr Urszula Patocka-Sigłowy (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – prośba o wyrażenie zgody na dodatkowe zatrudnienie.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

Ad 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Ten punkt obrad poprowadziła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Katedra Logopedii

A. Prośba o następujące jednorazowe zmiany w programie studiów w roku akademickim 2011/2012:

1. Przedmiot: surdologopedia (kierunek logopedia, III rok, studia I stopnia) – przesunięcie z semestru zimowego na letni.

2. Przedmiot: metody pracy logopedycznej z dzieckiem niedosłyszącym (kierunek logopedia, II rok, studia II stopnia, wykład) – przesunięcie z semestru zimowego na letni.

Powód: obciążenie pracownika w semestrze zimowym.

3. Zmiana formy zajęć z wykładu na ćwiczenia, przedmiot: diagnoza i terapia dziecka z mózgowym porażeniem dziecięcym (kierunek logopedia, II rok, studia II stopnia, specjalność: wczesna interwencja logopedyczna).

4. Zmiana formy zajęć z wykładu na ćwiczenia, przedmiot: arteterapia (kierunek logopedia, II rok, studia II stopnia, specjalność: neurologopedia).

Powód: brak samodzielnych pracowników i doktorów do prowadzenia tych zajęć.

B. Prośba o zgodę na prowadzenie wykładów i seminariów przez doktorów na kierunku logopedii z powodu braku samodzielnych pracowników do prowadzenia poniższych zajęć.

Studia I stopnia:

- dr Iwona Krupecka (historia filozofii, wykład wspólny)
- dr Lucyna Bobkowicz-Lewartowska (psychologia ogólna, wykład wspólny)
- dr n. med. Edyta Spodnik (anatomia i fizjologia narządów mowy i słuchu)
- dr n. med. Beata Sznurowska-Przygocka (elementy foniatry, profilaktyka logopedyczna)
- dr Barbara Kamińska (ortofonia)
- dr Ewa Czaplewska (psychologia rozwojowa, wykład wspólny)
- dr Ewa Czaplewska (kształtowanie się języka dziecka)
- dr Beata Łukaszewska (elementy psychologii klinicznej, oligofrenopsychologia)
- dr Agnieszka Banaszkiewicz (dyslalia (diagnoza i terapia))
- dr Anna Walencik-Topiłko (logorytmika, emisja i higiena głosu, metody diagnozy i terapii jąkania)
- dr Małgorzata Rocławska-Daniluk (zaburzenia czytania i pisania)
- dr Zbigniew Kaźmierczyk (historia literatury polskiej)
- dr Magdalena Kreft-Świetlik (literatura powszechna)
- dr Michał Harciarek (podstawy neuropsychologii)
- dr Ewa Kowalewska-Kuczkowska (surdologopedia)
- dr Katarzyna Kaczorowska-Bray (oligofrenologopedia)
- dr Katarzyna Stankiewicz (pedagogika);

studia II stopnia:

- dr n. med. Jerzy Dziewiątkowski (wybrane zagadnienia z neuroanatomii, neurofizjologii i patologii mowy)
- dr Piotr Radziwiłłowicz (podstawy psychiatrii dziecięcej)
- dr Lucyna Bobkowicz-Lewartowska (psychologia kliniczna dzieci i młodzieży)
- dr Anna Walencik-Topiłko (metodyka emisji głosu, jąkanie – diagnoza i terapia)
- dr n. med. Małgorzata Świerkocka-Miastkowska (neurofizjologiczne podstawy porozumiewania się, neuropatologia afazji i dysartrii)
- dr n. med. Dariusz Gąsecki (badanie neurologiczne pacjenta z uszkodzeniem OUN)
- dr Anna Rasmus (badanie neuropsychologiczne pacjenta z uszkodzeniem OUN, praca z rodziną dziecka z zaburzeniami OUN i CUN)
- dr n. med. Iwona Domżańska-Popadiuk (podstawy neonatologii)
- dr Katarzyna Kaczorowska-Bray (diagnoza i terapia dziecka z mózgowym porażeniem dziecięcym, wspomaganie rozwoju mowy przy wczesnym uszkodzeniu mózgu, mowa osób z zaburzeniami psychicznymi)
- dr Wojciech Siegień (wspomagające sposoby porozumiewania się)
- dr Ewa Kowalewska-Kuczkowska (metody pracy logopedycznej z dzieckiem niedosłyszącym)
- dr Beata Łukaszewska (parcjalne zaburzenia rozwoju psychoruchowego, psychologiczne aspekty pracy z osobami w podeszłym wieku)
- dr Agnieszka Banaszkiewicz (terapia logopedyczna dzieci z rozszczepami)

- dr n. med. Wiesława Nyka (podstawy fizjoterapii, rehabilitacja chorego z afazją, metody wspomagające rehabilitację dziecka z uszkodzeniami neurologicznymi)
- dr Jacek Kozłowski (zaburzenia komunikacji u dzieci autystycznych)
- dr n. med. Joanna Jabłońska-Brudło (metody wspomagające rehabilitację dziecka z uszkodzeniami neurologicznymi)
- dr Barbara Kamińska (seminarium magisterskie)
- dr Ewa Czaplewska (seminarium magisterskie).

C. Dotychczas wszyscy studenci kończący studia zdawali egzamin przed komisją. Ten warunek ulegnie zmianie. Do egzaminu przed komisją przystąpią jedynie ci studenci, którzy będą chcieli uzyskać dodatkowe uprawnienia. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wniosek.

Instytut Anglistyki — prośba o zgodę na wprowadzenie następujących zmian w siatkach specjalizacji translatorycznej dla studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2011/12.

1. Siatka studiów drugiego stopnia filologia angielska specjalizacja translatoryka (studia rozpoczynające się w 2011 r. oraz studia, które się rozpoczęły w 2010 r. dla drugiego roku).

Przesunięcie przedmiotu 'komunikacja międzykulturowa' z 1. i 2. roku (zajęcia łączone) na ścieżce przekład specjalistyczny z drugiego semestru na pierwszy z powodu rocznego stypendium zagranicznego pracownika, którego zastąpi inny wykładowca, mogący przeprowadzić zajęcia w semestrze pierwszym.

Zajęcia zostały uprzednio jednorazowo przesunięte do semestru drugiego z powodu urlopu habilitacyjnego pracownika w pierwszym semestrze.

Uzasadnienie: przywrócenie *status quo* siatki.

2. Siatka studiów pierwszego stopnia filologia angielska specjalizacja translatoryka (studia rozpoczęte w 2009 r. i później)

Przesunięcie przedmiotu 'media i literatura' na 3. roku (15 godz.) z semestru pierwszego do drugiego.

Uzasadnienie: konieczność zharmonizowania programu zajęć z przekładu literackiego z zawartością merytoryczną kursu.

3. Przesunięcie przedmiotu 'języki literatury' (30 godz. wykładu) na I i II roku MA z semestru zimowego na semestr letni. Ma to związku z trudnościami kadrowymi (choroba pracownika).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wniosek.

Zmiany w pozostałych programach studiów:

Filologia, specjalność **skandynawistyka**.

Studia stacjonarne pierwszego stopnia.

1. Likwidacja zajęć z 'kultury języka' – 30 godzin (5. semestr).
2. Likwidacja przedmiotu 'nauczanie języka obcego' – 30 godzin (1. semestr).
3. Likwidacja przedmiotu 'wstęp do językoznawstwa' – 30 godzin (1. semestr).

Prof. dr E. Rogowska-Cybulska zapytała, czy cięcia w siatkach obowiązują od 1 października. Chodzi o likwidację przedmiotu 'kultura języka'. Dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy, odpowiedziała, że tak.

Filologia, specjalność **amerykanistyka**.

Studia stacjonarne pierwszego stopnia.

1. Zmniejszenie liczby godzin wykładu 'gramatyki opisowej i historycznej' z 45 do 30 godzin w semestrze 3. oraz 4.
2. Zmniejszenie liczby godzin ćwiczeń 'tłumaczenia' z 30 do 15 godzin w semestrze 5.
3. Zmniejszenie liczby godzin ćwiczeń 'tłumaczenia literackie' z 30 do 15 godzin w semestrze 5.
4. Zmniejszenie liczby godzin przedmiotu 'blok literaturoznawczy' ze 120 do 30 godzin w semestrze 5. i 15 godzin w semestrze 6.
5. Zmniejszenie liczby godzin przedmiotu 'blok kulturoznawczy' z 60 do 15 godzin w semestrze 5. i 15 godzin w semestrze 6.

Studia stacjonarne drugiego stopnia.

1. Usunięcie 30 godzin konwersatoryjnych przedmiotu 'historia społeczna USA' w semestrze 2.
2. Zmniejszenie liczby godzin przedmiotu 'amerykańska kultura audiowizualna' z 60 do 30 godzin w semestrze 3. i 4.

Filologia, specjalność **filologia angielska**, specjalizacja językoznawcza.

Studia stacjonarne drugiego stopnia.

1. Usunięcie 30 godz. ćwiczeń przedmiotu 'językoznawstwo ogólne z teorią języka' w semestrze 2., a zwiększenie do 30 godz. wykładu z tegoż przedmiotu.
2. Zmniejszenie z 30 do 15 godz. wykładu 'językoznawstwo kognitywne' w semestrze 2.
3. Usunięcie 30 godz. ćwiczeń z przedmiotu 'sociojęzykistyka' w semestrze 2.
4. Usunięcie przedmiotu 'metody badawcze' w wymiarze 15 godz. w semestrze zimowym

Filologia, specjalność **filologia angielska**, specjalizacja literaturoznawcza.

Studia stacjonarne drugiego stopnia – zmniejszenie liczby fakultetów literaturoznawczych ze 105 do 45 godzin.

Filologia rosyjska – licencjat:

- wykreślenie z planu studiów przedmiotu 'estetyka' (30 godzin na specjalizacji nauczycielskiej);
- wykreślenie z planu studiów przedmiotu 'socjologia kultury' (30 godzin na specjalizacji nauczycielskiej);
- wykreślenie z planu studiów przedmiotu 'realoznawstwo' (30 godzin na specjalizacji język biznesu i translatoryka);
- wykreślenie z planu studiów przedmiotu 'język w interakcjach handlowych' (15 godzin na specjalizacji język biznesu i translatoryka);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'gramatyka praktyczna języka rosyjskiego' (z 60 do 30 godzin);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'gramatyka opisowa języka rosyjskiego' (z 60 do 45 w semestrze letnim I roku);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'filologiczna analiza tekstu' (z 30 do 15 na specjalizacji język biznesu i translatoryka).

Filologia rosyjska – studia magisterskie:

- rezygnacja ze specjalizacji
- wykreślenie z planu studiów przedmiotu 'wykład monograficzny' (30 godzin);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'percepcja i redagowanie tekstów pisanych' (z 60 do 30 godzin);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'psychologia kształcenia' (na fakultatywnej specjalizacji nauczycielskiej z 45 do 30) – automatycznie zmniejszenie godzin zajęć fakultatywnych dla studentów, którzy nie wybrali fakultatywnej specjalizacji nauczycielskiej (ze 135 do 120);
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu 'przekład tekstów specjalistycznych' (z 90 do 30);
- przesunięcie przedmiotu 'stylistyka tekstu naukowego w aspekcie porównawczym' z grupy przedmiotów obligatoryjnych do fakultatywnych;
- przesunięcie przedmiotu 'przekład tekstów mówionych' z grupy przedmiotów obligatoryjnych do fakultatywnych;
- przesunięcie przedmiotu 'kulturowe aspekty przekładu' z grupy przedmiotów obligatoryjnych do fakultatywnych;
- wprowadzenie przedmiotu 'praktykum translatoryczne' dla studentów, którzy w czasie studiów I stopnia ukończyli specjalizację inną niż translatoryczna, przewidzianego jako alternatywa dla przedmiotu 'przekład tekstów medialnych i reklamowych' (pod warunkiem zgłoszenia chęci uczestnictwa w zajęciach przynajmniej 25-osobowej grupy studentów);
- wprowadzenie przedmiotu 'leksykografia' dla studentów, którzy w czasie studiów I stopnia ukończyli specjalizację inną niż translatoryczna, przewidzianego jako alternatywa dla przedmiotu 'przekład tekstów specjalistycznych' (pod warunkiem zgłoszenia chęci uczestnictwa w zajęciach przynajmniej 25-osobowej grupy studentów).

Rosjoznawstwo – licencjat:

- wykreślenie z planu studiów przedmiotów fakultatywnych;
- wykreślenie z planu studiów wykładu monograficznego (30 godzin);
- zmniejszenie liczby godzin proseminarium (z 60 do 15) i przesunięcie tego przedmiotu z semestru zimowego na semestr letni II roku;
- zmniejszenie liczby godzin z przedmiotu gospodarka rosyjska (z 30 do 15 na specjalizacji biznesowo-gospodarczej).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wniosek.

Instytut Filologii Germańskiej – prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie seminarium magisterskiego na I roku studiów II stopnia filologia germańska przez Panią dr Izabelę Olszewską.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wniosek.

Katedra Filologii Klasycznej – prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów przez niżej wymienionych doktorów:

dr Izabela Bogumił 'literatura rzymska' II f. (60 godzin, semestr zimowy i letni);

dr Bogdan Burliga 'literatura grecka' I f. (60 godzin, semestr zimowy i letni) , 'literatura grecka' III f. (30 godzin, semestr zimowy), 'filozofia starożytna' II f. i I c. (30 godzin, semestr letni);

dr Grzegorz Kotłowski 'literatura grecka' I c. (60 godzin, semestr zimowy i letni);

dr Tatiana Krynicka 'literatura rzymska' III c. (60 godzin, semestr zimowy i letni), 'literatura rzymska' I f. i II c. (60 godzin, semestr zimowy i letni);

dr Anna Marchewka 'literatura grecka' II f. i II c. (60 godzin, semestr zimowy i letni);

dr Anna Ryś 'literatura grecka' I/M (60 godzin, semestr zimowy i letni), 'historia starożytna' I f. (60 godzin, semestr zimowy i letni).

Katedra Logopedii - - studia stacjonarne II stopnia

Do planu studiów zostaje wprowadzony zapis: Egzamin specjalizacyjny jest obowiązkowy dla studentów zainteresowanych uzyskaniem uprawnień zawodowych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wszystkie przedstawione wnioski.

Ad 3. Likwidacja Podyplomowych Studiów Filologia Polska, nabór nie jest prowadzony.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie poparli wniosek.

Ad 4. Urlopy i stypendia naukowe.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

4. 1. Urlopy:

a. dr Małgorzata Chmiel (Instytut Filologii Polskiej) – prośba o udzielenie bezpłatnego urlopu od 1.11.2011 r. do 30.09.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał. RW udzieliła urlopu.

b. Dr hab. Artur Bracki (Katedra Sławistyki) – prośba o udzielenie urlopu naukowego w roku akademickim 2011/2012.

Dr K. Świerk, kierowniczka dziekanatu, przypomniała wydarzenia poprzedzające złożenie podania o urlop przez dra hab. A. Brackiego. Poinformowała też Wysoką Radę, że na wniosek rektora prawnik wydał opinię potwierdzającą spełnianie formalnych warunków przez wnioskodawcę do udzielenie mu urlopu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 10 – za, 32 – przeciw, 8 się wstrzymało.

RW nie udzieliła urlopu.

4. 2. Stypendia:

a. mgr Katarzyna Wądołowska-Lesner (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – prośba o przedłużenie stypendium doktorskiego w terminie od 01.11.2011 do 30.04.2012.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

b. Mgr Marek Włodkowski (Katedra Sławistyki) – prośba o przedłużenie stypendium doktorskiego w terminie od 01.11.2011 do 30.04.2012.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

c. Dr Ewa Cwanek-Florek z Instytutu Filologii Germańskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego, prośba o ocenę dorobku naukowego i wystawienie opinii w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

Ad 5. Uchylenie uchwały RW z dnia 22.09. 2011 r. (pkt. 7. protokołu), uchwała o niedopuszczeniu do kolokwium dra Mirosława Sosnowskiego, ze względu na błąd formalny.

Wyjaśnienie: uchwała została przedstawiona w nieprawidłowej formie pod głosowanie. Zgodnie z interpretacją przepisów przez prawnika z CKDs.SiT wszystkie uchwały (nawet jeśli wniosek komisji jest negatywny) powinny być poddawane pod głosowanie w postaci pozytywnej.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW uchyliła uchwałę.

Ad 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił – w zastępstwie przewodniczącego Komisji, prof. J. Ciechowicza – prof. F. Tomaszewski. Komisja z przykrością stwierdza, że wobec dwóch zdecydowanie negatywnych recenzji (dwie są pozytywne) nie ma podstaw do rekomendowania Wysokiej Radzie dopuszczenia habilitanta do kolokwium.

Po przedstawieniu wniosku prof. S. Leśniak zapytał, dlaczego Komisja przedstawiła takie zdanie. Czy z układu 2 + 2 wynika, że nie należy dr. M. Sosnowskiego dopuścić do kolokwium? Dziekan, prof. S. Rosiek wskazał w odpowiedzi, że rolą Komisji jest ocenić i wyważyć to, co wykracza poza czystą arytmetykę. Członkowie Komisji są osobami kompetentnymi i tym razem swoją oceną przychyliłi się do negatywnych konkluzji dwóch recenzentów.

Prof. Błażejewski zapytał, czy w takiej sytuacji głos za jest za dopuszczeniem habilitanta do kolokwium, czy też za wnioskiem Komisji o niedopuszczenie go. Dziekan, prof. Rosiek odpowiedział, że za dopuszczeniem. Kto zgadza się z konkluzją Komisji, powinien głosować przeciw, kto zaś opowiada się za dopuszczeniem, głosuje za.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 23 – za, 19 – przeciw, 8 się wstrzymało.

RW stosunkiem głosów 23 : 27 nie dopuściła dr. M. Sosnowskiego do kolokwium habilitacyjnego.

Ad 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Izabeli Kęпки z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła przewodnicząca Komisji, prof. E. Rogowska-Cybulska. Wszyscy recenzenci pozytywnie ocenili dorobek i rozprawę habilitantki. Komisja w pełni podziela ich zdanie i występuje o dopuszczenie dr I. Kęпки do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW poparła wniosek Komisji.

Ad 8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anny Marchewki z Katedry Filologii Klasycznej.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła prof. K. Maksimowicz, jej przewodnicząca. Czterej recenzenci zgodnie stwierdzili, że dorobek habilitantki spełnia wymogi formalne, więc powinna zostać dopuszczona do następnego etapu procedury. Komisja w pełni zgadza się z tą konkluzją.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW poparła wniosek Komisji.

Ad 9. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pana dra Sławomira Studniarza z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. J. Burzyńska, przewodnicząca Komisji. Jej członkowie w wyniku zapoznania się z przedłożoną dokumentacją uznali dorobek dra S. Studniarza za w pełni uzasadniający rozpoczęcie przewodu habilitacyjnego.

1. Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wniosek Komisji.

2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. UMCS, dr hab. Joanna Durczak z UMCS w Lublinie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

b. Prof. UŁ, dr hab. Zbigniew Maszewski z Uniwersytetu Łódzkiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pani dr Adeli Kuik-Kalinowskiej z Akademii Pomorskiej w Słupsku.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. Prof. UG, dr hab. Krystyna Turo – przewodnicząca
2. Prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. Prof. UG, dr hab. Jerzy Samp
4. Prof. dr hab. Jerzy Treder
5. Prof. UG, dr hab. Marek Cybulski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad 11. Sprawy doktorskie.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

11. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Mirosława Wójtowicz (opiekun naukowy: prof. dr hab. Michał Błażejowski)

1. prof. dr hab. Irena Kadulka – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Marek Adamiec
3. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
4. prof. UG, dr hab. Monika Rzczycka
5. prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak
6. prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

7. prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

b. Mgr Anna Kłaczyńska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Edward Łuczyński)

1. prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Zenon Lica
3. prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski
4. prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga
5. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec
6. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
7. prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

c. Mgr Anna Adamczyk-Śliwińska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Michał Błażejowski)

1. prof. UG, dr hab. Marek Adamiec – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki
3. prof. dr hab. Tadeusz Linkner
4. prof. UG, dr hab. David Malcolm
5. prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak
6. prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska
7. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

d. Mgr Anna Brzostek (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk)

1. prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska – przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
3. prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska
4. prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska
5. prof. dr hab. Edward Łuczyński
6. prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
7. prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

11. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Violetta Trella (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski);

w miejsce prof. J. Daty – prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

b. Mgr Iwona Biskupska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak);

w miejsce Prof. UG dr hab. Feliksa Tomaszewskiego – Prof. UG dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

11. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Piotr Bartelik (promotor: prof. dr hab. Tomasz Czarnecki); tytuł: *Niemieckie zapożyczenia leksykalne w kaszubskim dialekcie gowidlińskim.*

Zakres egzaminu kierunkowego: leksykologia.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Agnieszka Narloch (promotor: prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski); tytuł: *Recepcja twórczości prozatorskiej Maxa Frischa w Polsce.*

Zakres egzaminu kierunkowego: proza niemiecka od 1945 do 1989 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW uchwaliła wniosek.

c. Mgr Hanna Szcześniak (promotor: prof. UG, dr hab. Marion Brandt); tytuł: *Obraz Żyda w polskich i niemieckich przedstawieniach pasyjnych po roku 1945.*

Zakres egzaminu kierunkowego: związki teatru polskiego i niemieckiego w latach 1945-1989.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przychyliła się do wniosku.

d. Mgr Sebastian Freliga (promotor: prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski); tytuł: *Świat relacji interpersonalnych w korespondencji Zbigniewa Herberta*.

Zakres egzaminu kierunkowego: polska epistolografia literacka po roku 1945.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.
RW zaaprobowała wniosek.

e. Mgr Karolina Jaskuła (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska); tytuł: *Terminologia pokrewieństwa i powinowactwa w języku serbskim*.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesna leksykologia serbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przegłosowała wniosek.

f. Mgr Karolina Cierzan (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk); tytuł: *Żywioł boginiczny w twórczości Anny Świrszczyńskiej*.

Zakres egzaminu kierunkowego: polska poezja kobieca w XX w. po 1918 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

11. 4. Korekta tematu, przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. Mgr Kartawa-Maślakiewicz (promotor: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz); tytuł: *Naukowy i językowy obraz agresji a rozumienie agresji przez młodzież szkół ponadgimnazjalnych*.

— prof. dr hab. Edward Łuczyński

— prof. UKW, dr hab. Grażyna Sawicka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW wyznaczyła recenzentów

b. Mgr Iwona Biskupska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Twórczość literacka i filmowa Andrzeja Żuławskiego*.

— prof. UWM, dr hab. Marek Sokołowski

— prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała recenzentów.

c. Mgr Elżbieta Żukowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Religia dawnych Słowian we współczesnej polskiej prozie futurystycznej*.

— prof. UG, dr hab. Jerzy Samp

— prof. UW, dr hab. Anna Gemra.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.
RW wyznaczyła recenzentów.

d. Mgr Violetta Trela (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Materialny wymiar i funkcje tekstów kultury w procesie biblioterapeutycznym*.

— prof. US, dr hab. Urszula Chęcińska

— prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW powołała recenzentów.

11. 5. Zamknięcie przewodu doktorskiego:

mgr Anna Urbanowicz (promotor: prof. UG, dr hab. Krystyna Turo); tytuł: *Ideologia, etyka, literatura. Studium o twórczości Jana Józefa Szczepańskiego*.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zamknęła przewód doktorski.

11. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Anna Łakowicz-Dopiera (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński); tytuł: *Recepcja kultury amerykańskiej w polskiej prozie niefikcyjnej lat 1945-1989*.

Przewodniczący komisji: prof. David Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Monika Sobina-Maruszczak (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Komunikacja interkulturowa w korporacji międzynarodowej (na przykładzie dokumentacji komunikacji wewnętrznej)*.

Przewodnicząca komisji: prof. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW nadała stopień doktora.

Ad 12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 22 września 2011 r.

Skład RW 111 osób, w tym 77 pracowników samodzielnych; obecnych 78 osób, w tym 56 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW protokół został zatwierdzony przy jednym głosie wstrzymującym się z poprawkami zgłoszonymi wcześniej w formie pisemnej.

Ad 13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. S. Rosiek, zapoznał Wysoką Radę z przygotowanym przez zespół dziekański tekstem „Zasady powstawania i działania pracowni i zespołów badawczych na Wydziale Filologicznym UG”. Tekst ten – o czym na początku obecnego posiedzenia powiedział dziekan, prof. S. Ceynowa – zostanie rozesłany drogą elektroniczną do wydziałowych jednostek po to, by można było zgłosić do niego uwagi. Po zaprezentowaniu „Zasad” szereg osób wypowiedziało swoje uwagi i zadało pytania.

Prof. H. Chojnacki zapytał, czy warunkiem złożenia wniosku o sfinansowanie badań jest wcześniejsza rejestracja zespołu i czy można nie używać nazwy pracowni z tego powodu, że w Skandynawii nie używa się jej. Prof. S. Rosiek odpowiedział, że złożenie wniosku i rejestracja są działaniami niezależnymi od siebie. Nie ma też przymusu używania nazwy pracowni.

Prof. W. Owczarski powiedział, że jednym z powodów wprowadzania reformy było uwolnienie badań od biurokratycznych ograniczeń. Tymczasem zorganizowanie pracowni lub zespołu badawczego wymaga spełnienia rozmaitych warunków. Na czym będzie więc polegać merytoryczna kontrola badań przez RW, jakie są kryteria rozliczeń działań badawczych i jak będzie wyglądała kontrola nazw pracowni i zespołów? Prof. S. Rosiek wyraził zdziwienie wypowiedzią prof. Owczarskiego i powiedział, że jedynymi warunkami są zgłoszenie powstania struktury i złożenie rocznego sprawozdania Radzie Wydziału.

Prof. I. Kadulski zapytał o kolejność postępowania: najpierw powołujemy zespół, a potem zabiegamy o środki czy odwrotnie – najpierw pozyskujemy środki, a następnie powołujemy zespół. Prof. Rosiek zapewnił, że oba te sposoby postępowania są możliwe, choć drugi jest bezpieczniejszy.

Prof. J. Kowalewska-Dąbrowska powiedziała, że informowanie jedynie RW o powstających pracowniach i zespołach prowadzi do sytuacji, w której kierownictwa jednostek nie będą wiedziały, jaki badania są w nich prowadzone, a przecież mają obowiązek składania sprawozdań. Prof. Rosiek wyjaśnił, że nadrzędna funkcja RW chroni przed niebezpieczeństwem popadnięcia w zbiurokratyzowanie. To można jednak zmienić.

Prof. E. Graczyk wskazała na konieczność uproszczenia sprawozdawczości, z czym prof. Rosiek się zgodził.

Prof. M. Błazejewski zapytał, na jakim etapie powstawania zespołów pracownicy będą poznawali ich nazwy, bo jeżeli pojawią się 3 albo 4 zespoły o tej samej nazwie, to który z nich zostanie uznany za pierwszy? Prof. Rosiek przyznał, że nie wie jak ten problem rozwiązać i zapytał, czy ktoś z obecnych ma pomysł takiego rozwiązania. Prof. W. Kątny zaproponował, by powstała komisja, która by przygotowywała odpowiednie dane i przedstawiała je RW. Prof. Rosiek jednak uznał ideę powołania komisji za chybioną, bo to byłby dodatkowy nadzór. Prof. Kątny przekonywał, że niepowołanie specjalnej grupy, która będzie dostarczać RW wstępnych wniosków i propozycji rozwiązań spraw wynikających z działania zespołów i pracowni, wydłuży posiedzenia Wysokiej Rady, bo wszystkim będzie musiała się zajmować ona sama.

Prof. G. Tomaszewska uznała za nie do przyjęcia zajmowanie się przez RW – oprócz dotychczasowych obowiązków – także sprawozdaniami pracowni i zespołów i poddawaniu ich głosowaniom. Powinny być one jedynie podawane do wiadomości Rady. Co do nazw to może przydałoby się jakieś gremium, które by się nimi zajmowało. Prof. Graczyk wyraziła opinię, że nie należy się bać sytuacji, gdy dwa zespoły mają taką samą nazwę. Przecież będą to robić inni ludzie, a też istotny może się okazać element rywalizacji intelektualnej. Prof. Rosiek dodał, że łatwiej wtedy będzie zniuansować nazwę, kiedy się zobaczy, co robią inni.

Prof. E. Nawrocka zapytała, czy emeryci będą mogli uczestniczyć w pracach zespołów. Dziekan Rosiek odpowiedział że tak. Co więcej także ci, którzy nie są zatrudnieni ani na Wydziale, ani UG. To otwiera możliwości współpracy z zagranicą.

Prof. [...] zaproponowała, by w wypadku identyczności dwóch nazw składnikami różnicującymi były nazwiska kierowników zespołów czy pracowni. Dziekan Rosiek odpowiedział, że jednak lepiej byłoby, gdyby dwie takie same nazwy nie kolidowały ze sobą.

Prof. K. Maksimowicz zapytała, czy jedna osoba może stanowić zespół. Prof. Rosiek odpowiedział, że tak.

Dziekan, prof. M. Rzczycka poinformowała Wysoką Radę, że w piśmie powiadomi wszystkich o problematyce związanej z krajowymi ramami kształcenia. Dziekan, prof. S. Rosiek, natomiast poprosił zebranych, by zechcieli wszystkie swoje zapytania, wnioski, spostrzeżenia i wątpliwości – także te wypowiedziane przed chwilą – przesłać mu w formie pisemnej.

Prowadzący obrady przypomniał jeszcze terminy ważnych wydarzeń:

- 20 października br. godz. 10.00 – uroczystości nadania doktoratu honorowego prof. Heydenowi White owi;
- 27 października br. godz. 13.30 – kolokwium habilitacyjne dra Edwarda Jakiela z Instytutu Filologii Polskiej;
- 31 października br. – dzień rektorski wolny od zajęć;
- 2 listopada br. – dzień dziekański wolny od zajęć;
- 10 listopada br. godz. 13.30 – posiedzenie zwykłe RW.

Po tym przypomnieniu dziekan, prof. S. Rosiek, zamknął posiedzenie.
Na tym protokół został zakończony.
Protokółował Piotr Doroszewski

**Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
10 listopada 2011 roku**

Posiedzenie zagałę i powitał zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa. Następnie udzielił głosu mgr Ewie Weronis z Działu Programów Europejskich UG, która przedstawiła Wysokiej Radzie możliwości pozyskiwania środków na badania z funduszy europejskich. Wobec zmniejszania się sumy uczelnianych pieniędzy przeznaczonych na realizowanie badań bardzo ważne stają się granty z zewnętrznych źródeł. Ubieganie się o nie wymaga jednak stanięcia do konkursu po umiejtnym przygotowaniu wniosku.

Kiedy pani E. Weronis skończyła wystąpienie, dziekan, prof. A. Ceynowa, podziękował jej i podniósł potrzebę zorganizowania spotkań w mniejszych gronach, podczas których byłaby mowa o praktycznych radach, jak sobie radzić z wypełnianiem wniosków. Są już pracownicy Wydziału, a mianowicie prof. prof. W. Owczarski i S. Rosiek, będący zwycięzcami konkursów o zewnętrzne granty. Ten ostatni przygotowuje z kierowanym przez siebie zespołem krytyczne wydanie pełnego dzieła Brunona Schulza, tzn. wszystkich tekstów i pisanych, i ikonograficznych.

Odbyło się 10. Dyktando Kaszubskie, a jego współorganizatorem był nasz Wydział. Nad stroną językową przedsięwzięcia jako główny ekspert czuwał prof. J. Treder i jemu dziekan, prof. A. Ceynowa, przekazał jako wyraz podziękowania od Gdańskiego Oddziału Zrzeszenia Kaszubsko-Pomorskiego egzemplarz przełożonego na kaszubski *Pana Tadeusza*. W zastępstwie nieobecnego prof. Tredera książkę odebrał prof. M. Cybulski. Na prośbę zebranych przeczytał on fragment tego przekładu Mickiewiczowskiej epepei, a mianowicie *Inwokację*.

Z kolei dziekan przedstawił Wysokiej Radzie książki powstałe jako owoce pracy badawczej osób związanych z Wydziałem:

Roland Barthes, przeł. T. Swoboda, Słowo/Obraz Terytoria, Gdańsk 2011.

Anna Martuszevska, *Prawda w powieści*, Słowo/Obraz Terytoria, Gdańsk 2011.

Rośliny w języku i kulturze, red. K. Szczeńniak, Wydawnictwo Mer, Gdańsk 2011.

Maciej Widawski and Anna Kowalczyk, *The Dictionary of City Names in American Slang*, Peter Lang Verlag, Frankfurt am Main 2011.

Magdalena Przyborowska, *Bogumił Kobiela. Sztuka aktorska*, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

Tadeusz Linkner, *Śląski poeta na Kaszubach. Książdz Konstanty Damrot (1870 – 1884)*, Bernardinum, Pelplin 2011.

W poszukiwaniu tożsamości skandynawskiej i polskiej. Studia o literaturze i społeczeństwie, red. H. Chojnacki, A. Kubka, E. Mrozek-Sadowska, M. Skibińska, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

W czasie przedstawiania książek dziekan przypomniał, że do grudnia br. ci pracownicy Wydziału, którzy w latach 2007 – 2011, a więc w okresie będącym przedmiotem oceny ministerialnej, nie mieli żadnej publikacji, powinni napisać artykuł o objętości pół arkusza, czyli zawierający 20 tys. znaków łącznie ze spacjami. Jest to bardzo ważne, ponieważ mamy prawo zgłosić trzy razy więcej artykułów, niż jest pracowników, a zatem liczbę 969. Ta liczba jednak zostanie pomniejszona o sumę pracowników nie mających żadnej publikacji pomnożoną przez dwa. W efekcie może nam zabraknąć punktów do uzyskania dotacji w wystarczającej wysokości. Obliczanie naszego miejsca wśród innych wydziałów filologicznych jest tym razem tak skomplikowane, że nie będziemy mieli szansy odwołania się od decyzji ministerstwa.

Dziekan otrzymał list od Komitetu Noblowskiego Szwedzkiej Akademii zawierający formularze do zgłaszania kandydatów do tej nagrody. Prof. H. Chojnacki wyjaśnił, że ten list najpierw otrzymała kancelaria rektora. Nie otwierając go, przekazała przesyłkę Skandynawistyce, a w całej sprawie chodzi o to, by UG jako duża jednostka mógł zgłosić kandydatów. Dziekan, prof. A. Ceynowa, wskazał, że zgłaszanie kandydatów nie jest częstą zabawą. Kilka lat temu wiele polskich instytucji, także UG, zaangażowało się w popieranie kandydatury Ireny Sendlerowej do Pokojowej Nagrody Nobla. Patronował temu przedsięwzięciu prezydent Lech Kaczyński. Prof. M. Wilczyński powiedział, że kilka lat temu uczestniczył w posiedzeniu Rady Wydziału Filologicznego UAM-u, w którego wyniku została zgłoszona kandydatura nagrodzonego później G. Grassa.

Po zakończeniu wstępnej części obrad dziekan przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Nie zgłoszono do niego uwag, więc odbyło się głosowanie.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW porządek posiedzenia został jednogłośnie zatwierdzony.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Zatwierdzenie Rad programowych kierunków i koordynatorów katedralnych na Wydziale Filologicznym.
4. Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Filologicznego.
5. Urlopy naukowe i stypendia naukowe.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych dr hab. Andrzejowi Dyszakowi z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Violetty Machnickiej z Instytutu Polonistyki Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.
8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pani dr Adeli Kuik-Kalinowskiej z Akademii Pomorskiej w Słupsku.
9. Wniosek Komisji ds. nostryfikacji dyplomu magisterskiego w zakresie języka i literatury rosyjskiej pana Lotfiego Khaliego, uzyskanego w Wyższym Instytucie Językowym w Tunisie.
10. Sprawy doktorskie.
11. Zasady powstawania i działania zespołów badawczych oraz pracowni na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Gdańskiego.
12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 13 października 2011 r.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy personalne.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienie.

a. dr Anna Daszkiewicz (Instytut Filologii Germańskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 15.11.2011r. na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW poparła wniosek.

b. Dr Monika Żółkoś (Instytut Filologii Polskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 15.11.2011r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

1. 2. Rozwiązanie stosunku pracy (zgodnie z art.125. Ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy – prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz zmianie niektórych innych ustaw).

Uchwała Rady Wydziału Filologicznego

Rada Wydziału Filologicznego opiniuje pozytywnie i uważa za zasadne rozwiązanie mianowania na stanowisku adiunkta z drem hab. Arturem Brackim z Katedry Sławistyki z powodu trwałego braku godzin dydaktycznych w wyniku kompensacji grup studenckich z trzech do dwóch dla przedmiotów innych niż lektorat języka kierunkowego.

W tej sprawie zabrał głos sam zainteresowany, tzn. dr hab. Artur Bracki. Przypomniął, że Wysoka Rada przyjęła już uchwałę o tej samej treści w marcu br. Od tamtego czasu zmienił się jego status, bo uzyskał habilitację. Mogłoby to mieć wpływ na jego obecne funkcjonowanie w Katedrze Sławistyki, w której co najmniej 12 godzin wykładów tygodniowo (b. łatwo to sprawdzić) prowadzą osoby nie będące jej pracownikami. Te zajęcia mógłby on prowadzić, bo ma odpowiednie przygotowanie językoznawcze. Dr hab. A. Bracki powiedział też, że jeśli będzie taka wola Wysokiej Rady odniesie się do jego zdaniem niesłusznych zarzutów mianowania, jakie zostały wysunięte wobec niego podczas poprzednich posiedzeń RW.

Prof. E. Nawrocka zapytała, czy uzasadnianie brakiem godzin rozwiązania umowy z pracownikiem jest wystarczające. Jesteśmy w takiej sytuacji, że liczba godzin będzie się zmniejszać z każdym semestrem. Struktury kierownicze jednostek Wydziału mogą z tego powodu zwalniać pracowników i to napawa niepokojem.

Dziekan, prof. A. Ceynowa w odpowiedzi wskazał starania i władz dziekańskich, i Wysokiej Rady, mające zapobiec sytuacji katastrofalnego braku godzin. Powyższa uchwała wynika z przyczyn powstałych wcześniej zaszłości. Trudno sobie wyobrazić instytucję, która by tolerowała zatrudnienie pracownika, nie mogąc mu zapewnić pensum.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 34 – za, 16 – przeciw, 17 się wstrzymało.

RW przyjęła uchwałę stosunkiem głosów 34 do 33.

1. 3. Powołanie.

Powołanie dr Olgi Kubińskiej z Instytutu Anglistyki i Amerykanistyki na kierownika Centrum Translatorycznego powstałego przy Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 3 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW poparła wniosek.

Ad 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Ten punkt obrad poprowadziła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Katedra Sławistyki – prośba o wyrażenie zgody na przesunięcie wykładu monograficznego dla I MSU w roku akademickim 2011/2012 z semestru zimowego do semestru letniego z powodu długiego zwolnienia lekarskiego prowadzącej, prof. UG, dr hab. Elżbiety Mikiciuk.

Katedra Sławistyki – prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie seminarium magisterskiego przez dr dr Reginę Wyżkiewicz-Maksimow i Anitę Gostomską.

Katedra Sławistyki – prośba o wyrażenie zgody na skomasowanie zajęć dr Anity Gostomskiej (60 godz. seminarium magisterskiego) w semestrze letnim roku akademickiego 2011/12 w związku z urlopem habilitacyjnym.

Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej 1 – z powodu zaleceń zawartych w Zarządzeniu Rektora 1/R/2011 (pismo z dnia 13.09.2011) z planu studiów kierunku ‘filologia rosyjska’ zostały usunięte przedmioty:

— teoria przekładu w wymiarze 15 godzin konwersatorium (II rok, specjalizacja ‘język biznesu i translatoryka’),

— organizacja i technika pracy tłumacza w wymiarze 15 godzin konwersatorium (II rok, ‘specjalizacja język biznesu i translatoryka’),

— kultura języka w wymiarze 15 godzin konwersatorium (II rok, specjalizacja ‘język biznesu i translatoryka’).

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wnioski zostały przyjęte przy dwóch głosach wstrzymujących się.

Ad 3. Zatwierdzenie rad programowych kierunków i koordynatorów katedralnych na Wydziale Filologicznym.

Ten punkt obrad poprowadziła dziekan, prof. Monika Rzeczycka.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

1. Rada Programowa Amerykanistyki:

- a. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński – przewodniczący
- b. prof.UG, David Malcolm
- c. dr Marta Koval.

Koordynator katedralny:

dr Arkadiusz Misztal.

2. Rada Programowa Filologii Angielskiej

- a. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński – przewodniczący
- b. prof. UG, dr hab. David Malcolm
- c. dr Łucja Biel
- d. prof.UG, Danuta Stanulewicz-Srzypiec.

Koordynator katedralny:

mgr Aleksandra Arceusz.

3. Rada Programowa Filologii Germańskiej:

- a. prof. Danuta Olszewska – przewodnicząca
- b. dr Damian Woś
- c. dr Eliza Szymańska.

Koordynatorzy katedralni:

dr Anatol Michajłow

dr Jan Sikora.

4. Rada Programowa Filologii Klasycznej

- a. prof. Zofia Głombiowska – przewodnicząca
- b. dr Agnieszka Witczak
- c. dr Grzegorz Kotłowski
- d. mgr Aleksandra Hołomej
- e. mgr Elżbieta Starek.

Koordynator katedralny:

dr Grzegorz Kotłowski.

5. Rada Programowa Filologii Polskiej:

- a. dr Maciej Dajnowski – przewodniczący
- b. dr hab. Radosław Grześkowiak
- c. dr Krzysztof Kornacki
- d. dr Monika Pomirska
- e. dr Justyna Pomirska.

Koordynatorzy katedralni:

dr hab. Maciej Michalski
dr Dariusz Szczukowski
dr Piotr Kąkol
dr Lucyna Warda – Radys
dr Krzysztof Kornacki.

6. Rada Programowa Filologii Romańskiej

- a. prof. UG, dr hab. Tomasz Swoboda – przewodniczący
- b. dr Katarzyna Kotowska
- c. mgr Barbara Brzezicka.

Koordynatorzy katedralni:

dr Teresa Ścipień
dr Ewa Wierzbowska.

7. Rada Programowa Filologii Rosyjskiej:

- a. prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska – przewodnicząca
- b. dr Katarzyna Arciszewska
- c. dr Anna Hau
- d. dr Wanda Stec.

Koordynatorzy katedralni:

dr Katarzyna Wojan
dr Anna Hau
prof. Franciszek Apanowicz.

8. Rada Programowa Kulturoznawstwa:

- a. dr Monika Biełek-Lubińska – przewodnicząca
- b. dr Barbara Forsysiewicz
- c. dr Grzegorz Piotrowski.

Koordynator katedralny:

dr Helena Draganik.

9. Rada Programowa Lingwistyki Stosowanej:

- a. dr Grażyna Kulpa-Woś – przewodnicząca
- b. prof. Józef Grabarek
- c. dr Piotr Kallas.

Koordynatorzy katedralni:

dr Jolanta Hinc (język niemiecki)
mgr Maria Bogucka (język angielski).

10. Rada Programowa Logopedii:

- a. prof. Edward Łuczyński – przewodniczący
- b. dr Barbara Kamińska
- c. mgr Lidia Smagiel
- d. lek. med. Beata Siebert.

Koordynator katedralny:

dr Barbara Kamińska.

11. Rada Programowa Makrokierunku Rosjoznawstwo:

- a. prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak – przewodnicząca
- b. prof. Zbigniew Opacki – Wydział Historyczny
- c. dr Urszula Patocka-Sigłowy.

Koordynator katedralny:

prof. Franciszek Apanowicz.

12. Rada Programowa Skandynawistyki:

- a. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki – przewodniczący
- b. dr Maria Sibińska
- c. dr Kazimierz Musiał
- d. dr Maja Chacińska

Koordynator katedralny:

dr Hanna Dymel-Trzebiatowska.

13. Rada Programowa Sławistyki:

- a. prof. UG, dr hab. H. Wątróbska – przewodnicząca
- b. dr Natalia Wyszogrodzka-Liberadzka
- c. dr Dušan Paždjerski.

Koordynator katedralny:

mgr Marek Włodkowski.

14. Rada Programowa Wiedzy o Teatrze:

- a. prof. Jan Ciechowicz – przewodniczący
- b. prof. Wojciech Owczarski
- c. dr Małgorzata Jarmułowicz.

Koordinatory katedralni:

- prof. Jerzy Szyłak
dr Paweł Sitkiewicz.

15. Rada Programowa Translatoryki (anglistycznej):

- a. prof. UG, Wojciech Kubiński – przewodniczący
- b. prof. Artur Blaim
- c. dr Łucja Biel
- d. dr Olga Kubińska
- e. mgr Paula Gorszczyńska.

Koordinatory katedralni:

- dr Olga Kubińska.

Rady Programowe, które zdecydują się na profil praktyczny projektowanego kierunku, zobowiązują się korzystać z pomocy konsultantów reprezentujących rynek pracy.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili składy rad programowych oraz koordinatorów katedralnych.

Ad 4. Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Filologicznego. Przy prowadzeniu obrad pozostała dziekan, prof. M. Rzeczycka.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Decyzje Rady Wydziału podjęte po zapoznaniu się z Raportem Wydziałowego Zespołu ds. ZJK.

Propozycje wniosków:

1. Wniosek o zdecydowaną dyscyplinę zarządzania czasem zajęć: zajęcia dydaktyczne powinny zaczynać się zgodnie z planem i muszą kończyć się zgodnie z planem. Kierownicy Katedr proszeni są o poinformowanie o decyzji RW wszystkich pracowników jednostki.
2. Wniosek o przestrzeganie warunków zaliczania zajęć dydaktycznych zgodnie z sylabusami obowiązującymi w danym roku akademickim. Te warunki nie powinny ulegać zmianom w trakcie semestru (lub roku akademickiego, jeżeli przedmiot trwa dwa semestry). Kierownicy jednostek zobligują pracowników do informowania studentów na pierwszych zajęciach o warunkach zaliczenia danego przedmiotu (celem jest udzielenie precyzyjnej informacji o formie zajęć, formach i warunkach zaliczania oraz warunkach dopuszczenia do egzaminu, a także godzinach konsultacji).
3. Wniosek by pierwsze zajęcia proseminaryjne/seminaryjne (zarówno dyplomowe, jak i magisterskie) były poświęcone problemom ochrony własności intelektualnej. Celem jest zaakcentowanie jednoznacznej postawy wobec plagiatu.

Nawiązując do trzeciego wniosku, prof. M. Błaziejewski postulował, by wszystkie prace dyplomowe, a więc licencjackie, magisterskie i doktorskie, powstające w Wydziale Filologicznym, były badane przez program antyplagiatowy. Dziekan, prof. A. Ceynowa, odpowiedział, że co roku wypuszczamy ponad 2 tys. absolwentów. W obecnych warunkach nie jest możliwe sprawdzanie tych wszystkich prac programem antyplagiatowym, a kontroluje się jedynie wylosowane. Wydział Prawa także nie sprawdza wszystkich prac licencjackich i magisterskich. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli trzy powyższe wnioski.

Rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. ZJK w UG.

Rada Wydziału Filologicznego zwraca uwagę Uczelnianemu Zespołowi ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w UG na opinie studentów dotyczące wysokiej liczebności grup. Liczebność grup konwersatoryjnych, zwiększona od r.a. 2010/11 zgodnie z rozporządzeniem JM Rektora UG, wpływa zdecydowanie negatywnie na efekty kształcenia na kierunkach filologicznych. Warto zaznaczyć, że zjawisko to dotyczy wszystkich przedmiotów prowadzonych w języku obcym, wymagających formy konwersatoryjnej zajęć. Tam, gdzie liczebność grupy przekracza 25 osób, nie ma szans na czynny udział wszystkich studentów w konwersacji, a tym samym na efektywną naukę języka i osiągnięcia efektów kształcenia zakładanych w programach studiów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy 1 głosie przeciwnym i 1 się wstrzymującym.

Ad 5. Urlopy i stypendia naukowe.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

a. Urlop:

mgr Helena Garczyńska (Katedra Skandynawistyki) – prośba o udzielenie urlopu naukowego w terminie od 1.03.2012 r. do 31.05.2012 r. na ukończenie rozprawy doktorskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

b. Stypendium:

dr Andrzej Pilipowicz z Katedry Filologii Germańskiej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego, prośba o ocenę dorobku naukowego i wystawienie opinii w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

Ad 6. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych dr. hab. Andrzejowi Dyszakowi z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił prof. E. Łuczyński, jej przewodniczący. Po zapoznaniu się z czterema recenzjami Komisja stwierdziła, że trzech recenzenci nie mają poważniejszych wątpliwości co do zasadności nadania tytułu dr. hab. A. Dyszakowi, jeden natomiast nie dostrzega silnych argumentów na poparcie kandydatury, ale nie dostrzega także silnych argumentów, żeby się jej przeciwstawić. Wobec tego Komisja jednogłośnie wystąpiła o poparcie wniosku o nadanie tytułu profesora.

Uchwała o poparciu wniosku o nadanie tytułu profesora.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW poparła wniosek Komisji.

Ad 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr. Violetty Machnickiej z Instytutu Polonistyki Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach – przyjęcie recenzji, dopuszczenie do kolokwium, wyznaczenie jego terminu.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji – w zastępstwie jej przewodniczącej, prof. B. Matuszczyk – przedstawiła prof. E. Rogowska-Cybulska. Ponieważ wszystkie cztery recenzje kończą się konkluzjami, by dopuścić habilitantkę do dalszych etapów procedury, Komisja podzieliła ich opinie i zarekomendowała Wysokiej Radzie stosowny wniosek.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW podjęła uchwałę.

Ad 8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr. Adeli Kuik-Kalinowskiej z Akademii Pomorskiej w Słupsku.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła prof. K. Turo, jej przewodnicząca. Komisja po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją stwierdziła zasadność przejścia do następnych etapów przewodu dr. A. Kuik-Kalinowskiej.

1. Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW podjęła uchwałę o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

2. Wyznaczenie recenzentów:

a. ks. prof. dr. hab. Jan Franciszek Perszon z Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

b. Prof. dr. hab. Józef Bachórz z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

Ad 9. Wniosek Komisji ds. nostryfikacji dyplomu magisterskiego w zakresie języka i literatury rosyjskiej pana Lotfiego Khailiego, uzyskanego w Wyższym Instytucie Językowym w Tunisie.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Komisja, działając w oparciu o § 4 pkt. 1. Rozporządzenia MEiN z dnia 24 lutego 2006 r., proponuje Radzie Wydziału podjęcie uchwały w sprawie:

Uznania dyplomu ukończenia studiów pana Lotfiego Khailiego (nr legalizacji 8163), wydanego 06.07.2009 r., uzyskanego za granicą na Uniwersytecie w Kartaginie, w Wyższym Instytucie Językowym w Tunisie za równorzędny z dyplomem ukończenia studiów I stopnia na kierunku filologia, o specjalności filologia rosyjska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW nostryfikowała dyplom.

Ad 10. Sprawy doktorskie.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

10. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Katarzyna Dunaj-Dziecielska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Tadeusz Linkner)

1. prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz – przewodniczący
2. dr hab. Edward Jakiel
3. prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk
4. prof. UG, dr hab. Jerzy Samp
5. prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski
6. prof. UG, dr hab. Krystyna Turo
7. prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

b. Mgr Jacek Pokrzywnicki (opiekun naukowy: prof. dr hab. Zofia Głombiowska)

1. prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski – przewodniczący
2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska
4. prof. UG, dr hab. Irena Kadulska
5. prof. dr hab. Tadeusz Linkner
6. prof. UG, dr hab. Halina Popławska
7. prof. UG, dr hab. Jerzy Samp.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

c. Mgr Robert Kowalski (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Sławomir Leśniak)

1. prof. UG, dr hab. Marion Brandt – przewodnicząca
2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. dr hab. Radosław Grześkowiak
4. prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk
5. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski
6. prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
7. prof. UG, dr hab. Tomasz Swoboda.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

10. 2. Zmiana składu Komisji doktorskiej:

mgr Janusz Bohdziewicz (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak);

- w miejsce prof. J. Bachórze – prof. Wojciech Kubiński
- w miejsce prof. J. Daty – dr hab. Maciej Michalski
- w miejsce prof. M. Książek-Czermińskiej – prof. Elżbieta Mikiciuk
- w miejsce prof. A. Kubale – prof. Wojciech Owczarski
- w miejsce prof. A. Martuszeńskiej – prof. Feliks Tomaszewski
- w miejsce prof. T. Szczepańskiego nie powołuje się dodatkowej osoby.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

10. 3. Zmiana promotora:

a) mgr Joanna Bórkowska, tytuł pracy: *Między negocją a negocjacją. Strategia agonu w pismach Karola Ludwika Konińskiego.*

— w miejsce prof. Małgorzaty Książek-Czermińskiej – dr hab. Maciej Michalski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW zmieniła promotora.

10. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Anna Kłaczyńska (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński); tytuł: *Hybrydy leksykalne z elementami*

angielskimi w języku polskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: zapożyczenia w polszczyźnie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Mirosława Wójtowicz (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Biblioterapeutyczne wspomaganie uczniów z dysleksją w bibliotece szkolnej*.

Zakres egzaminu kierunkowego: funkcje literatury w biblioterapii.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przychyliła się do wniosku.

c. Mgr Maciej Rataj (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Attitudes to Standard British English and Standard Polish Prevailing among Young Native Speakers of British English and Polish: A Study In Normative Linguistics and Comparative Sociolinguistics (Odbiór ogólnego języka angielskiego i polskiego przez młodych użytkowników rodzimych. Studium w zakresie językoznawstwa normatywnego i socjolingwistyki)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: socjolingwistyka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw,
RW uchwaliła wniosek.

d. Mgr Anna Brzostek (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk); tytuł: *Metapher als Mittel der sprachlichen Manipulation in ausgewählten nationalsozialistischen Propagandertexten während des Zweiten Weltkrieges. (Metafora jako środek stylistyczny manipulacji językowej w wybranych narodowosocjalistycznych tekstach propagandowych w okresie II wojny światowej)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: semantyka kognitywna.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW zaaprobowała wniosek.

10. 5. Korekta tytułu, przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Krystyna Czapp (promotor: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz); tytuł: *Przebudzenie ewangeliczne w Rosji drugiej połowy XIX wieku i jego odzwierciedlenie w twórczości literackiej Fiodora Dostojewskiego, Nikołaja Leskowa i Siergieja Stiepiaka-Krawczyńskiego*.

— prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska

— prof. dr hab. Halina Waszkielewicz (UJ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Jarosław Błochowiak (promotor: prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski); tytuł: *Transgresje i powroty. De/konstrukcje paradygmatu ojcostwa w literaturze polskiej XX i XXI wieku*.

— prof. UG, dr hab. Stefan Chwin

— prof. dr hab. Krzysztof Kłosiński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przegłosowała wniosek.

c. Mgr Izabela Tusk (promotor: prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski); tytuł: *(Re)definiowanie męskości w kinie polskim w latach 1958-1980*.

— prof. UW, dr hab. Tadeusz Szczepański

— prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW uchwaliła wniosek.

10. 6. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Marcin Borowski (promotor: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz); tytuł: *Obraz ateisty w twórczości Fiodora Dostojewskiego w świetle ateizmu współczesnego*.

— prof. dr hab. Halina Chałacińska-Wiertelak (UAM)

— prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przychyliła się do wniosku.

b. Mgr Karolina Mendat (promotor: prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz); tytuł: *Zagadnienie inności. Konteksty społeczno-kulturowe w twórczości Ludmiły Ulickiej*.

— prof. dr hab. Franciszek Apanowicz

— prof. AJD, dr hab. Lucyna Rożek (Częstochowa).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Karolina Janczukowicz (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Teaching English Pronunciation at the High School Level (Nauczanie wymowy angielskiej na poziomie szkoły średniej)*.

— prof. dr hab. Tomasz Krzeszowski

— prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW uchwaliła wniosek.

d. Mgr Kamila Szada-Borzyszkowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Twórczość literacka i działalność społeczna księdza Bronisława Maryańskiego. Próba monografii.*

— prof. dr hab. Krzysztof Biliński (UWr)

— dr hab. Edward Jakiel.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wniosek.

f. Mgr Marta Bieszk (promotor: prof. dr hab. Marian Szczodrowski); tytuł: *Właściwości suprasegmentalne struktur fonetyczno-fonologicznych i ich relewancja w procesie komunikacji obcojęzycznej.*

— prof. UAM, dr hab. Kazimiera Myczko

— prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciw ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

10. 7. Zmiana recenzenta:

mgr Anna Malcer-Zakrzacka, (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł pracy: *Wybrane obrazy społeczeństwa polskiego w dziełach emigracyjnych Melchiora Wańkowicza.*

— w miejsce prof. Ligęzy – prof. dr hab. Józef Olejniczak (UŚ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW zmieniła recenzenta.

10. 8. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Marta Franaszczuk-Truszkowska (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Biblioterapia w kształtowaniu postaw uczniów szkoły podstawowej.*

Przewodnicząca komisji: prof. I. Kadulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Ewelina Damps (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: *Historia Teatru Miejskiego w Gdańsku (1801-1841).*

Przewodnicząca komisji: prof. M. Brandt.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

Ad 11. Zasady powstawania i działania zespołów/pracowni badawczych na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Gdańskiego.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Zasady powstawania i działania zespołów badawczych i pracowni na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Gdańskiego

1. Zespoły badawcze i pracownie zawiązywane są do wspólnego prowadzenia badań i prac naukowych, publikowania ich wyników, pozyskiwania na te cele środków finansowych ze źródeł uniwersyteckich i zewnętrznych (krajowe i zagraniczne granty badawcze).

2. Przyjmuje się, że zespoły badawcze powstają w celu realizowania czasowo sprecyzowanych programów naukowych w oparciu o pozyskiwane granty, natomiast pracownie powoływane są do prowadzenia badań długofalowych, finansowanych ze środków pochodzących z różnych źródeł.

3. Zespoły badawcze (pracownie) powstają na wniosek pracownika lub grupy pracowników Wydziału Filologicznego.

4. Wnioskodawca powinien przedstawić Dziekanowi w formie pisanej temat (problem) badawczy, plan pracy, skład pracowni (zespołu) a także jej nazwę.

5. Fakt ukonstytuowania się zespołu badawczego (pracowni) powinien być niezwłocznie przedstawiony przez Dziekana Radzie Wydziału do akceptującej wiadomości.

6. Po afiliacji przez Radę Wydziału zespoły badawcze (pracownie) są zobowiązane do umieszczenia (i systematycznego aktualizowania) na stronie internetowej Wydziału komunikatu na swój temat. Autoprezentacja powinna zawierać następujące informacje:

a. nazwę zespołu badawczego (pracowni);

b. skład;

c. rok powstania;

d. realizowane bądź planowane tematy i problemy badawcze;

e. uzyskane granty;

f. osiągnięte wyniki (konferencje, publikacje indywidualne i zbiorowe).

7. Członkiem zespołu badawczego (pracowni) może stać się każdy pracownik naukowy (także emerytowany) Wydziału Filologicznego oraz doktoranci, słuchacze Filologicznych Studiów Doktoranckich i studenci.
8. Możliwe są zespoły badawcze (pracownie) złożone z pracowników różnych instytutów i katedr.
9. Możliwe jest włączanie do zespołów badawczych (pracowni) osób nie będących pracownikami naukowymi Wydziału Filologicznego ani Uniwersytetu Gdańskiego.
10. Każdy pracownik może należeć do więcej niż jednego zespołu badawczego (pracowni).
11. Ten sam temat bądź problem badawczy może być realizowany przez różne zespoły badawcze i pracownie.
12. Nie określa się liczebności zespołów badawczych i pracowni.
13. Nie określa się struktury wewnętrznej zespołów badawczych i pracowni; konieczne jest jedynie, by tworząca je grupa pracowników wyłoniła swojego kierownika lub przedstawiciela.
14. Zasady rozliczeń finansowych zespołów badawczych i pracowni regulują przepisy obowiązujące na Uniwersytecie Gdańskim.
15. Zespoły badawcze (pracownie) rozwiązują się na wniosek stanowiących je członków, którzy w formie pisanej zgłaszają ten zamiar Radzie Wydziału za pośrednictwem Dziekana.

Dziekan, prof. S. Rosiek, podziękował tym wszystkim, którzy zgłosili swoje uwagi. Układały się one wokół dwóch stanowisk: jedni postulowali absolutną wolność, inni – więcej kontroli.

Rozpoczęła się dyskusja, w której udział wzięli prof. prof. M. Adamiec, A. Ceynowa, H. Chojnacki, W. Owczarski, S. Rosiek i M. Wilczyński. W jej wyniku zostało wyjaśnione, że nikt nie może zabronić powstania zespołu ani zajmowania się danym tematem; najskuteczniejszą kontrolą działania zespołów i pracowni będzie pozyskiwanie grantów; rozliczanie się (chodzi o p. 14.) ma się odbywać wg przepisów obowiązujących w UG; zespół może się składać z 1 osoby, ale pracownia nie; pracownia jednak nie powinna mieć składu podobnego do któregoś ze zlikwidowanych właśnie zakładów; nie ma przymusu używania nazwy 'pracownia'.

W głosowaniu jawnym samodzielnych członków RW „Zasady...” zostały przyjęte przy 1 głosie przeciwnym i 3 wstrzymujących się.

Ad 12. Zasady prowadzenia seminariów doktorskich.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. S. Rosiek, wprowadził Wysoką Radę w zagadnienie. W UG rozpoczęła się właśnie dyskusja, z iloma doktorantami powinien pracować jeden promotor. Spośród innych wydziałów naszej Uczelni jedynie Biologia zdecydowała w powziętej uchwale, że promotor może mieć do 10 doktorantów. Chemia i Prawo skłaniają się ku liczbie 6, Nauki Społeczne natomiast ku 3 – 4. Prof. R. Nycz uważa zaś, że doświadczony promotor mógłby prowadzić od 10 do 12 doktorantów. Nasz Wydział ma obecnie 335 słuchaczy studiów doktoranckich, co przy 78 pracownikach samodzielnych daje 4, 29 doktoranta na pracownika. Połowa samodzielnych pracowników jednak albo nie ma żadnego doktoranta, albo ma po jednym, gdy tymczasem rekordzista pracuje z 21. Musimy więc zdecydować, jaka będzie rozsądna liczba doktorantów u 1 promotora.

W dyskusji, która się wywiązała po wystąpieniu dziekana, prof. S. Rośka, wzięli udział prof. prof. E. Graczyk, E. Rogowska-Cybulska, D. Stanulewicz-Skrzypek, M. Adamiec, F. Apanowicz, M. Błażejowski, A. Ceynowa, J. Ciechowicz, W. Owczarski, S. Rosiek i M. Wilczyński. Dyskutanci mówili o następujących zagadnieniach. Za doktoranta uważa się każdego słuchacza studiów doktoranckich. Studia te powinny się kończyć otwarciem przewodu. Gdy któryś ze słuchaczy nie rokuje napisania rozprawy, należy po prostu nie zaliczyć roku. Mimo dużej liczby doktorantów trzeba dbać o poziom powstających prac. Postulowano też różne liczby doktorantów u jednego promotora od 3 – 4 do 10 – 12. Większość jednak wskazywała liczbę 8 doktorantów. I ta liczba została poddana pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym samodzielni członkowie RW przyjęli liczbę 8 doktorantów na seminarium u 1 promotora przy 2 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się. Uchwała zaczyna obowiązywać od dnia jej podjęcia.

Ad 13. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 13 października 2011 r.

Skład RW 112 osób, w tym 78 pracowników samodzielnych; obecnych 71 osób, w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW protokół został przyjęty przy 1 głosie się wstrzymującym.

Ad 14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przypomniał terminy ważnych wydarzeń:

- 24 listopada br. godz. 13.30 – kolokwium habilitacyjne dr Ewy Wierzbowskiej z Instytutu Filologii Romańskiej;
- 1 grudnia br. godz. 13.30 – kolokwium habilitacyjne dr Izabeli Kępki z Instytutu Filologii Polskiej;
- 8 grudnia br. godz. 13.30 – posiedzenie zwykłe RW.

O głos poprosił dr hab. A. Bracki i wyraził pogląd, że sprawa jego zwolnienia wróci jeszcze pod obrady. W Katedrze Sławistyki naprawdę są godziny, które przydzielono osobom nie będącym jej pracownikami. Poprosił też, by go zwolniono z obowiązku uczestniczenia w posiedzeniach Wysokiej Rady, aż do chwili, kiedy jego sprawa ponownie trafi pod obrady.

Po wystąpieniu dra hab. A. Brackiego dziekan, prof. A. Ceynowa zamknął posiedzenie.

Na tym protokół został zakończony.
Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
8 grudnia 2011 roku

Posiedzenie rozpoczął i powitał zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa. Szczególnie serdecznie powitał nowych członków Wysokiej Rady, a mianowicie dr hab. Izabelę Kępkę, dr hab. Ewę Wierzbowską oraz dra hab. Edwarda Jakiela.

Po powitaniu powiadomił RW o sukcesach osób związanych z Wydziałem Filologicznym UG. Prezydium Polskiej Akademii Nauk 06.12.2011 r. powołało prof. dra hab. Jana Ciechowicza, kierownika Katedry Kultury i Sztuki Instytutu Filologii Polskiej UG, na członka Komitetu Nauk o Sztuce przy Wydziale I Nauk Humanistycznych i Społecznych PAN-u.

Rozprawa dra Krzysztofa Kornackiego „*Popiół i diament*” *Andrzeja Wajdy* (wydana przez Słowo/Obraz Terytoria w Gdańsku w 2011 r.) zajęła I miejsce w konkursie „Pióro Fredry”, który jest częścią festiwalu Wrocławskie Promocje Dobrych Książek.

Wydział Nauk Społecznych PAN-u przyznał Nagrodę im. A. Brücknera prof. Tadeuszowi Sucharskiemu za książkę *Polskie poszukiwania innej Rosji*. Prof. Sucharski uzyskał habilitację w naszym Wydziale, a książkę wydało także Słowo/Obraz Terytoria.

Prezydent Sopotu nagrodił pracę licencjacką Małgorzaty Polakowskiej *Aktorem myśli lepione. O metodzie pracy z aktorem Ewy Ignaczak*. Praca powstała pod kierownictwem dr Barbary Forsysiewicz w Katedrze Kulturoznawstwa.

Następnie dziekan przedstawił siedem książek:

Czesława Miłosza północna strona, red. M. Czermińska i K. Szalewska, Gdańsk 2011.

Barbara Zwolińska, *Pisać to znaczy żyć. Szkice o prozie Sandora Marai*, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

Literackich biesiad księga wtóra, red. T. Linkner, Pelplin 2011.

Kultura po przejściach osoby z przeszłością, red. R. Nycz, Universitas, Kraków 2011 (w tym tomie są artykuły m.in. M. Czermińskiej, E. Graczyk, M. Żółkoś, B. Dąbrowskiego).

Barwa w języku, literaturze i kulturze, cz. II, red. E. Komorowska i D. Stanulewicz-Skrzypiec, Szczecin 2011. Prof. D. Stanulewicz-Skrzypiec zaprosiła do napisania tekstów do cz. III.

Pragmatyczne aspekty tekstu i dyskursu, red. B. Matuszczyk, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

Polonistyczne drobiazgi językoznawcze, cz. II, red. E. Rogowska-Cybulska i M. Cybulski, Wyd. UG, Gdańsk 2011.

Po przedstawieniu książek dziekan, prof. A. Ceynowa, przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Nikt nie zgłosił do niego uwag, przeto odbyło się głosowanie.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Zatwierdzenie limitów przyjęć na studia na Wydziale Filologicznym na lata 2012/13 i 2013/14.

4. Stypendia naukowe.
5. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora nauk humanistycznych prof. UG, dr hab. Mirosławowi Ossowskiemu z Instytutu Filologii Germańskiej.
6. Opinia Rady Wydziału o odwołaniu od uchwały odmawiającej dopuszczenia do kolokwium habilitacyjnego, wniesionym przez dra Mirosława Sosnowskiego.
7. Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Dariusza Sikorskiego z Akademii Pomorskiej w Słupsku.
8. Sprawy doktorskie.
9. Pracownie i zespoły badawcze.
10. Czasopismo wydziałowe.
11. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 10.11.2011 r.
12. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy personalne.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienie:

a. dr Ewa Andrzejewska (Instytut Filologii Germańskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 15.12.2011 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zaaprobowała wniosek.

Po głosowaniu nad p. 1.a. Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiadomił Wysoką Radę, że Rektor nie zgodził się na zwolnienie dra hab. Artura Brackiego, ponieważ jest on członkiem Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność”.

Następnie Dziekan powiedział, że zamierza kandydować w zbliżających się wyborach na Rektora UG. Według jego oceny nowa ordynacja jest niesprawiedliwa i ma wiele błędów, dlatego należy przywrócić jej poprzednią wersję. Poprosił też o pomoc w zredagowaniu protestu w sprawie błędów w nowej ordynacji. W odpowiedzi na ten apel +swoją pomoc zadeklarował prof. M. Wilczyński.

b. Dr Beata Kapela-Bagińska (Instytut Filologii Polskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 15.12.2011 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do wniosku.

c. Dr Dagmara Maryn-Stachurska (Instytut Filologii Polskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 15.12.2011 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła wniosek.

d. Dr Katarzyna Kiszkiwiak (Instytut Filologii Polskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 1.01.2012 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

e. Dr Piotr Kąkol (Instytut Filologii Polskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 1.01.2012 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

f. Dr Justyna Haber-Biały (Instytut Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 15.12.2011 r. na okres 10 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 55 – za, 3 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW zaaprobowała wniosek.

g. Dr Grzegorz Welizarowicz (Instytut Anglistyki i Amerykanistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 1.01.2012 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła wniosek.

h. Dr Dominika Janus (Instytut Filologii Germańskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 15.12.2011r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do wniosku.

i. Mgr Artur Kawiński (Katedra Kulturoznawstwa) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku asystenta na umowę o pracę od 1.01.2012 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

1. 2. Powołania:

a. prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska – powołanie do pełnienia funkcji zastępcy dyrektora Instytutu Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej od 1.01.2012 r. do końca kadencji obecnych władz.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła wniosek.

b. Dr Grażyna Kulpa-Woś – powołanie do pełnienia funkcji zastępcy dyrektora Instytutu Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej od 1.01.2012 r. do końca kadencji obecnych władz.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

Ad 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Ten punkt obrad poprowadziła Dziekan, U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki – prośba o wyrażenie zgody na następujące zmiany w programie studiów niestacjonarnych:

scalenie wykładu z przedmiotu ‘metodyka nauczania języka angielskiego’ w wymiarze 40 godzin (po 10 godzin w semestrach 2.,3.,4. i 5.) oraz wykładu z przedmiotu ‘metodyka nauczania języka niemieckiego’ w wymiarze 40 godzin (po 10 godzin w semestrach 2.,3.,4.,5.) w jeden przedmiot o nazwie ‘metodyka nauczania języków obcych’ w wymiarze 80 godzin (po 20 godz. w semestrach 2.,3.,4.,5.).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Katedra Skandynawistyki – prośba o jednorazowe przesunięcie zajęć z przedmiotu specjalizacyjnego ‘edycja tekstu’ (30 godzin na III roku studiów pierwszego stopnia) z semestru zimowego na semestr letni roku akad. 2011/2012. Prośba jest spowodowana zmianami personalnymi w Katedrze i niemożliwością dostosowania terminów zajęć.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Instytut Filologii Polskiej – prośba o wyrażenie zgody na przeprowadzenie egzaminu z ‘historii literatury XIX w.’ na II roku studiów 2 stopnia przez dra Janusza Masakowskiego razem z prof. UG, dr hab. Barbarą Zwolińską z uwagi na dużą liczbę studentów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Ad 3. Zatwierdzenie limitów przyjęć na studia na Wydziale Filologicznym na lata 2012/13 i 2013/14. Limity przedstawiła dziekan, U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli limity przy jednym głosie przeciwnym i dwóch wstrzymujących się.

Ad 4. Stypendia naukowe. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

a. mgr Ewelina Chacia (Katedra Sławistyki) – prośba o przyznanie stypendium doktorskiego od 1.01.2012 r. do 30.06.2012 r. w związku z pracą nad rozprawą doktorską.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Dr Barbara Widawska z Instytutu Neofilologii Akademii Pomorskiej w Słupsku, prośba o ocenę dorobku naukowego i wystawienie opinii w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW pozytywnie oceniła dorobek.

Ad 5. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury nadania tytułu naukowego profesora nauk

humanistycznych Panu prof. UG, dr hab. Mirosławowi Ossowskiemu z Instytutu Filologii Germańskiej – wszczęcie postępowania i wyznaczenie recenzentów.
Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła prof. K. Maksimowicz, przewodnicząca Komisji. Członkowie Komisji jednogłośnie uznali, że dorobek naukowy, organizacyjny i dydaktyczny dra hab. Mirosława Ossowskiego spełnia wymogi „Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym” i opowiedzieli się za wszczęciem dalszych etapów procedury.

1. Uchwała o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW podjęła uchwałę.

2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Krzysztof Kuczyński z Uniwersytetu Łódzkiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

b. Prof. dr hab. Maria Kłańska z Uniwersytetu Jagiellońskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

Ad 6. Opinia Rady Wydziału o odwołaniu od uchwały odmawiającej dopuszczenia do kolokwium habilitacyjnego, wniesionym przez dra Mirosława Sosnowskiego.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

Pismo zawierając opinię Wysokiej Rady o tej sprawie odczytał dziekan, prof. A. Ceynowa:

W związku z odwołaniem Pana dra Mirosława Sosnowskiego od uchwały Rady Wydziału Filologicznego z dnia 13 października 2011 r. odmawiającej dopuszczenia do kolokwium habilitacyjnego, uprzejmie informuję, że Rada Wydziału Filologicznego zapoznała się z treścią w/w odwołania na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2011 r.

W odniesieniu do treści zwartych w odwołaniu wyjaśniam:

Ad I – kwestie formalno-prawne:

Na posiedzeniu Rady Wydziału Filologicznego w dniu 22 września 2011 r. został przedstawiony wniosek Komisji powołanej do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego, którego konkluzja brzmiała - „nie ma podstaw do postawienia wniosku o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego”. Pod głosowanie poddano „uchwałę o niedopuszczeniu do kolokwium”, która nie uzyskała większości głosów. Popełniony został błąd formalny w sformułowaniu treści uchwały, który sprostowano na kolejnym posiedzeniu Rady Wydziału Filologicznego w dniu 13 października 2011 r. uchylając uchwałę RW z dnia 22.09. 2011 r. pkt.7 aneksu, „uchwała o niedopuszczeniu do kolokwium dra Mirosława Sosnowskiego, ze względu na błąd formalny” z wyjaśnieniem, że ; „uchwała została przedstawiona w złej treści pod głosowanie. Zgodnie z interpretacją przepisów przez prawnika z CKds.SiT wszystkie uchwały (nawet jeśli wniosek Komisji jest negatywny) powinny być poddawane pod głosowanie w brzmieniu pozytywnym”.

Następnie po raz kolejny przedstawiono wszystkim obecnym członkom Rady Wydziału wniosek Komisji powołanej do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dra Mirosława Sosnowskiego (odczytany w całości) i przystąpiono do głosowania poprawnie sformułowanej treści uchwały „uchwała o dopuszczeniu do kolokwium dra Mirosława Sosnowskiego”, która nie została przyjęta.

„W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 23 – za, 19 – przeciw, 8 się wstrzymało.

RW stosunkiem głosów 23 : 27 nie dopuściła dr. M. Sosnowskiego do kolokwium habilitacyjnego”.

Habilitant stawia także zarzut, że Rada Wydziału głosowała w różnym składzie. Zarówno na posiedzeniu 22 września jak i 13 października 2011 r., była obecna wymagana większość składu RW i dwukrotnie przedstawiano sprawę, więc członkowie Rady Wydziału mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem.

Ad II – kwestie merytoryczne:

Członkowie Rady Wydziału Filologicznego postanowili nie odnosić się do oceny kompetencji wyznaczonych recenzentów.

W załączeniu przesyłam całość dokumentacji przewodu habilitacyjnego pana dra Mirosława Sosnowskiego.

Samodzielni członkowie RW w głosowaniu jawnym zaaprobowali treść pisma przy dwóch głosach przeciwnych i trzech wstrzymujących się.

Po głosowaniu dziekani, prof. prof. A. Ceynowa i S. Rosiek, komentując tę sprawę, podkreślili, że w przyszłości komisje ds. habilitacji powinny skrupulatniej badać przedkładaną dokumentację i nie dopuszczać do wszczynania przewodów w przypadkach, kiedy występują tak skrajne oceny wartości dorobku.

Ad 7. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego Pana dra Dariusza Sikorskiego z Akademii Pomorskiej w Słupsku.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład komisji:

Prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka - przewodnicząca

Prof. dr hab. Kazimierz Nowosielski

Dr hab. Maciej Michalski

Prof. UG, dr hab. Krystyna Turo

Prof. UG, dr hab. Marek Adamiec

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad 8. Sprawy doktorskie.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

8. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Paulina Rejniewicz (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński)

prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. UG, dr hab. Jean Ward

prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 4 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

b. mgr Bartłomiej Wróbel (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec)

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski – przewodniczący

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

dr hab. Maciej Michalski

prof. dr hab. Irena Kadulska

prof. dr hab. Zofia Głombiowska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

8. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Anna Czajka (z d. Doruch) (promotor: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak);

— w miejsce prof. E. Łuczyńskiego – prof. Alicja Pstyga.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

b. mgr Joanna Szarek (promotor: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak);

— w miejsce prof. M. Szczodrowskiego nie powołano dodatkowej osoby.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

c. mgr Izabela Kośnicka (promotor: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak);

— w miejsce przewodniczącego, prof. M. Szczodrowskiego – prof. Alicja Pstyga;

— zmniejszenie składu komisji do 8 osób – odwołanie ze składu komisji prof. M. Grabskiej i prof. A. Spagińskiej-Pruszk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

8. 3. Zmiana zakresu egzaminu kierunkowego:

mgr Joanna Puzyrwska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner);

Zmiana zakresu z „krytyka młodopolska” na „dramat młodopolski”.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła zakres egzaminu.

8. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Katarzyna Dunaj-Dziecielska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Twórczość literacka Zofii*

Niedźwiedzkiej (pseudonim Bohowityn) – wybrane problemy.

Zakres egzaminu kierunkowego: kobiety piszące w II połowie XIX wieku (literatura polska).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zmieniła zakres egzaminu.

b. mgr Sebastian Jażdżewski (promotor: prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki); tytuł: *The Motif of Ragnarok in Nordic Heavy Metal (Motyw Ragnaroku w nordyckiej muzyce metalowej)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim

Zakres egzaminu kierunkowego: mitologia nordycka w kulturze XXI w.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

c. mgr Robert Kowalski (promotor: prof. UG, dr hab. Sławomir Leśniak); tytuł: *Der Kleistsche Begriff der Marionette als Erläuterungsmodus der literarischen Weltauffassung im Schaffen von Albert Drach (Pojęcie marionetki Kleista jako możliwość objaśnienia światopoglądu literackiego w twórczości Alberta Dracha)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku niemieckim.

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura austriacka pierwszej połowy XX w.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przychyliła się do wniosku.

d. mgr Wojciech Albecki (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Budowanie literackiego imperium na przykładzie twórczości Stephena Kinga.*

Zakres egzaminu kierunkowego: przemiany gatunkowe literatury grozy w XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

8. 5. Korekta tytułu pracy:

mgr Tatiana Wyderka (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska); tytuł: *Motywy chrześcijańskiej kultury słowiańskiej w świetle wybranych żywotów z „Pateryka Kijowsko-Pieczerskiego”.*

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do wniosku.

8. 6. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

mgr Sebastian Jażdżewski (promotor: prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki); tytuł: *The Motif of Ragnarok in Nordic Heavy Metal (Motyw Ragnaroku w nordyckiej muzyce metalowej)*.

Powołanie recenzentów:

— prof. dr hab. Tadeusz Sławek (UŚ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

— Prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

Po zakończeniu głosowania nad tym podpunktem Dziekan, prof. A. Ceynowa, poinformował Wysoką Radę, że reżyser Lars von Trir podarował naszemu Wydziałowi dziesięć egzemplarzy Biblii, które należały do jego rodziny. Jeden z nich pochodzi z angielskojęzycznego wydania z 1836 r.

8. 7. Zamknięcie przewodu doktorskiego:

mgr Anna Lewicka-Wiktorek (promotor: prof. dr hab. Irena Kadulska); tytuł: *Dwa wieki sceny szkolnej gdańskiego kolegium jezuickiego (1600-1780)*.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zamknęła przewód doktorski.

8. 8. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

mgr Anna Śliwa (promotor: prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski); tytuł: *Sztuka – percepcja – język. Sfera wizualna w poezji i prozie Mirona Białoszewskiego.*

Przewodnicząca komisji: prof. K. Maksimowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW nadała stopień doktora.

8. 9. Wyróżnienie pracy doktorskiej:

mgr Anna Śliwa (promotor: prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski); tytuł: *Sztuka – percepcja – język. Sfera wizualna w poezji i prozie Mirona Białoszewskiego.*

Przewodnicząca Komisji: prof. K. Maksimowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyróżniła rozprawę doktorską.

Ad 9. Pracownie i zespoły badawcze.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

Informację o powstających pracowniach i zespołach badawczych przedstawił Dziekan, prof. S. Rosiek.

Ad 10. Czasopismo wydziałowe, jednorazowa publikacja zbiorowa (dyskusja). Prowadzenie obrad przejął Dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

Po przedyskutowaniu zagadnienia postanowiono powołać zespół, który podczas następnego posiedzenia Wysokiej Rady przedstawi propozycje, ile czasopism wydziałowych jesteśmy w stanie wydać.

Ad 11. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 10 listopada 2011 r.

Skład RW 114 osób, w tym 80 pracowników samodzielnych; obecnych 68 osób w tym 54 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW protokół został przyjęty z jedną poprawką zgłoszoną przez prof. T. Swobodę przy jednym głosie się wstrzymującym.

Ad 12. Sprawy bieżące i wolne wnioski

Terminy:

15 grudnia 2011r. – kolokwium hab. dr Violetty Machnickiej z Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach;

3 stycznia 2012 r. – termin składania wniosków o nagrody ministra oraz odznaczenia państwowe;

12 stycznia 2012 r. – posiedzenie zwykłe Rady Wydziału.

Po podaniu ważnych terminów Dziekan, prof. A. Ceynowa powiedział, że WF otrzymał w darze księgozbiór po zmarłej Profesor Alinie Witkowskiej (promotorce prof. prof. H. Chojnackiego i M. Adamca). Księgozbiór zostanie przechowany w magazynie do czasu przeniesienia się neofilologii do nowego budynku, by potem zająć miejsce w wydziałowym oddziale Bibliotekę jako całościowy zbiór pod nazwą Vitkavianum.

Po podaniu tej wiadomości Dziekan, prof. A. Ceynowa zamknął posiedzenie.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.