

Protokół
posiedzenie Rady Wydziału Filologicznego
14 stycznia 2010 roku

Dziekan, prof. A. Ceynowa, rozpoczął posiedzenie od powitania zebranych i złożenia najlepszych życzeń noworocznych. Następnie przeczytał proponowany porządek posiedzenia i poddał go głosowaniu. Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 55 samodzielnych. W głosowaniu jawnym obecni na posiedzeniu członkowie RW jednogłośnie przyjęli ten porządek.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawa dotycząca wniosku o przeprowadzenie procedury nadania doktoratu honoris causa panu prof. dr hab. Franciszkowi Gruczy.
3. Powołanie Komisji do przeprowadzenia p[rocedury nadania tytułu profesora dr hab. Krystynie Maksimowicz z Instytutu Filologii Polskiej.
4. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Zenona Licy z Instytutu Filologii Polskiej.
5. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec z Instytutu Filologii Angielskiej.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Jana Sikory z Instytutu Filologii Germańskiej – wszczęcie przewodu i wyznaczenie recenzentów.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Szczepkowskiej z Instytutu Polonistyki UWM w Olsztynie – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.
8. Wnioski o nagrody ministra i odznaczenia państwowe.
9. Sprawy doktorskie.
10. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
11. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na studia w roku akademickim 2011/2012.
12. Spraw dotyczące toku studiów.
13. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 3 grudnia 2009 r.
14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad.1. Sprawy personalne przedstawił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 55 samodzielnych.

1.1. Wnioski dotyczące awansu:

a. Dr hab. Marek Cybulski z Instytutu Filologii Polskiej, awans na stanowisko profesora nadzwyczajnego UG na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Dr Jolanta Hinc z ZKNJO, awans na stanowisko adiunkta na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

1. 2. Przedłużenie zatrudnienia:

a. Dr Artur Nowaczewski przedłożył prośbę o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w Instytucie Filologii Polskiej na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.
RW przedłużyła zatrudnienie.

b. Mgr Jakub Kulas przedłożył prośbę o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku asystenta w Katedrze Skandynawistyki od dnia 3 lutego 2010 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW przedłużyła zatrudnienie.

c. Mgr Kamila With przedłożyła prośbę o zatrudnienie w okresie 15.02.2010 – 30.06.2010 w charakterze zastępcy dotychczasowej lektorki duńskiej Louise Hassager Sorsen w związku z jej zwolnieniem lekarskim.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW przychyliła się do prośby.

d. Dr Katarzyna Michniewicz-Veisland wystąpiła z prośbą o zmianę stanowiska z adiunkta na starszego wykładowcę od semestru letniego roku akademickiego 2009/2010.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW przychyliła się do prośby.

1. 3. Urlopy naukowe:

mgr Adam Jarosz (ZKNJO) poprosił o udzielenie urlopu naukowego na okres 3 miesięcy (od 1.02.2010 do 30.04.2010).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, 4 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

1. 4. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. mgr Helena Garczyńska (Katedra Skandynawistyki) poprosiła o przedłużenie stypendium doktorskiego od 1.02.2010 do 31.07.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

b. Mgr Dorota Majewicz (Instytut Anglistyki) przedłożyła prośbę o przedłużenie stypendium doktorskiego od 1.02.2010 do 31.07.2010 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

c. Dr Beata Milewska (Instytut Filologii Polskiej) wystąpiła z prośbą o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1. 02.2010 r. do 31.07.2010 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

d. Dr Anna Sobiecka (Instytut Polonistyki Akademii Pomorskiej w Słupsku) poprosiła o ocenę dorobku naukowego w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do prośby.

1. 5. Wnioski Wydziałowych Komisji Oceniających (Językoznawczej i Literaturoznawczej).

Dziekan, prof. A. Ceynowa poinformował Wysoką Radę, że teraz zostało ocenionych jedynie 10 osób, natomiast ocena pozostałych 9 osób (– które mają rozprawy na ukończeniu i istnieje szansa, że jeszcze w tym roku akademickim zostaną im otwarte przewody habilitacyjne –będzie dokonana w maju br.

Wydziałowa Komisja Oceniająca Językoznawcza w dniach 6 – 7 stycznia 2010 r. dokonała oceny pięciu nauczycieli akademickich i zarekomendowała następujące wnioski:

a. dr Izabela Kępka z Instytutu Filologii Polskiej.

Komisja wnioskuję o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b. Dr Lucyna Warda-Radys z Instytutu Filologii Polskiej.

Komisja wnioskuję o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Dr Barbara Kamińska z Katedry Logopedii.

Komisja wnioskuję, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 5 lat. Dziekan, prof. A. Ceynowa powiedział, że co prawda nie należy mnożyć stanowisk starszego wykładowcy, ale ponieważ dr B. Kamińska jest wybitnym logopedą diagnostą, wniosek jest jak najbardziej uzasadniony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, 1 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

d. Dr Ewa Czaplewska – Katedra Logopedii.

Komisja wnioskuję, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 71 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

e. Dr Dorota Żyłko z Katedry Sławistyki.

Komisja wnioskuję, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymały.

RW przyjęła wniosek.

Wydziałowa Komisja Oceniająca Literaturoznawcza w dniach 6 – 7 stycznia 2010 r. dokonała oceny pięciorga nauczycieli akademickich zarekomendowała następujące wnioski:

a. dr Karol Polejowski z Katedry Filologii Romańskiej.

Komisja wnioskuję o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta o 1 rok, do dnia 30.09.2011.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b. Dr Stanisław Modrzewski z Instytutu Anglistyki.

Komisja wnioskuję, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Dr Beata Williamson z Instytutu Anglistyki.

Komisja wnioskuję o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta o 2 lata.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 69 – za, nikt się nie wstrzymał ani nie był przeciwny

RW przyjęła wniosek.

d. Dr Małgorzata Jarmułowicz z Instytutu Filologii Polskiej.

Komisja wnioskuję o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta o 2 lata.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

e. Dr Anna Marchewka z Katedry Filologii Klasycznej.

Komisja wnioskuję o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta o 2 lata.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

Ad.2. Sprawa dotycząca wniosku o przeprowadzenie procedury nadania doktoratu honoris causa Panu prof. dr hab. Franciszkowi Gruczy.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przypomniał, że ponieważ podczas dyskusji na posiedzeniu RW 3. 12. 2009 r. pojawiły się głosy przeciwne uhonorowaniu prof. F. Gruczy, a proponowany na przewodniczącego komisji do przeprowadzenia procedury nadania doktoratu hc. prof. J. Treder zrezygnował z uczestnictwa w niej, ten punkt został przeniesiony na dzisiejsze posiedzenie. Powiedział, że pisemnie zwrócił się do prof. Henryka Samsonowicza i prof. Lecha Kolago, dyrektora Instytutu Filologii Germańskiej UW, z zapytaniem, czy znane są im jakiegokolwiek fakty z okresu pełnienia przez prof. F. Gruczę funkcji prorektora UW ds. nauki, które rzucają cień na jego osobę. Prof. H. Samsonowicz odpowiedział, że według jego wiedzy w okresie 1982 – 1985 prof. Grucza nie uchybił w niczym powinnościom pracownika naukowego. Prof. L. Kolago zaś odparł, że nie zna żadnych niewłaściwych posunięć prof. Gruczy, wie natomiast o umożliwieniu zagranicznych wyjazdów licznym osobom, w tym nie tylko germanistom.

Dziekan powiedział też o telefonicznej rozmowie z rektorem UW, prof. Chałasińską - Macukow, która bardzo pozytywnie wyrażała się o postawie prof. Gruczy. Następnie odczytał listy skierowane do niego i Wysokiej Rady od prof. K. Sauerlanda, B. Surowskiej i B. Chołuj, w których ich autorzy negatywnie oceniają postawę prof. Gruczy w tamtym okresie.

Na zakończenie tego punktu obrad dziekan przeczytał list od prof. F. Gruczy, w którym zaprzeczył on stawianym mu zarzutom i zrezygnował z kandydowania do otrzymania godności doktora hc. UG. Tym samym sprawa stała się bezprzedmiotowa.

Ad.3. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora dr hab. Krystynie Maksimowicz z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 55 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. dr hab. Irena Kadulska - przewodnicząca

prof. dr hab. Tadeusz Linkner

prof. dr hab. Jan Ciechowicz

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. dr hab. Zofia Głombiowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad.4. Powołanie komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Zenona Licy z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 55 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący

prof. dr hab. Jerzy Treder

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Andrzej Kątny

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad.5. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Danuty Stanulewicz – Skrzypiec z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby , w tym 55 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński - przewodniczący

prof. dr hab. Roman Kalisz

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. dr hab. Marian Szczodrowski

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad.6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Jana Sikory z Instytutu Filologii Germańskiej - wszczęcie przewodu i wyznaczenie recenzentów.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby , w tym 55 samodzielnych.

Wniosek odczytał prof. M. Szczodrowski, przewodniczący Komisji. Przedstawił on dorobek naukowy, dydaktyczny, organizacyjny i wydawniczy habilitanta. Szczególną uwagę zwrócił na rozprawę habilitacyjną pt. *Zur Sprechhandlungstaxonomie im publizistischen Material der „Danziger Neuesten Nachrichten“ in der Freien Stadt Danzig* (Taksonomia aktów mowy w materiale publicystycznym dziennika „Danziger Neueste Nachrichten” w Wolnym Mieście Gdańsku). W konkluzji wniosku członkowie Komisji, że zarówno praca habilitacyjna, jak i opublikowane artykuły dr J. Sikory w pełni uzasadniają wniosek o otwarciu przewodu habilitacyjnego z zakresu językoznawstwa i proponują przekazanie go do dalszych etapów jego rozpatrzenia.

a. Podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Wyznaczenie recenzentów:

– Prof. UAM, dr hab. Beata Mikołajczyk z UAM.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

– Prof. dr hab. Andrzej Kątny z UG.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

Ad.7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Szczepkowskiej z Instytutu Polonistyki UWM w Olsztynie – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczeniu do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby , w tym 55 samodzielnych.

Wniosek przedstawiła prof. M. Czermińska, przewodnicząca Komisji. Zazaczyła, że wszystkie recenzje kończą się jednoznacznie pozytywnymi konkluzjami, są obszerne i szczegółowe, starannie omawiają całość dorobku habilitantki, ze szczególnym uwzględnieniem przedłożonej rozprawy. Komisja podziela pozytywne opinie recenzentów i wnosi o dopuszczenie dr E. Szczepkowskiej do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

Po głosowaniu dziekan, prof. A. Ceynowa, poinformował, że data kolokwium nie jest jeszcze wyznaczona, ale najprawdopodobniej odbędzie się ono na początku kwietnia. Następnie przedstawił dwie nowe książki członków RW: prof. Kazimierza Nowosielskiego *Czytać i pytać. Zbiór studiów i analiz literackich* oraz prof. Jerzego Sampa *Gdańskie dwory i pałace*.

Ad.8. Wnioski o Nagrody Ministra i odznaczenia państwowe.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby , w tym 55 samodzielnych.

a. Nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

1. Prof. UG, dr hab. Jan Data z Instytutu Filologii Polskiej za całokształt dorobku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

2. Dr Piotr Kąkol z Instytutu Filologii Polskiej za książkę *O teatrze zawodowym w osiemnastowiecznym Gdańsku – wokół gdańskiego afisza*.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 5 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Brązowy Krzyż Zasługi:

1. Dr Ewa Wojacek z Instytutu Filologii Germańskiej.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

2. Dr Liliana Kalita z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Medal Komisji Edukacji Narodowej:

1. Prof. UG, dr Jorgen Veisland (Katedra Skandynawistyki).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

2. Dr Ewa Sadowska-Mrozek (Katedra Skandynawistyki).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

3. Sylwia Stegemann (sekretariat Katedry Skandynawistyki).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

4. Prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk (Instytut Filologii Germańskiej).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

5. Mgr Doris Wilma (Instytut Filologii Germańskiej).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, nikt nie był przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

6. Alicja Knera (ZKNJO).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

7. Dr Krzysztof Kornacki (Instytut Filologii Polskiej).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

8. Dr Elżbieta Piotrowska (Instytut Filologii Polskiej).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. Mgr Krystyna Podrażka (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

10. Danuta Nowosielska (dziekanat).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

Ad.9. Sprawy doktorskie

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 55 samodzielnych.

9. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Ewa Leszczyńska (opiekun naukowy prof. dr hab. Marian Szczodrowski)

prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska

prof. dr hab. Andrzej Kątny

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Masza Gustin (opiekun naukowy prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak)

prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący

prof. dr hab. Franciszek Apanowicz

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska

prof. dr hab. Jerzy Limon

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski

prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Małgorzata Kowalczyk (opiekun naukowy prof. UG, dr hab. Maciej Widawski)

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca

prof. dr hab. Andrzej Kątny

prof. UG, dr hab. Jan Kortas

prof. UG, dr hab. David Malcolm

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska

prof. dr hab. Jerzy Treder

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Krystyna Czapp (opiekun naukowy prof. dr hab. Franciszek Apanowicz)

prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak

prof. dr hab. Irena Kadulska

prof. dr hab. Tadeusz Linkner

prof. UG, dr hab. David Malcolm

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Marcin Borowski (opiekun naukowy prof. dr hab. Franciszek Apanowicz)

prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska

prof. dr hab. Tadeusz Linkner

prof. UG, dr hab. Krystyna Maksimowicz

prof. dr hab. Michał Mrozowicki

prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka

prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

f. Mgr Halszka Lelęń (opiekun naukowy prof. UG, dr hab. David Malcolm)

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marion Brandt

prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak

prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 55 samodzielnych.

9. 2. Uzupelnienie lub zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Sylwii Rzedzickiej (promotor prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz); tytuł: *Sposoby uwydatniania treści w tekstach naukowych na materiale publikacji z zakresu nauk humanistycznych*,
w miejsce

1. prof. dra hab. Bogusława Krei – prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska

2. prof. dra hab. Piotra Ruszkiewicza – prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

3. dr hab. Ryszarda Wenzla – prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Ks. mgra Sławomira Otlewskiego (promotor prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka); tytuł: *Między wiarą a niewiarą. Niektóre religijne aspekty poezji Czesława Miłosza, Tadeusza Różewicza i Zbigniewa Herberta*.

w miejsce prof. UG, dra hab. Kazimierza Nowosielskiego – prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu kierunkowego:

a. Mgr Adam Gmyrek (promotor prof. dr hab. Marian Szczodrowski); tytuł: *Ludwika Lorentza koncepcja nauczania języka niemieckiego i jej współczesne implikacje glottodydaktyczne*.

Zakres egzaminu kierunkowego: leksyka i gramatyka współczesnego języka niemieckiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Tatiana Wyderka (promotor prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska); tytuł: *Motywy słowiańskiej kultury chrześcijańskiej w świetle żywotów „Pateryka Kijowsko-Pieczerskiego”*.

Zakres egzaminu kierunkowego: piśmiennictwo Rusi Kijowskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Karol Dettlaff (promotor prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski); tytuł: *Poetycka ekspresja doświadczenia ojczyzny w utworach twórców pokolenia „Współczesności”*.

Zakres egzaminu kierunkowego: poezja polska w latach 1939-1989.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Daria Szymborska (promotor prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski); tytuł: *Günter Grass – pisarz polityczny i moralista*.

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura Republiki Federalnej Niemiec do 1990 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Maciej Zborowski (promotor prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa); tytuł: *Kulturowo-językowa specyfika gatunku przewodnika turystycznego na przykładzie przewodników po obwodzie kaliningradzkim*.

Zakres egzaminu kierunkowego: genologia lingwistyczna: kategorie i właściwości.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu (*prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku obcym*):

a. Mgr Marta Szytmaniuk (opiekun naukowy prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska); tytuł: *Двуязычие и статус русского языка на рубеже XX и XXI веков (Dwujęzyczność i status języka rosyjskiego na Ukrainie na przełomie XX i XXI wieku)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: leksyka współczesnego języka rosyjskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Monika Rymaszewska-Chwist (promotor prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński); tytuł: *Levels of analyzability of English verb-particle constructions. A cognitive account (Poziomy analizowalności angielskich tzw. „czasowników frazowych”). Podejście kognitywne*.

Zakres egzaminu kierunkowego: zagadnienia składni i leksykologii w ujęciu kognitywnym.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 5. Korekta tematu pracy doktorskiej:

ks. mgr Sławomir Otlewski (promotor prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka): *Między wiarą a niewiarą. Niektóre religijne aspekty poezji Czesława Miłosza, Tadeusza Różewicza i Zbigniewa Herberta*.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 55 samodzielnych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 6. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Adrian Kołtoniak (promotor prof. UG, dr hab. Jan Data): *Oblicze literackie „Tygodnika Ilustrowanego” (1898-1907)*.

– prof. UW, dr hab. Ewa Ihnatowicz

– prof. dr hab. Tadeusz Linkner.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Julia Roguska (promotor prof. UG, dr hab. Elżbieta Biernat): *Michail Czechow. Poszukiwania, inspiracje, eksperymenty*

– prof. dr hab. Izabella Malej (UWr)

– prof. dr hab. Józef Smaga (U Ped. Kraków)

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Ks. mgr Sławomir Otlewski (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka): *Między wiarą a niewiarą. Niektóre religijne aspekty poezji Czesława Miłosza, Tadeusza Różewicza i Zbigniewa Herberta*

– prof. dr hab. Zofia Zarębianka (UJ)

– prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 7. Zmiana recenzenta:

mgr Ewa Wychorska (promotor prof. dr hab. Roman Kalisz): *Dreams and Metaphors; Concrete vs .Abstract (Marzenia i metafory: konkretne i abstrakcyjne)*:

w miejsce prof. UG. Macieja Widawskiego – prof. dr hab. Janusz Arabski (UŚ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 8. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Aleksander Sawko (promotor: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz); tytuł: *Религиозные мотивы в поэтическом наследии Анны Ахматовой (Motywy religijne w spuściźnie poetyckiej Anny Achmatowej)*

Przewodniczący komisji: prof. T. Bogdanowicz

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Iwona Łapińska (promotor prof. dr hab. Józef Bachórz); tytuł: *Problem zła a idea powszechnego zbawienia w twórczości Zygmunta Krasińskiego i wybranych utworach Juliusza Słowackiego.*

Przewodniczący komisji: prof. J. Data.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za,

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Joanna Wrycza-Bekier (promotor prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Literacki hipertekst elektroniczny a ograniczenia tekstu drukowanego.*

Przewodniczący komisji: prof. M. Błazejewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał..

RW przyjęła wniosek.

d. mgr Małgorzata Godlewska (promotor: prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak); tytuł: *Memory, Identity and Transitoriness: Intertextual Discourse in the Novels of Eva Figes (Pamięć, tożsamość i przemijanie: dyskurs intertekstualny w powieściach Ewy Figes)*

Przewodniczący komisji: prof. J. Limon

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Wiesława Klawiter (promotor prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski); tytuł: *Kultura jako poznanie i miłość. W kręgu antropologicznej i estetycznej problematyki esejów Zygmunta Kubiaka.*

Przewodnicząca komisji: prof. E. Nawrocka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

f. mgr Krzysztof Rudolf (promotor: dr hab. Krzysztof Hejwowski); tytuł: *Irreversible binominals in English (Ustalone bileksemie w języku angielskim)*

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

g. Mgr Agnieszka Mazurowska (promotor prof. dr hab. Krystyna Szcześniak); tytuł: *Nazwy obiektów fizjograficznych w gminie Banie Mazurskie i Budry.*

Przewodniczący komisji: prof. J. Bartoszevska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

h. Mgr Maria Otto (promotor: prof. dr hab. Zofia Głombiowska); tytuł: *Fraternas acies [...] evolvere. Stacjuszowa Tebaida jako poemat o wojnie domowej.*

Przewodnicząca komisji: prof. I. Kadulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 9. Wyróżnienie pracy doktorskiej:

a. mgr Joanna Wrycza-Bekier (promotor prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Literacki hipertekst elektroniczny a ograniczenia tekstu drukowanego*

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Wiesława Klawiter (promotor prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski); tytuł: *Kultura jako poznanie i miłość. W kręgu antropologicznej i estetycznej problematyki esejów Zygmunta Kubiaka.*

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 2 – przeciw, nikt nie był przeciwny.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Maria Otto (promotor prof. dr hab. Zofia Głombiowska); tytuł: *Fraternas acies [...] evolvere. Stacjuszowa Tebaida jako poemat o wojnie domowej.*

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 10. Zamknięcie przewodu doktorskiego na wniosek doktorantki:

mgr Maja Dziedzic (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Elżbieta Biernat): *Topika nieba w prozie rosyjskich symbolistów.*

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

Ad.10. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich

Skreślenia z listy studiów stacjonarnych

Lp.	Imię i nazwisko	opiekun naukowy / promotor	rok	przyczyna skreślenia
	Mateusz Włodarski	prof. Czermińska	po I	
	Katarzyna Golonko	prof. Przyłipiak	po I	
	Michał Jasiński	prof. Szyłak	po I	brak zaliczenia roku
	Alina Pluszczyńska	prof. Łuczyński	po I	
	Tomasz Rozenbajgier	prof. Fijałkowska-Janiak	po I	
	Alicja Cirocka	prof. Nowosielski	po II	brak zaliczenia roku
	Małgorzata Filipiak	prof. Szcześniak	po II	rezygnacja
	Wojciech Gustowski	prof. Rosiek	po II	brak zaliczenia roku
	Karolina Katka	prof. Bartoszewska	po II	brak zaliczenia roku
	Łukasz Kierznikiewicz	prof. Ziemia	po II	brak zaliczenia roku
	Janusz Stachowiak	prof. Szyłak	po II	brak zaliczenia roku
	Jarosław Błochowiak	prof. Majchrowski	po III	brak zaliczenia roku
	Anna Kizińska	prof. Kalisz	po III	rezygnacja
	Helena Mankielewicz	prof. Nowosielski	po III	brak zaliczenia roku
	Katarzyna Kamińska	prof. Ciechowicz	po IV	brak zaliczenia roku
	Aleksandra Suska	prof. Kotarska	po IV	brak zaliczenia roku
	Ewelina Wachowska	prof. Przyłipiak	po IV	brak zaliczenia roku

Skreślenia z listy studiów niestacjonarnych

	Ewelina Szulczak	-	z rekrutacji	rezygnacja
	Wioleta Luchowska	-	po I	rezygnacja
	Krzysztof Osowiecki	prof. Szyłak	po I	brak zaliczenia roku
	Jacek Biedawski	prof. Wilczyński	po I	brak zaliczenia roku
	Sandra Pleskacewicz	prof. Ossowski	po I	brak zaliczenia roku
	Hanna Dyktyńska	prof. Ciechowicz	po II	brak zaliczenia roku
	Marta Szeluga-Romańska	prof. Kubiński	po II	rezygnacja
	Mariusz Więcek	prof. Rosiek	po II	brak zaliczenia roku
	Magdalena Komorowska	prof. Limon	po III	brak zaliczenia roku
	Aleksandra Kos	prof. Linkner	V	rezygnacja

Wysoka Rada przyjęła powyższą informację do wiadomości.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 55 samodzielnych.

Po zakończeniu powyższego punktu obrad dziekan, prof. A. Ceynowa wrócił do sprawy uhonorowania prof. F. Gruczy i zgłosił wniosek, by RW upoważniła go do wystąpienia do Profesora, by wycofał swoją rezygnację.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 19 – za, 16 – przeciw, 9 się wstrzymało.

RW odrzuciła wniosek.

Ad.11. O zatwierdzenie zasad rekrutacji na studia na rok akademicki 2011/2012 wystąpiła dziekan, U. Patocka-Sigłowy.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili zasady rekrutacji.

Ad. 12. Sprawy dotyczące toku studiów przedstawił dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 55 samodzielnych.

Instytut Anglistyki złożył wniosek o uruchomienie niestacjonarnych studiów I stopnia na kierunku filologia, specjalność filologia angielska, od 1 października 2010 r.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Zakład Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki złożył wniosek o powołanie na kierunku filologia studiów niestacjonarnych I stopnia specjalności *lingwistyka stosowana* (specjalizacja nauczycielska). Nabór w roku akademickiego 2011/2012.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Zakład Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki złożył wniosek o powołanie na kierunku filologia studiów niestacjonarnych II stopnia specjalności *lingwistyka stosowana* (specjalizacja translatorska). Nabór w roku akademickim 2011/2012.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Katedra Kulturoznawstwa złożyła wniosek o powołanie od roku akademickiego 2011/2012 na kierunku kulturoznawstwo studiów pierwszego i drugiego stopnia realizowanych systemem studiów niestacjonarnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Instytut Filologii Polskiej złożył wniosek o utworzenie nowego kierunku studiów *wiedza o teatrze* jako studiów stacjonarnych I stopnia od roku akademickiego 2010/2011.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Ad.13. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 3.12.2009 r.

Skład RW 104 osoby, w tym 70 samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 55 samodzielnych.

Ponieważ nikt nie zgłosił uwag do protokołu, dziekan, prof. A. Ceynowa

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie

Ad.14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Instytut Anglistyki przedłożył prośbę o wyrażenie zgody na zmianę nazwy Zakładu Badań nad Przekładem i Komunikacją Międzykulturową na Zakład Translatoryki.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyłili się do prośby.

Instytut Filologii Polskiej wystąpił z prośbą o wyrażenie zgody na przeprowadzenie egzaminów z Historii Literatury XIX w oraz Historii Literatury Młodej Polski przez dra Edwarda Jakiela.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyłili się do prośby.

W piśmie z 13 stycznia 2010 r. dyrekcja Instytutu Filologii Polskiej UG zwróciła się z prośbą do Rady Wydziału o wyrażenie zgody na prowadzenie w roku akademickim 2009/2010 wykładów i egzaminów przedmiotowych przez niżej wymienionych adiunktów:

— dr Beata Kapela-Bagińska z Zakładu Dydaktyki Języka Polskiego — wykład z prawa oświatowego dla studentów specjalności nauczycielskiej;

— dr Maciej Michalski z Zakładu Teorii Literatury — wykład z teorii literatury dla III roku studiów niestacjonarnych I stopnia, wykład z estetyki dla I roku studiów obu trybów i wykład z metodologii badań literackich oraz współczesnej myśli humanistycznej dla I roku studiów stacjonarnych II stopnia, a także egzamin (współ z prof. dr hab. Ewą Nawrocką) z teorii literatury;

— dr Maciej Dajnowski z Zakładu Teorii Literatury — egzamin (współ z prof. dr hab. Ewą Nawrocką) z poetyki na I roku studiów I stopnia (stacjonarnych i niestacjonarnych);

— dr Joanna Puzyna-Chojka z Zakładu Dramatu, Teatru i Filmu — wykład z przedmiotu język teatru dla specjalności 'wiedza o teatrze i filmie';

— dr Krzysztof Kornacki z Zakładu Dramatu, Teatru i Filmu — wykłady z przedmiotów język kina, wprowadzenie do wiedzy o filmie i historia filmu polskiego dla specjalności 'wiedza o teatrze i filmie';

— dr Bolesław Aleksowicz z Zakładu Literatury Polskiej Wieku XIX — wykład z przedmiotu historia literatury polskiej do roku 1939: romantyzm na II roku studiów niestacjonarnych I stopnia;

— dr Edward Jakiel Zakładu Literatury Polskiej Wieku XIX — wykład z przedmiotu historia literatury polskiej do roku 1939: Młoda Polska na III roku studiów niestacjonarnych I stopnia;

— dr Sylwia Karpowicz-Słowikowska z Zakładu Literatury Polskiej Wieku XIX — wykład z przedmiotu historia literatury polskiej do roku 1939: pozytywizm na II roku studiów stacjonarnych I stopnia;

- dr Magdalena Kreft z Zakładu Literatury Polskiej Wieku XIX — wykład z przedmiotu historia literatury polskiej do roku 1939: pozytywizm na II roku studiów niestacjonarnych I stopnia;
- dr Elżbieta Piotrowska z Zakładu Nauki o Książce — wykład z historii książki i instytucji wydawniczych dla specjalności edytorskiej; wykłady i egzamin przewidziane siatką specjalności bibliotekoznawczych;
- dr Iwona Zachciał — wykłady i egzamin przewidziane siatką specjalności bibliotekoznawczych;
- dr Jolanta Laskowska z Zakładu Nauki o Książce — wykład z przedmiotu ruch wydawniczy i polityka wydawnicza. Rynek książki dla specjalności edytorskiej; wykłady i egzaminy przewidziane siatką specjalności bibliotekoznawczych;
- dr Maja Wojciechowska z Zakładu Nauki o Książce — wykład z przedmiotu marketing w praktyce wydawniczej dla specjalności edytorskiej; wykłady i egzaminy przewidziane siatką specjalności bibliotekoznawczych;
- dr Zenon Lica z Zakładu Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki — wykład z przedmiotu onomastyka dla studentów studiów II stopnia obu trybów;
- dr Lucyna Warda-Radys z Zakładu Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki — egzamin z przedmiotu wiedza o historii języka polskiego;
- dr Aneta Lica z Zakładu Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki — egzamin z przedmiotu wiedza o historii języka polskiego;
- dr Izabela Kępka z Zakładu Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki — egzamin z przedmiotu wiedza o historii języka polskiego;
- dr Małgorzata Milewska-Stawiany z Zakładu Współczesnego Języka Polskiego — wykład z przedmiotów fonetyka z fonologią oraz słowotwórstwo dla I roku studiów niestacjonarnych I stopnia;
- dr Beata Milewska z Zakładu Współczesnego Języka Polskiego — wykład z przedmiotów fleksja oraz składnia dla II roku studiów niestacjonarnych I stopnia;
- dr Bartosz Dąbrowski z Zakładu Współczesnej Literatury Polskiej — wykład z przedmiotów historia literatury polskiej do roku 1939: dwudziestolecie międzywojenne na III roku studiów niestacjonarnych I stopnia oraz metodologia badań literaturoznawczych i współczesna myśl humanistyczna na I roku niestacjonarnych studiów II stopnia.

Wszyscy wymienieni adiunkci uzyskali już zgodę Wysokiej Rady na prowadzenie wykładów oraz egzaminowanie ze wskazanych przedmiotów (niektórzy z nich prowadzą je od lat, niektórzy są jedynymi specjalistami od powierzonych sobie przedmiotów w Instytucie), wszyscy też posiadają już sporą praktykę zarówno jako wykładowcy, jak i jako egzaminatorzy z wymienionych przedmiotów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby dyrekcji IFP.

Dziewkana, dr U. Patocka-Sigłowy omówiła pismo skierowane do nauczycieli akademickich, w którym przypomniała o poprawnym sposobie oceniania. W skali ocen nie ma np. trzech minusów ani ocen celujących. Do 14 marca powinny do dziekanatu trafić protokoły z egzaminów i zajęć. Nie powinno w nich być pustych miejsc.

Na zakończenie obrad dziekan, prof. A. Ceynowa, podziękował zebranych za sprawne procedowanie dzięki czemu zostało przeprowadzonych 75 tajnych głosowań, co jest rekordem Rady. Przypomniał też, że następne posiedzenie RW odbędzie się 4 marca br.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.

**Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
4 marca 2010 roku**

Posiedzenie otworzył i powitał zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa. Następnie dziekan, dr Urszula Patocka-Sigłowy, wręczyła grupie studentów nagrody Ministra Szkolnictwa Wyższego i Nauki, a także nagrody Rektora UG. Troje studentów otrzymało stypendia Ministra za wyniki w nauce. Rektor zaś przyznał pięciu studentkom nagrody 1. stopnia za wyniki w nauce, dwanaściorgu studentom nagrody 1. stopnia za działalność kulturalną na rzecz środowiska, czworgu studentom nagrody 1. stopnia za osiągnięcia sportowe oraz sześciorgu studentom nagrody za pracę społeczną na rzecz środowiska. Wręczywszy nagrody, pani dziekan pogratulowała i podziękowała wyróżnionym. Gratulacje i podziękowania dołączył również dziekan, prof. A. Ceynowa.

Po zakończeniu wręczania nagród dziekan, prof. A. Ceynowa, przedstawił Wysokiej Radzie książkę Georges'a Battaille'a *Łzy Erosa*, przetłumaczoną i opatrzoną postłowie przez dra Tomasza Swobodę, a wydaną przez Wydawnictwo Słowo, Obraz, Terytoria w Gdańsku w 2009 r.

Z kolei dziekan, prof. A. Ceynowa, opowiedział o nagrodzie Europejski Poeta Wolności, która będzie przyznawana co dwa lata przez Gdańsk. Jury, do którego należy również prof. S. Rosiek, uznało za laureatów tegorocznego konkursu siedmioro poetów, w tym Andrzeja Mandaliana. Będą oni podejmowani wraz ze swoimi tłumaczami przez miasto od 21 do 27 marca. Samorząd zaproponował naszemu Wydziałowi, by zorganizował laureatom konkursu spotkania ze studentami, i obiecał dostarczenie piętnastu kompletów tłumaczeń ich utworów. Prof. A. Ceynowa zaproponował, by Katedra Filologii Klasycznej zaprosiła poetę z Cypru, Katedra Sławistyki – z Serbii i Słowenii, Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej – z Białorusi, Instytut Filologii Polskiej – ze Słowacji a Katedra Romanistyki – z Francji. Dziekan wyraził opinię, że skoro konkurs ma się powtarzać co dwa lata, powinniśmy urządzać takie spotkania podczas kolejnych finałów, zwłaszcza że miasto będzie pokrywać wszelkie koszty, łącznie z dowozem. Zapytał wobec tego Wysoką Radę, czy upoważni go do przedstawienia tej propozycji samorządowi. RW upoważniła dziekana.

Następnie prof. S. Rosiek i W. Owczarski poinformowali o konferencji-niespodziance, która się rozpocznie 8 marca o 11. 30 i może się swą formą zbliżyć do happeningu. Kolegium dziekańskie uznało to wydarzenie za na tyle intelektualnie i artystycznie ważne, że zezwoliło na przeprowadzanie studentów w ramach zajęć.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, udzielił z kolei głosu kierownicze dziekanatu, dr K. Świerk, która przedstawiła Wysokiej Radzie dwie sprawy organizacyjne. Pierwsza dotyczyła apelu w sprawie Biblioteki Narodowej. Ci, którzy chcą go poprzeć, będą mogli się podpisać na odpowiedniej liście. Druga sprawa to święto UG i obchody jego 40-lecia połączone z nadaniem doktoratu honoris causa Tomasowi Venclowie z inicjatywy naszego Wydziału. Dr. K. Świerk przypominała o spoczywającym na członkach Wysokiej Rady obowiązku uczestniczenia w uroczystości w stroju galowym. Osoby, które nie będą mogły wziąć udziału w obchodach święta, są proszone o wpisanie się na drugiej liście, bo chodzi o przywiezienie takiej liczby tog, jaka będzie rzeczywiście potrzebna.

Dziekan, A. Ceynowa, również zachęcił do uczestnictwa w uroczystości, a potem omówił przebieg posiedzenia kolegium rektorskiego, w którym uczestniczył. Nasz Wydział ma 4 mln deficytu i rektor chce się dowiedzieć, jakie są przyczyny takiego stanu rzeczy. Prof. B. Lamnek przedstawił koncepcję naprawy finansów UG, wg której należy m.in. dążyć do zwiększania liczby studiujących zaocznie i obniżania liczby studentów na studiach stacjonarnych. Jeżeli otwiera się nowy kierunek studiów stacjonarnych, to trzeba zmniejszyć liczbę studentów na innych kierunkach. Rektor uzasadnił to tym, że od lat dotacja z ministerstwa nie jest związana ani z liczbą studentów, ani profesorów. Dziekan sprzeciwił się temu, bo to by oznaczało inwolucję uczelni, która otrzymuje dotację wyłącznie na studia stacjonarne. W naszym interesie jest zatem zwiększanie liczby studentów stacjonarnych. Spada zresztą zainteresowanie studiami zaocznymi. W ubiegłym roku zostało zapełnionych zaledwie 53% miejsc na tych studiach.

W opinii dziekana deficyt Wydziału jest skutkiem wewnętrznego podziału dotacji. Od dwudziestu lat w UG dzieli się wpływające pieniądze wg współczynnika 1:4, ministerstwo jednak finansuje uczelnię wg współczynnika 1:3. Skoro rektorat uważa, że mamy zbyt wielu samodzielnych pracowników, to może powinno się wdrożyć specjalny radykalno-absurdalny plan oszczędnościowy. Do zachowania uprawnień nadawania habilitacji wystarczyłoby 24 samodzielnych pracowników, zatem należałoby zwolnić 46 i jeszcze 50 adiunktów, a w ich miejsce zatrudnić 70 starszych wykładowców. To wystarczyłoby do pełnej obsady zajęć, bo starsi wykładowcy mają pensum 360 godz., i to dałoby 3,5 mln oszczędności. Ale wtedy sprawą zajmie się Państwowa Komisja Akredytacyjna, stwierdzi jakościową niewystarczalność obsady i cofnie prawo prowadzenia kierunków. Wobec tego Ministerstwo ograniczy dotację i Wydział przestanie istnieć, co da kolejnych 12 mln oszczędności. Może się tak stać, choć nasza kadra rozwija się tak prężnie jak jeszcze nigdy w dziejach Wydziału. Według ostrożnych szacunków w obecnym roku kalendarzowym czeka nas 20 habilitacji i tyleż w następnym. Czyli z końcem przyszłego roku akademickiego nasza Rada Wydziału będzie liczyć stu pracowników samodzielnych. Jeżeli tak się stanie, to będziemy wówczas zaledwie dorównywać Wydziałowi Chemii. Tam na 870 studentów

stacjonarnych przypada w tej chwili 25 samodzielnych pracowników, u nas natomiast na 3 tys. – 70. Prowadzący posiedzenie poprosił Wysoką Radę o poparcie w walce o sprawiedliwe finansowanie naszego Wydziału i po tych smutnych informacjach podał weselszą wiadomość, że mianowicie trzynastka zostanie wypłacona w całości, choć w dwóch ratach.

Po zakończeniu tej części posiedzenia dziekan, prof. A. Ceynowa, przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Ponieważ nikt nie zgłosił do tego porządku uwag, zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora dr hab. Krystynie Maksimowicz z Instytutu Filologii Polskiej.
3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu dr. Zenona Licy z Instytutu Filologii Polskiej.
4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec z Instytutu Filologii Angielskiej.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Jarosława Karzarnowicza z Katedry Sławistyki – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Bolesława Oleksowicza z Instytutu Filologii Polskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.
7. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych Igora Stukalina uzyskanego na Rosyjskim Uniwersytecie Państwowym im. Immanuela Kanta.
8. Sprawy doktorskie.
9. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na Filologiczne Studia Doktoranckie w roku akademickim 2011/2012.
10. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
11. Sprawy dotyczące toku studiów.
12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 14 stycznia 2010 r.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1. Sprawy personalne przedstawił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

1. 1. Zatrudnienie na czas określony:

a. mgr Marta Kaźmierczak (konkurs), zatrudnienie na stanowisku asystenta w Katedrze Filologii Romańskiej od 8. 03.2010 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 – tak, 2 – nie, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Dr Krzysztof Filip Rudolf (konkurs), zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki od 1.04.2010 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – tak, 2 – nie, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Dominka Janus, zatrudnienie na zastępstwo (urlop macierzyński) na stanowisku asystenta w Instytucie Filologii Germańskiej w wymiarze ½ etatu od 15.03. 2010 r. do 2. 06. 2010 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – tak, 1 – nie, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

1. 2. Przedłużenie zatrudnienia:

a. mgr Grażyna Świętochowska, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku asystenta w Katedrze Kulturoznawstwa na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – tak, 1 – nie, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Agnieszka Kruk, prośba o zmniejszenie etatu do ½ na stanowisku lektora języka niemieckiego w ZKNJO od semestru letniego roku akademickiego 2009/2010.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – tak, 1 nie, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do prośby.

1. 3. Powołania:

powołanie mgr Tadeusz Wolańskiego na p.o. wicedyrektora Instytutu Anglistyki ds. Studenckich od semestru letniego roku akademickiego 2009/2010 do końca kadencji obecnego kierownictwa Instytutu.

Uzasadniając wniosek, dyrektor IA, prof. M. Wilczyński, powiedział, że mgr T. Wolański będzie dobrze sprawował tę funkcję po rezygnacji z przyczyn osobistych pełniącej ją dotąd prof. M. Węgrodzkiej. Na panu

Wolańskim w dużej mierze spoczywa ciężar zapewnienia sprawnego funkcjonowania dydaktyki IA, bo sporządza on plany zajęć, a także jest opiekunem kolejnych lat studiów.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 56 – tak, 2 – nie, 6 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

Od następnego podpunktu poprowadził obrady dziekan, prof. S. Rosiek.

1. 4. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Kazimierz Musiał (Katedra Skandynawistyki) poprosił o przyznanie mu stypendium habilitacyjnego od 1.04.2010 do 30.09.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

b. Dr Tomasz Wiśniewski (Instytut Anglistyki) poprosił o przyznanie mu stypendium habilitacyjnego od 1.04.2010 do 30.09.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

Ad. 2. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora dr hab. Krystynie Maksimowicz z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. I. Kadulska. Komisja podczas posiedzenia 28 stycznia br. zapoznała się z treścią wniosku dr hab. K. Maksimowicz i z załączoną do wniosku dokumentacją. Komisja jednogłośnie uznała wniosek dr hab. Krystyny Maksimowicz za uzasadniony i postanowiła zwrócić się do Rady Wydziału Filologicznego o kontynuowanie postępowania w sprawie nadania jej tytułu naukowego profesora nauk humanistycznych. Na recenzentów dorobku Kandydatki Komisja proponuje: prof. dr hab. Barbarę Wolską z Uniwersytetu Łódzkiego i prof. dra hab. Janusza Maciejewskiego z Uniwersytetu Warszawskiego.

2. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury:
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW postanowiła wszcząć procedurę.

2. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Barbara Wolska z Uniwersytetu Łódzkiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

b. prof. dr hab. Janusz Maciejewski z Uniwersytetu Warszawskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak; nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad. 3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Zenona Licy z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. E. Łuczyński. Komisja jednogłośnie uznała, że podanie, rozprawa habilitacyjna i dane o dorobku zawarte w złożonej dokumentacji upoważniają do wszczęcia przewodu habilitacyjnego drowi Z. Licy. Na recenzentów rozprawy i dorobku naukowego Komisja proponuje prof. dr hab. Marię Biolik z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie i prof. dra hab. Edwarda Brezę (emerytowanego pracownika UG).

Przed głosowaniem doszło do wymiany zdań na temat użytego przez prof. E. Łuczyńskiego terminu licencjant. Rozważano znaczenie tego wyrazu. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że licencjat to uzyskiwany stopień wykształcenia, licencjant natomiast to ten, kto ów stopień uzyskuje.

3. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – tak, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW podjęła uchwałę o wszczęciu procedury.

3. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Maria Biolik z Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak, 1 – nie, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

Przed głosowaniem nad drugą kandydaturą prof. E. Brezy prof. W. Kątny zapytał, czy przepisy pozwalają na to, by promotor doktoratu dra Z. Licy był również recenzentem jego rozprawy habilitacyjnej. Gdyby się bowiem okazało, że nie, to cała procedura niepotrzebnie się przedłuży. W odpowiedzi członek Komisji, prof. J. Treder, wyjaśnił, że nie ma formalnych przeciwwskazań co do tej kandydatury.

b. Prof. dr hab. Edward Breza z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 34 – tak, 3 – nie, 8 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

Ad. 4. Wniosek komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. W. Kubiński. Komisja jednomyślnie uznała wniosek dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec za uzasadniony, wobec czego proponuje Radzie Wydziału kontynuowanie procedury mającej za cel uzyskanie stopnia doktora habilitowanego. Na recenzentów dorobku habilitantki komisja proponuje prof. dr hab. Ryszarda Tokarskiego (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie) oraz prof. dr hab. Jolantę Maćkiewicz (Uniwersytet Gdański).

4. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW podjęła uchwałę o wszczęciu procedury.

4. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Ryszard Tokarski z UMCS w Lublinie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

b. Prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz z Uniwersytetu Gdańskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW Powołała recenzentkę.

Ad. 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Jarosława Karzarnowicza z Katedry Sławistyki - przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. J. Treder. Komisja zapoznała się z opiniami czterech recenzentów: prof. dra hab. Jerzego Dumy (Uniwersytet im. Kardynała S. Wyszyńskiego), prof. dra hab. Andrzeja Fałowskiego (Uniwersytet Jagielloński), prof. dra hab. Marka Cybulskiego (Uniwersytet Łódzki) i prof. dra hab. Wiesława Borysia (Instytut Sławistyki PAN) i poinformowała Radę, że trzy recenzje są pozytywne, jedna zaś negatywna. Prof. A. Fałowski mianowicie po wskazaniu licznych plusów i minusów rozprawy i dorobku habilitanta, stwierdził, że nie jest w stanie sformułować z pełnym przekonaniem jednoznacznie pozytywnej ich oceny. Mimo tego Komisja jednogłośnie postanowiła przedłożyć Wysokiej Radzie wniosek o dopuszczenie dra J. Karzarnowicza do kolokwium habilitacyjnego.

Przed głosowaniem zabrała głos prof. L. Jankowska i zaapelowała do Wysokiej Rady, by głosowała za dopuszczeniem dr. J. Karzarnowicza do kolokwium. Habilitant zawsze wyróżniał się niezwykłą pracowitością i był najlepszym uczniem prof. L. Moszyńskiego, więc i to również go rekomenduje.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 37 – tak, 2 – nie, 9 się wstrzymało.

RW podjęła uchwałę o dopuszczeniu habilitanta do kolokwium habilitacyjnego. Odbędzie się ono 25 marca br. o 13. 30, a będzie mu przewodniczyć dziekan prof. F. Apanowicz.

Ad. 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Bolesława Oleksowicza z Instytutu Filologii Polskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Wniosek Komisji przedstawił prof. T. Linkner, jej przewodniczący. Komisja zapoznała się z recenzjami napisanymi przez prof. prof. Martę Piwińską, Józefa Bachorza, Jacka Brzozowskiego (UŁ) i Krzysztofa Trybusia (UAM). Wszyscy recenzenci bardzo wysoko ocenili rozprawę habilitacyjną, a także dorobek naukowy i dydaktyczny habilitanta. Dlatego Komisja wystąpiła z jednogłośnym wnioskiem o dopuszczenie dra B. Oleksowicza do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – tak, 1 – nie, nikt się nie wstrzymał.

RW podjęła uchwałę o dopuszczeniu habilitanta do kolokwium, które się odbędzie 6 maja br. O 13. 30.

RW podjęła uchwałę o dopuszczeniu habilitanta do kolokwium habilitacyjnego, które się odbędzie 6 maja br.

Ad. 7. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych Pana Igora Stukalina, uzyskanego na Rosyjskim Uniwersytecie Państwowym im. Immanuela Kanta.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Proponowany skład Komisji:

Hab. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący

Hab. dr hab. Franciszek Apanowicz

Hab. UG, dr hab. Halina Wątróbska

Hab. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska

Dr Urszula Patocka-Sigłowy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 8. Sprawy doktorskie.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

8. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

mgr Wioleta Karwacka (opiekun naukowy: hab. UG, dr hab. Wojciech Kubiński)

hab. UG, dr hab. Ludmiła Gruszevska-Blaim – przewodnicząca

hab. UG, dr hab. Joanna Burzyńska

hab. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa

hab. dr hab. Andrzej Kątny

hab. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

hab. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka

hab. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

8. 2. Uzupełnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Maria Gerowska (promotor: prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski), tytuł: *Natura, praca i piękno. W kręgu poetyckiej antropologii Leopolda Staffa*;

w miejsce prof. UG, dra hab. Ewy Rogowskiej-Cybulskiej – prof. UG, dr hab. Krystyna Turo

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

b. Mgr Barbara Ślagowska (promotor: prof. dr hab. Marian Szczodrowski), tytuł: *Deutsche Partikel-Konstruktionen als fremdsprachlich Problem in der Oberschule (Niemieckie konstrukcje partykuł jako dydaktyczno-obcojęzyczny problem w szkole średniej)*;

zmiana przewodniczącego komisji: w miejsce prof. UG, dr hab. Józefa Grabarka – prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła przewodniczącego Komisji.

8. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu kierunkowego:

a. mgr Katarzyna Pastuszek (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejewski), tytuł: *Ankoku butó Hijikaty Tatsumiego – teatr ciała-w-kryzysie*;

zakres egzaminu kierunkowego: teatr awangardowy w II połowie XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Krzysztof Jaroń (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk), tytuł: *Pomiędzy literaturą, nauką i filozofią ([de]konstrukcje Lema i Derridy)*;

zakres egzaminu kierunkowego: teorie literatury po strukturalizmie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Marcin Borowski (promotor: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz), tytuł: *Obraz ateisty w twórczości Fiodora Dostojewskiego w świetle ateizmu współczesnego*;

zakres egzaminu kierunkowego: wielki realizm rosyjski (lata 1850 – 1860).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Krystyna Czapp (promotor: prof. dr hab. Franciszek Apanowicz); tytuł: *Przebudzenie ewangeliczne drugiej połowy XIX wieku i jego odzwierciedlenie w twórczości F. Dostojewskiego, N. Leskova i S. Stiepiaka-Krawczyńskiego*;

zakres egzaminu kierunkowego: przemiany prozy rosyjskiej po wielkim realizmie (lata 1860–1917).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – tak, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

8. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu

kierunkowego (prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku obcym dla podpunktów a, b, i c):

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 61 osób, w tym samodzielnych 51.

a. Mgr Ewa Leszczyńska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Marian Szczodrowski), tytuł:

Fremdverstehenförderndes Potential literarischer Texte im DaF-Unterricht für Fortgeschrittene (Konstytutywny potencjał rozumienia obcości tekstów literackich na zajęciach języka niemieckiego jako obcego na poziomie zaawansowanym)

zakres egzaminu kierunkowego: kierunki współczesnego językoznawstwa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – tak; nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b. mgr Małgorzata Kowalczyk (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Sociolinguistic Aspects of African-American Slang (Socjolingwistyczne aspekty slangu afroamerykańskiego)*;

zakres egzaminu kierunkowego: socjolingwistyka angielskiego obszaru językowego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Halszka Leleń (promotor: prof. UG, dr hab. David Malcolm), tytuł: *The Literary Machine: The Principle of Tension in the Short Stories of H. G. Wells (Wehikuł literackości: o zasadzie budowania napięć w opowiadaniach H. G. Wellsa)*;

zakres egzaminu kierunkowego: proza brytyjska lat 1880-1914.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

8. 5. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Agnieszka Witczak (promotor: prof. dr hab. Zofia Głombiowska), tytuł: *Poemat o Gdańsku Wacława Klemensa Żebrackiego na tle europejskiej tradycji literackiej*;

– prof. dr hab. Edmund Kotarski

– prof. dr hab. Jerzy Starnawski (UŁ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Monika Rymaszevska-Chwist (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński), tytuł: *Levels of analyzability of English verb-particle constructions. A cognitive account (Poziomy analizowalności angielskich tzw. „czasowników frazowych”. Podejście kognitywne)*;

– prof. UW, dr hab. Elżbieta Górka

– emeryt. prof. USz, dr hab. Kamila Turewicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Krzysztof Lipowski (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek), tytuł: *Słowa na płótnie. O relacjach pomiędzy obrazem a słowem w dziele Bronisława Wojciecha Linkego*;

– prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska

– prof. dr hab. Maria Poprzęcka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

8. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Katarzyna Szalewska (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska), tytuł: *Pasaż literacki – próba charakterystyki gatunku*.

Przewodnicząca Komisji: prof. E. Nawrocka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Agnieszka Żukowska (promotor: prof. dr hab. Jerzy Limon), tytuł: *Maska Stuartowska*.

Przewodniczący komisji: prof. D. Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

8. 7. Wyróżnienie pracy doktorskiej:

a. mgr Katarzyna Szalewska (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska); tytuł: *Pasaż literacki – próba charakterystyki gatunku*.

Przewodnicząca komisji: prof. E. Nawrocka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyróżniła pracę doktorską.

b. Mgr Agnieszka Żukowska (promotor: prof. dr hab. Jerzy Limon), tytuł: *Maska Stuartowska*.

Przewodniczący komisji: prof. D. Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – tak, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyróżniła pracę doktorską.

Ad. 9. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na Filologiczne Studia Doktoranckie w roku akademickim 2011/2012.

Przyjęto liczbę miejsc: 80 na studiach stacjonarnych i 20 na niestacjonarnych. Postanowiono też zwiększyć liczbę punktów za rozmowę kwalifikacyjną, ponieważ oceny prac magisterskich nie zawsze są adekwatne do ich rzeczywistej wartości.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – tak, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła zasady rekrutacji.

Ad. 10. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich

Przedłużenie po IV roku do 30 września 2010 roku.

doktorant	promotor	otwarcie przewodu
mgr Julia Roguska	prof. UG, dr hab. Elżbieta Biernat	10.05.2007

Prof. M. Mrozowicki poinformował o jeszcze jednym studencie 1. roku FSD, mgrze Stachurze, który się przeniósł do Krakowa i tam będzie kontynuował studia.

Ad. 11. Sprawy dotyczące toku studiów. Tej części obrad przewodniczył dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

11. 1. Katedra Skandynawistyki przedłożyła prośbę o przeniesienie zajęć, które miał przeprowadzić dr Kazimierz Musiał w drugim semestrze obecnego roku akademickiego, na pierwszy semestr roku 2010/ 2011. Chodzi o systemy komunikowania społecznego w krajach skandynawskich – komunikowanie organizacyjne i polityczne (30 godz. wykład L-2) oraz politykę w regionie bałtyckim (30 godz. wykład na I MSU).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

11. 2. Katedra Filologii Romańskiej wystąpiła z prośbą o wyrażenie zgody na zamianę wszystkich wykładów z historii literatury francuskiej w 2., 3., 4. i 5. semestrze studiów I stopnia na kierunku filologia, specjalność filologia romańska, na konwersatoria. Proponowana zmiana będzie obowiązywać studentów I, II i III roku od 1 października 2010 r.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaaprobowali prośbę.

11. 3. Instytut Filologii Germańskiej poprosił o wyrażenie zgody na przesunięcie na stałe zajęć z tłumaczenia konsekwentnego w wymiarze 30 godzin (przewidzianych w siatce 2 roku studiów stacjonarnych II stopnia) z semestru zimowego na semestr letni.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

11. 4. Instytut Filologii Germańskiej poprosił o wyrażenie zgody na otwarcie specjalizacji translatorycznej na studiach niestacjonarnych I stopnia w roku akademickim 2010/2011.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie wyrazili zgodę.

11. 5. Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej poprosił o wyrażenie zgody na przeniesienie z semestru zimowego na letni 30 z 60 godzin wykładu z przedmiotu psychologia ogólna dla specjalizacji nauczycielskiej II roku studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku filologia rosyjska oraz egzaminu z tego przedmiotu na semestr letni.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaakceptowali prośbę.

11. 6. Zakład Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki wystąpił z prośbą o wyrażenie zgody na:

a. kontynuację przez dr Sylwię Firyn seminarium magisterskiego w jednej z grup magisterskich studentów niestacjonarnych przejętych z AHE Łódź;

b. prowadzenie przez dr Grażynę Kulpe-Woś wykładu z gramatyki opisowej języka niemieckiego w semestrze letnim roku akademickiego 2009/10;

c. prowadzenie przez dra Grzegorza Grzegorzycy wykładu z gramatyki opisowej języka angielskiego w semestrze letnim roku akademickiego 2009/10.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaaprobowali prośbę.

11. 7. Instytut Filologii Polskiej przedłożył prośbę o wyrażenie zgody na przeprowadzenie egzaminu ze specjalności dziennikarskich i krytycznoliterackich przez panią doktor Monikę Żółkoś.

W uzasadnieniu prośby wskazano, że taka konieczność wynika z bardzo dużego obciążenia dydaktycznego Zakładu Antropologii Literatury i Krytyki Artystycznej, w tym również jego pracowników samodzielnych. Dr Monika Żółkoś jest doświadczonym adiunktem u progu habilitacji, a Wysoka Rada przychyliła się do podobnych próśb już w latach poprzednich.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

11. 8. Instytut Filologii Polskiej poprosił o przedstawienie Wysokiej Radzie wniosku o przesunięcie na rok akademicki 2009/2010 realizacji wymienionych niżej przedmiotów kierunku filologia polska. Późny termin złożenia tej prośby wiąże się z niejasną sytuacją obsadową, trwającą do końca pierwszego semestru. Dopiero w chwili obecnej, po ostatecznym ukończeniu planów zajęć, mamy możliwość przedstawienia pełnego wykazu wykładów i ćwiczeń, których nie uda się zrealizować w bieżącym roku akademickim.

A. Studia stacjonarne:

1. Wykład z wiedzy o współczesnym języku polskim (15 godzin) na I roku studiów I stopnia.

Uzasadnienie: przesunięcie dokonywane jest na wniosek Zakładu Współczesnego Języka Polskiego i umotywowane bardziej racjonalnym rozplanowaniem porządku wykładów i ćwiczeń w ciągu dwuletniego toku przedmiotu. Pod koniec obecnego roku akademickiego Instytut planuje dokonanie trwałej zmiany w siatce kształcenia polegającej na przesunięciu tego wykładu na rok II. W bieżącym roku zmiana ma charakter techniczny, wyprzedzający korektę siatki.

2. Ćwiczenia warsztaty pracy dziennikarza (30 godzin) na II roku studiów I stopnia (specjalność wiedza o pracy dziennikarza i publicysty).

Uzasadnienie: poważne trudności obsadowe — brak możliwości zatrudnienia specjalisty-dziennikarza na zlecenie oraz duża liczba zajęć prowadzonych w tej samej grupie studentów przez dr. Przemysława Guldę z WPiA i dr. Artura Nowaczewskiego z Zakładu Antropologii Literatury (którzy w innych okolicznościach mogliby poprowadzić te ćwiczenia).

B. Studia zaoczne:

1. Ćwiczenia z technologii informacyjnej (30 godzin) na I rok studiów I stopnia.

Uzasadnienie: (1) trudności obsadowe — współpraca z Wydziałem Matematyki, Fizyki i Informatyki okazała się kłopotliwa i kosztowna (jest związana z koniecznością zarezerwowania pracowni poza naszym Wydziałem oraz płacenia za nadgodziny pracownikom innego Wydziału — w przyszłym roku planujemy zorganizować zajęcia siłami WF; kwestia ta została przedyskutowana z panem Dziekanem); (2) bardzo kłopotliwy układ zajęć w siatce (duże obciążenie I roku, zajęcia nie mieszczą się w terminach zjazdów, mimo wykorzystania pełnej puli godzin — co tydzień przez cały rok akademicki). Pod koniec obecnego roku ak. planujemy korekty umożliwiające trwałe rozwiązanie tego powtarzającego się co roku problemu.

2. Ćwiczenia z bloku literatura najnowsza + współczesne życie literackie (ogółem 10 godzin) na I rok studiów pierwszego stopnia.

Uzasadnienie: podobnie jak w poprzednim punkcie — poważne kłopoty w planowaniu zajęć.

3. Zajęcia z przedmiotu klasycy dziennikarstwa (wykład + ćwiczenia, ogółem 20 godzin) na I rok studiów II stopnia (specjalność publicystyczno-dziennikarska).

Uzasadnienie: przesunięcie następuje w związku z urlopem dr Magdaleny Horodeckiej, specjalizującej się w prowadzeniu przedmiotu (w bieżącym roku ak. dr Horodecka nie może zrealizować pełnego pensum).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Ad. 12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 14 stycznia 2010 r.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 68 osób, w tym samodzielnych 51.

Od tego punktu obrady poprowadził dziekan, prof. A. Ceynowa. Udzielił on głosu dr K. Świerk, kierownicze dziekanatu, która powiadomiła Wysoką Radę o wprowadzonych do protokołu poprawkach. Mianowicie w p. 2. została zmieniona forma nazwiska: z „prof. Lecha Kolagi” na „prof. Lecha Kolago”, natomiast w p. 9. 8., informującym o nadaniu stopni doktora nauk humanistycznych Aleksandrowi Sawce, Małgorzacie Godlewskiej i Krzysztofowi Rudolfowi (podpunkty a, d i f), zostały dodane obcojęzyczne wersje tytułów rozpraw doktorskich w językach, w których te rozprawy napisano.

Następnie dziekan zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi do protokołu. Zgłosił się prof. A. Kątny, który zakwestionował prawdziwość zdania podrzędnego przydawkowego w wypowiedzeniu (p. 2.): „Następnie odczytał listy skierowane do niego i Wysokiej Rady od prof. prof. K. Sauerlanda, B. Surowskiej i B. Chołuj, w których ich autorzy negatywnie oceniają postawę prof. Gruczy w tamtym okresie”. Wobec tego dziekan zaproponował usunięcie tego zdania podrzędnego na co Wysoka Rada wyraziła zgodę.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół z wyżej wskazanymi poprawkami.

Ad. 13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Rozpoczął ten punkt dziekan, prof. A. Ceynowa, informując Wysoką Radę o liście, jaki skierowała do niego rektor, prof. M. Mendel. Pani rektor serdecznie gratuluje w nim Instytutowi Filologii Wschodniosłowiańskiej za to, że na wniosek Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich Uniwersytecka Komisja Akredytacyjna udzieliła pięcioletniej akredytacji kierunkowi filologia rosyjska.

Następnie głos zabrała prof. L. Jankowska i zaproponowała, by Wysoka Rada powzięła uchwałę popierającą stanowisko dziekana, prof. A. Ceynowy, wyrażone podczas posiedzenia kolegium rektorskiego, bo należy bronić Wydziału, a zwłaszcza liczby studentów stacjonarnych, którą trzeba rozszerzać. Podała też przykład uzasadniający słuszność jej zdania. W ub. roku przyjęto na I rok stacjonarnej filologii rosyjskiej 89 studentów. Na II roku z tej liczby znalazło się 45 osób, bo młodzi ludzie nie zdają sobie sprawy ze skali trudności studiowania i masowo rezygnują. Należałoby zatem przyjąć na I rok 150 osób, żeby na dalszych latach było z kim pracować. Wypowiedzieli się w tej sprawie jeszcze dziekani, prof. prof. F. Apanowicz i S. Rosiek, wobec czego dziekan, prof. A. Ceynowa, zaproponował, by ostateczny kształt tego stanowiska został wypracowany podczas posiedzenia kolegium dziekańskiego, poszerzonego o dyrektorów instytutów i kierowników katedr. Następnie to stanowisko RW uzna za swoje.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli tę propozycję.

Kolejną sprawę zgłosił prof. K. Nowosielski. Wrócił on do listu prof. F. Gruczy do Rady Wydziału z 19 stycznia b.r., w którym znalazła się groźba wytoczenia procesu sądowego prof. M. Brandt, i powiedział, że zamiar ukarania członka RW za wyrażenie wątpliwości etycznych związanych z osobą prof. Gruczy podczas posiedzenia Rady jest nie do przyjęcia. Dlatego napisał list do prof. F. Gruczy i zwrócił się do obecnych, by podpisali go ci, którzy uznają jego zasadność. W liście zostało wyrażone oburzenie wyżej wspomnianą groźbą i podkreślenie, że swoje zastrzeżenia dotyczące zachowania prof. Gruczy w czasie stanu wojennego prof. Brandt wypowiedziała w trakcie prowadzonej przez dziekana WF debaty nad kandydaturą prof. Gruczy do tytułu doktora hc. UG. Uczyniła to zatem przed gremium mającym podjąć odpowiedzialną decyzję w rzeczonyj sprawie. Nie rozstrzyga się tu merytorycznego wymiaru opinii prof. Brandt, ale podnosi sprawę niestosowności

Po wystąpieniu prof. K. Nowosielskiego rozpoczęła się dyskusja. Dziekan, prof. A. Ceynowa nie zgodził się z tą częścią listu, w której wyrażono ubolewanie z powodu umieszczenia protokołu z posiedzenia RW w internecie. Publikowanie protokołów ze swoich posiedzeń jest obowiązkiem wszystkich rad wydziału, zatem z listu należy usunąć tę część.

Prof. K. Nowosielski podtrzymał swój pogląd, że prof. Grucza postąpił niewłaściwie, grożąc sądem, ale skoro istnieje obowiązek publikowania protokółów, powinien poprosić Radę o dołączenie do protokołu swoich wyjaśnień.

Prof. A. Kątny nie zgodził się na nazwanie tego, co powiedziała prof. M. Brandt, wyrażaniem swojej opinii. Wg niego były to oszczerstwa, a każdy człowiek ma prawo bronić się przed nimi. Jeśli zabierający głos w jakiejś sprawie nie stoi na gruncie prawdy, musi się liczyć z określoną reakcją atakowanego.

Prof. K. Nowosielski w odpowiedzi wskazał, że nie kwestionuje prawa prof. Gruczy do obrony, ale przede wszystkim chodzi mu o nasze prawo do wypowiadania swoich opinii w gronie osób do tego powołanych i kompetentnych. Prof. M. Brandt nie wypowiadała oszczerstw, ale poinformowała Radę o tym, czego się dowiedziała o zachowaniach prof. Gruczy w wiadomym czasie. Jest ona ukształtowana w innym kręgu kulturowym. Tam pracodawca może zwrócić się do Instytutu Gaucka i uzyskać potrzebne informacje. U nas jest zupełnie inaczej.

Dziekan, prof. S. Rosiek powiedział, że byłoby bardzo źle, gdybyśmy teraz podjęli merytoryczny spór o trafność lub nietrafność zarzutów wobec prof. Gruczy. Jak nam uświadomił dziekan, prof. A. Ceynowa, to, co się tu mówi, mówi się publicznie. A więc organem właściwym do rozstrzygania takich sporów jest sąd. Mimo że sprawa ta zajmuje nas już ponad dwa miesiące, nie wiadomo, co o niej myśleć. Trzeba ją jakoś zamknąć, ale nie tak, jak proponuje prof. Nowosielski.

Prof. E. Graczyk powiedziała, że prof. S. Rosiek ma rację, z drugiej strony jednak członkowie RW powinni móc się swobodnie wypowiadać. Zarzuty wobec prof. Gruczy nie były błahe, ale nie można nazwać wypowiedzi prof. Brandt czymś raniącym czy oszczerczym. Wiadomo, że pełnienie w tamtym czasie funkcji prorektora Uniwersytetu Warszawskiego, uczelni, która wtedy miała jedną z najgorszych opinii w kraju, a w marcu 1968 r. zachowała się, jak się zachowała, wymagało pewnych wyborów. Nie robimy prof. Gruczy krzywdy, tylko nie chcemy, by otrzymał honorowy tytuł naszej uczelni. Dlatego gest profesora mający na celu zamknięcie dyskusji wydaje się bardzo groźny.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przypomniał, że ta sprawa została już zamknięta z formalnego punktu widzenia. Bardzo niedobrze by było, gdyby RW stała się stroną w procesie sądowym. Nie ma także sensu dalsza dyskusja nad nią. Dziekan wiedział wcześniej o zamiarze prof. M. Brandt przedstawienia tych zarzutów i powiedział jej, że ma prawo je wypowiedzieć. W czasie posiedzenia zaś też mógł zabrać głos każdy, kto chciał. Przed poprzednim posiedzeniem Rady prof. Brandt przyniosła dziekanowi dokumenty mające poświadczyć zarzuty przeciw prof. Gruczy. Kiedy dziekan zauważył, że nie ma w nich niczego obciążającego, powiedziała, że jeśli tak, to należy zapytać IPN-u. Może oni coś znajdą.

Prof. M. Brandt w odpowiedzi przedstawiła przebieg rozmowy o dokumentach z dziekanem ze swojej perspektywy; uzupełniła, że wspomniawszy o IPN-ie, natychmiast się poprawiła i powiedziała, że wraca się do archiwum Uniwersytetu Warszawskiego.

Prof. K. Szcześniak nie zgodziła się z poglądem o definitywnym zamknięciu tej sprawy, bo list prof. Gruczy był skierowany do RW. Rada zatem powinna zareagować, zwłaszcza że w list zawiera jednak to, o czym mówił prof. Nowosielski.

Prof. K. Nowosielski dodał jeszcze, że nikt nie chce stawiać prof. Gruczy przed sądem. Chodzi jednak o ludzki stosunek do tego, co się tu wydarzyło. Nie wyobraża sobie, by nie znająca polskiego prawodawstwa prof. Brandt była włączona po sądach za to, co powiedziała w gronie osób uprawnionych do zajęcia stanowiska w określonej sprawie. Jego list zaś jest jedynie apelem.

Prof. A. Kątny ponownie nazwał wypowiedź prof. Brandt oszczerstwami. Prof. Grucza wskazał w swoim liście sposób uniknięcia sądowego procesu, ale prof. Brandt nie skorzystała z niego, nie wycofała oskarżeń i nie przeprosiła za nie. Sprawa zatem potoczy się poza RW i będzie to bardzo dobrze, bo nie jesteśmy kompetentni do jej rozstrzygnięcia.

Dziekan, prof. F. Apanowicz powiedział, że ta dyskusja może trwać w nieskończoność. Prof. K. Nowosielski jednak nie zaproponował, by jego list wyrażał stanowisko RW. Albo więc list zostanie zgłoszony jako wyrażający stanowisko Rady, wówczas należy przeprowadzić głosowanie, albo jako stanowisko tych, którzy go podpisali.

Dziekan, prof. S. Rosiek, wskazał, że list prof. Nowosielskiego ma wewnętrzną wadę i dlatego w jego opinii jest nieskuteczny. Nie można bowiem nikomu zabronić dochodzenia swoich praw na drodze przewidzianej konstytucyjnie. Osobiście sympatyzuje z prof. Brandt i jest gotów ją wspierać. Ma też świadomość tego, że nikomu nie można zakazać podpisania tego listu, jeżeli będzie chciał to zrobić. Zaapelował na koniec o nieprzeciąganie już dłużej sporu o status słów wypowiedzianych przez prof. Brandt.

Ponieważ nikt już nie zgłosił zamiaru zabrania głosu dziekan, prof. A. Ceynowa, przypomniał o święcie UG 20 marca, zaplanowanym na 25 marca kolokwium habilitacyjnym i terminie następnego posiedzenia RW 15 kwietnia o 13. 30. Złożył też życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych, a następnie zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół
posiedzenie Rady Wydziału Filologicznego
15 kwietnia 2010 roku

Po otwarciu posiedzenia i powitaniu zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa, nawiązał do tragicznej katastrofy pod Smoleńskiem, która się wydarzyła 10 kwietnia. Przypomniał słowa premiera Donalda Tuska, że taka tragedia nie przytrafiła się nam od dziesiątków lat. Las Katyński zabrał kolejne ofiary, a wśród nich pana prezydenta Lecha Kaczyńskiego, który był pracownikiem naukowym UG od 1971 do 1997 r. Pracował na Wydziale Prawa najpierw jako asystent, potem adiunkt i wreszcie profesor nadzwyczajny. Stąd odszedł do Najwyższej Izby Kontroli, a po zakończeniu kadencji kierowania nią wrócił na nasz Wydział Prawa. Zginęli również inni absolwenci UG: Maria Kaczyńska, która studiowała na Wydziale Ekonomiki Transportu, studiujący prawo Przemysław Gosiewski, Sebastian Karpiniuk i Aleksander Szczygło, absolwent naszego Wydziału, wielki przyjaciel UG Maciej Płażyński, wojewoda pomorski, marszałek sejmu, Arkadiusz Rybicki „Aram”, działacz Studenckiego Komitetu Solidarności. Następnie dziekan wspominał innych poległych: wicepremier Izabelę Jarugę-Nowacką darzącą UG wielką sympatią i wspomagającą powstawanie projektu naszego nowego kampusu, Annę Walentynowicz, wiceadmiralę Andrzeja Karwetę, który dbał o to, by oficerowie marynarki mieli również wiedzę humanistyczną i ks. prof. Ryszarda Rumianka, rektora UKSW, niezwykle mocno dbającego o rozwój tej uczelni, z którym się spotykał podczas zebrań kolegium rektorów. Wysoka Rada minutą ciszy uczciła pamięć ofiar tej straszliwej katastrofy.

Po uczczeniu pamięci tragicznie zmarłych dziekan przedstawił sześć książek:
Rudolf Kassner, *Moralność muzyki*, przełożył i wstępem opatrzył Sławomir Leśniak, Kraków 2009;
Śladami żydowskimi po Kaszubach. Przewodnik. Jüdische Spuren In der Kaschubei. Der Reiseführer, red. Miłostawa Borzyszkowska-Szewczyk i Christian Pletzing, München, Gdańsk 2010;
Alicja Pstyga, *Słowotwórcza kategoria negacji. Prefiksalne negatywa rzeczownikowe we współczesnym języku polskim i rosyjskim*, Gdańsk 2010;
Autobiografia, red. Małgorzata Czerwińska, Gdańsk 2009;
Bolesław Prus, *Literackie notatki o kompozycji*, wybór, opracowanie i wstęp Anna Martuszevska, Gdańsk 2010;
Ivo Andrić, *The Bridge on the Drina*, przeł. Lovett Edwards, Beograd 2009.

Po zaprezentowaniu książek dziekan, prof. A. Ceynowa, poinformował zebranych, że wydziałowa kasa jest zupełnie pusta, bo jeszcze nie wpłynęła ani złotówka dotacji. Przypomniał też, że do czerwca powinno się odbyć sześć kolokwium habilitacyjnych, a do końca roku kalendarzowego najprawdopodobniej dwadzieścia.

Następnie dziekan przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Ponieważ nikt nie zgłosił do niego uwag, odbyło się głosowanie.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie zatwierdziła porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Jean Ward z Instytutu Anglistyki.
3. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Alicji Pstygi z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.
4. Rozpatrzenie prośby dra Jarosława Karzarnowicza.
5. Wniosek Komisji do sprawy nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych Igora Stukalina, uzyskanego na Rosyjskim Uniwersytecie im. Immanuela Kanta w Kaliningradzie.
6. Powołanie Komisji do sprawy nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów magisterskich Małgorzaty Miąskowskiej uzyskanego na University of Sussex w Wielkiej Brytanii.
7. Sprawy doktorskie.
8. Sprawy dotyczące toku studiów.
9. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 4 marca 2010 r.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad.1. Sprawy personalne

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

1.1. Zatrudnienie na czas określony:

a. dr Beata Karpińska-Musiał (awans), zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki od 1.05.2010 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Dr Anastasia Telaak, zatrudnienie na stanowisku wykładowcy w Instytucie Filologii Germańskiej od 1.10.2010 r. na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Angelika Fuks, zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy w Instytucie Filologii Germańskiej w wymiarze ½ etatu od 1.10. 2010 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 za, 1 przeciw, 5 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

1. 2. Przedłużenie zatrudnienia:

dr Tatiana Krynicka, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na zasadzie mianowania (dotychczasowe zatrudnienie na podstawie umowy o pracę) w Katedrze Filologii Klasycznej od 1.08. 2010 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

1. 3. Powołania.

Ponieważ rektor nie zatwierdził powołania mgr. Tadeusza Wolańskiego na p.o. wicedyrektora Instytutu Anglistyki ds. Studenckich, dyrektor Instytutu, prof. M. Wilczyński, zarekomendował na tę funkcję dr Mary Jean Ward, która – choć jest obywatelką brytyjską – biegle mówi i pisze po polsku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 za, 2 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała dr M. J. Ward na wicedyrektora Instytutu Anglistyki ds. Studenckich od 1.05.2010 r.

1. 4. Wypowiedzenie stosunku pracy.

Dziekan, prof. A Ceynowa, powiedział, że 30 marca otrzymał pismo od rektora, prof. B. Lammka, w którym domaga się on, aby nikogo nie zatrudniać. Od półtora roku trwa poszukiwanie miejsc pracy dla nauczycieli z likwidowanego z końcem tego roku akademickiego ZKNJO. Dla większości z nich zatrudnienie zostało znalezione. Te osoby jednak, których Wydział nie jest w stanie zatrudnić, muszą zostać zwolnione.

Wypowiedź dziekana wywołała zapytania i uwagi kilkorga osób. Dr M. Badecka zapytała, czy zwalniani wiedzą o tym i czy rzeczywiście zrobiono wszystko, żeby nie znaleźli się bez pracy. Dziekan odpowiedział, że wszyscy pracownicy znali termin likwidacji ZKNJO, bo rektor i on byli na początku tego roku w Zakładzie i rozmawiali. W sumie udało się znaleźć pracę na Wydziale dla trzydziestu osób. Jednak nie udało się zatrudnić wszystkich. Prof. M. Brandt zapytała o mgr M. Błaszkwską, która jest świetną nauczycielką języka niemieckiego. Dlaczego nie można jej zatrudnić, skoro wszyscy w IFG mają nadgodziny? W odpowiedzi dziekan podkreślił, że w tej chwili nadgodzin jest 20% w stosunku do liczby godzin etatowych. Powinny być one zachowane po to, by nie trzeba było zwalniać pracowników, kiedy uczelnia zacznie odczuwać skutki niżu demograficznego. Prof. A. Kątny powiedział, że mgr M. Błaszkwaska odeszła z IFG, bo nie napisała w terminie pracy doktorskiej. Prof. E. Łuczyński powiedział, że prowadzący zajęcia z emisji głosu mgr G. Kołodziej ma zaawansowaną rozprawę doktorską. Czy zatem można by wycofać wniosek o zwolnienie go? Dziekan odpowiedział, że byłoby to możliwe pod warunkiem przedłożenia gotowej pracy albo udowodnienia znacznego jej zaawansowania w jak najszybszym terminie.

Ponieważ nie było więcej wypowiedzi na ten temat, przystąpiono do głosowania wniosków.

a. Wniosek o rozwiązanie stosunku mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z panią mgr Jolantą Przyłucką(ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 41 za, 8 przeciw, 14 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b. Wniosek o rozwiązanie stosunku mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z panią mgr Anną Sokólską-Gwizdałą (ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 41 za, 6 przeciw, 13 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Wniosek o rozwiązanie stosunku mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z panem mgr. Sławomirem Tyborskim (ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 44 za, 5 przeciw, 15 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

d. Wniosek o rozwiązanie stosunku mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z panem mgr Grzegorzem Kołodziejem (ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 37 za, 11 przeciw, 18 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

e. Wniosek o rozwiązanie stosunku mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z Panią mgr Małgorzatą Błaszczowską (ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 40 za, 9 przeciw, 16 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

f. Wniosek o dyscyplinarne rozwiązanie stosunku mianowania bez wypowiedzenia z panem dr Arturem Brackim z Katedry Sławistyki w związku z niewypełnieniem obowiązków służbowych, porzuceniem pracy i wyjazdem bez uzyskania zgody bezpośredniego przełożonego.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, wyjaśnił przyczynę konieczności rozpatrzenia tego wniosku. Otrzymał pismo od prof. H. Wątróbskiej, kierowniczki Katedry Sławistyki, z 9 kwietnia, w którym zwraca się ona do rektora o wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec dra Artura Brackiego. Wyjechał on 1 kwietnia na miesiąc na wykłady i konferencje na Ukrainę, nie uzyskawszy na to zgody i nie rozwiązawszy sprawy zajęć, które powinien przez ten miesiąc prowadzić. Prof. H. Wątróbska traktuje to postępowanie jako porzucenie pracy i oczekuje wyciągnięcia stosownych konsekwencji. Dziekan wyjaśnił, że termin porzucenie pracy oznacza niestawienie się w niej przez trzy kolejne dni i niedostarczenie odpowiednich dokumentów wyjaśniających przyczynę takiego postępowania, przede wszystkim zwolnienia lekarskiego. Dziekan poinformował jeszcze Wysoką Radę o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym przeciw drowi A. Brackiemu, który zakupił pewien sprzęt elektroniczny za pieniądze uniwersyteckie, traktuje go jako swoją prywatną własność i nie udostępnia go innym pracownikom Katedry Sławistyki.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 43 za, 8 przeciw, 12 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek o dyscyplinarnym rozwiązaniu stosunku mianowania bez wypowiedzenia.

Dziekan, prof. A. Ceynowa skomentował wyniki głosowania i zwrócił uwagę, że osoby głosujące przeciwko wnioskowi w istocie opowiedziały się przeciw obowiązującemu prawu pracy. Rozumie uczucia towarzyszące podjęciu decyzji w niezwykle rzadko występującej sprawie dyscyplinarnego zwolnienia. Wszyscy jednak podlegamy dyscyplinie pracy i powinniśmy ją szanować, a przez to szanować siebie samych. Tu jednak spotkaliśmy się z drastycznym przypadkiem złamania tej dyscypliny.

Prowadzenie obrad nad następnymi wnioskami przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

2. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Katarzyna Wojan (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) poprosiła o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.05.2010 do 31.10.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

b. Dr Adela Kuik-Kalinowska (Akademia Pomorska w Słupsku) wystąpiła z prośbą o pozytywne zaopiniowanie wniosku dotyczącego pobierania stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Ad. 2. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Mary Jean Ward z Instytutu Anglistyki – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

Wniosek przedstawił przewodniczący Komisji, prof. J. Limon. Na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2010 roku Komisja zapoznała się z czterema recenzjami, napisanymi przez dr hab. Davida Malcolma, prof. UG, i dr hab. Małgorzatę Grzegorzewską, prof. UW, wyznaczonych przez Radę Wydziału, oraz prof. dr hab. Tadeusza Sławka z UŚ i dr hab. Jacka Gutorowa, prof. UOpolskiego, wyznaczonych przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów Naukowych. Wszystkie recenzje kończą się jednoznacznie pozytywnymi konkluzjami, są obszerne i szczegółowe, omawiają całość dorobku habilitantki, ze szczególnym uwzględnieniem przedłożonej rozprawy pt. *Christian Poetry in the Post-Christian Day: Geoffrey Hill, R.S Thomas, Elisabeth Jennigs*, wydanej w 2009 roku przez renomowane wydawnictwo Peter Lang. Recenzenci zgodnie podkreślili wysoki poziom intelektualny i metodologiczny tej rozprawy.

Ponieważ pozytywne i życzliwe sądy recenzentów są wyważone i wzbudzają pełne zaufanie do rzetelności końcowych wniosków, Komisja w pełni te opinie podziela i rekomenduje Wysokiej Radzie podjęcie decyzji o dopuszczeniu dr Mary Jean Ward do kolokwium habilitacyjnego.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego. Odbędzie się ono 17 czerwca br.

Przed rozpatrzeniem następnego wniosku dziekan, prof. S. Rosiek, poprosił, by bezpośredni zwierzchnicy przed posiedzeniami Wysokiej Rady uzgadniali z osobami proponowanymi jako członkowie komisji ich zgodę.

Ad. 3. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Alicji Pstygi z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

Proponowany skład Komisji:

Prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa – przewodnicząca

Prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszek

Prof. dr hab. Edward Łuczyński

Prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

Prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 51 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 4. Wniosek dra Jarosława Karzarnowicza z Katedry Sławistyki – prośba o wyrażenie zgody na powtórzenie kolokwium habilitacyjnego.

Dziekan, prof. S. Rosiek, odczytał pismo dr. J. Karzarnowicza, w którym poprosił on Wysoką Radę o wyrażenie zgody na powtórzenie kolokwium habilitacyjnego, a swoją prośbę uzasadnił niedyspozycją podczas poprzedniego kolokwium spowodowaną kłopotami zdrowotnymi.

Po odczytaniu wniosku rozpoczęła się dyskusja. Prof. L. Jankowska powiedziała, że dr Karzarnowicz oznajmił jej o zawieszeniu toczącego się przeciw niemu i drowi A. Brackiemu postępowania dyscyplinarnego, tymczasem ku jej zdziwieniu ta sprawa została przywołana podczas kolokwium. Uważa zatem, że habilitant – którego zna od dawna najpierw jako b. dobrego studenta, później absolwenta naszej rusycystyki i wreszcie sumiennego pracownika Katedry Sławistyki – został skrzywdzony, a naukowe posiedzenie RW przekształciło się w zebranie partyjne. Dziwi się też postawie pani kierownik Katedry Sławistyki, której powinno zależeć na rozwoju podległej jej kadry naukowej. Gdyby żył prof. L. Moszyński, to sprawa potoczyłaby się zupełnie inaczej.

Prof. S. Rosiek wezwał, by dyskusja dotyczyła zgłoszonego wniosku, a nie przebiegu posiedzenia. Prof. M. Adamiec zapytał, czy postępowanie dyscyplinarne przeszkadza w wyrażeniu zgody na powtórzenie kolokwium? Prof. A. Ceynowa odpowiedział, że to są dwie różne sprawy i nie należy ich łączyć. Postępowanie dyscyplinarne nie zostało zawieszone, ale nie ma ono wpływu na ocenę merytorycznego dorobku pracownika. Poprosił też Wysoką Radę o niekontynuowanie dyskusji i przychylenie się do prośby dra Karzarnowicza.

Głos zabrała następnie prof. E. Nawrocka, poparła prośbę dziekana i także poprosiła zebranych o zaakceptowanie wniosku habilitanta, który nie broni się, stawiając zarzuty, ale wyjaśnia przyczynę swojej niedyspozycji. A przecież podczas jego kolokwium te dwie sprawy, o których mówił dziekan, zostały niestety połączone. Również prof. K. Szcześniak wezwała do poparcia diskutowanego wniosku i wskazała, że trzech recenzenci przyjęli odpowiedzi dr. Karzarnowicza, a w imieniu czwartego uczynił to prof. J. Duma. Powinno się przeto mieć zaufanie do autorytetów naukowych, zwłaszcza że specjalizowanie się w języku staro-cerkiewno-słowiańskim jest tak rzadkie. Prof. B. Matuszczyk podkreśliła, że jej zdaniem większość Wysokiej Rady merytorycznie oceniła przebieg kolokwium i nie sugerowała się mieszanym porządków. Doceniła postawę habilitanta nie szukającego wykrętów, jednak uważa tamtą decyzję RW za uzasadnioną. Na koniec prof. S. Rosiek wezwał, by dać szansę drowi Karzarnowiczowi, a dr K. Świerk poinformowała, że RW może się zgodzić na powtórzenie kolokwium, ale nie więcej niż jeden raz i powinno się ono odbyć najwcześniej po sześciu miesiącach od wyrażenia zgody.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 46 za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW przychyliła się do prośby.

Ad. 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych pana Igora Stukalina, uzyskanego na Rosyjskim Uniwersytecie Państwowym im. Immanuela Kanta.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

Po zapoznaniu się z dokumentacją Komisja proponuje podjęcie uchwały o uznaniu dyplomu nr WSG 3156768, uzyskanego na Rosyjskim Uniwersytecie Państwowym im. Immanuela Kanta w Kaliningradzie przez Pana Igora Stukalina z datą wydania 9 lipca 2008 r., za równorzędny z dyplomem ukończenia filologicznych studiów wyższych II stopnia o specjalności filologia rosyjska.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 45 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

Ad. 6. Powołanie Komisji ds. nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów magisterskich pani Małgorzaty Miąskowskiej uzyskanego na University of Sussex w Wielkiej Brytanii.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

Proponowany skład Komisji:

Prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący

Prof. UG, dr hab. David Malcolm

Prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa

Prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska

Prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 za, nikt się nie wstrzymał ani nie był przeciwny.

RW powołała Komisję.

Ad. 7. Sprawy doktorskie.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

7. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Dariusz Radochoński (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. dr hab. Marian Szczodrowski

prof. dr hab. Jerzy Treder

prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska

prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Monika Żmudzka (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka)

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

c. Mgr Dagmara Brzezińska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp)

prof. dr hab. Tadeusz Linkner – przewodniczący

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. UG, dr hab. Marion Brandt

prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

prof. UG, dr hab. Krystyna Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

d. Mgr Anna Koronowicz (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa)

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński – przewodniczący

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska

prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Błaim

prof. dr hab. Andrzej Kątny

prof. UG, dr hab. Jerzy Szytak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

e. Mgr Zofia Szachnowska-Olesiejuk (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa)

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński – przewodniczący

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska

prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Błaim

prof. dr hab. Andrzej Kątny

prof. UG, dr hab. Jerzy Szytak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

7. 2. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu kierunkowego:

a. mgr Wioleta Karwacka (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński); tytuł: *Normy i standardy przekładu medycznego: propozycja programu nauczania*;

zakres egzaminu kierunkowego: teoria i praktyka przekładu specjalistycznego w XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Ida Marciniak (promotor: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa); tytuł: *Nazwy własne w opowiadaniach Andrzeja Sapkowskiego i w ich rosyjskich przekładach. Dialog kultur*;

zakres egzaminu kierunkowego: onomastyka i jej problemy literackie, językoznawcze i translatorskie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

7. 3. Korekta zakresu egzaminu kierunkowego:

mgr Agnieszka Witczak (promotor: prof. dr hab. Zofia Głombiowska); tytuł: *Poemat o Gdańsku Wacława Klemensa Żebrackiego na tle europejskiej tradycji literackiej*;

zakres egzaminu kierunkowego: poezja polsko-łacińska XVI i XVII wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

7. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Małgorzata Kowalczyk (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Sociolinguistic Aspects of African-American Slang (Socjolingwistyczne aspekty slangu afroamerykańskiego)*;

– prof. dr hab. Leszek Berezowski (UWrrocław.)

– prof. dr hab. Tomasz Krzeszowski (UW).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

b. Mgr Katarzyna Pastuszek (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejewski); tytuł: *Ankoku butó Hijikaty Tatsumiego – teatr ciała-w-kryzysie*;

– prof. dr hab. Jerzy Limon

– doc. dr hab. Danuta Kuźnicka (Instytut Sztuki PAN).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

c. Mgr Izabela Meler (promotor: prof. dr hab. Irena Kadulka); tytuł: *Kobieca dusza, czułość serca i sentymenty. O polskim oświeceniowym czytaniu tragedii Jeana Racine'a*;

– prof. UG, dr hab. Krystyna Maksimowicz

– dr hab. Elżbieta Wichrowska (UW).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

d. Mgr Dagmara Binkowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Mitologia celtycka w wybranych utworach prozy Młodej Polski*;

– prof. dr hab. Jerzy Gąssowski (UW)

– prof. dr hab. Andrzej Makowiecki (UW).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

7. 5. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

mgr Ewa Grucza (promotor: dr hab. Zbigniew Zielonka); tytuł: *Mit Kaszub w twórczości Aleksandra Majkowskiego*; przewodnicząca Komisji: prof. K. Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora nauk humanistycznych.

Ad. 8. Sprawy dotyczące toku studiów poprowadził dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

8. 1. Instytut Anglistyki przedłożył dwa wnioski.

a. Wniosek o uruchomienie podyplomowych studiów *psychopedagogiczne przygotowanie nauczycieli języka angielskiego* od 1 października 2010 r. Do wniosku został dołączony program studiów oraz kalkulacja finansowa.

Prof. M. Adamiec, odnosząc się do zgłoszonego wniosku, zapytał, dla kogo będzie przeznaczone to studium, bo chyba nie nauczyciele języka angielskiego? W odpowiedzi prof. M. Wilczyński potwierdził, że chodzi właśnie o nauczycieli języka angielskiego, którzy ukończyli studia jakiś czas temu i wobec zmiany przepisów ministerialnych muszą teraz uzupełniać swoje wykształcenie.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

b. Wniosek o wyrażenie zgody na objęcie przez Pana dra Andrzeja Cirockiego stanowiska kierownika studium podyplomowego *psychopedagogiczne przygotowanie nauczycieli języka angielskiego*.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

8. 2. Instytut Filologii Polskiej wystąpił z prośbą o wyrażenie zgody na przeprowadzenie egzaminu z pozytywizmu na II roku studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku filologia polska przez dr Sylwię Karpowicz-Słowikowską.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa,

Ad. 9. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 4 marca 2010 r.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

Dwie poprawki do protokołu zgłosiła kierowniczka dziekanatu, dr K. Świerk. Pierwszą była zmiana zapisu wyrazu w tytule rozprawy doktorskiej w punkcie 8.4.a. Druga zaś nadanie zdaniu: „Prof. M. Brandt w odpowiedzi potwierdziła przebieg rozmowy o dokumentach z dziekanem, ale – jak wyjaśniła – wspomniawszy o IPN-nie, natychmiast się poprawiła i powiedziała, że chodzi jej o archiwum Uniwersytetu Warszawskiego” postaci: „Prof. M. Brandt w odpowiedzi przedstawiła przebieg rozmowy o dokumentach z dziekanem ze swojej perspektywy. Uzupełniła, że wspomniawszy o IPN-nie, natychmiast się poprawiła i powiedziała, że zwraca się do archiwum Uniwersytetu Warszawskiego”.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek ze zgłoszonymi poprawkami.

Ad. 10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa poinformował zebranych zbliżających się wyborach do Centralnej Komisji ds. Tytułów i Stopni Naukowych. Kandydaci muszą mieć tytuł profesora i obywatelstwo polskie. Do zgłoszenia powinna być dołączona zgoda wysuniętego lub poświadczenie kierownika jednostki o zgodzie kandydata. Mamy prawo zgłoszenia czterech osób – dwóch językoznawców i dwóch literaturoznawców – i musimy to zrobić przed 10 czerwca. Przed 13 maja zatem należy zgłosić kandydatury, by można było przeprowadzić głosowanie podczas następnego posiedzenia RW.

Najbliższe kolokwia habilitacyjne odbędą się 29 kwietnia i 6 maja o 13. 30, a zwykle posiedzenie RW – 13 maja.

Fundacja Gdańska ogłosiła ogólnoeuropejski konkurs wiedzy o historii Gdańska. Fundacja ta oraz Komitet Główny Olimpiady Wiedzy o Gdańsku zwróciły się do nas z prośbą o rozważenie możliwości przyznawania indeksów dla laureatów tej olimpiady, która będzie się odbywała w językach polskim, angielskim, rosyjskim i niemieckim. Nasz Wydział uczestniczy w tym przedsięwzięciu nie tylko w fazie przygotowania pytań – robi to prof. J. Samp – ale dostarczając także anglo-, niemiecko- i rosyjskojęzycznych egzaminatorów. Aby podnieść rangę tego konkursu i jednocześnie zareklamować naszą uczelnię, dziekan zaproponował, by Wysoka Rada wyraziła zgodę na nagrodzenie trzech zwycięzców w grupach językowych angielskiej, niemieckiej i rosyjskiej indeksem na wybrane studia w językach angielskim, niemieckim i rosyjskim.

Skład RW 104 osoby, w tym samodzielnych 70; obecnych 69 osób, w tym samodzielnych 54.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Ponieważ prof. M. Mrozowicki zapytał, dlaczego został pominięty język francuski, a następnie zadeklarował, że Katedra Romanistyki także włączy się do organizacji konkursu, RW zdecydowała o nagrodzeniu indeksem również zwycięzcy francuskiej grupy językowej.

Dziekan poinformował jeszcze o liście otrzymanym przez niego od prof. F. Gruczy, a adresowanym do autora i sygnatariuszy listu wystosowanego 4 marca 2010 r., członków Rady Wydziału Filologicznego UG. Zaproponował, że list ten będzie udostępniany zainteresowanym w dziekanacie. RW wyraziła na takie rozwiązanie zgodę.

Prof. L. Jankowska zapytała, co się stanie z drem J. Karzarnowiczem, skoro nie zdołał się habilitować. Dziekan odpowiedział, że uzgodnił z zainteresowanym zatrudnienie go na rok jako starszego wykładowcy. Wyraził też nadzieję, że dr Karzarnowicz sfinalizuje przez ten czas swoją habilitację. Dziekan zaapelował także do członków RW, by nie mówili, jakoby w przeszłości były przepuszczane słabe habilitacje, a teraz została utracona lepsza od nich dra Karzarnowicza. Takie opinie godzą w nasze dobre imię, a przecież jesteśmy jedną z najsilniejszych rad filologicznych i to nieprawda, że akceptujemy habilitacje, które na to nie zasługują.

Prof. M. Brandt powiedziała, że zapytała prof. J. Błazejowskiego, Rzecznika Dyscyplinarnego ds. postępowania etycznego Nauczycieli Akademickich, czy może liczyć na wsparcie ze strony UG w czasie ewentualnego procesu wytoczonego jej przez prof. F. Gruczę. Otrzymała odpowiedź, że nie, bo Komisja zajmuje się wewnętrznymi sprawami uczelni. Prof. J. Błazejowski jednak napisał swoją opinię o sprawie i prof. Brandt poprosiła, by ta opinia została dołączona do wyłożonego w dziekanacie listu prof. Gruczy.

Prof. K. Nowosielski poinformował sygnatariuszy listu z 4 marca, którego był autorem, że kopia listu prof. Gruczy wraz z pismem prof. J. Błazejowskiego będą również wyłożone do wglądu w sekretariacie Instytutu Filologii Polskiej.

Prof. W. Kątny wyraził wątpliwość, czy upublicznianie pisma Rzecznika Dyscyplinarnego – skierowanego przecież do określonych osób – jest zgodne z przepisami i domagał się wyjaśnienia tej kwestii przez prawników. Prof. K. Turo wyraziła opinię, że adresat pisma ma prawo je upublicznić. Prof. S. Leśniak natomiast wrócił do prośby prof. M. Brandt o wyłożenie pisma prof. J. Błazejowskiego w dziekanacie i zapytał dziekana, prof. A. Ceynowę, czy tak się stanie. Dziekan odpowiedział, że jeszcze nie otrzymał tego pisma.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, uznał, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
20 maja 2010 roku

Posiedzenie otworzył i powitał przybyłych dziekan, prof. S. Rosiek. Poinformował, że nieobecność dziekana, prof. A. Ceynowy, wynika z powodu odbywającej się właśnie w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym obrony rozprawy doktorskiej syna dziekana. Prof. A. Ceynowa jednak przybędzie i weźmie udział w części obrad.

Po tym wyjaśnieniu dziekan, prof. S. Rosiek, przeszedł do zatwierdzenia porządku posiedzenia. Przeczytał wszystkie punkty i zapytał, czy ktoś ma do nich uwagi. Ponieważ nie było uwag, zarządził głosowanie.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Wnioski wydziałowych komisji oceniających.
3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Joanny Jereczek-Lipińskiej z Katedry Filologii Romańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.
4. Wniosek komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Alicji Pstygi z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.
5. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Macieja Michalskiego z Instytutu Filologii Polskiej.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych pani Małgorzaty Miąskowskiej, wydane przez University of Sussex.
8. Sprawy doktorskie.
9. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
10. Powołanie Wydziałowe Komisji Rekrutacyjnej na Filologiczne studia Doktoranckie.
11. Zgłoszenie kandydatów na członków Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów na czteroletnią kadencję rozpoczynającą się 1 stycznia 2011 r.
12. Wniosek o utworzenie zamiejscowego ośrodka dydaktycznego w Chojnicach.
13. Wnioski o powołanie makrokierunku niemcoznawstwo obejmującego studia stacjonarne I i II stopnia.
14. Sprawy dotyczące toku studiów.
15. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 15 kwietnia 2010 r.
16. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. S. Rosiek, zaproponował, by tą częścią spraw – których omawianiu tradycyjnie przewodniczył prof. A. Ceynowa – zająć się po przybyciu dziekana, a teraz rozpocząć od punktu 1. 4. a. RW przyjęła propozycję. Nim to jednak nastąpiło, prof. S. Rosiek przedstawił Wysokiej Radzie książkę Jørgena Veislanda *Depression and Utopia*, wydaną w Olecku w 2010 r.

Ad. 1. Sprawy personalne.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

1. 4. Urlopy naukowe:

a. dr Katarzyna Wojan (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) poprosiła o udzielenie urlopu habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.03.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

b. Dr Agnieszka Haas (Instytut Filologii Germańskiej) zwróciła się z prośbą o udzielenie urlopu habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.03.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zaaprobowała prośbę.

c. Dr Anna Socka (Instytut Filologii Germańskiej) przedłożyła prośbę o udzielenie urlopu habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.12.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przychyliła się do prośby.

1. 5. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Łucja Biel (Instytut Anglistyki), poprosiła o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.06.2010 do 30.11.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

b. Dr Adam Szeluga (Instytut Filologii Germańskiej) wystąpił z prośbą o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2010 do 31.12.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW wyraziła zgodę.

c. Dr Tomasz Tomasik (Akademia Pomorska w Słupsku) przedłożył prośbę o pozytywne zaopiniowanie wniosku dotyczącego przedłużenia pobierania stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW pozytywnie zaopiniowała wniosek.

d. Dr Sławomir Studniarz (Uniwersytet Warmińsko - Mazurski) poprosił o przyjęcie sprawozdania z postępów nad pracą habilitacyjną w związku z pobieraniem stypendium w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła sprawozdanie.

Ponieważ rozpatrywanie wniosków przewidziane w punkcie 2. zostało odłożone do chwili przybycia dziekan, prof. A. Ceynowy, zaczęto obradować nad punktem 3. i następnymi.

Ad. 3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Joanny Jereczek-Lipińskiej z Katedry Filologii Romańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. M. Szczodrowski. Członkowie Komisji zapoznali się z ocenami całokształtu dorobku naukowego i rozprawy habilitacyjnej, które wpłynęły od recenzentów, a mianowicie prof. dr. hab. Bohdana Krzysztofa Bogackiego (Uniwersytet Warszawski), prof. dr. hab. Mieczysława Gajosa (Uniwersytet Łódzki), prof. dr. hab. Józefa Sypnickiego (Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu) i prof. UG, dr. hab. Jana Kortasa. Wszystkie opinie są b. pozytywne. W konkluzji recenzenci uznają całokształt dorobku naukowego i rozprawę habilitacyjną dr J. Jereczek-Lipińskiej jako odpowiadające warunkom określonym w *Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. nr 65, poz. 595, ze zm. w Dz. U. z 2005 r. nr 164, poz. 1365) i wnioskują o dopuszczenie habilitantki do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego. Opierając się na powyższych opiniach, członkowie Komisji taki wniosek podzielają.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW dopuściła dr Joannę Jereczek-Lipińską do kolokwium habilitacyjnego. Odbędzie się ono 27 maja o 13.30.

Ad. 4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Alicji Pstygi z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. Z. Nowożenowa. Scharakteryzowała dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny habilitantki, szczególną uwagę zwracając na jej rozprawę habilitacyjną pt. „*Słowotwórcza kategoria negacji: prefiksalne negatywa rzeczownikowe we współczesnym języku rosyjskim i polskim*”. Komisja jednomyślnie oceniła ten dorobek pozytywnie i uznała wniosek dr Alicji Pstygi za uzasadniony, wobec czego wnosi, by Rada Wydziału zatwierdziła wszczęcie procedury związanej z uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego.

Na recenzentów dorobku habilitantki Komisja zaproponowała prof. dr hab. Krystynę Szcześniak (Uniwersytet Gdański, Katedra Sławistyki) i prof. dra hab. Czesława Lachura (Uniwersytet Opolski, Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej).

4. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW uchwaliła wszczęcie procedury przewodu habilitacyjnego.

4. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW powołała recenzentkę.

b. Prof. dr hab. Czesław Lachur z Uniwersytetu Opolskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

Ad. 5. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Macieja Michalskiego z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Proponowany skład Komisji:

prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska
prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski
prof. UG, dr hab. Krystyna Turo
prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

Ad.6. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Proponowany skład Komisji:

prof. dr hab. Roman Kalisz – przewodniczący

prof. dr hab. Jerzy Treder

prof. dr hab. Andrzej Kątny

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska – Kryszczyk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych pani Małgorzaty Miąskowskiej, wydanego przez University of Sussex.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Po zapoznaniu się z dokumentami Komisja, działając zgodnie z § 4. pkt. 1. Rozporządzenia MEiN z dnia 24 lutego 2006 r., proponuje Radzie Wydziału podjęcie uchwały uznającej dyplom pani Małgorzaty Miąskowskiej uzyskany w University of Sussex za równorzędny z dyplomem ukończenia filologicznych studiów wyższych II stopnia, o specj. filologia angielska, uzyskanym w kraju.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nostryfikowała dyplom.

Ad. 8. Sprawy doktorskie.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

8. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Jarosław Wiliński (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. dr hab. Andrzej Kątny – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczyk

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Jerzy Treder

prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Ewelina Gutowska-Kozielska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczyk – przewodnicząca

prof. dr hab. Andrzej Kątny

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Jerzy Treder

prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

c. Mgr Barbara Brzezicka (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczyk – przewodnicząca

prof. dr hab. Andrzej Kątny

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Jerzy Treder

prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

Rw powołała Komisję.

d. Mgr Ewa Ziewiec (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

prof. dr hab. Roman Kalisz

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

e. Mgr Ewelina Damps (opiekun naukowy: prof. dr hab. Jan Ciechowicz)

prof. UG, dr hab. Marion Brandt – przewodnicząca

prof. dr hab. Zofia Głombiowska

prof. dr hab. Irena Kadulka

prof. dr hab. Jerzy Limon

prof. dr hab. Tadeusz Linkner

prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka

dr hab. Bolesław Oleksowicz

prof. UG, Wojciech Owczarski

prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

f. Mgr Bartłomiej Tomaszewski (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Krystyna Turo)

prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący

prof. dr hab. Franciszek Apanowicz

prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz

prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

prof. dr hab. Irena Kadulka

prof. dr hab. Tadeusz Linkner

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

g. Mgr Ewelina Chacia (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący

prof. dr hab. Franciszek Apanowicz

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. dr hab. Jerzy Limon

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

h. Mgr Alicja Fandrejewska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa)

1. prof. UG, dr hab. David Malcolm – przewodniczący

2. prof. dr hab. Michał Błażejowski

3. prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak

4. prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

5. prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszewska-Blaim

6. prof. dr hab. Jerzy Limon

7. prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

8. 2. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu kierunkowego:

a. mgr Dagmara Brzezińska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp); tytuł: *Postawa Güntera Grassa jako człowieka i pisarza w procesie kształtowania się dialogu polsko-niemieckiego.*

Zakres egzaminu kierunkowego: Gdańsk w literaturze polskiej i niemieckiej po II wojnie światowej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Monika Żmudzka-Brodnicka (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka); tytuł: *Poezja jako rozbitysk istnienia. Próby wyrażania niewyraźnego w poezji Wisławy Szymborskiej i Julii Hartwig.*

Zakres egzaminu kierunkowego: filozoficzne przypadki poezji polskiej po roku 1945 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

8. 3. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

mgr Marta Haba (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek; tytuł: *Tematy proustowskie w literaturze polskiej dwudziestolecia międzywojennego*)

- prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka

- prof. dr hab. Jerzy Speina z Uniwersytetu im. M. Kopernika w Toruniu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

8. 4. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Julia Roguska (promotor: prof. UG, dr hab. Elżbieta Biernat); tytuł: *Michaił Czechow. Poszukiwania, inspiracje, eksperymenty*.

Przewodnicząca Komisji: prof. I. Fijałkowska-Janiak

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora nauk humanistycznych.

mgr Adrian Koltoniak (promotor: prof. UG, dr hab. Jan Data); tytuł: *Oblicze literackie „Tygodnika Ilustrowanego” w latach 1898-1907*.

Przewodniczący komisji: prof. J. Ciechowicz

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora nauk humanistycznych.

Ad. 9. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Dziekan, prof. S. Rosiek, podziękował tym osobom, które zdecydowały się poprowadzić seminaria otwarte w mijającym roku akademickim. Poprosił o otworzenie większej liczby takich seminariów w nadchodzącym roku 2010/2011, bo potrzeba ich aż 15 – 20. Limit przyjęć będzie taki sam, tzn. 80 osób łącznie na studia stacjonarne i niestacjonarne.

Prowadzący seminaria otwarte powinni pamiętać o dwóch wpisach każdemu z uczestników: pierwszy wpis będzie z tytułu uczestnictwa w seminarium, drugi zaś z tytułu opiekuństwa.

Prof. W. Kątny poprosił, by dziekanat wysłał kierującym wydziałowymi jednostkami informację o liczbie studentów FSD i wykaz osób prowadzących zajęcia, gdyż to jest potrzebne do ustalenia liczby godzin.

Po zakończeniu p. 9. przybył dziekan, prof. A. Ceynowa, i powrócono do obradowania nad punktami 1. (podpunkty od 1.1. do 1.3.) i 2.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych -71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Ad. 1. 1. Zatrudnienie na czas określony:

a. mgr Adam Jarosz, zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy w Zakładzie Lingwistyki Stosowanej w wymiarze ½ etatu, od 1.10. 2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Joanna Gilis- Siek, zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy w Instytucie Anglistyki na umowę o pracę od dnia 1.10.2010 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

1. 2. Wypowiedzenie stosunku pracy:

- wniosek o rozwiązanie mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2009/2010 z panią mgr Małgorzatą Szczepaniak (ZKNJO) z przyczyn ekonomicznych, w związku z brakiem godzin dydaktycznych i możliwości zaproponowania innych godzin na Wydziale Filologicznym.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 39 – za, 10 – przeciw, 13 się wstrzymało.

W jakiś czas po przyjęciu przez Wysoką Radę tego wniosku prof. M. Wilczyński powiedział, że według jego informacji mgr M. Szczepaniak może zostać zatrudniona w Studium Języków Obcych UG. Wobec tego dziekan, prof. A. Ceynowa, zaproponował, by powyższe głosowanie zostało anulowane, a do sprawy powrócić podczas czerwcowego posiedzenia. Wysoka Rada przyjęła tę propozycję.

1. 3. Urlop bezpłatny:

a. dr Anna Socka (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie bezpłatnego urlopu w terminie 1.01.2010 – 30.06.2011 r. (6 miesięcy).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

b. Dr Andrzej Cirocki (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie bezpłatnego urlopu w terminie 1.09.2010 – 31.08.2011 r. (12 miesięcy).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

Ad. 2. Wnioski Wydziałowych Komisji Oceniających.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

2. 1. Wydziałowa Komisja Językoznawcza:

a. dr Olga Sokołowska (Instytut Anglistyki) – wniosek, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Dr Danuta Stanulewicz-Skrzypiec (Instytut Anglistyki) – wniosek, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

c. Dr Róża Wosiak-Śliwa (Instytut Filologii Polskiej) – wniosek, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 1 roku.

W tej sprawie zabrał głos prof. J. Treder, kierownik Zakładu Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki. Powiedział, że w Zakładzie wszyscy pracownicy mają niedobór godzin etatowych. A ponieważ jest już jeden starszy wykładowca, więc dodanie drugiego pogłębi braki godzin. Dziekan, prof. A. Ceynowa, odpowiedział, że wobec tego nie może poprzeć wniosku o zatrudnienie na 1 rok, lecz trzeba rozpatrzyć wniosek o rozwiązanie stosunku pracy z końcem obecnego roku akademickiego. Prof. K. Turo zaapelowała, by nie zgłaszać teraz wniosku o zwolnienie dr R. Wosiak-Śliwy, ale odroczyć sprawę do czerwcowego posiedzenia RW. Przez ten czas zaś niech prof. J. Treder i dyrekcja IFP przeanalizują możliwości dalszego zatrudnienia. Tak będzie właściwiej z ludzkiego punktu widzenia. Dziekan, prof. A. Ceynowa, zgodził się, by odłożyć rzecz do czerwcowego posiedzenia. Podkreślił jednak, że dyrekcja i rada IFP powinny pilnie rozpatrzyć sprawę. Gdyby nawet Wysoka Rada zarekomendowała przedłużenie zatrudnienia dr Wosiak-Śliwy, to po stwierdzeniu braków godzinowych rektor może skorzystać z przysługującego mu prawa weta i rozwiązać umowę.

d. Dr Małgorzata Milewska-Stawiany (Instytut Filologii Polskiej) – wniosek, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 2 lat.

W związku z tym wnioskiem prof. E. Rogowska poinformowała Wysoką Radę, że rozprawa dr M. Milewskiej-Stawiany dotyczy języka łużyckiego. Przed wydrukowaniem zgodziła się ją przeczytać wybitna specjalistka od tego języka, prof. Sonia Volke, która jednak z powodu nawału obowiązków, zrobi to w lipcu.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

e. Dr Jarosław Karzarnowicz (Katedra Sławistyki) – wniosek, aby po zakończeniu okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta zatrudnić na stanowisku starszego wykładowcy na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

2. 2. Wydziałowa Komisja Literaturoznawcza:

a. dr Monika Rzczycka (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – wniosek o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

Ad. 10. Powołanie Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej na Filologiczne Studia Doktoranckie

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Proponowany skład Komisji:

Prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa – przewodniczący

Prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek

Prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

Prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

Ad. 11. Zgłoszenie kandydatów na członków Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów na 4 letnia kadencje od 1 stycznia 2010 r.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że gdybyśmy samodzielnie zgłosili kandydatury, to nie miałyby one szans na zaakceptowanie. Dlatego zawarliśmy porozumienie z UJ-tem co do literaturoznawców i z UW-tem co do językoznawców.

Kandydatury do Komisji Literaturoznawczej:

— prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czerwińska z Instytutu Filologii Polskiej UG.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 3 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW zatwierdziła kandydaturę.

— Prof. dr hab. Ryszard Nycz z Uniwersytetu Jagiellońskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 5 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW zatwierdziła kandydaturę.

Kandydatury do Komisji Językoznawczej:

— prof. dr hab. Andrzej Kątny z Instytutu Filologii Germańskiej UG.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 33 – za, 9 – przeciw, 11 się wstrzymało.

RW zatwierdziła kandydaturę.

— Prof. dr hab. Iwona Bartoszewicz (germanistka i niderlandystyka) z Uniwersytetu Wrocławskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 5 – przeciw, 7 się wstrzymało.

RW zatwierdziła kandydaturę.

Ad. 12. Wniosek o utworzenie zamiejscowego ośrodka dydaktycznego w Chojnicach.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Uzasadnienie utworzenia zamiejscowego ośrodka dydaktycznego w Chojnicach przedstawił dziekan, prof. F. Apanowicz. Działa tam obecnie Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych, które – jak i inne tego typu placówki – wkrótce ma być zlikwidowane, więc jego studenci będą zmuszeni do szukania innej uczelni. Dlatego oni, podobnie jak w ogóle młodzież z powiatu chojnickiego, człuchowskiego, bruckiego i tucholskiego, są zainteresowani studiowaniem w zdo. w Chojnicach uruchomionym przez nasz Wydział. Znaczna część tej młodzieży nie jest w stanie pokrywać kosztów studiowania w Gdańsku, Bydgoszczy lub Szczecinie wobec czego usytuowanie zajęć dydaktycznych w Chojnicach, prowadzenie tam konsultacji oraz stworzenie bazy bibliotecznej i infrastruktury informatycznej (właściwie już istnieje) niezbędnej do odbywania studiów wychodzi naprzeciw zgłaszanym w tym zakresie postulatom. Zamiejscowy ośrodek dydaktyczny umożliwi zwiększenie liczby studentów Wydziału Filologicznego, gdyż już dziś wiadomo, że NKJO liczy obecnie 107 studentów, z których w najbliższym roku akademickim 2010/2011 może przejść do zdo. na drugi i trzeci rok co najmniej 60 studentów i to tylko na anglistykę niestacjonarną. Poza tym można będzie przyjąć w drodze rekrutacji na I rok po ok. 30 – 40 osób na trzy specjalności (specjalizacja nauczycielska): filologię angielską, niemiecką i rosyjską. Łącznie da to minimum 160 studentów na studiach niestacjonarnych i 2 – 3 grupy na stacjonarnych. Podkreślił przy tym, iż w zdo. będzie realizowany plan i program kształcenia, który obowiązuje w obecnej chwili w działających w UG specjalnościach filologicznych.

Działanie zdo. nie zakłóci procesu dydaktycznego, gdyż nie obciąży nadmiernie naszych sal dydaktycznych. Utworzenie zdo. będzie oznaczało znaczne poszerzenie bazy rekrutacyjnej, a zarazem poszerzenie i uatrakcyjnienie oferty skierowanej do osób zamierzających podjąć studia w UG i dlatego przyczyni się do rozwoju naszej Uczelni.

Razem ze studentami NKJO w Chojnicach do utworzonego zdo. będą mogli przejść również wykładowcy pracujący obecnie w Kolegium. Obecny jego dyrektor, dr Aleksander Sawko, również deklaruje przejście do zdo. Wydziału Filologicznego UG.

Zdo. może zostać umieszczone w budynku Politechniki Koszalińskiej, znajdującym się w Chojnicach przy ul. Świętopełka 10. Budynek ma jedną salę audytorijną na 100 osób, pięć sal mieszczących po 75 osób, cztery sale ćwiczeniowe po 30 osób, sześć sal ćwiczeniowych po 36 osób oraz dwie pracownie komputerowe (26 i 25 stanowisk). Politechnika z tego budynku nie korzysta. Zapewnienie bazy lokalowej dla ZOD obiecał także burmistrz Chojnic, pan dr Arseniusz Finster, w piśmie do rektora UG. Burmistrz jest wielkim orędownikiem powołania zdo. w Chojnicach, gdyż przyczyni się to do rozwoju regionu chojnickiego i jego integracji z Gdańskiem.

Gdy dziekan, prof. F. Apanowicz zakończył przedstawianie wniosku, rozpoczęła się dyskusja. Prof. M. Wilczyński powiedział, że nie widzi obecnie możliwości zapewnienia pełnej obsady zajęć w Chojnicach, bo jest oczywiste, że część pracowników IA będzie musiała tam dojeżdżać. Podobną obawę wyraził prof. W. Kubiński. Prof. J. Limon z kolei pytał, kto otwiera taką jednostkę i zastanawiał się nad poziomem kształcenia w zdo. Dziekani, prof. A. Ceynowa i prof. F. Apanowicz, wyjaśniali, że taki ośrodek powołuje rektor, który tę inicjatywę zdecydowanie popiera, po zasięgnięciu opinii RWF. Zdo. nie ma statusu samodzielnej jednostki i jest jedynie miejscem, w którym studenci odbywają część zajęć wg uniwersyteckiego programu. Taki ośrodek prowadzi już Wydział Prawa, więc mamy wzorzec do naśladowania. Sporą część zajęć mogliby prowadzić pracownicy miejscowego Kolegium, co jednak nie wyeliminuje konieczności dojazdów naszych nauczycieli akademickich. Prof. A. Ceynowa nalegał, by wniosek przegłosować, ale w końcu postanowiono, by powrócić do sprawy podczas najbliższego posiedzenia Wysokiej Rady, a przez ten czas przygotować więcej szczegółowych danych.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Ad. 13. Wniosek o utworzenie trzyletnich studiów stacjonarnych I stopnia i dwuletnich studiów stacjonarnych II stopnia na makrokierunku niemcoznawstwo przedstawił dziekan, prof. F. Apanowicz.

Informacje do wniosku:

„[...] Projektowany makrokierunek nie jest prostym połączeniem studiów na kierunku historii i filologii germańskiej. Wyjątkowość niemcoznawstwa polega przede wszystkim na umiejętnym połączeniu treści filologicznych z historycznymi oraz na kreowaniu nowych perspektyw komparatystycznych i międzykulturowych powstałych dzięki wykorzystaniu cechy, jaką jest interdyscyplinarność tworzonej ścieżki kształcenia. [...]

W ramach tego makrokierunku położony zostanie nacisk nie tylko na wiedzę i umiejętności z zakresu historii, kultury, literatury Niemiec, lecz także na historię stosunków polsko-niemieckich, na wzajemne postrzeganie Polaków i Niemców, na interferencje oraz transfer obu kultur. Obszarem, na którym te wzajemne oddziaływania kultur podlegają szczególnemu wyostreniu i nabierają wyjątkowego znaczenia w życiu codziennym zamieszkujących je społeczności, jest przestrzeń styku grup etnicznych i organizmów państwowych. Dlatego jednym z istotnych filarów planowanego makrokierunku jest nacisk na pogłębianie wiedzy studentów o historycznym i kulturowym pograniczu polsko-niemieckim. Dotyczy to szczególnie terenów Pomorza, Gdańska i Kaszub oraz Warmii i Mazur (dawnych Prus Wschodnich). Perspektywa regionalna stanowi w tym przypadku istotne dopełnienie studiów niemcoznawczych, dotychczas tradycyjnie ujmowanych na płaszczyźnie państw i narodów. [...]

Absolwent niemcoznawstwa jest przygotowany do pracy w instytucjach, firmach i organizacjach polskich i międzynarodowych działających na styku polsko-niemieckim oraz zajmujących się problematyką międzynarodową, a także w branży turystycznej i w jednostkach samorządu lokalnego”.

Przedmioty kierunkowe na studiach I stopnia:

kraje niemieckie w Europie średniowiecznej;
kraje niemieckie w Europie nowożytnej do 1870 roku;
kraje niemieckie w latach 1870-1945 w kontekście europejskim;
kraje niemieckie po 1945 roku w kontekście europejskim;
historia religii krajów niemieckojęzycznych;
historia literatury niemieckiej (od oświecenia do 1945 roku);
sztuka niemiecka; kino niemieckie;

wybrane zagadnienia ze współczesnej literatury niemieckiej/
wybrane zagadnienia ze współczesnej kultury niemieckiej;
stosunki polsko-niemieckie;
*Niemcy w historii Europy Środkowowschodniej/
stosunki amerykańsko-niemieckie po II wojnie światowej;*
Pomorze Gdańskie w polsko-niemieckiej historii;
historia obszaru dawnych Prus Wschodnich;
wybrane zagadnienia z literatury Gdańska, Kaszub i Pomorza;
wybrane zagadnienia z literatury obszaru dawnych Prus Wschodnich;
pragmatyka komunikacji;
lingwistyka tekstu.

Przedmioty specjalizacyjne realizowane w ramach wybranej specjalizacji: *biznes i turystyka w regionie*

architektura i sztuka Pomorza Zachodniego, Gdańskiego, Warmii i Mazur; krajoznawstwo historyczno-literackie Polski północnej;
zarys dziejów turystyki; Ekonomia małej przedsiębiorczości;
marketing i badania marketingowe; obsługa ruchu turystycznego;
funkcjonowanie przedsiębiorstw na rynku niemieckim; techniki negocjacyjne; polityka regionalna Unii Europejskiej; samorząd terytorialny w Polsce i krajach niemieckich.

Przedmioty specjalizacyjne realizowane w ramach wybranej specjalizacji *integracja europejska:*

historia integracji europejskiej; Niemcy w Unii Europejskiej; prawo wspólnotowe; współczesny protokół dyplomatyczny; Unia Europejska w stosunkach międzynarodowych; polityka krajów niemieckojęzycznych po 1945 roku; aspekty kultury i tożsamości europejskiej; współczesne systemy polityczne; społeczeństwo obywatelskie.

Przedmioty kierunkowe na studiach II stopnia:

komunikacja międzykulturowa i komparatystyka; metodologia historii (histoire croisée); antropologia kulturowa; pamięć zbiorowa; historia historiografii niemieckiej; historia historiografii polskiej; źródłoznawstwo niemieckiego obszaru kulturowego; translatatorium historyczne z języka niemieckiego; wiedza o mediach; kultura i język; wykład monograficzny.

Przedmioty specjalizacyjne realizowane w ramach linii *medioznawstwo*:

niemiecki film historyczny; teatr niemiecki; prasa niemieckojęzyczna; nowe media elektroniczne; historia w mediach; warsztaty dziennikarsko-radiowe.

Przedmioty specjalizacyjne realizowane w ramach linii *komunikacja międzykulturowa*:

Obrazy i mity w stosunkach polsko-niemieckich; literatura porównawcza; muzea i galerie w komunikacji kulturowej; edukacja międzykulturowa; polsko-niemieckie spory o historię; warsztaty teatralno-filmowe.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Po przedstawieniu powyższych informacji krótko powiedzieli o całym przedsięwzięciu prof. M. Brandt z IFG oraz dr A. Janicki z Wydziału Historii. Niemcoznawstwo powstaje dzięki owocnej współpracy dwóch wydziałów po trwających ponad rok naradach. Chodziło o wypracowanie spójnej koncepcji nowych studiów. Program tego makrokierunku łączy bowiem wiedzę filologiczną i kulturową z wiedzą historyczną, co zresztą wynika z zestawienia nazw przedmiotów.

Gdy prof. M. Brandt i dr A. Janicki zakończyli swoje wystąpienia, prof. J. Szyłak zapytał o szczegóły realizacji trzech przedmiotów, mianowicie o kino niemieckie (odpowiedź: prowadzącym będzie dr M. Perlikiewicz z IFG), niemiecki film historyczny (odpowiedź: chodzi tu o problematykę historyczną przedstawianą w filmach; przedmiot poprowadzi dr Arnold Kłoczyński z WH) i warsztaty teatralno-filmowe (poprowadzi je dr Eliza Szymańska z IFG).

Ponieważ nie było więcej pytań dziekan, prof. F. Apanowicz, zarządził głosowania nad wnioskami.

13. a. Wniosek w sprawie utworzenia studiów I stopnia na makrokierunku niemcoznawstwo od roku akademickiego 2012/2013.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

13. b. Wniosek w sprawie uruchomienia studiów stacjonarnych I stopnia na makrokierunku niemcoznawstwo od roku akademickiego 2012/2013.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 52 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

13. c. Wniosek w sprawie utworzenia studiów II stopnia na makrokierunku niemcoznawstwo od roku akademickiego 2015/2016.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

13 d. Wniosek w sprawie uruchomienia studiów stacjonarnych II stopnia na makrokierunku niemcoznawstwo w roku akademickim 2015/2016.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 53 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

Ad. 14. Sprawy dotyczące toku studiów.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

14. 1. Instytut Anglistyki złożył trzy wnioski:

a. prośba o zmianę terminów zjazdów dla studentów niestacjonarnych studiów II stopnia z piątku i soboty na sobotę i niedzielę od roku akademickiego 2010/2011.

Uzasadnienie: na samym początku, nasi studenci byli nauczycielami z obowiązkiem dokończenia się po ukończeniu kolegów. Obowiązkowo dyrektorzy musieli pozwolić studentom uczęszczać na te zajęcia z przyznanym dniem wolnym w szkołach. Po wdrożeniu procesu bolońskiego sytuacja zmieniła się i jest coraz więcej osób nie będących nauczycielami. Zajęcia w piątki utrudniają im życie zawodowe, przez co wielu kandydatów rezygnuje ze studiowania w UG. Liczba zjazdów i godzin pozostaje ta sama. Osoby, które rozpoczęły studia w piątki i soboty pozostaną przy starym systemie. Zmiana dotyczy przyjętych na nowy rok akademicki. Z tych samych powodów zjazdy na studiach niestacjonarnych I stopnia od roku 2010/2011 będą w soboty i niedzielę.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

b. Prośba o jednorazowe przesunięcie wykładów i ćwiczeń z historii USA (I rok I stopnia amerykanistyki i I rok II stopnia amerykanistyki) z całego roku do II semestru tzn. w roku akademickim 2010/2011.

Uzasadnienie: nasza wybitna specjalistka w tej dziedzinie wypożyczona z Instytutu Historii, p. dr Anna Mazurkiewicz, zaplanowała w I semestrze nowego roku akademickiego pobyt w USA. Wróci przed rozpoczęciem II semestru. Nie ma innej takiej osoby, która potrafi te zajęcia prowadzić.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

c. Prośba o korektę w siatkach zajęć.

Uzasadnienie: wszystkie ćwiczenia winny kończyć się egzaminem albo zaliczeniem na ocenę. Jest jednak kilka zaległości, w których siatce jest tylko zaliczenie. Chcemy więc ujednoczyć siatki dla wszystkich studentów. Również chcielibyśmy przesunąć zajęcia z języka obcego na II rok studiów od roku akademickiego 2010/2011. Obecnie zajęcia odbywają się podczas II semestru I roku i I semestru II roku. Chcielibyśmy wszystkie te zajęcia przeprowadzić na II roku z egzaminem po IV a nie po III semestrze. Uzasadnienie: W tej chwili studenci, którzy rozpoczynają zajęcia nie mogą dołączyć do istniejących grup na Wydziale bądź w UG, ponieważ są na innym poziomie – pozostali są już bowiem po semestrze nauki. W takim układzie trzeba tworzyć odrębne grupy dla studentów anglistyki. Po ewentualnej zmianie można mieć grupy mieszane z innymi instytutami i katedrami, co zmniejszy koszty kształcenia. Lektorzy z SJO popierają tę prośbę. Limit liczby egzaminów w jednej sesji przez to nie będzie przekroczony.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

14. 2. Instytut Filologii Polskiej zwrócił się z prośbą o przeniesienie egzaminu ze specjalności edytorskiej dla studentów IV roku stacjonarnych jednolitych studiów magisterskich na sesję egzaminacyjną po 9. semestrze studiów, czyli sesję zimową roku akademickiego 2010 – 2011. Prośba umotywowana jest dużym obciążeniem egzaminacyjnym zarówno studentów, jak i Zakładu Nauki o Książce i została uzgodniona ze studentami oraz z Kierownikiem Zakładu. Przesunięcie ma charakter jednorazowy, bo siatka tych studiów wygasa z końcem nadchodzącego roku akademickiego.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

14. 3. Katedra Filologii Klasycznej złożyła wniosek o przeniesienie 30 godz. zajęć ze sztuki wczesnochrześcijańskiej, które powinni odbyć studenci II roku cywilizacji śródziemnomorskiej w obecnym roku, na rok akademicki 2010 – 2011 z powodu poważnej choroby prof. Nicholasa Sekundy z Katedry Archeologii.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

Ad. 15. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 15 kwietnia 2010 r.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie zatwierdziła protokół z poprawkami zgłoszonymi przed posiedzeniem.

Ad. 16. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Skład RW 105 osób, w tym pracowników samodzielnych 71; obecnych 70 osób, w tym samodzielnych 56.

Instytut Anglistyki wystąpił z prośbą o zgodę na zmianę nazwy Zakładu Socjolingwistyki na Zakład Socjolingwistyki i Leksykografii.

Uzasadnienie: proponowana nazwa odzwierciedla zmiany w rozwoju naukowo-dydaktycznym Zakładu i znacznie pełniej – jak sądzi dyrekcja IA – przystaje do jego działalności. W Zakładzie powstaje bowiem coraz więcej słowników opisujących socjolingwistyczne odmiany języka (np. wydany niedawno *Kontrastywny słownik amerykanizmów i brytycyzmów*), systematycznie aktualizowane są korpusy leksykalne (np. *slangu amerykańskiego*), powstają nowe korpusy (np. *angielszczyzny afroamerykańskiej*). Zakład rozpoczął też stały socjolingwistyczno-leksykograficzny projekt badawczy pt. *Słownik slangu studentów UG*, w którego ramach cyklicznie będą wydawane uaktualniane edycje słownika – pierwsza edycja po wakacjach. Pracownicy Zakładu prowadzą ponadto zajęcia z nowego przedmiotu, leksykografii, który ma istotny walor praktyczny, szkolą też studentów współpracujących przy wspomnianym tworzeniu słownika. Wszystko to powinno znaleźć odzwierciedlenie w nazwie Zakładu.

W głosowaniu jawnym RW jednogłośnie przychyliła się do prośby.

Pracownia Gender Studies na Wydziale Filologicznym.

Wniosek o utworzenie Pracowni Gender Studies na Wydziale Filologicznym UG zgłosił i uzasadnił dziekan, prof. A. Ceynowa. Wspomniał o pewnych zaszczytach, które spowodowały, że część mediów oskarżyła UG o niechęć do prowadzenia badań genderowych. Powstanie zatem tej Pracowni zdejmie z naszej Uczelni to odium. Pracownia w istocie będzie miała w istocie charakter międzywydziałowy, bo w jej działaniach będą uczestniczyć osoby i z WF, i Wydziału Nauk Społecznych, a także innych jednostek.

W głosowaniu jawnym RW przyjęła wniosek przy jednym głosie przeciwnym i dwóch wstrzymujących się.

Po ostatnim z głosowań dziekan, prof. A. Ceynowa, poruszył sprawę frekwencji podczas obrad RW. Zaapelował o jej zwiększenie i powiedział, że została sporządzona „czarna lista”, na której się znalazły osoby szczególnie często uchylające się od obowiązku uczestniczenia w obradach. Jedną z tych osób była nieobecna na wszystkich tegorocznych ośmiu posiedzeniach RW, dwie zaś inne mają siedem nieobecności. Nazwiska z tej listy na razie nie zostaną ujawnione, ale wszyscy powinni mieć świadomość doniosłości sprawy po tym, co się stało 13 maja.

Dziekan poinformował na koniec, że zwykłe posiedzenie RW odbędzie się 10 czerwca, 27 maja zaś odbędzie się kolokwium habilitacyjne. Następne kolokwium zostało zaplanowane 17 czerwca rano, a po nim nastąpią obchody święta Wydziału połączone z piknikiem.

Po przekazaniu tych informacji dziekan, prof. A. Ceynowa, zamknął posiedzenie.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego 10 czerwca 2010 roku

Dziekan, prof. A. Ceynowa, otworzył posiedzenie i przywitał zebranych. Następnie powiadomił, że rektor UG wystosował listy z podziękowaniami za długoletnią pracę do dwojga członków Wysokiej Rady, a mianowicie do prof. Małgorzaty Książek-Czerwińskiej i prof. Jana Daty, w związku z osiągnięciem wieku emerytalnego.

Dziekan zaproponował, by Wysoka Rada podziękowała obojgu profesorom w okolicznościowych listach i przeczytał te listy. Prof. M. Książek-Czerwińska przepracowała w UG czterdzieści osiem lat i wypromowała 160 magistrów oraz 20 doktorów. Stworzyła też szkołę studiów nad współczesną literaturą polską. Prof. J. Data natomiast wypromował 300 magistrów i 10 doktorów. W latach 1987 – 1990 pełnił funkcję prodziekana, a od 1990 r. do 1996 roku – dziekana. Stworzył szkołę badań nad literaturą pozytywizmu.

Po odczytaniu listy zostały przedłożone obecnym do podpisania.

W dalszej części swego wystąpienia dziekan, prof. A. Ceynowa, przedstawił Wysokiej Radzie do rozważenia pomysł podzielenia Wydziału Filologicznego na dwa wydziały: polonistyczny i neofilologiczny. Powiększa się bowiem skład RW, a za dwa – trzy lata neofilologie przeniosą się do nowego budynku. Taki podział można by przeprowadzić z końcem kadencji obecnych władz. Obecnie liczba samodzielnych pracowników pozwala na wystawienie pięciu komisji doktorskich i czterech habilitacyjnych. Tych komisji mielibyśmy więcej, gdyby się zwiększyła liczba pracowników z tytułami profesorskimi. Dziekan więc zaapelował, by się o takie tytuły ubiegać.

Ponieważ rośnie liczba studentów niepełnosprawnych, trzeba się zastanowić, które z naszych sal dydaktycznych należy wyposażyć w urządzenia ułatwiające tym studentom uczestniczenie w zajęciach. Przedsięwzięcie zostanie sfinansowane przez PFRON. W przeciągu najbliższych dwóch tygodni jednostki powinny zgłosić propozycje sal, które zostaną odpowiednio dostosowane.

Po przedstawieniu powyższych informacji dziekan odczytał porządek obrad i zapytał, czy są do niego jakieś uwagi. Nikt w tej sprawie nie zabrał głosu, więc odbyło się głosowanie.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Wnioski o nagrody rektora UG.
3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Elżbiety Mikiciuk z Instytutu Filologii Polskiej.
4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Macieja Michalskiego z Instytutu Filologii Polskiej.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.
6. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej.
7. Powołanie Komisji do przewodzenia nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych (I i II stopnia) pana Artura Sozinova, uzyskanych w Wołyńskim Instytucie Ekonomiki i Zarządzania na Ukrainie.
8. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych I stopnia pana Charhabila Salaha-Eddine'a, uzyskanego w Uniwersytecie Al Kadi Ayyad w Beni Mellal w Maroku.
9. Sprawy doktorskie.
10. Sprawy dotyczące toku studiów.
11. Sprawy organizacyjne.
12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału 20 maja 2010 r.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1. Sprawy personalne. Ten punkt obrad poprowadził dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienie na czas określony:

a. zatrudnienie dra Janusza Mosakowskiego (konkurs) na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Literatury XIX Instytutu Filologii Polskiej od 1.09. 2010 r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

b. Zatrudnienie dr Katarzyny Szalewskiej (konkurs) na stanowisku adiunkta w Zakładzie Współczesnej Literatury Polskiej Instytutu Filologii Polskiej od 1.10. 2010 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

c. Przedłużenie zatrudnienia mgra Sebastiana Jażdżewskiego na stanowisku asystenta w Katedrze Skandynawistyki na umowę o pracę od dnia 1.10.2010 r. na okres 6 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

d. Zatrudnienie (na zastępstwo) mgr Dominiki Janus na stanowisku asystenta w Instytucie Filologii Germańskiej od 1.10. 2010 r. do 20.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

e. Zatrudnienie mgr Olgi Jerszowej na stanowisku lektora w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej od 1.10.2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

f. W związku z uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego przez dra hab. Bolesława Oleksowicza zatrudnienie go na stanowisku adiunkta ze stopniem doktora habilitowanego w Instytucie Filologii Polskiej od 1.07. 2010 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

1. 2. Urlopy naukowe. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

a. Dr Ewa Konefał (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) poprosiła o udzielenie urlopu habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.03.2011.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.
RW przychyliła się do prośby.

b. Dr Tomasz Ciszewski (Instytut Anglistyki) zwrócił się z prośbą o udzielenie urlopu habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.03.2011.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.
RW przychyliła się do prośby.

1. 3. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Magdalena Bielenia - Krajewska (Instytut Anglistyki) przedłożył prośbę o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2010 do 31.12.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.
RW przyjęła prośbę.

b. Dr Grzegorz Piotrowski (Katedra Kulturoznawstwa) poprosił o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2010 do 31.12.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymało.
RW przychyliła się do prośby.

c. Dr Mirosława Modrzewska (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.07.2010 do 31.12.2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.
RW przyjęła prośbę.

Ad. 2. Wnioski o indywidualne nagrody rektora przyjęte przez kolegium dziekańskie przedstawił i uzasadnił dziekan, prof. A. Ceynowa:

a. prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej za kierowanie Instytutem.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.
RW zatwierdziła kandydaturę.

b. Dr Katarzyna Lukas z Instytutu Filologii Germańskiej za książkę „Obraz świata i literackie konwencje jako determinanty przekładu”.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 59 – za, 3 – przeciw, 5 się wstrzymało.

c. Dr Dušan Pazdźerski z Katedry Sławistyki za „Polsko-serbsko-łaciński słownik roślin”.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 56 – za, 6 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW zatwierdziła kandydaturę.

d. Dr Diana Oboleńska z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej za książkę „Droga ku wtajemniczeniu”.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 60 – za, 4 – przeciw, 5 się wstrzymało.
RW zatwierdziła kandydaturę.

Ad. 3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Elżbiety Mikiciuk z Instytutu Filologii Polskiej - przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. Z. Majchrowski. Komisja zapoznała się z recenzjami dorobku naukowego dr Elżbiety Mikiciuk z Instytutu Filologii Polskiej, opracowanymi przez prof. dra hab. Jana Ciechowicza z Instytutu Filologii Polskiej UG, prof. dr hab. Grzegorza Przebindę z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej Uniwersytetu Jagiellońskiego, prof. dra hab. Józefa Smagę oraz prof. dr hab. Aleksandrę Wieczorek z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej Uniwersytetu Opolskiego. Szczególnie wnikliwie recenzenci ocenili rozprawę habilitacyjną dr E. Mikiciuk *Teatr paschalny Fiodora Dostojewskiego*. Ponieważ recenzenci przedstawili jednoznacznie pozytywne opinie o dorobku habilitantki, Komisja zwraca się do Wysokiej Rady z wnioskiem o podjęcie uchwały o jej dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego. Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego. W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW przyjęła wniosek.

Ad. 4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Macieja Michalskiego z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. E. Nawrocka. Komisja zapoznała się z dorobkiem naukowym i dydaktycznym dr. Macieja Michalskiego i na podstawie pozytywnej oceny tego dorobku wnosi o podjęcie uchwały o wszczęciu procedury habilitacyjnej. Komisja proponuje, aby na recenzentów dorobku naukowego i książki habilitacyjnej dr. Macieja Michalskiego zostali powołani: prof. dr hab. Jerzy Madejski z Uniwersytetu Szczecińskiego i prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek.

4. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury habilitacyjnej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła uchwałę o wszczęciu procedury.

4. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. USz, dr hab. Jerzy Madejski z Uniwersytetu Szczecińskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

b. Prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

Ad. 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

W zastępstwie przewodniczącego Komisji, prof. R. Kalisza, który nie mógł wziąć udziału w posiedzeniu, wniosek przedstawił prof. W. Kubiński. Komisja jednomyślnie postanowiła poprzeć wniosek dr Olgi Sokołowskiej i zarekomendowała Wysokiej Radzie podjęcie dalszych kroków w procedurze zmierzającej do nadania jej stopnia doktora habilitowanego. Na recenzentów dorobku habilitantki Komisja proponuje prof. dr hab. Elżbietę Górską z Uniwersytetu Warszawskiego oraz prof. dr. hab. Henryka Kardelę z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

5. 1. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury habilitacyjnej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW podjęła uchwałę o wszczęciu procedury.

5. 2. Wyznaczenie recenzentów:

a. prof. dr hab. Elżbieta Górską z Uniwersytetu Warszawskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

b. Prof. dr hab. Henryk Kardela z UMCS w Lublinie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

Ad. 6. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński

prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski

prof. dr hab. Michał Mrozowicki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

Ad. 7. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych (I i II stopnia) pana Artura Sozinova, uzyskanych w Wołyńskim Instytucie Ekonomiki i Zarządzania na Ukrainie. Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

prof. dr hab. Franciszek Apanowicz

prof. UG, dr hab. Józef Grabarek

dr Łucja Biel.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

Ad. 8. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych I stopnia pana Charhabila Salaha-Eddine’a, uzyskanego na Uniwersytecie Al Kadi Ayyad w Beni Mellal w Maroku.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński

prof. UG, dr hab. David Malcolm

prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

Ad. 9. Sprawy doktorskie.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

9. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Leszek Selin (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska):

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska – przewodnicząca

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Jerzy Treder

prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Krzysztof Keński (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska):

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Jerzy Treder

prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

9. 2. Zmiana składu Komisji doktorskiej:

mgr Rafał Maliszewski (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk) – w miejsce

prof. dr hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Marek Cybulski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW:

RW zatwierdziła zmianę w składzie Komisji.

9. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie egzaminu kierunkowego:

a. mgr Ewelina Damps (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: *Historia niemieckiego Teatru Miejskiego w Gdańsku (1801-1841)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: teatr europejski I połowy XIX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Ewa Ziewiec (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska); tytuł: *Normalizacja języka słoweńskiego jako proces na styku języków i czasów*.

Zakres egzaminu kierunkowego: historia słoweńskiego języka literackiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

9. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy, wyznaczenie egzaminu

Kierunkowego i zgoda na pisanie pracy w języku obcym:

mgr Dariusz Radochoński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Matura Exam. To Write or not to Write Composititions. A Study on Matura Written Exam (Egzamin maturalny z języka. Pisać czy nie pisać w języku angielskim. Analiza egzaminu pisemnego)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesna dydaktyka języka angielskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

9. 5. Zamknięcie przewodu doktorskiego:

mgr Sławomir Otlewski (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka); tytuł: *Między wiarą a niewiarą. Niektóre religijne aspekty poezji Czesława Miłosza, Tadeusza Różewicza i Zbigniewa Herberta*.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

9. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Daria Łęska-Osiak (promotor: prof. APC, dr hab. Ryszard Wenzel); tytuł: *The Renaissance of Grammar in School Curriculum (Odrodzenie znaczenia gramatyki jako przedmiotu w programie nauczania szkół średnich)*.

Przewodniczący Komisji: prof. W. Kubiński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Marta Smalara (promotor: prof. APC, dr hab. Ryszard Wenzel); tytuł: *Conscious Bilingualism and its Educational Implications (Świadomy bilingwizm i jego edukacyjne implikacje)*.

Przewodniczący Komisji: prof. A. Kątny.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW nadała tytuł doktora.

c. Mgr Helena Draganik (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski); tytuł: *Ograniczenia obiegu informacji w Internecie*.

Przewodniczący Komisji: prof. I. Kadulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 3 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW nadała tytuł doktora.

d. Mgr Małgorzata Kowalczyk (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Sociolinguistic Aspects of African-American Slang (Socjolingwistyczne aspekty slangu afroamerykańskiego)*.

Przewodniczący Komisji: prof. K. Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW:

9. 7. Wyróżnienie pracy doktorskiej.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Mgr Małgorzata Kowalczyk (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Sociolinguistic Aspects of African-American Slang (Socjolingwistyczne aspekty slangu afroamerykańskiego)*

Przewodniczący komisji: prof. K. Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, 5 – przeciw, 7 się wstrzymało.

RW wyróżniła pracę doktorską.

Po zakończeniu głosowań nad sprawami doktorskimi dziekan, prof. S. Rosiek, ponowił apel o zgłaszanie propozycji poprowadzenia seminariów otwartych dla studentów studiów trzeciego stopnia. Poprosił też osoby, które brały udział w opracowywaniu programu tych studiów, o pomoc w przygotowaniu rozwiązań różnych spraw dotyczących doktorantów.

Ad. 10. Sprawy dotyczące toku studiów. Tej części obrad przewodniczył dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

10. 1. Instytut Anglistyki przedłożył prośbę o zgodę na dokonanie korekty w siatce zajęć magisterskich studiów stacjonarnych (filologia angielska, specjalizacja amerykanistyka). Korekta dotyczy istniejącego już przedmiotu – amerykańskiej odmiany angielszczyzny w perspektywie socjolingwistycznej, de facto socjolingwistyki – prowadzonego na I roku studiów stacjonarnych drugiego stopnia (amerykanistyka). Chcielibyśmy poszerzyć zakres tego przedmiotu o ćwiczenia w wymiarze 60 godzin.

Uzasadnienie. Jest to związane z pewną dysproporcją: wykład z tego przedmiotu jest wspólny dla amerykanistyki i anglistyki (choć na anglistyce nosi nazwę socjolingwistyka), lecz studenci amerykanistyki nie mają już niestety ćwiczeń stanowiących praktyczne uzupełnienie wykładu; ponadto socjolingwistyka na amerykanistyce się sprawdziła i cieszy się sporym zainteresowaniem.

Chcielibyśmy też ujednolicić terminologię i zmienić obecną nazwę amerykańska odmiana angielszczyzny w perspektywie socjolingwistycznej na prostszą, tj. socjolingwistyka.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

10. 2. Katedra Logopedii przedłożyła następujący wniosek. Utworzony w roku 2007 kierunek logopedia w bieżącym roku akademickim kończy pierwszy cykl studiów I stopnia. W związku z poczynionymi przez nas obserwacjami przebiegu studiów, a także zgodnie z sugestiami prowadzących poszczególne zajęcia oraz słuchaczy, podjęliśmy decyzję o następujących zmianach w siatce tych studiów.

Przedmiot historia filozofii (30 godzin wykładu) przenieść w całości na II semestr (dotychczas był prowadzony przez semestr I i II).

Przedmiot historia Polski (30 godzin wykładu) przenieść w całości na I semestr (dotychczas był prowadzony przez semestr I i II) oraz zamiany formy zaliczenia bez oceny na zaliczenie z oceną po I semestrze.

Przedmiot elementy psychiatrii (15 godzin wykładu) przenieść z semestru II na semestr V.

Wykłady z przedmiotu wiedza o współczesnym języku polskim rozłożyć następująco: 30 godz. w I semestrze, 15 godz. w II semestrze i 15 godz. w III semestrze (dotychczas było 30 godz. w I semestrze i 30 godz. w II semestrze).

Przedmiot teoria literatury z poetyką (30 godz. wykładu i 30 godz. ćwiczeń) w całości przenieść na II semestr (dotychczas był prowadzony przez semestr I i II).

Przedmiot metodyka nauczania języka polskiego (45 godzin ćwiczeń) przesunąć na IV i V semestr (30 godz. + 15 godz.) wraz z przesunięciem egzaminu na V semestr (dotychczas przedmiot realizowany w V i VI semestrze z egzaminem w VI semestrze).

Zastąpienie przedmiotu o nazwie przedmiot do wyboru (30 godz. wykładu na V semestrze) przedmiotem psychologia ogólna (30 godz. wykładu w I semestrze i zaliczenie na ocenę).

Powyższe zmiany mają na celu udoskonalenie toku studiów na kierunku logopedia. Mają one charakter jakościowy, natomiast **nie zmieniają ogólnej liczby godzin** na kierunku.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

10. 3. Katedra Skandynawistyki poprosiła o następujące zmiany dotyczące toku studiów:

a. jednorazowe przeniesienie w roku akademickim 2010/2011 przedmiotów historia sztuki skandynawskiej (30 godz.), historia filmu i teatru skandynawskiego (30 godz.), kultura Skandynawii (60 godz.) na drugim roku studiów stacjonarnych pierwszego stopnia oraz kultura Skandynawii (30 godz.) na pierwszym roku studiów stacjonarnych drugiego stopnia z roku akademickiego 2010/2011 na rok 2011/2012 ze względu na urlop zdrowotny wykładowcy.

b. wprowadzenie (wydzielenie) od roku akademickiego 2010/2011 przedmiotów język szwedzki, norweski, duński dla celów akademickich (po 60 godz. dla każdego języka), przy jednoczesnym zmniejszeniu liczby godzin przedmiotów praktyczna nauka języka szwedzkiego, norweskiego, duńskiego na III roku studiów stacjonarnych pierwszego stopnia ze 120 godz. dla każdego języka do 60 godz. dla każdego języka.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdziła zmiany w toku studiów.

10. 4. Instytut Filologii Polskiej poprosił o zgodę Wysokiej Rady na następujące drobne korekty w siatce studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia (licencjackich) filologii polskiej. Wszystkie zmiany mają charakter techniczny i nie wiążą się ze zmianą liczby godzin w siatce.

1. Przesunięcie wykładu z przedmiotu wiedza o współczesnym języku polskim (15 godzin na studiach dziennych / 10 godzin na studiach zaocznych) z semestru letniego pierwszego roku studiów na semestr zimowy drugiego roku (trzeci semestr studiów).

Uzasadnienie: zmiany dokonujemy na wniosek Zakładu Współczesnego Języka Polskiego; umotywowana jest przede wszystkim praktycznymi uwarunkowaniami toku kształcenia (przy obecnym kształcie siatki, na roku drugim bezpośrednio poprzedzającym egzamin z dwuletniego przedmiotu nie ma wykładu).

2. Zmiana nazwy specjalności: 'bibliologia i informacja naukowa' na 'bibliotekoznawstwo i informacja naukowa' (na studiach dziennych).

Uzasadnienie: zmiany dokonujemy na wniosek Zakładu Wiedzy o Książce; aktualna nazwa w swej intencji miała odróżniać specjalność, o której mowa, od specjalności na studiach zaocznych — ponieważ hołdując dawnym tradycjom Instytutu, tę ostatnią traktowaliśmy jako odrębny kierunek. W istocie jednak rozróżnienie to ma charakter czysto formalny i jest źródłem rozmaitych konfuzji, szczególnie pośród kandydatów na studia. Powrót do tradycyjnej nazwy bibliotekoznawstwa powinien ujednoznaczyć sytuację.

3. Zmiana (uproszczenie) nazw przedmiotów podstawowych i kierunkowych:

(a) 'nauki pomocnicze filologii polskiej' na 'nauki pomocnicze';

(b) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — literatura staropolska' na 'literatura staropolska';

(c) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — oświecenie' na 'literatura oświecenia';

(d) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — romantyzm' na 'literatura romantyzmu';

(e) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — pozytywizm' na 'literatura pozytywizmu';

(f) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — Młoda Polska' na 'literatura Młodej Polski';

(g) 'historia literatury staropolskiej do roku 1939 — dwudziestolecie międzywojenne' na 'literatura dwudziestolecia międzywojennego';

(h) 'współczesna literatura polska (1939-89)' na 'literatura współczesna (1939-89)';

(i) 'literatura powszechna (od starożytności do XVIII w.)' na 'literatura powszechna do XVIII w.'

4. Zmiana (uproszczenie) nazw przedmiotów specjalności nauczycielskiej:

(a) 'dydaktyka przedmiotu: kształcenie językowe' na 'dydaktyka kształcenia językowego';

(b) 'dydaktyka przedmiotu: kształcenie literackie' na 'dydaktyka kształcenia literackiego';

(c) 'dydaktyka przedmiotu: planowanie — cykle lekcji, rozkłady materiału' na 'dydaktyka przedmiotu — planowanie';

(d) 'dydaktyka przedmiotu: ewaluacja' na 'ewaluacja i pomiar dydaktyczny';

(e) 'przedmiot uzupełniający: kultura żywego słowa z emisją głosu' na 'kultura żywego słowa z emisją głosu';

(f) 'dydaktyka przedmiotu: wiedza o kulturze' na 'dydaktyka wiedzy o kulturze'.

Uzasadnienie: zmiana dotyczy wyłącznie nazw, modyfikacji nie ulegają ani treści merytoryczne przedmiotów, ani reguły zaliczeń, ani liczba godzin dydaktycznych; skrócenie nazw ma na celu uproszczenie prowadzenia dokumentacji związanej z tokiem studiów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaaprobowali prośbę.

10. 4. Instytut Filologii Polskiej przedłożył prośbę o zgodę Wysokiej Rady na następujące korekty w siatce studiów stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia (magisterskich) filologii polskiej. Wszystkie zmiany mają charakter techniczny i nie wiążą się ze zmianą liczby godzin w siatce.

1. Modyfikacja przedmiotu 'metodologia badań literackich i współczesna myśl humanistyczna' polegająca na:

(a) rozdzielaniu dwóch odrębnych bloków zajęć — metodologii badań i współczesnej myśli humanistycznej na dwa samodzielne przedmioty: 'metodologia badań literackich' oraz 'współczesna myśl humanistyczna';

(b) zmianie trybu zaliczenia tak powstałego przedmiotu 'metodologia badań literackich' z egzaminu (dotąd wspólnego dla obu bloków) na zaliczenie z oceną uzyskiwane po napisaniu pracy pisemnej.

Uzasadnienie: oba bloki/przedmioty stanowią dosyć jednolitą całość merytoryczną, każdy z nich jednak charakteryzuje się na tyle odrębnym profilem, że — jak wykazała praktyka — wspólne zaliczanie obu bloków pojedynczym egzaminem nie przynosi spodziewanych korzyści dydaktycznych, natomiast wprowadza sporo technicznych uciążliwości zarówno dla studentów, jak i prowadzących zajęcia/egzaminu. Korekta ma na celu uproszczenie organizacji dydaktyki.

2. Zmiana (uproszczenie) następujących nazw przedmiotów:

(a) 'historia literatury w perspektywie poetyki historycznej, komparatystyki i badań kulturowych — literatura polska od średniowiecza do oświecenia' na 'literatura polska od średniowiecza do oświecenia';

(b) 'historia literatury w perspektywie poetyki historycznej, komparatystyki i badań kulturowych — literatura polska wieku XIX' na 'literatura polska wieku XIX';

(c) 'historia literatury w perspektywie poetyki historycznej, komparatystyki i badań kulturowych — literatura polska wieku XX i XXI' na 'literatura polska wieku XX i XXI';

(d) 'sztuka interpretacji i pragmatyka odbioru' na 'sztuka interpretacji'.

Uzasadnienie: zmiana dotyczy wyłącznie nazw, modyfikacji nie ulegają ani treści merytoryczne przedmiotów, ani reguły zaliczeń, ani liczba godzin dydaktycznych; skrócenie nazw ma na celu uproszczenie prowadzenia dokumentacji związanej z tokiem studiów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

10. 5. Instytut Filologii Polskiej wystąpił z prośbą o zgodę Wysokiej Rady na powołanie do życia na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia (licencjackich) specjalności 'wiedza o filmie'.

Ponieważ na Wydziale Filologicznym powołany został w roku bieżącym autonomiczny kierunek 'wiedza o teatrze', prowadzona w Instytucie Filologii Polskiej specjalność 'wiedza o teatrze i filmie' straciła po części rację istnienia i wobec odrębnej rekrutacji na WOT będzie stopniowo wygaszana. Usamodzielnienie teatrologii nie powinno jednak oznaczać rezygnacji z długiej i dobrej tradycji kształcenia filmoznawczego, jaką kultywujemy w ramach Instytutu (i Wydziału). Zaprojektowana przez pracowników Zakładu Dramatu, Teatru i Filmu siatka specjalności 'wiedza o filmie' powinna zapełnić lukę powstałą skutkiem uzyskania autonomii przez teatrologię.

Liczba godzin specjalności wynosi 360 (tyle samo, ile liczą specjalności pozostałe). W siatce przewidziano również praktyki studenckie. Pozostałe szczegóły zawierają załączniki (siatka godziny, komplet sylabusów).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

10. 6. Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej poprosił o wyrażenie zgody na wprowadzenie następujących zmian w planach studiów:

a. na kierunku filologia rosyjska:

jednorazowe przeniesienie przedmiotu korespondencja handlowa (III rok, studia stacjonarne I stopnia, specjalizacja komunikacja językowa w sferze biznesu) z semestru zimowego roku akademickiego 2010/2011 na semestr letni ze względu na urlop naukowy w semestrze zimowym pracownika, prowadzącego zajęcia z tego przedmiotu;

zmianę sposobu zaliczenia przedmiotu korespondencja handlowa (III rok, studia stacjonarne I stopnia, specjalizacja komunikacja językowa w sferze biznesu) z egzaminu po piątym semestrze na zaliczenie z oceną – przedmiot ten jest w tej chwili jedynym spośród innych, równorzędnych przedmiotów kończącym się egzaminem, pozostałe kończą się zaliczeniem z oceną;

zmianę formy zajęć z przedmiotu kontakty międzyjęzykowe (I rok studia stacjonarne II stopnia) z 15 godzin wykładu na 15 godzin konwersatorium – projekt zmiany powstał w związku z planami przekazania tych zajęć słuchaczce studium doktoranckiego w ramach praktyki dydaktycznej;

zmianę nazwy przedmiotu informatyka w lingwistyce (II rok studia stacjonarne II stopnia) na informatyka dla humanistów;

zmianę nazwy przedmiotu wstęp do teorii komunikacji (II rok studia stacjonarne II stopnia) na empiryczne aspekty komunikacji – nowa nazwa jest bardziej adekwatna w stosunku do treści programowych przedmiotu, połączenie przedmiotów wstęp do akwizycji języka (I rok studia stacjonarne I stopnia) o wymiarze 15 godzin ćwiczeń i strategii przyswajania języka o wymiarze 15 godzin ćwiczeń (II rok, studia stacjonarne I stopnia) w przedmiot o nazwie teoria i strategia akwizycji języka o wymiarze 30 godzin ćwiczeń i umieszczenie go w planie studiów w semestrze letnim I roku studiów stacjonarnych I stopnia, projekt ten ma na celu zlikwidowanie luki pomiędzy przedmiotami o pokrewnych treściach merytorycznych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy 1 głosie wstrzymującym się.

b. Na makrokierunku roszjznawstwo:

przesunięcie 30 godzin wykładu z przedmiotu podstawy prawa rosyjskiego z semestru trzeciego na semestr piąty;

zmianę układu zajęć z przedmiotu gospodarka światowa z 30 godzin wykładu w semestrze trzecim na 15 godzin wykładu w semestrze trzecim i 15 godzin wykładu w semestrze czwartym;

przesunięcie zajęć z przedmiotu organizacja i techniki handlu zagranicznego z semestru czwartego na semestr trzeci;

przesunięcie 30 godzin wykładu z przedmiotu krajoznawstwo z semestru trzeciego na semestr piąty;

zmianę układu zajęć z przedmiotu obsługa ruchu turystycznego na II roku z 30 godzin wykładu w semestrze czwartym na 15 godzin wykładu w semestrze trzecim i 15 godzin wykładu w semestrze czwartym;

zmianę formy zajęć z przedmiotu środowisko geograficzne Rosji (I rok, semestr zimowy) z 30 godzin konwersatorium na 30 godzin wykładu;

zmianę formy zajęć z przedmiotu historia literatury rosyjskiej (I rok, semestr letni) z 30 godzin wykładu na 30 godzin konwersatorium.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

10. 7. Instytut Filologii Polskiej przedłożył prośbę o zarekomendowanie Wysokiej Radzie poniższej korekty w siatce stacjonarnych i niestacjonarnych studiów filologii polskiej drugiego stopnia (magisterskich). Korekta, o której mowa, polega na zmianie przedmiotu ‘fakultet językoznawczy’ (odpowiednio 15 lub 10 godzin w zależności od trybu studiów) na przedmiot o charakterze obligatoryjnym ‘socjologiczne aspekty języka’.

Zmiana nie wiąże się z modyfikacją ilości godzin dydaktycznych, natomiast treści merytoryczne ujęte zostały w sylabusie nowego przedmiotu przygotowanym przez pracowników Zakładu Współczesnego Języka Polskiego.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli prośbę przy 2 głosach wstrzymujących się.

Ad. 11. Sprawy organizacyjne. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

Zakład Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki – prośba o przekształcenie Zakładu w Katedrę Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki z dniem 1 października 2010 r.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaaprobowali prośbę.

Podyplomowe Studium Podnoszenia Kwalifikacji Nauczycieli Języków Obcych – zgoda na likwidację Podyplomowego Studium Podnoszenia Kwalifikacji Nauczycieli Języków Obcych powołanego uchwałą Senatu UG nr 53/01.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie wyrazili zgodę.

Dziekan w tym miejscu zaapelował, by przy organizowaniu w przyszłości studiów mających dawać uprawnienia do nauczania czy to języka polskiego, czy też języków obcych albo mających podnosić kwalifikacje nauczycieli, tak formułować ich nazwę, żeby nie dawać okazji Wydziałowi Pedagogiki do kwestionowania ich zasadności. Podczas ostatniego posiedzenia senatu bowiem dziekan tego Wydziału dowodziła, że tylko oni mogą nadawać uprawnienia pedagogiczne.

Ad. 12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 20 maja 2010 r.

Skład RW 106 osób, w tym 72 pracowników samodzielnych; obecnych 70 osób, w tym 56 samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół.

Ad.13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A Ceynowa, podał czerwcowe i lipcowe terminy posiedzeń Wysokiej Rady:

17 czerwca br. godz. 10.00 – kolokwium habilitacyjne,

17 czerwca br. godz. 13.00 – Święto Wydziału,

1 lipca br. godz. 13.30 – kolokwium habilitacyjne,

8 lipca br. godz. 13.30 – posiedzenie RW (ostatnie przed wakacjami).

Dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy zabrała głos w sprawie składania w dziekanacie prac licencjackich i magisterskich. Od złożenia podpisanej przez promotora pracy a terminem obrony musi upłynąć czternaście dni. Dlatego dziekanat nie będzie wyrażał zgody na skracanie tego terminu.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, uzasadniła to, powiedziała pani dziekan, względami formalnymi. To dziekan występuje do recenzenta o napisanie recenzji. Musi zatem być zachowany odpowiedni czas na zrecenzowanie. Zatem wszystkie prace muszą być składane w dziekanacie z zachowaniem formalnie przewidzianych terminów, by po opieczetowaniu i wpisaniu daty przyjęcia stanowić podstawę do ubiegania się o uzyskanie stopnia.

Prof. J. Węgrodzka zapytała, czy nadal obowiązuje wymóg składania wraz z pracą recenzji promotora. W odpowiedzi dr U. Patocka-Sigłowy potwierdziła, że ten przepis wprowadzony przez senat UG obowiązuje, ale według naszych wewnętrznych uregulowań na pracy powinna być przynajmniej odrębna adnotacja promotora o zaakceptowaniu i przyjęciu jej do recenzji.

Następnie wywiązała się dyskusja o zwalczaniu prac nieoryginalnych, powstających w wyniku kradzieży własności intelektualnej. Wzięli w niej udział prof. M. Grabowska, J. Węgrodzka, M. Błazejewski, A. Ceynowa, M. Ossowski i M. Wilczyński. Postulowano, by wszystkie prace powstające na WF – a jest ich rocznie 1200 – 1500 – były sprawdzane programem antyplagiatowym. Obecnie poddaje się badaniu w Wydziale Prawa jedynie prace podejrzane, bo nasz Wydział nie wykupił prawa posługiwania się tym programem z powodu wysokich kosztów. Mówiono też o roli promotorów prac, którzy powinni czuwać nad ich oryginalnością już od wczesnych etapów ich powstawania. Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że ta sprawa w szerszym wymiarze zostanie podjęta podczas lipcowego posiedzenia.

Ponieważ porządek obrad został zrealizowany, dziekan, prof. A. Ceynowa, zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego 8 lipca 2010 roku

Posiedzenie rozpoczął dziekan, prof. A. Ceynowa i przywitał zebranych.

Po zagajeniu obrad dziekan udzielił głosu prof. R. Kaliszowi, który powiadomił Wysoką Radę o swojej decyzji odejścia z UG. Prof. R. Kalisz powiedział, że przed trzydziestu siedmiu laty należał do grupy pięciu osób zakładających gdańską anglistykę i tu przeszedł drogę od magistra do profesora zwyczajnego. Postanowił jednak przestać pracować w UG, ponieważ RW jest mu wysoce nieprzychylna i ta niechęć dotyka nie tylko jego samego, ale również jego przyjaciół i zwolenników. Jako przykłady tego stanu rzeczy prof. R. Kalisz podał odrzucenie wniosku o wszczęcie procedury nadania tytułu profesorskiego prof. UWM Joannie Kokot oraz zwolnienie z pracy dr Bronisławy Zielonki i dr Moniki Badeckiej-Kozikowskiej.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, podziękował prof. R. Kaliszowi za długoletnią pracę, ale dodał, że napawa smutkiem sytuacja, w której Wysoka Rada jest oskarżana o tak niecne postępowanie.

Następnie dziekan poprosił zebranych o podpisanie listu gratulacyjnego wystosowanego do prof. M. Szczodrowskiego w związku z przejściem profesora na emeryturę.

Po zakończeniu wstępnej części posiedzenia dziekan przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Nikt nie zgłosił do tego porządku uwag i w głosowaniu jawnym RW jednogłośnie go przyjęła.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Powołanie wydziałowego zespołu koordynującego Bałtycki Festiwal Nauki.
3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej.
4. Zmiana składu Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.
5. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Moniki Rzeczyckiej z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.
6. Wniosek komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych (I i II stopnia) Pana Artura Sozinova, uzyskanych w Wołyńskim Instytucie Ekonomiki i Zarządzania na Ukrainie.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych (I stopnia) pana Charhabila Salaha-Eddine'a, uzyskanego w Uniwersytecie Al Kadi Ayyad w Beni Mellal w Maroku.
8. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych w Uniwersytecie w Siegen w Niemczech.
9. Sprawy doktorskie.
10. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
11. Sprawy dotyczące toku studiów.
12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 10 czerwca 2010 r.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Po przyjęciu porządku posiedzenia rozpoczęto procedowanie kolejnych jego punktów.

Ad. 1. Sprawy personalne.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienie na czas określony:

a. zatrudnienie prof. Manfreda Bayera na umowę o pracę na stanowisku profesora wizytującego w Instytucie Filologii Germańskiej w wymiarze ½ etatu od 1.10. 2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

b. Zatrudnienie (na zastępstwo) dr Agnieszki Żukowskiej na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki od 1.10.2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Zatrudnienie mgr Marty Bieszk (na zastępstwo) na stanowisku asystenta w Instytucie Filologii Germańskiej od 1. 10. 2010 r. do 30. 06. 2011 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW:55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d. Zatrudnienie mgr. Grzegorza Kołodzieja na umowę o pracę na stanowisku wykładowcy w Katedrze Logopedii od 1. 10. 2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

e. Zatrudnienie dr Heleny Draganik (awans) na stanowisku adiunkta w Katedrze Kulturoznawstwa od 1.10. 2010 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 51 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

1. 2. Urlopy naukowe. Przewodniczenie obradom przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

a. Prośba prof. UG, dr. hab. Mirosława Ossowskiego (Instytut Filologii Germańskiej) o udzielenie urlopu naukowego w terminie 1.10. 2010 r. – 31. 07. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW udzieliła urlopu.

b. Prośba dr Mirosławy Modrzewskiej (Instytut Anglistyki) o udzielenie urlopu habilitacyjnego w terminie 1.10.2010 r. – 31. 03. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW udzieliła urlopu.

c. Prośba dra Sebastiana Konefała (Katedra Kulturoznawstwa) o udzielenie urlopu szkoleniowego w wymiarze 15 tygodni od września 2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.
RW udzieliła urlopu.

1. 3. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. mgr Grażyna Świętochowska (Katedra Kulturoznawstwa) poprosiła o przedłużenie stypendium doktorskiego od 1. 08. 2010 r. do 31. 01. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

b. Mgr Helena Garczyńska (Katedra Skandynawistyki) poprosiła o przedłużenie stypendium doktorskiego od 1. 08. 2010 r. do 31. 01. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

c. Dr Ewa Czaplewska (Katedra Logopedii) poprosiła o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1. 09. 2010 r. do 28. 02. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyznała stypendium.

d. Dr Tomasz Ciszewski (Instytut Anglistyki) poprosił o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1. 10. 2010 r. do 31.03. 2010 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 37 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

e. Dr Aleksandra Wierucka (Katedra Kulturoznawstwa) poprosiła o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1. 08. 2010 do 31. 01. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

f. Dr Beata Milewska (Instytut Filologii Polskiej) poprosiła o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1. 08. 2010 do 31. 01. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa. Nim rozpoczęło się procedowanie następnego punktu, dziekan zaprezentował Wysokiej Radzie dwie książki:

1. Nordisk drama. Fornylser og transgressioner. Nordisk drama. Renewal and Transgression, red. M. Sibinska, K. Michniewicz-Veisland, E. Mrozek-Sadowska, A. Lubowicka, Gdańsk 2010;

2. Lech Paździerski, Hrvatskie teme, Zagreb 2009.

Następnie dziekan powrócił do sprawy prof. R. Kalisza i poinformował, że będzie on pracować jako dyrektor anglistyki w Wyższej Szkole „Ateneum”.

Ad. 2. Powołanie Wydziałowego Zespołu Koordynującego Bałtycki Festiwal Nauki.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Postanowiono przegłosować wszystkie trzy kandydatury razem.

Wydziałowy Koordynator BFN: dr Liliana Kalita z Zakładu Literatury Rosyjskiej.

Członkinie Zespołu: dr Helena Draganik z Kulturoznawstwa i Alicja Knera z wydziałowej administracji.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie powołali Wydziałowy Zespół Koordynujący BNF.

Ad. 3. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody z Katedry Filologii Romańskiej. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S Rosiek.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. Z. Majchrowski. Komisja z satysfakcją stwierdza, że dr Tomasz Swoboda może wykazać się nie tylko bogatym dorobkiem naukowo-badawczym i translatorskim oraz szerokim doświadczeniem dydaktycznym, ale także dużą aktywnością organizacyjną. Komisja uważa przeto, że wszczęcie procedury przewodu habilitacyjnego dra Tomasza Swobody jest jak najbardziej uzasadnione i proponuje Radzie Wydziału, aby na recenzentów dorobku naukowego dra Swobody i jego książki habilitacyjnej *Historie oka: Bataille, Leiris, Artaud, Blanchot* (Gdańsk 2010) zostali powołani: dr hab. Krzysztof Jarosz, profesor Uniwersytetu Śląskiego, oraz dr hab. Marek Mosakowski, profesor Uniwersytetu Gdańskiego.

a. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW wszczęła procedurę habilitacyjną.

b. Wyznaczenie recenzentów.

Prof. UŚ, dr hab. Krzysztof Jarosz z Uniwersytetu Śląskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

Prof. UG, dr hab. Marek Mosakowski z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW wyznaczyła recenzenta.

Ad. 4. Zmiana składu Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Olgi Sokołowskiej z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

W miejsce prof. dra hab. Romana Kalisza – prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński – przewodniczący Komisji.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zmieniła skład Komisji.

Ad. 5. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Moniki Rzeczyckiej z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. dr hab. Franciszek Apanowicz – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz

prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska - Janiak

prof. dr hab. Zofia Głombiowska

prof. dr hab. Irena Kadulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych (I i II stopnia) Pana Artura Sozinova, uzyskanych w Wołyńskim Instytucie Ekonomiki i Zarządzania na Ukrainie.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Komisja zaproponowała Radzie Wydziału podjęcie uchwały o odmowie uznania dyplomów ukończenia studiów wyższych (I i II stopnia) pana Artura Sozinova, uzyskanych w Wołyńskim Instytucie Ekonomiki i Zarządzania na Ukrainie, za równorzędne dyplomom uzyskanym w Uniwersytecie Gdańskim.

Podstawa prawna: § 4, ust.2. Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z 24 lutego 2006 r. w sprawie zasad i trybu nostryfikacji dyplomów i tytułów zawodowych uzyskanych za granicą (Dz. U. Z 2006r. Nr 37 poz. 255) z późniejszymi zmianami.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW postanowiła nie nostryfikować dyplomów pana Artura Sozinova.

Ad. 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych (I stopnia) pana Charhabila Salaha-Eddine’a, uzyskanego w Uniwersytecie Al Kadi Ayyad w Beni Mellal w Maroku.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Komisja działając w oparciu o § 4 pkt. 1. Rozporządzenia MEiN z dnia 24 lutego 2006 r., zaproponowała Radzie Wydziału podjęcie uchwały o uznaniu dyplomu nr 211/96 uzyskanego przez pana Charhabila Salaha-Eddine’a w Uniwersytecie Al Kadi Ayyad w Maroku, data wydania 27 czerwca 1996 r., za równorzędny z dyplomem ukończenia filologicznych studiów wyższych I stopnia o specjalności filologia angielska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 37 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW nostryfikowała dyplom.

Ad. 8. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych w Uniwersytecie w Siegen w Niemczech Pani Moniki Wolak.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący
prof. dr hab. Andrzej Kątny
prof. dr hab. Michał Mrozowski
dr hab. Joanna Jereczek - Lipińska
dr Katarzyna Lukas.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 31 – za, 7 – przeciw, 3 się wstrzymało.
RW powołała Komisję.

Ad. 9. Sprawy doktorskie.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

9. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Katarzyna Wądołowska-Lesner (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska)
prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Janina Bartoszewska
prof. dr hab. Andrzej Kątny
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska
prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszek
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

b. Mgr Anna Kowalewska-Mróż (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marion Brandt)

prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
prof. UG, dr hab. Sławomir Leśniak
prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski
prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek
prof. UG, dr hab. Kwiryna Ziemba.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW powołała Komisję.

9. 2. Uzupelnienie, zmiana składu Komisji doktorskiej:

mgr Anna Hau (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska);
w miejsce prof. dr hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk,
w miejsce prof. dr hab. Edwarda Brezy – prof. dr hab. Andrzej Kątny,
w miejsce prof. UG, dr hab. Reginy Pawłowskiej – prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska,
w miejsce prof. UG, dr hab. Haliny Stasiak – prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszek.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 35 – za, nikt nie był przeciwny, 6 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

9. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Barbara Brzezicka (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Kiedy duchem jest litera. Problemy przekładu dzieł Jacquesa Derridy na język polski.*

Zakres egzaminu kierunkowego: teoria przekładu.

Temat rozprawy mgr B. Brzezickiej wywołał dyskusję. Wzięli w niej udział prof. prof. M. Czermińska, K. Szczepniak, H. Wątróbska, A. Ceynowa, A. Kątny, J. Kortas, W. Kubiński, Z. Majchrowski, S. Rosiek, J. Szyłak i M. Wilczyński. Część dyskutantów wyraziła zdziwienie i zaniepokojenie tym, że powstaje rozprawa o przekładach filozoficznych tekstów z języka francuskiego na polski – nie ma bowiem przekładów tych tekstów z języka angielskiego na polski – pod kierunkiem anglisty. Inni uważali jednak, że skoro Komisja doktorska wystąpiła o otwarcie przewodu i zatwierdzenie tematu, należy to przegłosować bez wgłębiania się w kwestie merytoryczne. Okazało się też, że doktorantka najpierw chciała pisać tę rozprawę u prof. J. Kortasa. Ten jednak nie podjął się promotorstwa, bo ocenił swą wiedzę o problemach filozoficznych wchodzących w zakres pracy jako niewystarczającą. Ponieważ nie było prof. R. Kalisza ani przewodniczącego Komisji, a więc osób, które mogłyby odpowiedzieć na zadane pytania, zgodzono się, by tę sprawę przesunąć na najbliższe posiedzenie RW i rozpatrzyć ją w obecności promotora. W czasie dyskusji mocno podkreślono dwie kwestie. Podczas rozpatrywania spraw poszczególnych doktorantów przez RW powinni być obecni ich promotorzy. Komisje doktorskie natomiast mają jedynie głos doradczy, więc ich ustalenia nie wiążą RW. To ona ma prawo wgłębiania się w problemy merytoryczne i podjęcia ostatecznej decyzji.

b. Mgr Rafał Maliszewski (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk); tytuł: *Język jako więź wewnątrzgrupowa we współnocie komunikatywnej Gochów.*

Zakres egzaminu kierunkowego: socjolingwistyka.

W temacie tej pracy wątpliwości wzbudził przymiotnik „komunikatywna”. Zapytano, czy nie powinien tu się pojawić inny przymiotnik, a mianowicie „komunikacyjna”. Prof. A. Kątny wyjaśnił jednak, że chodzi właśnie o „wspólnotę komunikatywną”.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 29 – za, 7 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Leszek Selin (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: *Nazwy roślin i ich funkcje w XX-wiecznych powieściach kaszubskich*.

Zakres egzaminu kierunkowego: teoretyczne podstawy badań językoznawczych nad leksyką roślinną w XX i XXI wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Maša Guštin (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Brzemie dziedzictwa. O autorskim filmie petersburskim w latach 1986-2000*.

Zakres egzaminu kierunkowego: kino rosyjskie po roku 1980.

Prof. A. Kątny wyraził opinię, że tu temat pracy pokrywa się z zakresem egzaminu kierunkowego, a tak być nie powinno. Promotor, prof. J. Szyłak, wyjaśnił jednak, że praca dotyczy jednego tylko nurtu rosyjskiego kina, które przecież jest zjawiskiem bardzo bogatym.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Bartłomiej Tomaszewski (promotor: prof. UG, dr hab. Krystyna Turo); tytuł: *„Pociągi bez linii...” Więżniowie i budowniczowie światów niemożliwych w twórczości prozatorskiej Stanisława Grochowiaka*.

Zakres egzaminu kierunkowego: proza polska generacji 1956.

Prof. M. Czermińska zwróciła uwagę na – jej zdaniem – zbyt wąski zakres egzaminu kierunkowego.

Promotor, prof. K. Turo, i przewodniczący Komisji, prof. K. Nowosielski, odpowiedzieli, że twórczość prozatorska tej generacji jest niezwykle obfita.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 4. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego, zgoda na pisanie pracy w języku obcym:

mgr Ewelina Gutowska-Kozielska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Feminist Constitutive Rhetoric. The Role and Strategies of Discourse in the Reproduction of Social Reality and Power (Retoryka konstytutywna feminizmu. Rola i strategie dyskursu w reprodukcji rzeczywistości społecznej i władzy)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: socjolingwistyka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

9. 5. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Alicja Mańkowska (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: *Teatr Wierszalin Piotra Tomaszuka. W poszukiwaniu znaczeń*.

Prof. dr hab. Wojciech Kaczmarek (KUL);

prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarskin.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Joanna Sarbiewska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Ontologia i estetyka filmowych obrazów Wernera Herzoga*.

Prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak;

prof. dr hab. Andrzej Zalewski (Częstochowa).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Joanna Bogdziewicz-Wróblewska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp); tytuł: *III RP w felietonach prasy Pomorza Gdańskiego z lat 1989-2005 – wybrane zagadnienia*.

Prof. AP, Daniel Kalinowski (Słupsk);

prof. UG, dr hab. Jan Data.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

9. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Agnieszka Witczak (promotor: prof. dr hab. Zofia Głombiowska); tytuł: *Poemat o Gdańsku Wacława Klemensa Żebrackiego na tle europejskiej tradycji literackiej*.

Przewodnicząca komisji: prof. K. Turo.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Nataliya Malenko (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Negative Traits of Character in Proverbs. Contrastive Analysis (Cognitive Perspective) (Negatywne cechy charakteru w przysłowiaach. Analiza porównawcza w perspektywie kognitywnej)*.

Przewodniczący komisji: prof. M. Szczordowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW nadała stopień doktora.

c. Mgr Ewa Wychorska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Dreams and Metaphors; Concrete vs. Abstract (Marzenia i metafory: konkretne i abstrakcyjne)*.

Przewodniczący komisji: prof. M. Szczordowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

d. Mgr Krzysztof Lipowski (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek); tytuł: *Słowo na płótnie. O relacjach pomiędzy obrazem a słowem w dziele Bronisława Wojciecha Linkego*.

Przewodniczący komisji: prof. J. Ciechowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

e. Mgr Marta Haba-Maćkiewicz (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek); tytuł: *Tematy proustowskie w literaturze polskiej dwudziestolecia międzywojennego*.

Przewodniczący komisji: prof. Z. Majchrowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

9.7. Wyróżnienie pracy doktorskiej.

Mgr Krzysztof Lipowski (promotor: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek); tytuł: *Słowo na płótnie. O relacjach pomiędzy obrazem a słowem w dziele Bronisława Wojciecha Linkego*.

Przewodniczący komisji: prof. J. Ciechowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 35 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW wyróżniła pracę.

Ad. 10 Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Lista doktorantów, którzy po złożeniu podania uzyskali przedłużenie studiów o jeden rok:

Doktorant	Promotor	Otwarcie przewodu	
mgr Marcin Borowski	prof. dr hab. Franciszek Apanowicz	4.03.2010	stacjonarne
mgr Krystyna Czapp	prof. dr hab. Franciszek Apanowicz	4.03.2010	
mgr Anna Dobrowolska-Cetner	prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek	19.06.2008	
mgr Maria Faściszewska	prof. dr hab. Edward Łuczyński	9.07.2009	
mgr Katarzyna Harasimiuk (z d. Kucharska)	prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk	19.06.2008	
mgr Izabela Kośnicka	prof. dr hab. Krystyna Szcześniak	10.04.2008	
mgr Małgorzata Kudlik	prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa	7.05.2009	
mgr Hanna Makurat	prof. dr hab. Jerzy Treder	15.05.2008	
mgr Karolina Mendat	prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz	4.06.2009	
mgr Alesia Narloch	prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska	9.07.2009	
mgr Justyna Swierczyńska	prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski	3.12.2009	
mgr Joanna Słowińska	prof. UG, dr hab. Jan Data	19.06.2008	niestacj.
mgr Katarzyna Vitkowska	prof. UG. Irena Fijałkowska-Janiak	9.07.2009	
mgr Marta Franaszczuk-Truszkowska	prof. dr hab. Michał Błażejowski	15.05.2008	
mgr Kamila Szada Borzyszkowska	prof. dr hab. Tadeusz Linkner	9.07.2009	niestacj.
mgr Violetta Trella	prof. dr hab. Michał Błażejowski	15.05.2008	

Przedłużenie po V roku o urlop macierzyński – do 17.02.2011 roku.

mgr Anna Malcer-Zakrzacka	prof. UG, dr hab. Marek Adamiec	15.05.2008	niestacj.
---------------------------	---------------------------------	------------	-----------

Prof. A. Kątny zapytał, czy wszyscy doktoranci mają obowiązek składania podań o przedłużenie studiów. Dziekan, prof. A. Ceynowa, wyjaśnił, że ten obowiązek dotyczy tych studentów, którzy zaczęli studia przed 2009 r., gdyż ich obowiązuje inny regulamin. Obowiązujący od 2009 r. nowy regulamin znosi ten obowiązek.

RW przyjęła do wiadomości powyższe informacje.

Dziekan, prof. S. Rosiek, powrócił jeszcze do sprawy seminariów otwartych. W nadchodzącym roku akademickim będzie ich potrzebnych 14. W roku 2009/2010 odbywało się ich 9. Podziękował tym, którzy już zgłosili swoje propozycje. Zwrócił też uwagę, że prowadzenie takiego seminarium może być ważne dla tych nauczycieli akademickich, którzy nie mają jeszcze swoich doktorantów, bo będą mogli zaprezentować swoje zainteresowania i problematykę prowadzonych badań. Propozycje tych należy zgłaszać jak najszybciej, by studenci już we wrześniu wiedzieli o wszystkich czternastu seminariach.

Przed przejściem do następnego punktu obrad dziekan, prof. A. Ceynowa, powitał nową członkinię RW, a mianowicie dr hab. Elżbietę Mikiciuk.

Ad. 11. Sprawy dotyczące toku studiów. W zastępstwie nieobecnego dziekana, prof. F. Apanowicza, poprowadziła ten punkt dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

11. 1. Instytut Anglistyki – prośba o rezygnację z egzaminu z języka łacińskiego na kierunku filologia, specjalność filologia angielska i amerykanistyka, na rzecz zaliczenia z oceną od roku akademickiego 2010/2011.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

11. 2. Instytut Anglistyki – W konsekwencji zmian w siatkach dotyczących języka obcego na I i II roku BA (specjalizacja amerykanistyczna i nauczycielska) przyjętych podczas posiedzenia RW 20 maja br., nastąpiły zmiany w punktach ECTS. Aby utrzymać liczbę punktów ECTS na każdym roku na poziomie 60 punktów, nastąpiły drobne zmiany w punktacji. Prosimy o akceptację poniższych zmian:

specjalizacja nauczycielska z wiedzą o kulturze (I rok BA)

historia filozofii: 1 punkt ECTS (było), 2 punkty ECTS (jest);

język obcy: 3 punkty ECTS (było), obecnie przedmiot przeniesiony na II rok;

gramatyka opisowa i kontrastywna: 4 punkty ECTS (było), 5 punktów ECTS (jest);

specjalizacja nauczycielska z wiedzą o kulturze (II rok BA)

język obcy: 3 punkty ECTS (było), 5 punktów ECTS (jest);

metodyka nauczania j. ang.: 14 punktów ECTS (było), 12 punktów ECTS (jest);

specjalizacja amerykanistyczna (I rok BA)

historia filozofii: 1 punkt ECTS (było), 2 punkty ECTS (jest);

język obcy: 3 punkty ECTS (było), obecnie przedmiot przeniesiony na II rok;

wychowanie fizyczne: 1 punkt ECTS (było), 2 punkty ECTS (jest);

technologia informacyjna: 2 punkty ECTS (było), 3 punkty ECTS (jest);

specjalizacja amerykanistyczna (II rok BA)

język obcy: 3 punkty ECTS (było), 5 punktów ECTS (jest);

historia literatury angielskiej: 6 punktów ECTS (było), 4 punkty ECTS (jest).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

11. 3. Instytut Anglistyki - prośba o zgodę na wprowadzenie następujących zmian w siatkach specjalizacji translatorycznej dla studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2010/11.

Siatka studiów drugiego stopnia Filologia Angielska specjalizacja Translatoryka (studia rozpoczynające się w 2010 r.)

Ścieżka ‘przekład literacki’: ‘języki literatury’ 150 godz. – zmiana formy zaliczenia z zaliczenia z oceną na egzamin; ‘współczesne teorie kultury i literatury’ 30godz. – zmiana formy zaliczenia z egzaminu na zaliczenie z oceną; ‘konteksty kulturowe przekładu’ 30 godz. – zmiana formy zaliczenia z zaliczenia z oceną na egzamin.

Siatka studiów pierwszego stopnia Filologia Angielska specjalizacja Translatoryka (studia rozpoczynające się w 2010 r.)

Przesunięcie ‘technologii informacyjnej’ z drugiego semestru na pierwszy (I rok) w celu lepszego przygotowania studentów do rozpoczynających się w drugim semestrze Tłumaczeń informatycznych w bloku tłumaczeń specjalistycznych. Przesunięcie lektoratu z języka obcego z drugiego i trzeciego semestru na semestr pierwszy i drugi, aby zapewnić kontynuację nauki języka i ułatwić organizację lektoratów, a także stosowna korekta punktów ECTS.

Semestr IV, II rok – przesunięcie 90 godz. ‘tłumaczeń specjalistycznych/literackich/ustnych’ (do wyboru) z pozycji 21. do: ‘tłumaczeń specjalistycznych’ (60 godz, pozycja 18.) i ‘tłumaczeń literackich’ (30 godz. , pozycja 19.).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

11. 4. Katedra Skandynawistyki – prośba o jednorazowe przeniesienie przedmiotu ‘współczesne życie literackie’ na III roku studiów I stopnia w roku akademickim 2010/2011 z semestru zimowego na semestr letni.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

11. 5. Instytut Filologii Germańskiej – prośba o wyrażenie zgody na wprowadzenie następujących zmian w siatkach studiów:

1. na studiach niestacjonarnych II stopnia (MSU) usunięcie przedmiotu ‘historia filozofii niemieckiej’ (wykład, 30 godz.). Studenci zrealizowali ten przedmiot podczas studiów I stopnia (tzw. przedmioty ogólne). Przekroczyliśmy limit o 30 godz. (na MSU realizuje się 60% godzin ze studiów dziennych), co zwiększa kosztocłonność studiów oraz zwiększa zdecydowanie nakład pracy studentów – przedmiot kończy się egzaminem.

2. Na studiach stacjonarnych I stopnia:

a. przesunięcie wykładów z ‘historii literatury niemieckiej’ z semestrów 1., 2., 3. i 4. na semestry 2., 3., 4. i 5. – wykłady zaczynałyby się o jeden semestr później i kończyły po 5 semestrze razem z ćwiczeniami;

b. przesunięcie egzaminu z literatury z semestru 2. na semestr 3.;

c. podział 30 godz. z przedmiotu ‘wstęp do literaturoznawstwa’ na 15 godz. wykładu oraz 15 godz. ćwiczeń (dotychczas 30 godz. ćwiczeń).

Nasza propozycja oznacza zmiany wewnątrz kursu ‘historii literatury niemieckiej’ i nie pociągnie ze sobą niekorzystnych konsekwencji dla innych przedmiotów. Ponadto przesunięcie egzaminu z 2. na 3. semestr, w którym w obecnym programie studiów przewidziany jest tylko jeden egzamin, oznacza obciążenie sesji egzaminacyjnej po 2. semestrze (obecnie 5 egzaminów). Dlatego chcielibyśmy wprowadzić zmiany już w nadchodzącym roku akademickim.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy jednym głosie przeciw.

11. 6. Instytut Filologii Polskiej - prośba o akceptację projektów specjalności przygotowanych w Zakładzie Antropologii Literatury i Krytyki Artystycznej w ramach modernizacji programów kształcenia na kierunku filologia polska.

1. Specjalność publicystyczno-dziennikarska.

Powoływana na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia (licencjackich) w wymiarze 360 godzin (na studiach dziennych) i 200 (na studiach zaocznych).

Na studiach stacjonarnych zastąpić ma wycofywaną siatkę specjalności ‘wiedza o pracy dziennikarza i publicysty’. Na studiach niestacjonarnych siatka o podobnym (atrakcyjnym) profilu w chwili obecnej nie istnieje. Liczba godzin specjalności na studiach dziennych wynosi tyle samo, ile wynosiła liczba godzin siatki likwidowanej. W sensie merytorycznym nowa specjalność również nie odbiega od specjalności likwidowanej — podstawowa zmiana polega na zredukowaniu do koniecznego minimum kosztocłonnych przedmiotów prowadzonych przez specjalistów spoza Uniwersytetu i wprowadzenie w ich miejsce przedmiotów, które nauczać mogą przez pracowników naszego Wydziału.

Proponowana modyfikacja jest próbą odpowiedzi Instytutu na konieczność redukcji kosztów kształcenia, wynikającą ze złej kondycji finansowej UG.

Liczba godzin specjalności na studiach zaocznych wynosi tyle samo, ile analogiczna liczba istniejącej od lat specjalności edytorskiej.

2. Zmodyfikowana specjalność ‘krytyka artystyczno-literacka’.

Modyfikacja specjalności ‘krytyka artystyczno-literacka’ na stacjonarnych i niestacjonarnych studiach drugiego stopnia (magisterskich) sprowadza się do przedstawionych w siatce zmian poszczególnych przedmiotów (nazw i „lokalizacji” w określonych semestrach). Nie przewidujemy natomiast żadnej zmiany liczby godzin w stosunku do siatki istniejącej (na studiach dziennych 140 godzin; na studiach zaocznych 95 godzin).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

11. 7. Instytut Filologii Polskiej - prośba o rekomendowanie Radzie Wydziału projektu siatki specjalności ‘wiedza o filmie’ dla studiów stacjonarnych II stopnia.

Na jednym z niedawnych posiedzeń Wysokiej Rady uchwalona została siatka analogicznej specjalności dla studiów licencjackich, która zastąpi specjalność ‘wiedza o teatrze i filmie’. Siatka proponowana teraz to wybór (140 godzin) najważniejszych przedmiotów filmoznawczych ze znacznie obszerniejszej (360 godzin) siatki uchwalonej wówczas specjalności dla licencjatu. Istnienie na studiach magisterskich specjalności o charakterze pokrywającym się ze specjalnością powołaną na studiach licencjackich (ściślej: będącej jej częścią) umożliwi zainteresowanym studentom studiów licencjackich i magisterskich uczęszczać na te same zajęcia filmoznawcze. Rozwiązanie takie pozwala — w razie problemów z powołaniem specjalności — stworzenie grup ćwiczeniowych „mieszanych”, złożonych ze studentów obu stopni (co jest rozwiązaniem oszczędnym, a więc korzystnym dla Wydziału).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Ad. 12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 10 czerwca 2010 r.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół.

Ad. 13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Skład RW 107 osób, w tym 74 pracowników samodzielnych; obecnych 59 osób, w tym 47 samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przedstawił prośbę prof. UG, dr hab. Ludmiły Jankowskiej o poparcie jej starań o nadanie obywatelstwa polskiego i zapytał Wysoką Radę, czy upoważni go do sformułowania takiego poparcia.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy jednym głosie sprzeciwu.

Po głosowaniu dziekan zaapelował do samodzielnych członków Wysokiej Rady, by w nadchodzącym roku akademickim nie planowali zajęć w czwartki przed południem. Trzeba będzie bowiem odbyć ponad dwadzieścia posiedzeń habilitacyjnych, więc łatwiej będzie je zaplanować, gdy będzie możliwość również spotkań przedpołudniowych.

Następnie dziekan udzielił głosu prof. M. Brandt, która poprosiła o dołączenie do protokołu obecnego posiedzenia następującego jej pisma:

>>Oświadczenie

Proszę Radę Wydziału o przyjęcie na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2010 następującego oświadczenia:
Słowa zawarte w protokole posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego z dnia 3 grudnia 2009 r. nie są tożsame z moimi dosłownymi wypowiedziami. Oddają one wprawdzie ogólny sens moich wypowiedzi, ale w sposób nieprecyzyjny.

Nie mówiłam o tym, że prof. F. Gucza jako Prorektor Uniwersytetu Warszawskiego ds. współpracy z zagranicą zaszkodził „wielu” osobom, uniemożliwiając im wyjazdy zagraniczne. Zwróciłam uwagę na sam fakt, że „zaszkodził kolegom”. Nie mówiłam o liczbie poszkodowanych osób, podałam natomiast dwa nazwiska.

Przyczyną tego oświadczenia jest sprawa sądowa, którą wytoczył mi prof. Franciszek Gucza.

Proszę o załączenie tego oświadczenia do protokołu dzisiejszego posiedzenia Rady Wydziału.

Gdańsk, 7 lipca 2010 r.

Marion Brandt<<

Po zakończeniu wypowiedzi przez prof. M. Brandt dziekan, prof. A. Ceynowa, podał terminy posiedzeń Rady Wydziału do końca 2010 roku:

23 września, 14 października, 4 listopada oraz 9 grudnia.

Następnie życzył zebranych udanego wypoczynku i owocnej pracy naukowej i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.

**Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
23 września 2010 roku**

Dziekan, prof. A. Ceynowa, rozpoczął posiedzenie, przywitał zebranych i przypomniał, że z powodu toczących się dziesięciu procedur habilitacyjnych obrady RW będą musiały się odbywać częściej. Spośród napisanych dziesięciu rozpraw habilitacyjnych trzy ma już recenzje, a następne oczekują na zrecenzowanie.

Następnie dziekan przekazał aktualne informacje o życiu naszej Uczelni. Inauguracja ogólna odbędzie się 1 października o godz. 10., wydziałowa zaś także tego dnia, ale o 12. 30. Zwyczajne posiedzenie Wysokiej Rady zostało wyznaczone 14 X. W październiku jednak odbędą się jeszcze dwa spotkania poświęcone kolokwiom habilitacyjnym: 21 X kolokwium dr Zenona Licy z IFP, a 28 X – dr Eweliny Kamińskiej z Uniwersytetu Szczecińskiego.

Studenci uczestniczący w posiedzeniach RW poprosili o zmianę porządku obrad. Na początku powinny się odbywać głosowania, w których bierze udział cała Wysoka Rada, w drugiej kolejności natomiast sprawy przedstawiane do decyzji pracownikom samodzielnym. Zebrani przychyliłi się do tej propozycji.

Podczas spotkania kolegium rektorskiego z dziekanami poruszono kwestię wykorzystania urlopów. Zaległy urlop należy wykorzystać do 30 czerwca następnego roku, a jeżeli pracownik tego nie robi, to pracodawca, czyli UG, może zostać ukarany przez Państwową Inspekcję Pracy. Powinno się zatem wykorzystywać urlopy, lecz oczywiście nie w czasie zajęć ze studentami.

W czasie najbliższego posiedzenia senat UG ma się zająć m.in. dwoma sprawami. Po pierwsze będzie rozpatrzony fakt braku w ciągu ostatnich pięciu lat podwyżek pensji pracowników wyższych uczelni, gdy tymczasem nauczycielom obiecano o 7% wzrost płac. Po drugie zaś zostanie znowelizowany uczelniany statut, m.in. sposób rozpatrywania spraw dyscyplinarnych.

Ponieważ podczas lipcowego posiedzenia RW okazało się, że część członków pewnej komisji doktorskiej nie wzięła udziału w jej posiedzeniu, a inni nie pamiętali szczegółów jego przebiegu, zostaną powołane cztery duże komisje – dwie literaturoznawcze, jedna językoznawcza i jedna kulturoznawcza – które będą czuwać nad pracą poszczególnych komisji doktorskich, z nich wyłanianych. Pracownicy samodzielni są proszeni o zapisywanie się do tych komisji.

W związku z przejściem pani prof. Elżbiety Biernat na emeryturę zebrani zostali poproszeni o podpisanie specjalnego listu do pani profesor.

Zostały także przedstawione Wysokiej Radzie trzy książki:

Jerzy Samp, *Gdańskie legendy nieznanne*, Gdańsk 2010;

Fortunniejszy jest język, bo ten i dzisiaj jest miły, pod red. Zofii Głombiowskiej i Izabeli Bogumił, Gdańsk 2010;

Theatrical Blends, ed. by Jerzy Limon i Agnieszka Żukowska, Gdańsk 2010.

Po podaniu powyższych informacji dziekan, prof. A. Ceynowa, przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Nikt nie zgłosił uwag do tego porządku i w głosowaniu jawnym został on jednogłośnie przyjęty.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Urlopy i stypendia naukowe.
4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora dr hab. Krystynie Maksimowicz, prof. UG, z Instytutu Filologii Polskiej.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Zenona Licy z Instytutu Filologii Polskiej.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Eweliny Kamińskiej z Instytutu Filologii Germańskiej Uniwersytetu Szczecińskiego.
7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr Moniki Rzczyckiej z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej.
8. Zmiana składu Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec z Instytutu Anglistyki.
9. Zmiana składu Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Jana Sikory z Instytutu Filologii Germańskiej.
10. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych pani Moniki Wolak.
11. Sprawy doktorskie.
12. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.

13. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 8 lipca 2010 r.

14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili porządek posiedzenia.

Ad. 1. Sprawy personalne.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienia:

a. zatrudnienie prof. dr hab. Krystyny Szcześniak, na stanowisku profesora zwyczajnego w Katedrze Sławistyki od 1.10. 2010 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Dr Joanna Zdrojewska, zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta w Instytucie Filologii Germańskiej od 1.10.2010 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Dr Marta Kowal, zatrudnienie na umowę o pracę na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki w wymiarze ½ etatu od 1.10.2010 r. na okres 2 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Marta Bieszk, zatrudnienie (na zastępstwo) na stanowisku asystenta w Instytucie Filologii Germańskiej od 1.10.2010 r. do 30.06.2011 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Jennifer Zieliński, zatrudnienie (na zastępstwo) na stanowisku asystenta w Instytucie Anglistyki od 1.10.2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

f. Dr Beata Sznurowska-Przygocka, zatrudnienie (awans) na stanowisku adiunkta w Katedrze Logopedii od 1.10.2010 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

g. Dr Agnieszka Witczak, zatrudnienie (awans) na stanowisku adiunkta w Katedrze Filologii Klasycznej od 1.10.2010 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

1. 2. Powołania:

a. dr Miłoslawa Borzyszkowska-Szewczyk (Instytut Filologii Germańskiej), powołanie do pełnienia funkcji Kierownika Zakładu Niemieckojęzycznej Literatury Gdańska w terminie 01.10.2010 - 31.07.2011 (w miejsce prof. M. Ossowskiego, który będzie przebywał na urlopie naukowym w tym okresie).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Dr Kazimierz Musiał (Katedra Skandynawistyki), powołanie do pełnienia funkcji Kierownika Zakładu Badań nad Współczesnymi Społeczeństwami Skandynawii od 1.10.2010 r. (w miejsce prof. A. Kubki).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

Ad. 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Obrady nad tym punktem poprowadziła dziekan, U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

2. 1. Instytut Anglistyki przedłożył prośbę o zgodę na wprowadzenie następującej zmiany w siatce specjalizacji translatorskiej dla studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2010/11.

Siatka studiów drugiego stopnia filologia angielska, specjalizacja ‘translatoryka’ (studia rozpoczynające się w 2010 r.)

Ścieżka ‘przekład specjalistyczny’: połączenie dwóch przedmiotów ‘wstęp do tłumaczeń specjalistycznych’ 1. rok, 15 godz. i ‘terminologia i zarządzanie terminologią’ 2. rok, 15 godz. w jeden przedmiot ‘tłumaczenia specjalistyczne i terminologia’ 1. rok, 15 godz. i 2. rok, 15 godz.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili wniosek.

2. 2. Katedra Filologii Romańskiej wystąpiła z prośbą o wyrażenie zgody na jednorazowe przesunięcia w siatkach studiów, które nie spowodują zmian ogólnej liczby godzin:

- przedmiot ‘kultura obszaru językowego’ (wszystkie specjalizacje) z 1. semestru na 2. semestr;

- specjalizacja translatorska: ‘tłumaczenia pisemne’ z 4. semestru na 3., ‘tłumaczenia ustne’ z 5. semestru na 6., ‘tłumaczenia pisemne’ z 5. semestru na 6.

Zmiany są podyktowane urlopami prowadzących.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili prośbę.

2. 3. Katedra Filologii Romańskiej poprosiła o wyrażenie zgody na prowadzenie seminarium magisterskiego w roku akademickim 2010/11 przez dra Tomasza Swobodę.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili protokół.

2. 4. Katedra Kulturoznawstwa poprosiła o wyrażenie zgody na przeprowadzenie na naszym kierunku w nadchodzącym roku akademickim 2010/2011 przez pracowników Katedry zatrudnionych na stanowisku adiunkta:

a. wykładów i egzaminów kończących przedmiot (tam, gdzie przewidziane):

dr Zbyszek Dymarski

studia I stopnia – ‘filozoficzne i metodologiczne podstawy kulturoznawstwa’, wykład, II rok, semestry 3. – 4., 60 godzin (egzamin po 5. semestrze, 90 godzin);

‘antropologia kultury’, wykład, II rok, semestry 3. – 4., 60 godzin (egzamin po 4 semestrze);

studia II stopnia – ‘klasyki antropologii kultury’, wykład, I rok, 2. semestr, zaliczenie, 30 godzin;

dr Magdalena Howorus-Czajka

studia I stopnia – ‘historia sztuki’, wykład, II rok, semestry 3. – 4., 60 godzin (egzamin po 4. semestrze);

studia II stopnia – ‘estetyka’, I rok, wykład, semestry 1. – 2., 60 godzin, egzamin;

dr Katarzyna Kaczor

studia I stopnia – ‘problemy literatury i kultury masowej’, III rok, wykład – 30 godzin, ćwiczenia – 30 godzin, 2 grupy, zaliczenie z oceną;

dr Grzegorz Piotrowski

studia I stopnia – ‘kultura muzyczna, II rok, semestry 3. – 4., wykład – 30 godzin, ćwiczenia – 30 godzin, zaliczenie z oceną;

b. egzaminów kończących przedmiot:

dr Magdalena Sacha

studia I stopnia – ‘teoretyczne podstawy wiedzy o kulturze’, I rok, ćwiczenia, semestry 1. – 2., 60 godzin, egzamin dla całego roku;

dr Monika Białek-Lubińska, dr Barbara Forsysiewicz

studia I stopnia – ‘analiza i interpretacja tekstu’, I rok, ćwiczenia, semestry 1. – 2., 60 godzin, egzamin;

c. seminariów magisterskich:

dr Aleksandra Wierucka – seminarium na II roku MSU – kontynuacja z roku ubiegłego;

dr Zbyszek Dymarski – seminarium na I roku MSU.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili prośbę.

2. 5. Zakład Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki poprosił o wyrażenie zgody na zmianę zaliczenia na ocenę po 2. semestrze studiów stacjonarnych I stopnia na egzamin z następujących przedmiotów: ‘praktyczna nauka języka angielskiego’, ‘praktyczna nauka języka niemieckiego’.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili prośbę.

2. 6. Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej wystąpił z prośbą o zatwierdzenie nowej, medjoznawczej specjalizacji na studiach stacjonarnych I stopnia na makrokierunku ‘rosjoznawstwo’.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili prośbę.

2. 7. Instytut Filologii Polskiej przedłożył prośbę o zatwierdzenie siatki zajęć polonistycznych przeznaczonych dla studentów filologii polskiej z Harbin Normal University w Harbinie. Ramowy profil zajęć i liczba godzin dydaktycznych zostały uzgodnione z władzami UG i przedstawicielami uczelni chińskiej. Zajęcia przewidziane w siatce prowadzić będą wykładowcy z Pracowni Nauczania Języka Polskiego jako Obcego oraz inni pracownicy IFP i Wydziału.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

2. 8. Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej poprosił o jednorazowe przesunięcie z semestru zimowego na letni następujących zajęć na III roku specjalizacji biznesowo-gospodarczej na makrokierunku ‘rosjoznawstwo’: ‘gospodarka rosyjska’ (30 godz. wykładu) i ‘marketing międzynarodowy’ (15 godz. ćwiczeń).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili prośbę.

Ad. 3. Urlopy i stypendia naukowe. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S Rosiek.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

3. 1. Urlopy naukowe:

a. dr Katarzyna Kaczor (Katedra Kulturoznawstwa) poprosiła o udzielenie urlopu habilitacyjnego w terminie 1.10.2010 – 30.01.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnego członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

b. Mgr Sebastian Jazdzewski (Katedra Skandynawistyki) przedłożył prośbę o udzielenie urlopu szkoleniowego w terminie 1.10.2010 – 30.09.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnego członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przychyliła się do prośby.

3. 1. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Izabela Kępka (Instytut Filologii Polskiej) wystąpiła z prośbą o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.03.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

b. Dr Tomasz Wiśniewski (Instytut Anglistyki) poprosił o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.10.2010 do 31.03.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przedłużyła stypendium.

c. Dr Krystyna Krawiec-Złotkowska (Instytut Polonistyki Akademii Pomorskiej w Słupsku) poprosiła o ocenę dorobku naukowego w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW pozytywnie oceniła dorobek.

Ad. 4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora dr hab. Krystynie Maksimowicz z Instytutu Filologii Polskiej – przyjęcie recenzji, podjęcie uchwały o poparciu wniosku o nadanie tytułu profesora i przekazanie do dalszego procedowania.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła jej przewodnicząca, prof. I. Kadulska. Komisja zapoznała się z czterema recenzjami, które wpłynęły na ręce dziekana Wydziału Filologicznego UG. Ich autorami są profesorowie: prof. dr hab. Teresa Kostkiewiczowa z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego, prof. dr hab. Barbara Wolska z Uniwersytetu Łódzkiego, prof. dr hab. Janusz Maciejewski z Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie oraz prof. dr hab. Józef Tomasz Pokrzywniak z Uniwersytetu Adama Mickiewicza i stwierdziła, że wszystkie te recenzje są jednoznacznie pozytywne. Recenzenci stwierdzają, że dr hab. Krystyna Maksimowicz, profesor nadzwyczajny UG, spełnia ustawowe wymogi, niezbędne dla uzyskania tytułu naukowego profesora.

W opinii Komisji recenzje oceniają dorobek naukowo-dydaktyczny i organizacyjny kandydatki do tytułu profesora w sposób wyczerpujący. Dlatego Komisja występuje z wnioskiem o ich przyjęcie i wnosi, by Rada Wydziału Filologicznego UG o podjęła uchwałę o nadaniu tytułu naukowego profesora dr hab. Krystynie Maksimowicz i przekazaniu sprawy do dalszego procedowania.

Podjęcie uchwały o poparciu wniosku o nadanie tytułu profesora.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW podjęła uchwałę popierającą wniosek.

Ad. 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Zenona Licy z Instytutu Filologii Polskiej - przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

Wniosek Komisji został przedstawiony przez jej przewodniczącego, prof. E. Łuczyńskiego. Komisja zapoznała się z recenzjami napisanymi przez prof. prof. Zofię Abramowicz, Marię Biolik, Edwarda Brezę i Aleksandrę Cieślukową. Recenzenci jednoznacznie pozytywnie oceniają rozprawę habilitacyjną dra Z. Licy „Sposoby adaptacji nazwisk pomorskich genetycznie niemieckich w polszczyźnie”, a także dorobek kandydata. Komisja zatem, dzieląc tę ocenę, występuje o dopuszczenie habilitanta do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW podjęła uchwałę o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego. Odbędzie się ono 21 października o 13. 30.

Ad. 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Eweliny Kamińskiej z Instytutu Filologii Germańskiej Uniwersytetu Szczecińskiego - przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

Wniosek przedstawiła przewodnicząca Komisji, prof. M. Brandt. Komisja zapoznała się z czterema recenzjami przygotowanymi przez prof. dr hab. Jerzego Sampa (Uniwersytet Gdański), prof. dr hab. Marka Zyburę (Centrum Studiów Niemieckich i Europejskich im. W. Brandta przy Uniwersytecie Wrocławskim), wyznaczonych przez Radę Wydziału oraz prof. dr hab. Huberta Orłowskiego (profesor-senior Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) i prof. dr hab. Elżbietę Dzikowską (Uniwersytet Łódzki) powołanych przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów Naukowych.

Wszyscy recenzenci oceniają pracę habilitacyjną dr E. Kamińskiej pozytywnie. Są oni także zgodni w całościowej pozytywnej ocenie osiągnięć habilitantki. Komisja podzieli opinie recenzentów i rekomenduje Wysokiej Radzie podjęcie decyzji o dopuszczeniu dr Eweliny Kamińskiej do kolokwium habilitacyjnego.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek Komisji. Kolokwium habilitacyjne odbędzie się 28 października o godz. 13. 30.

Ad. 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Moniki Rzeczyckiej z Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej .

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił, w zastępstwie jej przewodniczącego i prof. Franciszka Apanowicza, prof. T. Bogdanowicz. Komisja zapoznała się z dokumentacją i powzięła przekonanie, że dr Monika Rzeczycka jest niewątpliwie jedną z najwybitniejszych przedstawicielek rusycystyki literaturoznawczej młodszego pokolenia na naszym Uniwersytecie. Ma ona poważne osiągnięcia na wszystkich polach działalności, tak naukowej, jak dydaktycznej i organizacyjnej.

Biorąc to wszystko pod uwagę, Komisja uznała, że wszczęcie procedury przewodu habilitacyjnego dr M. Rzeczyckiej jest ze wszech miar uzasadnione. Jednocześnie proponuje Wysokiej Radzie, aby na recenzentów dorobku naukowego kandydatki i jej książki habilitacyjnej „Wtajemniczenie. Ezoteryczna proza rosyjska końca XIX – początku XX wieku” (Wydawnictwo UG, Gdańsk 2010) zostali powołani prof. UG dr hab. Elżbieta Biernat i prof. dr hab. Tadeusz Klimowicz z Uniwersytetu Wrocławskiego.

a. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW uchwaliła wszczęcie procedury habilitacyjnej.

b. Wyznaczenie recenzentów.

– Prof. dr hab. Tadeusz Klimowicz z Uniwersytetu Wrocławskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

– Prof. UG, dr hab. Elżbieta Biernat.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała recenzentkę.

Ad. 8. Zmiana składu Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec z Instytutu Anglistyki.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

W związku z odejściem prof. Romana Kalisza oraz przejściem na emeryturę prof. Mariana Szczodrowskiego należy uzupełnić skład Komisji o dwie osoby, a mianowicie o

prof. UG, dr hab. Zoję Nowożenową oraz

dr hab. Joannę Jereczek-Lipińską.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

Ad. 9. Zmiana składu Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Jana Sikory z Instytutu Filologii Germańskiej.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

W związku z odejściem prof. Romana Kalisza oraz przejściem na emeryturę prof. Mariana Szczodrowskiego, należy uzupełnić skład Komisji o dwie osoby, a mianowicie o

prof. UG, dra hab. Józefa Grabarkę,

prof. dr hab. Krystynę Szcześniak

i prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk, która przejmie funkcję przewodniczącej Komisji.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

Ad. 10. Wniosek Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów wyższych i uprawnień nauczycielskich pani Moniki Wolak.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

Po zapoznaniu się z dokumentami Komisja, działając w oparciu o § 4 pkt. 1. Rozporządzenia MEiN z dnia 24 lutego 2006 r., proponuje Wysokiej Radzie podjęcie uchwały w sprawie:

Uznania dyplomu/świadectwa pani Moniki Wolak uzyskanego na Uniwersytecie w Siegen (Niemcy) za równorzędny z dyplomem ukończenia studiów wyższych II stopnia filologia, specjalizacja filologia germańska, dwuprzedmiotowa specjalizacja nauczycielska z językiem francuskim, uzyskanym w kraju.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW nostryfikowała dyplom.

Ad. 11. Sprawy doktorskie.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych.

11. 1. Uzupełnienie, zmiana składu komisji doktorskich:

a. mgr Monika Rymaszevska-Chwist (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński);

w miejsce prof. dr hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

- b.** Mgr Dorota Majewicz (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz);
w miejsce prof. dr hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska,
w miejsce prof. dr hab. Jolanty Maćkiewicz – prof. UG, dr hab. Ludmiła Jankowska.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.
- c.** Mgr Milena Leszman (promotor: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa);
w miejsce prof. Marka Wilczyńskiego – prof. UG, dr hab. David Malcolm,
w miejsce prof. Elżbiety Biernat – prof. dr hab. Michał Mrozowicki.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.
- d.** Mgr Kamila Ścisłowicz (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny);
w miejsce prof. dr hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.
- e.** Mgr Dominika Janus (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny);
w miejsce prof. dr hab. Mariana Szczodrowskiego – dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.
- f.** Mgr Renata Suchenek (promotor: prof. UKW, dr hab. Andrzej Dyszak);
w miejsce prof. M. Szczodrowskiego – prof. UG Bożena Matuszczyk.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.
- 11. 2.** Korekta tytułu pracy doktorskiej:
mgr Dorota Majewicz (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Aksjologiczne aspekty perswazji w ujęciu kognitywnym*.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 się wstrzymał.
RW zatwierdziła tytuł pracy.
- 11. 3.** Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:
- a.** mgr Iwona Mokwa-Tarnowska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Traditional and Blended Approaches to Technical Writing in English (Ujęcie tradycyjne i według teorii amalgamatów pisania technicznego w języku angielskim)*;
– prof. dr hab. Janusz Arabski
– prof. UW, dr hab. Krzysztof Hejwowski.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.
- b.** Mgr Renata Suchenek (promotor: prof. UKW, dr hab. Andrzej Dyszak); tytuł: *Orzeczenia syntetyczne wyrażające percepcję wzrokową*;
– prof. dr hab. Henryka Sędziak (Białystok)
– prof. dr hab. Edward Łuczyński.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.
- c.** Mgr Beata Czechowska-Derkacz (promotor: prof. UG, dr hab. Marek Adamiec); tytuł: *Współczesne sposoby kreacji wizerunku polskiego polityka w mediach (wybrane przykłady)*;
– prof. dr hab. Jerzy Jastrzębski (Wrocław)
– prof. dr hab. Wiktor Pepliński (WNS UG).
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.
- d.** Mgr Kamila Ścisłowicz (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Zu den Euphemismen im Deutschen und Polnischen in ausgewählten lexikalisch-semantischen Feldern (Eufemizmy w języku niemieckim i polskim w wybranych polach leksykalno-semantycznych)*;
– prof. UAM, dr hab. Czesława Schatte
– prof. dr hab. Marian Szczodrowski.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.
- 11. 4.** Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:
mgr Izabela Gawrońska-Meler (promotor: prof. dr hab. Irena Kadulka); tytuł: *Kobięca dusza, czułość serca i sentymenty. O polskim oświeceniowym czytaniu tragedii Jean Racine'a*.
Przewodnicząca komisji: prof. K. Turo.
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW nadała stopień doktora.

Ad. 12. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich
Przedłużenie po IV roku do 30 września 2011 roku.

doktorant	promotor	otwarcie przewodu	
mgr Jarosław Błochowiak	prof. Zbigniew Majchrowski	14.06.2007	studia stacjonarne
mgr Dominika Janus	prof. Andrzej Kątny	15.01.2009	
mgr Dorota Skowrońska	prof. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak	19.06.2008	
mgr Anna Sliwa	prof. Kazimierz Nowosielski	13.12.2007	
mgr Magdalena Toczyńska	prof. Irena Kadulka	15.05.2008	
mgr Izabela Tusk	prof. Zbigniew Majchrowski	19.06.2008	
mgr Ewelina Dampc	prof. Jan Ciechowicz	19.06.2008	

RW przyjęła tę informację do wiadomości.

Następnie dziekan, prof. S. Rosiek, poinformował Wysoką Radę o aktualnych problemach tych studiów. W ubiegłym roku akademickim seminaria otwarte spotkały się z dużym uznaniem studentów. Dziekan podziękował tym, którzy je prowadzili. Te seminaria stwarzają możliwość pogłębionego rozwoju tym studentom, którzy nie piszą pracy doktorskiej. Jako przykład pobudzania takiego rozwoju może służyć seminarium prowadzone przez prof. K. Szcześniak. Uczęszczający na nie realizowali program badawczy i napisali prace seminaryjne, które teraz są przygotowywane do opublikowania.

Ponieważ przybyło 80 nowych studentów, ich całkowita liczba w tej chwili wynosi 304 osoby. Spośród nich 240 znajdzie się na seminariach otwartych, zatem liczba tych seminariów powinna wzrosnąć do minimum 18. Zamiar prowadzenia seminariów wyrazili prof. prof. M. Brandt, M. Czermińska, E. Graczyk, E. Rogowska-Cybulska, K. Szcześniak, H. Wątróbska, K. Zięba, M. Adamiec, A. Ceynowa, J. Ciechowicz, W. Kubiński, J. Limon, T. Linkner, J. Treder oraz M. Wilczyński. Dziekan zachęcił innych do otwarcia seminariów, zwłaszcza językoznawców, bo seminariów językoznawczych jest mało. Tematy seminariów muszą być sformułowane według sylabusu, a cała sprawa powinna zostać zamknięta do 30 września. Prowadzącemu wlicza się do pensum 30 godz.

Z praktyk został zwolniony IV rok, I rok zaś ma albo hospitaować zajęcia promotorów, albo je współprowadzić. Pozostali, tzn. II i III rok, powinni przeprowadzić od 30 do 90 godz. zajęć. Należy je tak rozłożyć, by np. wszystkie 90 godz. nie wypadło w jednym semestrze. Promotor zalicza te zajęcia i wpisuje je do indeksu. Wyrażają na nie zgodę zaś i planują je kierownicy jednostek.

Prof. E. Graczyk wystąpiła z propozycją, żeby zamiast prowadzić zajęcia, doktoranci podejmowali się indywidualnej opieki nad jednym studentem z Chin. Dzięki temu zliczaliby praktykę w wymiarze 30 godz. Ten pomysł został przyjęty.

Z kolei prof. G. Tomaszewska zapytała, skąd dla doktorantów wziąć taką liczbę godzin, skoro niektóre zakłady mają ich niedobór. Prof. S. Rosiek odpowiedział, że liczba mających odbyć praktyki sięga 140 osób. Jeżeli więc brakuje godzin, to niech współprowadzą zajęcia.

Prof. M. Czermińska zgłosiła postulat, by na studentów i I roku, i następnych lat nałożyć obowiązek dołączania do rocznych sprawozdań kopii napisanych przez nich artykułów, referatów lub fragmentów prac doktorskich zaopiniowanych przez promotora. Taka opinia nie byłaby potrzebna, gdyby zostały one opublikowane.

Ad. 13. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 8 lipca 2010 r.

Skład RW 107 osób w tym pracowników samodzielnych 74, obecnych 69 osób w tym 55 samodzielnych. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili protokół.

Ad. 14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Kierowniczka dziekanatu, dr K. Świerk, powiedziała, że 1 października na stronie internetowej zostanie opublikowane Zarządzenie nr 1/F010/2010 Dziekana Wydziału Filologicznego z dnia 1 października 2010 r. w sprawie powołania Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz zakresu powierzonych mu zadań. Poprosiła następnie, żeby członkowie Wysokiej Rady mający u siebie karty do głosowań oddali je. Rośnie bowiem liczba osób uczestniczących w posiedzeniach i może tych kart zabraknąć. Przypomniała też o inauguracji, wystąpieniu podczas niej w togach i podziękowała za dzisiejszą frekwencję.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.

**Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
14 października 2010 roku**

Posiedzenie rozpoczął powitał przybyłych i złożył życzenia z okazji Dnia Nauczyciela dziekan, prof. A. Ceynowa. Następnie wyraził nadzieję, że Konferencja Rektorów polskich uczelni zaprotestuje z powodu braku podwyżek dla pracowników. Obecny poziom dochodów zatrudnionych w wyższych uczelniach niech uwyraźni fakt, że w 2009 r. pensje w gospodarce narodowej wzrosły średnio o 1000 zł.

Żeby nie zaczynać od jedynie niedobrych wiadomości, dziekan przedstawił Wysokiej Radzie siedem książek:

Jan Ciechowicz, *Teatr i okolice*, Słowo/ Obraz/ Terytoria, Gdańsk 2010;
promocja tej książki odbędzie się 29 X br. o 17. w Muzeum Gdyni.

Bartosz Dąbrowski, *Szymanowski. Muzyka jako autobiografia*, Słowo/ Obraz/ Terytoria, Gdańsk 2010.

Magdalena Horodecka, *Zbieranie głosów. Opowiadania Ryszarda Kapuścińskiego*, Słowo/ Obraz/ Terytoria, Gdańsk 2010;

Jerzy Limon, *The Chemistry of the Theatre*, Palgrave Macmillan (b. prestiżowe wydawnictwo), New York 2010;
Studien zur Sprachlichen Kommunikation, red. G. Łopuszańska unter Mitwirkung von Doris Wilma, Wyd. UG Gdańsk 2010;

Agnieszka Tomasiak, *Nie napisane arcydzieło*, Słowo/ Obraz/ Terytoria, Gdańsk 2009;

Halina Wątróbska, *Słownik staro-cerkiewno-rusko-polski*, Kraków 2010.

Po przedstawieniu tych książek dziekan, prof. A. Ceynowa przeszedł do przekazanie kolejnych informacji. Obecny rok jest ostatnim, w którym są środki na badania własne. Jeżeli jednak ktoś tych środków nie wykorzysta do 31 XII br., musi je zwrócić. Zatem wiadomo, co należy zrobić.

Ministerstwo wprowadziło nas w błąd, karząc nas zsumować nasz dorobek za dwa lata, czyli od chwili powstania Wydziału. Dlatego dostaliśmy jedynie 17,2 punktu i znaleźliśmy się na 39., tzn. przedostatnim, miejscu w Polsce. Kiedy jednak podliczyliśmy wszystko z pięciu lat, nasz współczynnik efektywności naukowej wzrósł do 40,24 punktu, a to nam daje 9. miejsce w Polsce, co najprawdopodobniej oznacza środek pierwszej grupy uczelni. Jeżeli znajdziemy się w pierwszej grupie, to będziemy otrzymywać sumę w wysokości dotychczasowego ds. plus 25%. Gdybyśmy jednak zostali zaliczeni do drugiej grupy, to wpływy będą na poziomie dotychczasowych ds. Ministerstwo wszelako żąda, by część tych pieniędzy przeznaczyć na badania, konferencje i publikacje młodszych pracowników, którzy nie ukończyli 35 roku życia. Dlatego dla starszych pozostają jedynie mizerne dochody własne Wydziału w całości przeznaczane na ten właśnie cel. Starsi pracownicy jednak będą mogli występować do narodowego centrum badań, które ma być utworzone w Krakowie w pierwszej połowie przyszłego roku.

Instytut Filologii Polskiej w ciągu kilku najbliższych tygodni powinien wystąpić o nadanie uprawnień doktorskich w zakresie literaturoznawstwa Radzie Naukowej IFP, bo o takie uprawnienia może wystąpić jedynie odpowiednio duża jednostka, a nie grupa jednostek. Jeśli RN IFP uzyska te uprawnienia, wówczas RW przestanie się zajmować polonistycznymi doktoratami z literaturoznawstwa, a to usprawni przebieg posiedzeń. Prof. J. Ciechowicz natomiast z polonistami ma przedstawić grupę dziesięciu osób zajmujących się szeroko rozumianym kulturoznawstwem, by RW mogła wystąpić o nadanie uprawnień doktorskich z kulturoznawstwa. To nam przysporzy liczbę punktów, co jest ważne, bo następna ocena czeka nas za dwa lata. W jej wyniku zostaniemy zaliczeni do którejś z grup na pięć lat. Przez te dwa lata więc powinniśmy nabierać jak największą liczbę punktów.

Dziekani rozważali sprawę powołania jednego lub dwóch wydziałowych czasopism, w których mogliby publikować nasi doktoranci. Takie czasopisma jednak nie znalazłyby się ani na liści ministerialnej, ani na innej punktowanej, więc miałyby zero punktów. Dlatego odstąpiliśmy od tego zamiaru.

Powinniśmy publikować jak najwięcej monografii, gdyż są one wyżej punktowane niż inne publikacje. Za monografię napisaną przez wielu autorów może zostać uznany także tom pokonferencyjny. Musi jednak mieć obszerny wstęp wykazujący jednolitość tematyczną zebranych artykułów. Najlepiej by było, gdyby takie książki były współredagowane przez pracownika do 35 roku życia. Wtedy łatwiej byłoby je sfinansować. Punktów dostarczają także publikacje w zagranicznych czasopismach (3 punkty). Zatem należy tam publikować, wchodzić do komitetów redakcyjnych tych czasopism, a jeśli ktoś z nas już jest w takim Komitecie, powinien wciągać innych.

Firma Reuters Thompson, która szczególnie ceni absolwentów WF, zobowiązała się zorganizować nieodpłatnie kursy autoprezentacji dla naszych studentów. Być może w przyszłym roku akademickim te kursy się przekształcą w zajęcia fakultatywne. Reuters Thompson prawdopodobnie też sfinansuje nam wydanie dwóch książek.

Na pytanie prof. M. Mrozowickiego, jak w przyszłym roku będą finansowane książki profesorskie i habilitacyjne, dziekan odpowiedział, że dotąd do określonej objętości płać za nie rektor, a za nadwyżki – Wydział. Teraz jednak, kiedy nie będzie środków na badania własne, prorektor ds. nauki nie będzie miał również

funduszu powstającego z kilkunastoprocentowego odpisu od tych środków. Ta rezerwa wynosiła około miliona zł, czyli niecałe 100 tys. dla każdego z wydziałów, co oznaczało sfinansowanie dwóch konferencji i pięciu książek. Jeżeli więc rektor nie przyzna pieniędzy prorektorowi ds. nauki, to tej rezerwy już nie będzie. Dziekan jeszcze raz podkreślił, że sumy, którymi on dysponuje, zostaną w całości przeznaczone na rozwój naukowy Wydziału.

Prof. A. Kątny powiedział, że jeśli wydziałowe czasopisma nie mają przyznanych punktów, to albo należy o te punkty zadbać, albo przestać je wydawać. W IFG praktykuje się wydawanie materiałów z konferencji, a także niektórych książek pamiątkowych w instytutowym czasopiśmie *Studia Germanica*, które ma 6 punktów. Taki zabieg umożliwia zgromadzenie artykułów o bardzo różnej tematyce w jednym tomie. Mówca zwrócił też uwagę na naszych pracowników, którzy prowadzą zajęcia także w uczelniach prywatnych. Komu dolicza się ich dorobek – UG czy tamtemu pracodawcy? To należy jednoznacznie rozstrzygnąć.

Zebranych szczególnie poruszyła informacja o sprostowaniu Wydziału Filologicznego przez Ministerstwo, które upubliczniło informację o jego rzekomym 39 miejscu. Co prawda potem zamieszczono sprostowanie, ale ta pierwsza wiadomość wywołała duże poruszenie w środowisku pracowników wyższych uczelni i wizerunek WF doznał poważnego uszczerbku. Ta sytuacja wywołała dyskusję, w której zabrali głos prof. prof. M. Adamiec, A. Ceynowa, E. Graczyk, A. Kowalewska-Dąbrowska, E. Nawrocka, S. Rosiek, J. Szyłak, H. Wątróbska, M. Wilczyński i K. Ziemia. Część dyskutantów postulowała, by Wydział dochodził swoich praw na drodze sądowej. Inni jednak – w tym dziekan, prof. A. Ceynowa – uważali, że to nie jest właściwe rozwiązanie. Sprawę należy raczej nagłośnić w mediach. Zresztą RW nie jest właściwym ciałem do wszczynania protestu. Należy się przeciwstawić działaniom pani minister, która postępuje tak, jakby nie obowiązywały jej żadne reguły, to wszelako powinna rozpocząć jakaś grupa inicjatywna. Podczas dyskusji też podniesiono fakt niechętnego, a nawet wrogiego nastawiania części środowisk naukowych zarówno w Polsce, jak i w świecie wobec humanistyki.

Po zakończeniu dyskusji dziekan przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Ponieważ nikt nie zakwestionował tego porządku ani nie zgłosił do niego uwag odbyło się głosowanie.

Skład RW 101 osób w tym pracowników samodzielnych 68, obecnych 64 osoby, w tym samodzielnych 54.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Urlopy i stypendia naukowe.
4. Sprawy doktorskie.
5. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
6. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 23 września 2010 r.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1. Sprawy personalne.

Skład RW 101 osób w tym pracowników samodzielnych 68, obecnych 64 osoby, w tym samodzielnych 54.

1. 1. Zatrudnienia:

a. mgr Marta Grzechnik, zatrudnienie (konkurs) na stanowisku asystenta w Zakładzie Badań nad Współczesnymi Społeczeństwami Skandynawii w Katedrze Skandynawistyki od 15.10.2010 r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 51 – za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

Ponieważ zaistniała konieczność zresetowania systemu do głosowania, w czasie oczekiwania na jego poprawne działanie dziekan, prof. S. Rosiek podał następującą wiadomość. Urząd Miasta przez panią Annę Kieturakis, koordynatorkę współpracy z Europą Wschodnią, zaprasza do wzięcia udziału w przedsięwzięciu pod nazwą Szkoła Polsko-Rosyjska. W dniach 23 – 24 października Gdańsk będzie podejmował grupę 25 młodych naukowców z Federacji Rosyjskiej. Ich pobyt ma bogaty program, z wykładami przyjedzie szereg osób z Warszawy, m.in. Adam Rotweld, b. minister spraw zagranicznych. Jest więc prośba, by się w to przedsięwzięcie włączyć teraz i na wiosnę, kiedy odbędzie się następna szkoła. Zwłaszcza powinny to uczynić slawistyka, rusycystyka i rosjoznawstwo. Trzeba też, aby również się włączyli nasi doktoranci.

b. Dr Justyna Haber-Biały, zatrudnienie (konkurs) na stanowisku asystenta w Katedrze Skandynawistyki od 15.10.2010 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

c. Dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska, zatrudnienie (awans) na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Katedrze Filologii Romańskiej od 1.11.2010 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d. Dr hab. Jorgen Veisland, zatrudnienie na umowę o pracę na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Katedrze Skandynawistyki od 15.10.2010 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Dorota Majewicz, zatrudnienie na stanowisku asystenta w Instytucie Anglistyki od 10.11.2010 r. do 30.09.2014 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 52 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

f. Mgr Irena Kościelniak, zatrudnienie (zastępstwo) na umowę o pracę na stanowisku asystenta w Katedrze Skandynawistyki od 1.11.2010 do 30.06.2011 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

Przed głosowaniami nad zatrudnieniem dr O. Sokołowskiej i dr D. Stanulewicz-Skrzypiec dziekan, prof. A. Ceynowa, wyjaśnił, że obie panie miały zostać zatrudnione na stanowiskach starszego wykładowcy. Okazało się jednak, iż regulamin pozwala na zatrudnienie na dodatkowe dwa lata osób, które mają otwarty przewód habilitacyjny. Dlatego wystąpił o zatrudnienie tych pań przez rok jako adiunktów.

g. Dr Olga Sokołowska, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki na 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 56 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

h. Dr Danuta Stanulewicz-Skrzypiec, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki na 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 53 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

1. 2. Powołania:

a. prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska (Instytut Filologii Germańskiej), powołanie do pełnienia funkcji Kierownika Zakładu Teorii Komunikacji Obcojęzycznej od 01.11.2010 do końca kadencji obecnych władz.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zatwierdziła powołanie.

b. Dr Jan Sikora (Instytut Filologii Germańskiej), powołanie do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Historii i Kultury Niemiec od 01.11.2010 do końca kadencji obecnych władz.

Przed głosowaniem dziekan, prof. A. Ceynowa, odczytał pismo do Wysokiej Rady od prof. M. Brandt, która nie mogła uczestniczyć w posiedzeniu z powodu wyjazdu na konferencję. Napisała ona, że do pełnienia tej funkcji powinien zostać powołany prof. S. Leśniak, jedyny samodzielny pracownik tego Zakładu, a nie dr J. Sikora pracujący w Zakładzie Językoznawstwa Stosowanego. Po odczytaniu pisma dziekan powiedział, że jedynie dyrektor instytutu ma uprawnienia do obsadzania kierowniczych stanowisk wewnątrz swojej jednostki.

Rozpoczęła się dyskusja. Prof. M. Ossowski poparł zdanie prof. M. Brandt. Wskazał, że podczas posiedzenia Rady IFG trzech profesorów uznało prof. S. Leśniaka za właściwego kandydata. Podkreślił duży dorobek naukowy prof. S. Leśniaka, który wydał cztery książki, w tym dwie monografie. Prof. A. Kątny scharakteryzował dra Jana Sikorę jako pracownika doświadczonego dydaktyka mającego w IFG autorytet, z habilitacją w toku i rozprawą poruszającą również zagadnienia kulturoznawcze. Dyrektor instytutu oczekuje dobrej współpracy z kierownikiem zakładu, a taką współpracę gwarantuje osoba dra J. Sikory, nie zaś prof. S. Leśniaka. Prof. S. Leśniak podziękował za poparcie prof. M. Brandt i M. Ossowskiemu i wezwał prof. A. Kątnego do otwartego wypowiedzenia zastrzeżeń, jakie żywi do jego osoby. Poprosił też Wysoką Radę o podjęcie merytorycznej decyzji. Dziekan, prof. A. Ceynowa, zauważył, że doszło do precedensu podczas posiedzeń RW, bo prof. Leśniak zabrał głos we własnej sprawie. Prof. Leśniak zareplikował, że wypowiedział się przede wszystkim w sprawie dotyczącej IFG. Prof. E. Graczyk poparła stanowisko prof. Leśniaka i zarzuciła dziekanowi, że nadużył swego prawa do głosu. Ponieważ nikt więcej nie zgłosił zamiaru wyrażenia swej opinii, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 19 – za, 24 – przeciw, 18 się wstrzymało.

RW wniosek nie uzyskała wymaganego poparcia.

c. Dr Monika Rzeczycka (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), powołanie do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Literatury Rosyjskiej od 01.11.2010 do końca kadencji obecnych władz.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 55 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW powierzyła pełnienie funkcji kierownika zakładu.

O głos poprosił prof. A. Kątny i powiedział, że teraz nie wie, w jaki sposób powoływać kierowników zakładów. Gdy jest bowiem dwóch lub trzech kandydatów, to czy dyrektor instytutu ma sam któregoś wybrać, czy przeprowadzić głosowanie. Aby się jednak ono mogło odbyć, trzeba zmienić uczelniany statut albo wprowadzić uregulowania wydziałowe. Przedstawił też swoje zastrzeżenia wobec prof. S. Leśniaka, który swoim postępowaniem spowodował, że zostały rozwiązane dwa seminaria magisterskie na studiach niestacjonarnych, gdyż wszyscy studenci wnieśli indywidualne wnioski pisemne uzasadniające wolę przejścia do innego promotora. I dlatego uważa, że prof. S. Leśniak nie powinien kierować zakładem.

Kiedy prof. A. Kątny zakończył swoją wypowiedź, głos zabrał prof. Z. Majchrowski i poprosił prowadzącego obrady, by przestrzegał porządku posiedzenia. Dziekan, prof. A. Ceynowa, odpowiedział, że wtedy zostanie oskarżony o odbieranie możliwości wypowiedzania się. Następnie o głos poprosił prof. S. Leśniak. Poparł zdanie prof. Z. Majchrowskiego i poprosił dziekana, by nie udzielał głosu w sprawie, która już została zamknięta. Dodał, że uważa wystąpienie prof. A. Kątnego za obraźliwe, bo postawił on pracownikowi zarzuty, gdy ten nie może się bronić.

Po tych wystąpieniach powrócono do procedowania kolejnego punktu.

d. W związku z przekształceniem Zakładu Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki w katedrę powołanie do pełnienia funkcji:

1. kierownika Katedry LSiT – prof. UG, dra hab. Józefa Grabarka.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 44 – za, 8 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW wyznaczyła kierownika Katedry LSiT.

2. Kierownika Zakładu Przekładoznawstwa – prof. UG, dra hab. Józefa Grabarka.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 44 – za, 8 – przeciw, 8 się wstrzymało.

RW wyznaczyła kierownika zakładu.

3. Kierownika Zakładu Językoznawstwa – prof. UG, dr hab. Hanna Biaduń-Grabarek.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 47 – za, 7 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW powołała kierowniczkę zakładu.

e. Dr Hanna Dymel-Trzebiatowska (Katedra Skandynawistyki), powołanie do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Języków i Kultury Skandynawii w terminie 1 .11 .2010 – 30 .03. 2011 r. (w zastępstwie za dotychczasowego kierownika dr Ewę Mrozek-Sadowską przebywającą w tym czasie na urlopie zdrowotnym).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 53 – za, 4 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW powołała kierowniczkę zakładu.

2. 3. Dodatkowe zatrudnienie:

dr Urszula Patocka-Sigłowy – prodziekan ds. studenckich, prośbą o wyrażenie zgody na kontynuowanie pracy w roku akademickim 2010/2011 w Sopockiej Szkole Wyższej na stanowisku wykładowcy.

Prof. M. Adamiec zapytał, czy pani prodziekan da sobie radę z nawałem studenckich podań. Dru. Patocka-Sigłowy odpowiedziała, że w sopockiej szkole pracuje od 2003 r., uzyskiwała na to zgodę Wysokiej Rady w poprzednich latach i potrafi podołać obowiązkowi wynikającemu z zatrudnienia w dwóch uczelniach.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 50 – za, 4 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW wyraziła zgodę na dodatkowe zatrudnienie.

Ad. 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Ten punkt obrad poprowadziła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 101 osób w tym pracowników samodzielnych 68, obecnych 64 osoby, w tym samodzielnych 54.

2.1. Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej przedłożył prośbę o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów przez niżej wymienionych pracowników ze stopniem doktora w roku akademickim 2010/2011 na kierunkach filologia rosyjska i rosjoznawstwo. Wszystkie wymienione osoby to doświadczeni pracownicy naukowcy, którzy w latach ubiegłych przynajmniej jednokrotnie uzyskali pozwolenie Rady Wydziału na prowadzenie wykładów. Zajęcia przez nich prowadzone były wysoko oceniane przez hospitujących je kierowników zakładów, opiekunów naukowych oraz studentów.

Dr Liliana Kalita

kultura Rosji (filologia rosyjska II rok studiów stacjonarnych I stopnia, specjalizacja literaturoznawcza);

wiedza o filmie (filologia rosyjska III rok studiów stacjonarnych I stopnia, dwuprzedmiotowa specjalizacja nauczycielska);

obsługa ruchu turystycznego (rosjoznawstwo, II rok studiów stacjonarnych I stopnia, specjalizacja turystyczno-krajoznawcza).

Dr Diana Oboleńska

historia literatury rosyjskiej (filologia rosyjska I rok studiów stacjonarnych I stopnia);

wykład monograficzny (filologia rosyjska II rok studiów stacjonarnych I stopnia, specjalizacja literaturoznawcza).

Dr Monika Rzczycka

historia literatury rosyjskiej (filologia rosyjska II rok studiów stacjonarnych I stopnia);

wiedza o teatrze (filologia rosyjska III rok studiów stacjonarnych I stopnia, dwuprzedmiotowa specjalizacja nauczycielska);

historia literatury rosyjskiej (filologia rosyjska II rok studiów niestacjonarnych I stopnia).

Dr Katarzyna Arciszewska

motywy wampiryczne w literaturze rosyjskiej (filologia rosyjska III rok studiów niestacjonarnych I stopnia).

Dr Lucyna Kapała

kultura Rosji (filologia rosyjska II rok studiów niestacjonarnych I stopnia);

wstęp do nauki o kulturze (rosjoznawstwo, I rok studiów stacjonarnych I stopnia);

rosyjska filozofia i myśl społeczna (rosjoznawstwo, II rok studiów stacjonarnych I stopnia).

Dr Alicja Pstyga

teoria przekładu (filologia rosyjska II rok studiów stacjonarnych I stopnia);
kulturowe uwarunkowania komunikacji językowej (rosjoznawstwo, II rok studiów stacjonarnych I stopnia);
kulturowe uwarunkowania przekładu (filologia rosyjska II rok studiów stacjonarnych II stopnia);
seminarium dyplomowe (filologia rosyjska III rok studiów niestacjonarnych I stopnia).

Dr Katarzyna Wojan

organizacja i technika pracy tłumacza (filologia rosyjska II rok studiów stacjonarnych I stopnia).

Dr Tatiana Siniawska-Sujkowska

stylistyka (filologia rosyjska III rok studiów niestacjonarnych I stopnia);
krajoznawstwo (rosjoznawstwo, II rok studiów stacjonarnych I stopnia);
podstawy translatoryki (filologia rosyjska II rok studiów niestacjonarnych I stopnia);

Dr Magdalena Jaszczewska

wybrane zagadnienia związane z obchodami ludowych i prawosławnych świąt (filologia rosyjska III rok studiów niestacjonarnych I stopnia);
seminarium dyplomowe (filologia rosyjska III rok studiów stacjonarnych I stopnia).

Dr Wanda Stec

realioznawstwo (filologia rosyjska III rok studiów stacjonarnych I stopnia);
wykład monograficzny (filologia rosyjska II rok studiów stacjonarnych I stopnia);
seminarium dyplomowe (filologia rosyjska III rok studiów stacjonarnych I stopnia).

Dr Urszula Patocka-Sigłowy

realioznawstwo (rosjoznawstwo, I rok studiów stacjonarnych I stopnia);
seminarium dyplomowe (rosjoznawstwo III rok studiów stacjonarnych I stopnia);
podstawy ekonomii (filologia rosyjska II rok studiów niestacjonarnych I stopnia);
realioznawstwo (filologia rosyjska III rok studiów stacjonarnych I stopnia);
techniki negocjacji i komunikacji interpersonalnej (rosjoznawstwo III rok studiów stacjonarnych I stopnia);
zajęcia fakultatywne (rosjoznawstwo II rok studiów stacjonarnych I stopnia).

Dr Ewa Konefał

wykład monograficzny: innowacje we współczesnej leksyce języka rosyjskiego.

Dr Joanna Mampe

strategie przyswajania języka (filologia rosyjska II rok studiów niestacjonarnych I stopnia);
empiryczne aspekty komunikacji (filologia rosyjska II rok studiów stacjonarnych II stopnia);
pragmatyka komunikacji (rosjoznawstwo I rok studiów stacjonarnych I stopnia).

Dr Żanna Śładkiewicz

socjologia kultury (filologia rosyjska II rok studiów stacjonarnych I stopnia);
problemy komunikacji i kultury masowej (filologia rosyjska III rok studiów stacjonarnych I stopnia);
etnokultura Rosji (rosjoznawstwo I rok studiów stacjonarnych I stopnia).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

2. 2. Katedra Sławistyki poprosiła o wyrażenie zgody na zmianę siatki studiów sławistycznych dla I roku 2. semestru studiów stacjonarnych I stopnia przez wprowadzenie przedmiotu ‘wprowadzenie do problematyki akwizycji i nauki języka’.

W głosowaniu jawnym członkowie RW zaakceptowali prośbę przy jednym głosie wstrzymującym się.

2. 3. Instytut Filologii Germańskiej poprosił o wyrażenie zgody na prowadzenie seminariów magisterskich na studiach niestacjonarnych II stopnia przez pracowników ze stopniem doktora: dr. dr. Adama Szelugę, Anatola Michajłowa, Jana Sikorę oraz Marka Perlikiewicza.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

2. 4. Katedra Logopedii poprosiła o jednorazowe przesunięcie zajęć z przedmiotu ‘wybrane zagadnienia z neuroanatomii, neurofizjologii i patologii mowy’ (I rok logopedii II stopnia) z pierwszego semestru na drugi. Powodem prośby jest duże obciążenie dydaktyczne prowadzącej dr med. E. Spodnik w semestrze zimowym.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

2. 5. Katedra Logopedii zgłosiła prośbę o zgodę na prowadzenie wykładów przez adiunktów na kierunku logopedia z powodu braku samodzielnych pracowników naukowych.

Kierunek logopedia, studia I stopnia:

dr P. Koproński – historia Polski;

dr D. Kreft – historia filozofii;

dr E. Spodnik – anatomia i fizjologia narządu mowy i słuchu;

dr B. Łukaszewska – psychologia ogólna; elementy psychologii klinicznej; oligofrenopsychologia;

dr D. Birkholz – (Podstawy pediatrii)

dr Z. Kaźmierczyk – historia literatury polskiej;

dr M. Kreft-Świetlik – literatura powszechna;

dr D. Budnik – psychologia ogólna;

dr M. Harciarek – podstawy neuropsychologii;
dr K. Stankiewicz – pedagogika;
dr A. Banaszkiewicz – ‘dyslalia – diagnoza i terapia’;
dr E. Czaplewska – psychologia rozwojowa; kształtowanie się języka dziecka;
dr K. Kaczorowska-Bray – oligofrenologopedia;
dr B. Kamińska – ortofonia;
dr E. Kowalewska-Kuczkowska – surdologopedia;
dr M. Rocławska-Daniluk – zaburzenia czytania i pisania;
dr A. Walencik-Topiłko – logorytmika; emisja i higiena głosu; metody diagnozy i terapii jąkania;
dr B. Sznurowska-Przygocka – elementy foniatry; profilaktyka logopedyczna.

Kierunek logopedia, studia II stopnia:

dr J. Dziewiątkowski – wybrane zagadnienia z neuroanatomii, neurofizjologii i patologii mowy;
dr E. Pilarska – neurologia dziecięca; badanie neurologiczne noworodka;
dr M. Świerkocka-Miastkowska – neurofizjologiczne podstawy porozumiewania się; neuropatologia afazji i dysartrii;
dr D. Gąsecki – badanie neurologiczne pacjenta z uszkodzeniem OUN;
dr P. Radziwiłłowicz – podstawy psychiatrii dziecięcej;
dr L. Bobkowicz-Lewartowska – psychologia kliniczna dzieci i młodzieży;
dr A. Walencik-Topiłko – metodyka emisji głosu;
dr K. Kaczorowska-Bray – diagnoza i terapia afazji i dysartrii; diagnoza i terapia dziecka z mózgowym porażeniem dziecięcym; wspomaganie rozwoju mowy przy wczesnym uszkodzeniu mózgu;
dr A. Rasmus – badanie neuropsychologiczne pacjenta z uszkodzeniem OUN;
dr I. Domżańska-Popadiuk – podstawy neonatologii.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

2. 6. Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki poprosiła o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów dla studentów lingwistyki stosowanej w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011 przez:

dr Magdalenę Grabowską – gramatyka opisowa jęz. angielskiego;
dr Renatę Rozalowską-Żądło – wiedza o krajach i kulturze krajów niemieckojęzycznych; historia krajów niemieckojęzycznych;
dr Hadriana Lankiewicza – historia krajów angielskojęzycznych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

2. 7. Katedra Filologii Klasycznej wystąpiła z prośbą o wyrażenie zgody na jednorazowe przesunięcie terminów następujących zajęć na kierunku filologia, specjalność filologia klasyczna, specjalizacja cywilizacja śródziemnomorska:

1. przeniesienie ‘historii basenu Morza Śródziemnego w średniowieczu i dobie nowożytnej’ (60 godzin) z roku II na III ;
2. przeniesienie ‘wstępu do językoznawstwa’ (30 godzin) z semestru zimowego na semestr letni II roku studiów;
3. przeniesienie ‘wersyfikacji’ (30 godzin) z semestru letniego na semestr zimowy II roku studiów;
4. rozłożenie zajęć z ‘historii sztuki rzymskiej’, które powinny odbywać się w semestrze zimowym (60 godzin) na I roku studiów, na dwa semestry po 30 godzin;
5. skomasowanie zajęć z ‘literatury rzymskiej’, które powinny odbywać się w semestrze zimowym i letnim (po 30 godzin) na II roku studiów, w semestrze letnim (60 godzin);

Proponowane zmiany związane są z usprawnieniem organizacji toku studiów – umożliwiają połączenie grup, a więc i oszczędności dla Wydziału.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaakceptowali prośbę.

2. 8. Katedra Skandynawistyki przedłożyła prośbę o przesunięcie i zmiany następujących przedmiotów lub zmiany w siatce studiów w związku z planowanymi urlopami zdrowotnymi i naukowymi pracowników, jak również zatrudnieniem nowych osób w roku akademickim 2010/2011:

1. jednorazowe przeniesienie przedmiotu ‘przekład a komunikacja międzykulturowa’ (przedmiot specjalizacyjny, 30 godz.) na studiach pierwszego stopnia z semestru 4. na 3. ze względu na urlop naukowy wykładowcy – mgr Heleny Garczyńskiej;
2. jednorazowe przeniesienie przedmiotu ‘wybrane zagadnienia ze współczesnej kultury Skandynawii’ (przedmiot specjalizacyjny, 30 godz.) na studiach pierwszego stopnia z semestru 5. na 6. ze względu na urlop zdrowotny wykładowcy – dr Ewy Mrozek-Sadowskiej;
3. jednorazowe przeniesienie przedmiotu specjalizacyjnego ‘metody komunikowania społecznego’ na rok akademicki 2011/2012 (30 godz. wykładu na II roku studiów w semestrze letnim);
4. jednorazowe przeniesienie przedmiotu specjalizacyjnego ‘Komunikowanie społeczne a demokracja w krajach skandynawskich’ na studiach pierwszego stopnia z semestru 3. na 4. ze względu na zatrudnienie nowego pracownika, mgr Marty Grzechnik, od 15.10.2010 na stanowisku asystenta;

5. zmianę formy zajęć z przedmiotu 'wybrane zagadnienia ekonomiczno- społeczne krajów skandynawskich' z wykładu na ćwiczenia (30 godz. na III roku studiów w semestrze letnim);

6. zmianę formy zaliczenia przedmiotu 'słownictwo specjalistyczne' na studiach drugiego stopnia z zaliczenia na egzamin;

7. zmianę formy zaliczenia przedmiotu 'przekład tekstów użytkowych' na studiach drugiego stopnia z egzaminu na zaliczenie.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

2. 9. Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki przedłożyła wniosek o utworzenie na kierunku filologia studiów niestacjonarnych II stopnia o specjalności lingwistyka stosowana (specjalizacja translatorska). Pierwszy nabór na studia planowany w roku akademickim 2012/2013.

Nim się odbyło głosowanie prof. M Ossowski zapytał, czy w Katedrze są zatrudnieni samodzielni pracownicy angielski. Prof. J. Grabarek odpowiedział, że nie, bo rektor blokuje etat dla anglisty. Ten jednak będzie zatrudniony na godziny zleczone.

Skład RW 101 osób w tym pracowników samodzielnych 68, obecnych 64 osoby, w tym samodzielnych 54.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy 7 głosach się wstrzymujących.

2. 10. Instytut Filologii Polskiej przedłożył prośbę o wyrażenie zgody na prowadzenie w roku akademickim 2010 – 2011 wykładów i egzaminów na kierunkach filologia polska i wiedza o teatrze przez wymienionych niżej adiunktów.

1. Z Zakładu Literatury Staropolskiej i Oświeceniowej:

dr Aleksandra Iwanowska

dr Radosław Grześkowiak

dr Anna Reglińska-Jemioł

dr Katarzyna Kiskowiak.

Prośba dotyczy przedmiotów: 'literatura staropolska', 'literatura oświecenia' i 'literatura powszechna do XVII wieku'.

2. Z Zakładu Historii Literatury Polskiej XIX Wieku:

dr Magdalena Dalman

dr Agnieszka Friedrich

dr Sylwia Karpowicz-Słowikowska

dr Edward Jakiel.

Prośba dotyczy przedmiotów: 'historia literatury polskiej do roku 1939', 'romantyzm', 'pozytywizm' i 'Młoda Polska'.

3. Z Zakładu Współczesnej Literatury Polskiej:

dr Bartosz Dąbrowski.

Prośba dotyczy przedmiotu 'współczesna myśl humanistyczna'.

4. Z Zakładu Teorii Literatury:

dr Maciej Michalski

dr Mariusz Kraska

dr Maciej Dajnowski.

Prośba dotyczy przedmiotów 'poetyka', 'teoria literatury' i 'metodologia badań literackich'.

5. Z Zakładu Antropologii Literatury i Krytyki Artystycznej

dr Monika Żółkoś.

Prośba dotyczy przedmiotów specjalności dziennikarskich i krytycznych oraz kulturoznawczego modułu specjalności nauczycielskiej.

6. Z Zakładu Dramatu, Teatru i Filmu

dr Małgorzata Jarmułowicz

dr Joanna Puzyna-Chojka

dr Krzysztof Kornacki

dr Paweł Sitkiewicz.

Prośba dotyczy przedmiotów specjalności wiedza o teatrze i filmie oraz wiedza o filmie.

7. Z Zakładu Współczesnego Języka Polskiego

dr Ewa Badyda

dr Aneta Lica

dr Beata Milewska.

Prośba dotyczy przedmiotu 'wiedza o współczesnym języku polskim'.

8. Z Zakładu Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki

dr Lucyna Warda-Radys

dr Izabela Kępka

dr Małgorzata Klinkosz

dr Zenon Lica.

Prośba dotyczy przedmiotów: 'wiedza o historii języka polskiego', 'historia języka polskiego i jego odmian stylowych', 'onomastyka' i 'dialektologia współczesna'.

9. Zakład Nauki o Książce

dr Elżbieta Piotrowska

dr Iwona Zachciał

dr Jolanta Laskowska

dr Maja Wojciechowska.

Prośba dotyczy przedmiotów specjalności bibliotekoznawczych.

10. Zakład Dydaktyki Języka Polskiego

dr Małgorzata Chmiel

dr Beata Kapela-Bagińska

dr Aneta Lewińska

dr Zofia Pomirska

dr Justyna Pomierska

dr Dariusz Szczukowski.

Prośba dotyczy przedmiotów specjalności nauczycielskiej.

Uzasadnienie prośby

Konieczność powierzenia wykładów (i części egzaminów) z przedmiotów kierunkowych adiunktom wynika z dużego rozdrobnienia godzinowego poszczególnych przedmiotów. Struktura programów kształcenia obliguje do prowadzenia z jednym rocznikiem studiów wielu przedmiotów i przeprowadzania kilku egzaminów przez pracowników jednego zakładu. Ze względu na duże obciążenie wykładowców i egzaminatorów rodzi się potrzeba podziału tych obowiązków pomiędzy pracowników samodzielnych i adiunktów.

Nieco inny typ motywacji przyświeca prośbom dotyczącym przedmiotów specjalizacyjnych — tu zarówno wykłady, jak i egzaminy wymagają specyficznych, wyspecjalizowanych kompetencji, które posiadają adiunkci wymienieni w prośbie.

Praktyka powierzenia niektórych wykładów i egzaminów adiunktom IFP była już akceptowana przez Wysoką Radą w ubiegłych latach, wszyscy wskazani adiunkci są doświadczonymi nauczycielami, uzyskiwali już zgodę Rady (choćby w zeszłym roku akademickim); niejednokrotnie są to jedyni specjaliści od przedmiotów, które zostaną im powierzone, większość z nich jest zaawansowana w pracy nad habilitacją.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli prośbę przy 2 głosach się wstrzymujących.

2. 11. Instytut Anglistyki poprosił o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów i seminariów magisterskich dla studentów filologii angielskiej przez następujące osoby:

Wykład	Prowadzący	Rok	Semestr
WYKŁADY			
historia literatury amerykańskiej	dr Beata Williamson	III BA	zimowy/letni
historia literatury amerykańskiej	dr Adam Krassowski	II BA	letni
gramatyka opisowa i kontrastywna	dr Olga Sokołowska	II BA	zimowy/letni
językoznawstwo kognitywne	dr Olga Sokołowska	I MA	zimowy/letni
proza brytyjska i irlandzka	dr Tomasz Wiśniewski	I /II MA	letni
gramatyka opisowa i kontrastywna	dr Ewa Kremky	I BA	zimowy/letni
historia literatury brytyjskiej	dr Małgorzata Schulz	I BA	zimowy/letni
literaturoznawstwo	dr Małgorzata Schulz	I/II MA	zimowy/letni
gramatyka historyczna, opisowa i kontrastywna	dr Mikołaj Rychło-Kok	III / I BA	zimowy/letni
językoznawstwo	dr Mikołaj Rychło-Kok	I MA	letni
metodyka nauczania języka angielskiego	dr Mikołaj Rychło-Kok	II BA	zimowy/letni
gramatyka historyczna	dr Mikołaj Rychło-Kok	III BA	Zimowy
językoznawstwo stosowane	dr Tadeusz Danilewicz	II MA	letni
pedagogika	dr Tadeusz Danilewicz	I BA	letni

kulturowe konteksty przekładu	dr Olga Kubińska	I BA	letni
współczesna literatura brytyjska	dr Olga Kubińska	II BA	Zimowy
gramatyka opisowa i kontrastywna	dr Danuta Stanulewicz-Skrzypiec	III BA	Zimowy
etnolingwistyka	dr Danuta Stanulewicz-Skrzypiec	I BA	letni
językoznawstwo ogólne	dr Danuta Stanulewicz-Skrzypiec	I MA	zimowy/letni
psycholingwistyka	dr Danuta Stanulewicz-Skrzypiec	II MA	Zimowy
teorie literatury XX w.	dr Xymena Synak-Pskit	I MA	zimowy/letni
filozofia kultury	dr Xymena Synak-Pskit	III BA	zimowy/letni
kultura amerykańska/brytyjska	dr Xymena Synak-Pskit	I MA	zimowy/letni
języki literatury	dr Arkadiusz Misztal	II MA	letni
teoria literatury	dr Arkadiusz Misztal	II BA	zimowy/letni
językoznawstwo	dr Michał Golubiewski	II MA	letni
gramatyka opisowa i kontrastywna	dr Tomasz Cieszewski	III BA	letni
SEMINARIA MAGISTERSKIE			
seminarium magisterskie	dr Olga Sokołowska	I MA	zimowy/letni
	dr Tomasz Wiśniewski	II MA	zimowy/letni
	dr Małgorzata Schulz	II MA	zimowy/letni
	dr Mikołaj Rychło-Kok	II MA	zimowy/letni
	dr Tadeusz Danilewicz	I i II MA	zimowy/letni
seminarium magisterskie	dr Danuta Stanulewicz-Skrzypiec	II MA	zimowy/letni
	dr Marta Kowal	I MA	zimowy/letni
	dr Arkadiusz Misztal	I i II MA	zimowy/letni
	dr Grzegorz Welizarowicz	II MA	zimowy/letni
	dr Michał Golubiewski	I i II MA	zimowy/letni

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW zaakceptowali prośbę przy jednym głosie się wstrzymującym.

Ad. 3. Urlopy i stypendia naukowe. Od tego punktu poprowadził obrady dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 101 osób w tym pracowników samodzielnych 68, obecnych 64 osoby, w tym samodzielnych 54.

Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Ewa Konefał (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.11.2010 do 30.04.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW zaakceptowała prośbę.

b. Dr Katarzyna Wojan (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.11.2010 do 30.04.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przychyliła się do prośby.

c. Dr Kazimierz Musiał (Katedra Skandynawistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.11.2010 do 30.04.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielnymi członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła prośbę.

Ad. 4. Sprawy doktorskie.

Skład RW 101 osób w tym pracowników samodzielnych 68, obecnych 64 osoby, w tym samodzielnych 54.

4. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

mgr Andrzej Kołtąj (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska Cybulska – przewodnicząca

prof. dr hab. Andrzej Kątny

prof. UG, dr hab. Jan Kortas
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. David Malcolm
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW powołała Komisję.

4. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Joanna Sarbiewska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak);
w miejsce prof. UG, dr hab. Jana Daty – prof. dr hab. Jan Ciechowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

b. Mgr Magdalena Karolonek-Nowak (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński);
w miejsce prof. dr hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Marek Cybulski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła skład Komisji.

c. Mgr Barbara Brzezicka – zmiana promotora:
w miejsce prof. dr hab. Romana Kalisza – dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.
RW zmieniła promotora.

4. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Katarzyna Wądołowska-Lesner (promotor: prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska); tytuł: *Czynniki wpływające na czytelność tekstów obcojęzycznych (na przykładzie rosyjskich tekstów dydaktycznych)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: glottodydaktyczne aspekty czytania.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Anna Kowalewska-Mróż (promotor: prof. UG, dr hab. Marion Brandt); tytuł: *Inspiracje literackie malarstwem i rzeźbą gdańską u Günтера Grassa, Stefana Chwina i Pawła Huelle na tle ich koncepcji sztuk wizualnych*.

Zakres egzaminu kierunkowego: Gdańsk w literaturze polskiej i niemieckiej od 1920 roku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

4. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Magdalena Karolonek-Nowak (promotor: prof. dr hab. Edward Łuczyński), tytuł: *Słownictwo współczesnego socjolektu więziennego*

– prof. dr hab. Stanisław Grabias (UMCS)

– prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz (WNS UG).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Anna Hau (promotor: prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska), tytuł: *Potrzeby językowe słuchaczy kursów języków obcych*

– em. prof. UG, dr hab. Halina Stasiak

– prof. URz, dr hab. Antoni Paliński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 37 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Milena Leszman (promotor: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa), tytuł: *Margaret Atwood's Revisionist Feminizm (Rewizjonistyczny feminizm Margaret Atwood)*

– prof. UW, dr hab. Małgorzata Grzegorzewska

– prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Magdalena Lisewska (promotor: prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki), tytuł: *Wybory tłumacza, ich źródła i konsekwencje w przekładzie na język polski antyutopii „Kallocaïn” Karin Boyle*

– doc. dr hab. Lech Sokół (ISPAN)

– prof. dr hab. Artur Blaim.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Anna Urbanowicz (promotor: prof. UG, dr hab. Krystyna Turo), tytuł: *Ideologia, etyka, literatura. Studium o twórczości J.J. Szczepańskiego*

– prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czerwińska

– prof. dr hab. Jerzy Speina (UMK).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

4. 5. Wyznaczenie dodatkowego recenzenta:

mgr Monika Rymaszevska-Chwist (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński)

– prof. UW, dr hab. Krzysztof Hejwowski

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW wyznaczyła dodatkowego recenzenta.

4. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Alicja Mańkowska (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz), tytuł: *Teatr Wierszalin Piotra Tomaszuka. W poszukiwaniu znaczeń.*

Przewodniczący komisji: prof. J. Limon.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Joanna Bogdziewicz-Wróblewska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp), tytuł: *III RP w felietonach prasy Pomorza Gdańskiego z lat 1989-2005 – wybrane zagadnienia.*

Przewodniczący komisji: prof. T. Linkner.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

Ad. 5. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.

Przedłużenie studiów po IV roku do 30 września 2011 roku.

doktorant	promotor	otwarcie przewodu	
mgr Tatiana Wyderka	prof. Halina Wątróbska	14.01.2010	studia stacjonarne

RW przyjęła powyższą informację do wiadomości.

Dziekan, prof. S. Rosiek, podziękował tym wszystkim, którzy zaproponowali swoje programy prowadzenia seminariów otwartych. Wkrótce będzie wiadomo jaka jest ostateczna liczba tych seminariów, bo nastąpi dodatkowa rekrutacja studentów. Znaczna liczba studentów wybrała pięć seminariów, które były najbardziej atrakcyjne z ich punktu widzenia, i w tych zajęciach uczestniczy ponad 20 osób. Tymczasem liczba uczestniczących powinna się zamknąć w przedziale od 8 do 16 osób. Należy przeto zmniejszyć liczbę uczestników do, 16 np. przez rodzaj egzaminu kwalifikacyjnego.

Prof. E. Rogowska-Cybulska zapytała o prawdziwość informacji, wedle której w wyjątkowych przypadkach liczba uczestników może być wyższa niż 16 osób. Prof. S. Rosiek odpowiedział, że tak, ale tylko o jedną osobę więcej i to w naprawdę w wyjątkowych sytuacjach. Prof. M. Adamiec zaapelował do językoznawców o otwarcie większej liczby seminariów, bo studenci, którzy nie dostali się np. do prof. E. Rogowskiej-Cybulskiej, potem trafiają gdzie indziej, także do niego, a on nic o językoznawstwie kognitywnym nic powiedzieć nie może. Prof. S. Rosiek powiedział, że oferta jest duża, bo zgłoszono 17 propozycji seminariów otwartych. Trafiają się wszakże studenci o bardzo specjalistycznych zainteresowaniach i ci mogą nie być usatysfakcjonowani w tym roku akademickim. Poprosił więc o zgłaszanie propozycji seminariów na przyszły rok. Obecna sytuacja jest bowiem taka, że stosunek liczby seminariów do liczby studentów daje średnią 12 – 13 osób na seminarium, a to jest za dużo. Najlepiej, gdyby na seminarium uczęszczało do 10 osób.

Dziekan, prof. S. Rosiek, poprosił też kierowników jednostek, które korzystają z pomocy doktorantów w prowadzeniu zajęć o przedstawienie ich obciążeń, tzn. należy podać kto, jakie przedmioty i jaka liczba godzin.

Ad. 6. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 23 września 2010 r. Od tego punktu prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 101 osób w tym pracowników samodzielnych 68, obecnych 64 osoby, w tym samodzielnych 54.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili protokół.

Ad. 7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przeprosił tych wszystkich, którzy poczuli się urażeni jego zachowaniem lub tym co powiedział zarówno podczas posiedzenia RW, jak i poza nim. Będzie też się starał nie wypowiadać swoich opinii, bo to nie znalazło akceptacji. Nie miał zamiaru nikogo urazić.

Dziekan przypomniał jeszcze o kolokwium habilitacyjnym dra Z. Licy, które się odbędzie 21 października i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
4 listopada 2010 roku

Otworzył posiedzenie i powitał zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa. Następnie prowadzący obrady przedstawił Wysokiej Radzie informacje o sprawie oceny Wydziału przez Ministerstwo Szkolnictwa Wyższego i Nauki. Jego rzecznik stwierdził, że będą uwzględnione jedynie te odwołania, w których zostaną udowodnione błędy w procedurze oceny. Według tego kryterium nasze odwołanie musi zostać rozpatrzone, bo z powodu błędu w ocenie dwa lata wzięto za pięć lat. Nie wiadomo jeszcze, jaki sposób liczenia zastosuje wobec nas ministerstwo. Byłoby korzystniejsze, gdyby dwa lata istnienia Wydziału przyjęto za 40 % pięcioletniego dorobku. Wówczas uzyskalibyśmy 43 punkty, a to dałoby nam 7. miejsce w Polsce, czyli w górnej połowie 1. grupy uczelni. Jeżeli by jednak postąpiono niezgodnie z tą procedurą i policzono również dorobek z poprzednich trzech lat, kiedy byliśmy częścią Wydziału Filologiczno-Historycznego, a te trzy lata były nieco mniej produktywnie, uzyskalibyśmy 40 punktów, co się przekłada na 9. miejsce w Polsce, czyli także w środku 1. grupy. Po raz pierwszy więc w historii znaleźlibyśmy się w 1. grupie uczelni, co oznacza nie tylko pełnię uprawnień akademickich i wszystkich innych, ale i – było tak do tego roku – dwudziestopięcioprocentowy dodatek do dotacji. Należy się spodziewać oficjalnej odpowiedzi ministerstwa w przyszłym tygodniu.

Musimy jednak pamiętać o następnej kategoryzacji, która została zapowiedziana za dwa lata. Bardzo ważne zatem będzie utrzymanie takiego przyrostu wyników badań i publikacji, jakiego doświadczyliśmy w pierwszej połowie kadencji obecnych władz. Trzeba także zwiększyć liczbę punktów za nowe uprawnienie uzyskiwane przez te jednostki, które o to mogą wystąpić. Instytut Anglistyki powinien wystąpić o uprawnienia doktorskie z literaturoznawstwa, a wspólnie z Katedrą Skandynawistyki uprawnienie habilitacyjne w tym zakresie. Instytut Filologii Polskiej natomiast może uzyskać samodzielne uprawnienia doktorskie zarówno literaturoznawcze, jak i językoznawcze, a także literaturoznawcze uprawnienia habilitacyjne. Cała RW zaś powinna wystąpić o uprawnienia nadawania doktoratów z kulturoznawstwa. Za każde bowiem uprawnienie habilitacyjne otrzymuje się 150 pkt, a doktorskie – 50 pkt. Trzeba też, by osoby spełniające stosowne wymagania występowały o tytuły profesorskie.

Następnie dziekan, prof. A. Ceynowa, przedstawił Wysokiej Radzie trzy książki:

Jan Data, *O życiu literackim w polskim wieku dziewiętnastym*, Wyd. UG, Gdańsk 2010;

Katarzyna Wojan, *Wstęp do badań wieloznaczności leksemów w ujęciu kontrastywnym*, Wyd. UG, Gdańsk 2010;

Katarzyna Wojan, *Przypadkowe i nieprzypadkowe wędrówki leksemów*, Wyd. UG, Gdańsk 2010.

Po przedstawieniu powyższych książek dziekan poinformował, że z okazji dwudziestopięciolecia pracy zawodowej prof. Jerzego Szyłaka rektor skierował do niego list gratulacyjny.

Zakończywszy wstępną część posiedzenia, dziekan przeszedł do przyjęcia porządku obrad. Nikt nie zgłosił uwag do tego porządku, więc odbyło się głosowanie.

Skład RW 102 osoby, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 58 osób, w tym 48 samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Wniosek o likwidację Zakładu Kształcenia Nauczycieli Języków Obcych zgodnie z wymogiem „Statutu UG” par. 16. pkt. 5.
4. Urlopy i stypendia naukowe.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec z Instytutu Anglistyki – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium.
6. Wniosek dra Jana Sikory z Instytutu Filologii Germańskiej o zamknięcie przewodu habilitacyjnego bez rozstrzygnięcia o wyniku oceny.
7. Powołanie Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr Ewy Wierzbowskiej z Katedry Filologii Romańskiej.
8. Sprawy doktorskie.
9. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
10. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 14 października 2010 r.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1. Sprawy personalne.

Skład RW 102 osoby, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 58 osób, w tym 48 samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienie:

a. mgr Helena Garczyńska, zatrudnienie (konkurs) na stanowisku asystenta na linii norweskiej w Katedrze Skandynawistyki od 15. 11. 2010 r. na 3 lata.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 52 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek o zatrudnieniu.

b. Dr hab. Jean Ward, zatrudnienie (awans) na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Instytucie Anglistyki od 1. 12. 2010 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek o zatrudnieniu.

c. Dr Izabela Gawrońska-Meler, zatrudnienie (awans) na stanowisku adiunkta w Instytucie Filologii Polskiej od 1. 12. 2010 r. na 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek o zatrudnieniu.

c. Dr hab. Zenon Lica, zatrudnienie na stanowisku adiunkta (dr hab.) w Instytucie Filologii Polskiej na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek o zatrudnieniu.

d. Dr Katarzyna Lukas, przedłużenie zatrudnienia (umowa o pracę) na stanowisku adiunkta w Instytucie Filologii Germańskiej od 1. 02. 2011 r. na 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek o przedłużeniu zatrudnienia.

1. 2. Powołania:

a. dr Małgorzata Klinkosz (Instytut Filologii Polskiej), powołanie do pełnienia funkcji zastępcy dyrektora ds. studenckich Instytutu Filologii Polskiej od 15. 11. 2010 r. do końca kadencji obecnych władz, ponieważ dr Anna Filipowicz zrezygnowała z pełnienia tej funkcji.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek o powołaniu.

b. prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski (Instytut Filologii Polskiej), powołanie do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Współczesnej Literatury Polskiej, ponieważ dotychczasowa kierowniczka zakładu, prof. dr hab. Małgorzata Czerwińska, przeszła na emeryturę.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek o powołaniu.

Ponieważ po głosowaniu dziekan pogratulował prof. K. Nowosielskiemu i życzył mu owocnego pełnienia tej funkcji, a część zebranych wzywała, by nowo powołany powiedział coś wierszem – prof. K. Nowosielski jest autorem m.in. szeregu tomów poezji – nowy kierownik zakładu wyrzekł skrzydlate słowa: „Będę się starał, mój dziekanie”.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, komentując wyniki głosowań, powiedział, że osoba kandydująca do powołania ma obowiązek głosowania na siebie, ponieważ wcześniej wyraziła zgodę na kandydowanie.

Ad. 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Ten punkt obrad poprowadził dziekan, prof. F. Apanowicz.

Skład RW 102 osoby, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 58 osób, w tym 48 samodzielnych.

2. 1. Katedra Filologii Klasycznej złożyła wniosek o uruchomienie od roku akademickiego 2011/2012 nowej specjalizacji ‘europeistyka historyczna, czyli wiedza o tradycjach kultury europejskiej’ w ramach studiów stacjonarnych filologii klasycznej I i II stopnia.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

2. 2. Instytut Filologii Germańskiej - prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie w roku akademickim 2010/11 wykładów przez następujących pracowników z tytułem doktora:

dr Ewa Andrzejewska – prawo oświatowe (II-I st., 15 godz., sem. letni);

dydaktyka wczesnoszkolna (II MSU, 10 godz. sem. zim. + 10 godz. sem. let.);

dr Miłoslawa Borzyszkowska-Szewczyk – wstęp do literaturoznawstwa (I-I st., 15 godz. sem. zim.);

dr Janina Gesche – wstęp do literaturoznawstwa (I-I st. niestac., 20 godz. sem. let.);

historia literatury niemieckiej (I-I st. niestac., 20 godz. sem. zim.);

dr Katarzyna Lukas – teoria przekładu (II-I st., 30 godz. sem. zim.);

wstęp do teorii tłumaczenia (I-II st., 30 godz. sem. zim.);

teoria tłumaczenia (I-II st., 30 godz. sem. let.);

wstęp do teorii przekładu (I-I st., 30 godz. sem. let.);

dr Anatol Michajłow – historia literatury niemieckiej (I-I st., 30 godz. sem. let.);

historia literatury niemieckiej (I MSU, 15 godz. sem. zim.+15 godz. sem. let.);

dr Marek Perlikiewicz – historia krajów niemieckiego obszaru językowego (I-I st. niestac., 20 godz. sem. zim.);

historia literatury niemieckiej (I-I st. niestac., 20 godz. sem. let.);

historia literatury niemieckiej (II-I st., 30 godz. sem. zim.);

dr Magdalena Rozenberg – interdyscyplinarne aspekty glottodydaktyki (II MSU, 20 godz. sem. let.);

dr Jan Sikora – wstęp do językoznawstwa (I-I st., 60 godz. sem. zim.);
gramatyka opisowa języka niemieckiego (II- I st., 30 godz. sem. let.);
pragmalingwistyka (III-I st., 30 godz. sem. let.);
gramatyka opisowa języka niemieckiego (I-I st., niestacj., 20 godz. sem. let.);
dr Adam Szeluga – metodyka nauczania języka niemieckiego (II-I st., 30 godz. sem. zim.+30 godz. sem. let.);
dr Damian Woś – historia literatury niemieckiej (II MSU, 20 godz. sem. zim.+ 20 godz. sem. let.).
W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli prośbę.

Po głosowaniu dziekan, prof. A. Ceynowa zwrócił uwagę kierownictwom jednostek, że ten i następne wnioski są spóźnione, bo przecież zajęcia trwają już od miesiąca. Poprosił, by w przyszłości takie sprawy załatwiać najpóźniej do połowy października.

2. 3. Katedra Logopedii wystąpiła z prośbą o wyrażenie zgody na prowadzenie w roku akademickim 2010/11 seminarium magisterskiego na kierunku logopedia przez dr Barbarę Kamińską.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliili się do prośby.

2. 4. Katedra Logopedii przedłożyła prośbę o wyrażenie zgody na zmianę w siatce studiów I stopnia kierunku logopedia polegającą na wprowadzeniu do przedmiotu ‘wiedza o współczesnym języku polskim’ zaliczenia ćwiczeń na ocenę po pierwszym roku studiów, liczonej do średniej ocen. Zmiana ta ma obowiązywać od roku akademickiego 2010/2011.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaaprobowali prośbę.

2. 5. Instytut Filologii Polskiej zwrócił się z uprzejmą prośbą o przedstawienie Wysokiej Radzie wniosku o następujące jednorazowe przesunięcia przedmiotów realizowanych na kierunkach filologia polska i wiedza o teatrze z zimowego semestru roku akademickiego 2010/2011 na semestr letni.

A. Na kierunku filologia polska:

I rok studiów stacjonarnych pierwszego stopnia (licencjackich)

(1.) dwuprzedmiotowa specjalność nauczycielska z wok:

literatura dla dzieci i młodzieży, 30 godz. ćw.

II rok studiów stacjonarnych pierwszego stopnia (licencjackich)

(1.) specjalność ‘wiedza o pracy dziennikarza i publicysty’:

nowe media w praktyce dziennikarskiej: radio, 30 godz. ćw.

(2.) dwuprzedmiotowa specjalność nauczycielska z wiedzą o języku i kulturze kaszubskiej:

historia Kaszub i Pomorza, 15 godz. wykładu.

III rok studiów stacjonarnych pierwszego stopnia (licencjackich)

(1.) specjalność ‘wiedza o pracy dziennikarza i publicysty’:

warsztaty pisarskie dziennikarza i publicysty, 15 godz. ćw.

II rok studiów niestacjonarnych drugiego stopnia (magisterskich)

(1.) specjalność publicystyczno-dziennikarska:

Klasycy dziennikarstwa, 10 godz. w. + 10 godz. ćw.

B. Na kierunku wiedza o teatrze

(I rok studiów stacjonarnych pierwszego stopnia):

historia Polski, 30 godz. wykładu.

Prośbę uzasadniam przede wszystkim trudnościami obsadowymi — niektóre z wymienionych przedmiotów wymagają zatrudnienia specjalistów na umowę zlecenie (Instytut musi się liczyć z ich możliwościami realizacji zajęć), inne (na przykład wykłady z historii) wiążą się z koniecznością uzgodnienia planu z kolegami z innych wydziałów UG (profesorami Józefem Borzyszkowskim i Józefem Arno Włodarskim).

W nawiązaniu do wyżej wyłożonej prośby zwracam się również z wnioskiem o zgodę Wysokiej Rady na przeprowadzenie już w semestrze zimowym przedmiotów przewidzianych w programie na semestr letni. Posunięcie takie ułatwi planowanie semestru letniego („przeciążonego” przesunięciami). Przedmioty, o których mowa, to:

nowe media w praktyce dziennikarskiej: internet (15 godz. ćw.) oraz

warsztat pracy dziennikarza (30 godz. ćw.).

(Oba przedmioty są na II roku stacjonarnych studiów pierwszego stopnia.)

Wszystkie przesunięcia, których dotyczy prośba, mają charakter jednorazowych, technicznych korekt planu zajęć i nie wiążą się z żadnymi zmianami w siatkach nauczania.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przychyliili się do prośby przy jednym głosie sprzeciwu.

Ad. 3. Wniosek o likwidację Zakładu Kształcenia Nauczycieli Języków Obcych zgodnie z wymogiem „Statutu UG” par. 16. pkt. 5. Ten punkt obrad poprowadził dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 102 osoby, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 58 osób, w tym 48 samodzielnych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Po głosowaniu dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że dziwi sytuacja, kiedy ktoś sprzeciwia się zatwierdzeniu likwidacji jednostki, która już od kilku miesięcy nie istnieje.

Ad. 4. Urlopy i stypendia naukowe. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 102 osoby, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 58 osób, w tym 48 samodzielnych.

4. 1. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Diana Oboleńska (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1. 12. 2010 do 31. 05. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

b. Dr Adam Szeluga (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1. 01. 2011 do 30. 06. 2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 40 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przedłużyła okres pobierania stypendium.

c. Dr Andrzej Pilipowicz (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie), prośba o ocenę dorobku naukowego w związku z pobieraniem stypendium habilitacyjnego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW pozytywnie zaopiniowała dorobek naukowy.

Ad. 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec z Instytutu Anglistyki – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie terminu kolokwium. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 102 osoby, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 58 osób, w tym 48 samodzielnych.

Wniosek przedstawił przewodniczący Komisji, prof. W. Kubiński. Czterej recenzenci zgodnie oceniają pozytywnie zarówno dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny dr D. Stanulewicz-Skrzypiec, jak również jej rozprawę habilitacyjną i w zakończeniu swych recenzji jednoznacznie formułują wnioski o dopuszczenie habilitantki do dalszych etapów przewodu. Komisja jednogłośnie podziela te opinie i występuje do Wysokiej Rady o dopuszczenie dr D. Stanulewicz-Skrzypiec do kolokwium habilitacyjnego.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW podjęła uchwałę.

Ad. 6. Wniosek dra Jana Sikory z Instytutu Filologii Germańskiej o zamknięcie przewodu habilitacyjnego bez rozstrzygnięcia o wyniku oceny.

Skład RW 102 osoby, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 58 osób, w tym 48 samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa uzasadnił wniosek dra J. Sikory tym, że chce on wprowadzić ulepszenia do swojej rozprawy habilitacyjnej. Ponieważ nie wpłynęła jeszcze żadna recenzja, złożenie takiego wniosku jest zgodne z przepisami.

Uchwała o zamknięciu przewodu habilitacyjnego dra Jana Sikory na wniosek habilitanta.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 38 – za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW podjęła uchwałę.

Ad. 7. Powołanie Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr Ewy Wierzbowskiej z Katedry Filologii Romańskiej.

Skład RW 102 osoby, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 58 osób, w tym 48 samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Marek Mosakowski - przewodniczący

2. prof. dr hab. Irena Kadulka

3. prof. UG, dr hab. Krystyna Maksimowicz

4. prof. dr hab. Michał Błażejowski

5. prof. dr hab. Tadeusz Linkner

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 8. Sprawy Doktorskie

Skład RW 102 osoby, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 58 osób, w tym 48 samodzielnych.

8. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Bartosz Filip (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak)

prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący

prof. dr hab. Michał Błażejowski

prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki

dr hab. Elżbieta Mikiciuk

prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka

prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski

prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 42 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Maciej Wiktor (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak)
 prof. dr hab. Franciszek Apanowicz – przewodniczący
 prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska
 prof. dr hab. Jan Ciechowicz
 prof. dr hab. Ewa Graczyk
 prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
 dr hab. Elżbieta Mikiciuk
 prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski
 prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
 RW powołała Komisję.

8. 2. Zmiana składu Komisji doktorskiej:

mgr Dariusz Radochoński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz);
 w miejsce prof. dr. hab. Mariana Szczodrowskiego – prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
 RW zmieniła skład Komisji.

8. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego (prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku obcym):

mgr Anna Koronowicz (promotor: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa); tytuł: *Hollywood Homer. The Modern Film Adaptations of Homer's Iliad and Odyssey (Hollywoodzki Homer: współczesne adaptacje filmowe „Iliady” i „Odyssei” Homera)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesna teoria narracji filmowej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt się nie wstrzymał ani nie był przeciwny.
 RW przyjęła wniosek.

8. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Dariusz Radochoński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Matura Exam. To Write or not to Write Compositions? A Study on Matura Written Exam (Egzamin maturalny z języka angielskiego. Pisać czy nie pisać w języku angielskim? Analiza egzaminu pisemnego)*.

Wyznaczenie recenzentów:

- prof. dr hab. Janusz Arabski (UŚ)
- prof. UW, dr hab. Krzysztof Hejwowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.
 RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

b. Mgr Dominika Janus (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Polsko-niemiecka frazeologia w słownikach Michała Abrahama Troca i Samuela Bogumiła Lindego*.

Wyznaczenie recenzentów:

- prof. dr hab. Iwona Bartoszewicz (UWr)
- prof. UAM, dr hab. Czesława Schatte.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.
 RW przyjęła pracę i wyznaczyła recenzentów.

Ad. 9. Filologiczne Studia Doktoranckie.

Przedłużenie po IV roku do 30 września 2011 roku:

doktorant	promotor	otwarcie przewodu	
mgr Anna Koronowicz	prof. Andrzej Ceynowa	4.11.2010	studia stacjonarne

RW przyjęła powyższą informację do wiadomości.

Ad. 10. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 14 października 2010 r. Prowadzenie obrad ponownie przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 102 osoby, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 58 osób, w tym 48 samodzielnych.

Do powyższego protokołu zgłosił poprawkę prof. A. Kątny. Zażądał mianowicie, by w części protokołu znajdującej się pod punktem 1. 2. c. i zawierającej streszczenie jego wypowiedzi zamiast zdania podrzędnego „...że rozpadły się dwa prowadzone przez niego seminaria magisterskie na studiach niestacjonarnych...” umieścić zdania podrzędne „...że zostały rozwiązane dwa seminaria magisterskie na studiach niestacjonarnych, gdyż wszyscy studenci wnieśli indywidualne wnioski pisemne uzasadniające wolę przejścia do innego promotora...”. O głos poprosiła prof. M. Brandt i powiedziała, że wyrażenie „wszyscy studenci” należałoby uściślić, bo według jej wiedzy tych studentów było trzech albo czterech.

Po tych wypowiedziach dziekan, prof. A. Ceynowa, zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z poprawką zgłoszoną przez prof. A. Kątnego.

W głosowaniu jawnym, w którym wzięli udział wszyscy obecni podczas tego posiedzenia członkowie RW, protokół z poprawką został przyjęty przy 1 głosie przeciwnym i 8 się wstrzymujących.

Ad. 11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan prof. A. Ceynowa przypomniał, że do 30 XI należy uzupełnić zakresy obowiązków nauczycieli akademickich według podanego wzoru, bo tego domagają się i rektorat, i ministerstwo. Poinformował też o harmonogramie pracy Wysokiej Rady:

2 XII kolokwium habilitacyjne dr Eweliny Kamińskiej;

9 XII zwyczajne posiedzenie RW;

16 XII kolokwium habilitacyjne dr Danuty Stanulewicz-Skrzypiec.

Następnie dziekan udzielił głosu kierowniczce dziekanatu. Dr K. Świerk powiadomiła zebranych o powstaniu Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Został również powołany nasz wydziałowy odpowiednik tej komisji. Komisja opracowała ankietę dla studentów I roku „Pierwszy z uczelnią” i umieściła ją w Portalu Studenta. Tę ankietę od 1X do 15 X wypełniło 1700 studentów. Jest ona jednak wciąż aktywna i będzie można ją wypełniać do 31 XII. Dzięki temu zostaną zgromadzone dane, które ułatwią organizowanie działań przyciągających młodzież do studiowania w UG. Dlatego jest prośba o zachęcanie studentów I roku do wypełnienia tej ankiety. Dr K. Świerk zaprosiła też do wzięcia udziału w obchodach 40-lecia powstania Zespołu Pieśni i Tańca UG „Jantar”, w którym od dziesięciu lat tańczy i śpiewa. W Bibliotece Głównej urządzono wystawę strojów Zespołu, a w budynku Wydziału Prawa – wystawę zdjęć. W auli Wydziału Prawa odbędą się też jubileuszowe występy: 12 XI o godz. 18., 13 XI zaś o godz. 16.

Zabrała jeszcze głos prof. E. Nawrocka i zaapelowała o spowodowanie usunięcia starych plakatów z kampanii przed tegorocznymi wyborami prezydenckimi z tunelu pod ul. Wita Stwosza.

Po tych wypowiedziach dziekan, prof. A. Ceynowa, zwróciwszy uwagę na rekordowo krótki czas niepełnej godziny, w którym został wyczerpany porządek obrad, zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.

Protokół
posiedzenie Rady Wydziału Filologicznego
9 grudnia 2010 roku

Posiedzenie otworzył i powitał zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa. Powitał też dwoje gości, a mianowicie państwa z kierownictwa gdyńskiego oddziału firmy Reuters Thompson: pana Adama Sikorskiego, dyrektora tego oddziału, i panią Agatę Witczak – absolwentkę rusycystyki UG sprzed dziesięciu lat – dyrektor personalną.

Po powitaniach dziekan powiedział obecnym, że dwaj członkowie Wysokiej Rady są ostatnio bardzo chwaleni przez prasę za swoje osiągnięcia artystyczne: prof. Stefan Chwin za twórczość prozatorską, prof. Kazimierz Nowosielski zaś za twórczość poetycką.

Po przekazaniu tej informacji dziekan wyjaśnił, że przedstawiciele gdyńskiej firmy zostali zaproszeni, by zaprezentować Wysokiej Radzie propozycję współpracy Reutersa Thompsona z Wydziałem Filologicznym. Medialny concern, wśród którego pracowników znaczący odsetek stanowią absolwenci WF i Wydziału Ekonomicznego, jest nadal zainteresowany zatrudnianiem naszych absolwentów, ponieważ umieją oni skutecznie porozumiewać się z klientami. Jak powiedział pan dyr. A. Sikorski, pracownicy powinni biegle znać co najmniej dwa języki obce. Podstawowym jest język angielski, a najbardziej pożądanymi drugimi językami są hiszpański, niemiecki, rosyjski tudzież języki skandynawskie. Pani dyr. A. Witczak przedstawiła ofertę zorganizowania bezpłatnych szkoleń dla studentów, doktorantów i absolwentów WF. Będą się one odbywały w naszym budynku. By przedsięwzięcie mogło zostać wdrożone, należy określić potrzeby, przygotować plany i wyznaczyć osoby odpowiedzialne. Takie szkolenie już się odbywają dla studentów Wydziału Ekonomicznego. Według oceny pp. dyrektorów oddziału Reutersa Thompsona spośród tysiąca studentów ostatniego roku WF ofertą szkoleń może być zainteresowanych około stu. Gdyby ta liczba okazała się rzeczywista, to – jak zauważył dziekan, prof. A. Ceynowa – powstałoby pięć grup ćwiczeniowych. Należy przeto otworzyć stronę internetową, na której zainteresowani szkoleniem mogliby zgłaszać swój akces. Obecnie ze strony WF osobą prowadzącą sprawę jest dr K. Świerk, kierowniczka dziekanatu. Goście zapytani przez prof. H. Chojnackiego, czy w reprezentowanej przez nich firmie studenci skandynawistyki będą mogli odbywać praktyki, odpowiedzieli twierdząco. Na zakończenie tej części obrad dziekan, prof. A. Ceynowa, podziękował obojgu dyrektorom i pożegnał ich.

Następnie dziekan, prof. A. Ceynowa, przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Zapytał, czy ktoś ma do tego porządku uwagi. Zostały zgłoszone dwie: prof. K. Szcześniak zaproponowała rozpatrzenie pkt. 1. 3. podczas następnego posiedzenia RW, tzn. 13 stycznia 2011 r., prof. M. Wilczyński natomiast wniósł o wprowadzenie do porządku obrad wniosku o nadanie doktoratu honoris causa panu prof. Haydenowi White'owi – dodany pkt 1. 4.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia z dwoma powyższymi poprawkami.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy personalne.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Urlopy naukowe i stypendia naukowe.
4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Wierzbowskiej z Katedry Filologii Romańskiej UG.
5. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora dr. hab. Andrzejowi Dyszakowi, prof. UKW, z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
6. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Radosława Grześkowiaka z Instytutu Filologii Polskiej UG.
7. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Edwarda Jakiela z Instytutu Filologii Polskiej UG.
8. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów filologii angielskiej I stopnia uzyskanego przez panią Monikę Cich w Uniwersytecie w Glamorgan w Wielkiej Brytanii.
9. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia (filologia angielska specjalność translatoryka) uzyskanego przez panią Annę Grabowską w University College London w Wielkiej Brytanii.
10. Sprawy Filologicznych Studiów Doktoranckich.
11. Zatwierdzenie „Regulaminu podziału dotacji na rozwój młodej kadry naukowej”.
12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 4 listopada 2010 r.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1. Sprawy personalne.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienie:

a. dr hab. Elżbieta Mikiciuk, zatrudnienie (awans) na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Instytucie Filologii Polskiej od 1.01.2011 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

b. Dr Joanna Drzazgowska, zatrudnienie (awans) na stanowisku adiunkta w Katedrze Filologii Romańskiej od 1. 01. 2011 r. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

c. Dr Ewa Kowalewska-Kuczkowska, zatrudnienie na stanowisku adiunkta na umowę o pracę w Katedrze Logopedii od 15.12. 2010 r. na okres 6 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

d. Dr Olga Sokołowska, przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w Instytucie Anglistyki od 1.01. 2011 r. na okres 1 roku (zgodnie z par. 174., ust.1. Statutu UG).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 62 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

e. Dr Anna Filipowicz, przedłużenie zatrudnienia na umowę o pracę w Zakładzie Antropologii Literatury i Krytyki Artystycznej IFP od dnia 4. 01. 2011 r. na okres 6 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 56 – za, 2 – przeciw, 5 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

1. 2. Powołanie:

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski (Instytut Filologii Polskiej), powołanie do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki w Instytucie Filologii Polskiej od 15.12. 2010 r. do końca kadencji obecnych władz.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.
RW zatwierdziła powołanie.

1. 3. Wniosek o likwidację dwóch stanowisk językoznawczych rusycystycznych w Katedrze Sławistyki od semestru letniego roku akademickim 2010/2011 w związku z koniecznością kompensacji grup studenckich z trzech do dwóch dla przedmiotów innych niż lektorat języka kierunkowego.

Ponieważ w obradach nie mogła wziąć udziału kierowniczka Katedry Sławistyki, prof. H. Wątróbska, prof. K. Szcześniak zgłosiła propozycję, by rozpatrzenie tego wniosku zostało przełożone na następne posiedzenie Wysokiej Rady. Odbyło się głosowanie jawne, w którym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zaaprobowali tę propozycję.

1. 4. Rozpatrzenie prośby Instytutu Anglistyki o przyjęcie przez Wysoką Radę wniosku o nadanie doktoratu honoris causa panu prof. Haydenowi White'owi i skierowanie tego wniosku do Konwentu Godności Honorowych UG.

Prośbę przedstawił i uzasadnił prof. M. Wilczyński, dyrektor IA. W październiku przyszłego roku (19 – 21 X 2011 r.) IA będzie gospodarzem dorocznej konferencji Polskiego Towarzystwa Studiów Amerykanistycznych. Wśród gości będzie również prof. H. White (ur. w 1928 r.), pracownik Uniwersytetu Stanforda, jeden z najwybitniejszych żyjących reprezentantów amerykańskiej humanistyki. Nie ma on honorowego doktoratu żadnej polskiej uczelni, choć od 1995 r. wielokrotnie odwiedzał Polskę i nauczał przez semestr w UAM w Poznaniu, nie biorąc za to pensji. Jest to najgłośniejszy współczesny teoretyk historiografii, autor fundamentalnej dla teorii narratywizmu pracy, która ukazała się w 1973 r., „Metahistory. The Historical Imagination In Nineteenth-Century Europe”. Teoria narratywizmu ma nie tylko znaczenie dla nauk o historii, ale także dla literaturoznawstwa, antropologii, historii sztuki, etnologii, etnografii. Prof. White zatem wniósł ogromny wkład w rozwój współczesnej humanistyki.

Po skończeniu wystąpienia przez prof. M. Wilczyński, zaczęto rozważać, kogo należy powołać jako laudatora i recenzentów. Ustalono, żeby zaproponować prof. D. Malcolma jako laudatora, a na recenzentów prof. Ewę Domańską z UJ i prof. M. Wilczyńskiego. Trzeciego recenzenta powinien wskazać Konwent Godności Honorowych.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 54 – za, 2 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW upoważniła dziekana do wystąpienia do Konwentu Godności Honorowych UG z wnioskiem o nadanie panu prof. Haydenowi White'owi doktoratu h. c.

Ad. 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Obrady nad tym punktem poprowadziła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy. Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

2. 1. Instytut Anglistyki poprosił o zmianę w siatce studiów stacjonarnych I stopnia na specjalizacji translatorycznej filologii angielskiej polegającą na rozpoczynaniu lektoratów języków obcych z początkiem drugiego roku studiów.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

2. 2. Instytut Anglistyki poprosił o zgodę na wprowadzenie następujących zmian w siatce specjalizacji translatorycznej dla studiów drugiego stopnia, rozpoczynających się od roku akademickiego 2011/2012:

a. przesunięcie 15 godz. z przedmiotu 'warsztat tłumacza' (pozycja 8.) do przedmiotu 'technologia informacyjna dla tłumaczy (narzędzia CAT i DTP)' (pozycja 9.).

W ramach Programu wdrażania nowoczesnych elementów kształcenia w UG, finansowanego z POKL 4.1.1., Zakład Translatoryki nabył szereg dodatkowych programów komputerowych typu CAT i DTP, dzięki czemu możemy już zaproponować studentom bardzo atrakcyjne zajęcia.

b. Zmiana przypisu nr 1. do przedmiotu 'tłumaczenia specjalistyczne/ literackie/ ustne (B/C)' z: „Język C fakultatywnie; od roku 2011/12 język C w wymiarze min. 60 godz.” na „Język C fakultatywnie w wymiarze do 60 godz.”.

Uzasadnienie: Dyrekcja Generalna ds. Tłumaczeń przy Komisji Europejskiej zrezygnowała od tego roku w zaleceniach dla studiów translatorycznych z wymogu ich prowadzenia w językach B i C. Nasze tegoroczne doświadczenia pokazują, że organizacja zajęć tłumaczeniowych w języku C nie jest możliwa ze względów finansowych.

O zmiany wnioskujemy, ponieważ wystąpiliśmy z wnioskiem do Komisji Europejskiej o przyznanie translatoryce znaku jakości EMT (European Master's in Translation).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

2. 3. Studium Podyplomowe Komunikacji Społecznej i Kultury Medialnej – prośba kierownika Studium o zmniejszenie liczby godzin dydaktycznych z 460 do 360 godzin, co pozwoli na skrócenie czasu trwania Studium z czterech do trzech semestrów.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zapytał czy taka zmiana nie spowoduje zmniejszenia uprawnień absolwentów Studium. Prowadząca obrady dziekan odpowiedziała, że zakres uprawnień nie ulegnie obniżeniu.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

2. 4. Instytut Filologii Polskiej przedłożył prośbę o wyrażenie zgody na przeprowadzanie egzaminu ustnego z 'historii literatury Młodej Polski' na studiach stacjonarnych po I semestrze obecnego roku akademickiego przez dr Sylwię Słowikowską-Karpowicz i dra Edwarda Jakiela.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

2. 5. Katedra Filologii Romańskiej wystąpiła z prośbą o zatwierdzenie korekty nazewnictwa i punktów ECTS w siatkach studiów filologii romańskiej.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

2. 6. Instytut Filologii Germańskiej poprosił o wyrażenie zgody na utworzenie na I roku studiów I stopnia filologii germańskiej jednej grupy o specjalizacji nauczycielskiej (od semestru letniego 2010/2011).

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do prośby.

Ad. 3. Urlopy i stypendia naukowe. Od tego punktu prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

3. 1. Urlop naukowy:

prof. UG, dr hab. Jan Kortas (Katedra Filologii Romańskiej) poprosił o przyznanie urlopu naukowego na okres 1 roku od semestru letniego roku akademickiego 2010/11 do końca semestru zimowego roku 2011/2012.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 41 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

3. 2. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Ewa Badyda (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.01.2011 do 30.06.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

b. Dr Monika Białek-Lubińska (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.01.2011 do 30.06.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

c. Dr Magdalena Howorus-Czajka (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.01.2011 do 30.06.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

d. Dr Anita Gostomska (Katedra Sławistyki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.01.2011 do 30.06.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyznała stypendium.

e. Dr Magdalena Bielenia-Grajewska (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie pobierania stypendium habilitacyjnego od 1.01.2011 do 30.06.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła pobieranie stypendium.

f. Dr Mirosława Modrzewska (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie pobierania stypendium habilitacyjnego od 1.01.2011 do 30.06.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przedłużyła pobieranie stypendium.

Przed rozpoczęciem procedowania następnego punktu zabrał głos dziekan, prof. A Ceynowa, i poprosił, by między głosowaniami zebrani zapoznawali się z projektem „Regulaminu konkursu podziału środków na badania dla młodych naukowców i uczestników studiów doktoranckich”. Ten dokument musi jak najszybciej uzyskać akceptację RW, bo jest Wydziałowi pilnie potrzebny. W końcowej części dzisiejszego posiedzenia zostanie on przedyskutowany, więc dobrze by było, gdyby zostały zgłoszone uwagi ulepszające jego kształt.

Ad. 4. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Wierzbowskiej z Katedry Filologii Romańskiej UG.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił przewodniczący Komisji, prof. M. Mosakowski. Komisja zapoznała się z przedłożoną dokumentacją i oceniła dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny habilitantki, ze szczególną uwagą zaś zanalizowała jej rozprawę habilitacyjną „Groteskowy świat Wiktora Hugo. Katedra Marii Panny w Paryżu”. Na tej podstawie Komisja powzięła przekonanie, że wszczęcie procedury przewodu habilitacyjnego dr E. Wierzbowskiej jest jak najbardziej uzasadnione, a zdający sprawę prof. M. Mosakowski wyraził opinię o wręcz modelowym przykładzie akademickiej interdyscyplinarności, którego dostarcza droga badawcza habilitantki. Łączy bowiem ona zainteresowania literaturą francuską i polską, teorią literatury i historią, filozofią i socjologią oraz antropologią. We wniosku zostały też przedstawione kandydatury recenzentów.

a. Podjęcie uchwały o wszczęciu procedury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.
RW podjęła uchwałę o wszczęciu procedury habilitacyjnej.

b. Wyznaczenie recenzentów:

– prof. dr hab. Zbigniew Naliwajek z Uniwersytetu Warszawskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

– Prof. dr hab. Michał Mrozowicki z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała recenzenta.

Ad. 5. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora dr. hab. Andrzejowi Dyszakowi, prof. UKW, z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący
2. prof. dr hab. Jerzy Treder
3. prof. dr hab. Andrzej Kątny
4. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak
5. prof. dr hab. Zofia Głombiowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

Ad. 6. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Radosława Grześkowiaka z Instytutu Filologii Polskiej UG.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Irena Kadulka – przewodnicząca
2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz
3. prof. UG, dr hab. Kwiryna Ziemia
4. prof. UG, dr hab. Halina Popławska
5. dr hab. Bolesław Oleksowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 7. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Edwarda Jakiela z Instytutu Filologii Polskiej UG.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Tadeusz Linkner – przewodniczący
2. prof. dr hab. Irena Kadulka
3. prof. UG, dr hab. Krystyna Turo
4. dr hab. Elżbieta Mikiciuk
5. prof. dr hab. Jan Ciechowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 8. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów I stopnia (filologia angielska) uzyskanego przez panią Monikę Cich w Uniwersytecie w Glamorgan w Wielkiej Brytanii.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
3. prof. UG, dr hab. David Malcolm
4. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński
5. prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 9. Powołanie Komisji do przeprowadzenia nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia (filologia angielska specjalność translatorska) uzyskanego przez Panią Annę Grabowską na UCL (University College London) w Wielkiej Brytanii.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
3. prof. UG, dr hab. David Malcolm
4. prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska
5. dr Łucja Biel.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 10. Sprawy doktorskie.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

10. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Magda Witucka (opiekun naukowy: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz)

prof. dr hab. Jerzy Treder – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
dr hab. Zenon Lica

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska Cybulska
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Andrzej Kasperek (opiekun naukowy: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska)

prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk
prof. UG, dr hab. Ewa Nawrocka
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska
prof. UG, dr hab. Aleksandra Ubertowska
prof. UG, dr hab. Kwiryna Ziemia.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

c. Mgr Grażyna Kartawa-Maślakiewicz (opiekun naukowy: prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

dr hab. Zenon Lica

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak

prof. dr hab. Jerzy Treder.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

10. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

mgr Barbara Garofalo (promotor: prof. dr hab. Marian Szczodrowski);

w miejsce prof. dr. hab. Romana Kalisza – prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zmieniła skład Komisji.

10. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Barbara Brzezicka (promotor: prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska); tytuł: *Kiedy duchem jest litera. Problemy przekładu dzieł Jacquesa Derridy na język polski.*

Zakres egzaminu kierunkowego: teoria przekładu (ze szczególnym uwzględnieniem tekstów specjalistycznych).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 39 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Bartosz Filip (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Kino polskie wobec Armii Krajowej (1945-2005).*

Zakres egzaminu kierunkowego: kino fabularne PRL-u.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Maciej Wiktor (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Struktury narracyjne w filmach Terry'ego Gilliana.*

Zakres egzaminu kierunkowego: anglojęzyczne kino ponowoczesne.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d. mgr Andrzej Kołtąj (promotor: prof. UG, dr hab. Maciej Widawski); tytuł: *Reduplication in English: A Descriptive Analysis Based on Textual Evidence.* Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku obcym.

Zakres egzaminu kierunkowego: słowotwórstwo współczesnego języka angielskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

10. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

mgr Rafał Maliszewski (promotor: prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk); tytuł: *Język jako więź wewnątrzgrupowa we wspólnocie komunikatywnej Gochów.*

Recenzenci: – prof. dr hab. Marian Szczodrowski

– prof. URz, dr hab. Mariola Wierzbicka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

10. 5. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Dagmara Binkowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Mitologia celtycka w wybranych utworach prozy Młodej Polski.*

Przewodniczący Komisji: prof. J. Ciechowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień.

b. Mgr Joanna Sarbiewska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Ontologia i estetyka filmowych obrazów Wernera Herzoga.*

Przewodniczący Komisji: prof. M. Błażejewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień.

c. Mgr Katarzyna Pastuszek (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejewski); tytuł: *Ankoku butō Hijikaty Tatsumiego – teatr ciała-w-kryzysie.*

Przewodniczący Komisji: prof. Irena Kadulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW nadała wniosek.

10. 6. Wyróżnienie pracy doktorskiej:

a. mgr Dagmara Binkowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Mitologia celtycka w wybranych utworach prozy Młodej Polski*.

Przewodniczący Komisji: prof. J. Ciechowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW wyróżniła pracę.

b. Mgr Joanna Sarbiewska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak); tytuł: *Ontologia i estetyka filmowych obrazów Wernera Herzoga*.

Przewodniczący Komisji: prof. M. Błażejowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyróżniła pracę.

Ad. 11. Regulamin konkursu podziału środków finansowych na badania dla młodych naukowców i uczestników studiów doktoranckich.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, wyjaśnił, ten „Regulamin” został zredagowany nieco podobnie do uniwersyteckiego „Regulaminu konkursów na badania własne”, ale przystosowany do potrzeb Wydziału. Różnice polegają np. na tym, że jest mniej typów grantów, a odwoływać się należy do dziekana.

Rozpoczęła się dyskusja, w której zabierali głos prof. prof. K. Szcześniak, I. Kadulska, A. Ceynowa, S. Rosiek i J. Szyłak. Uzgodniono następujące poprawki: do punktu 1. należy dodać „...którzy otworzyli przewód doktorski...”; do punktu 8. wprowadzić wymóg, by składanemu wydrukowi komputerowemu rozprawy towarzyszyła wstępna wycena kosztu wydania; w punkcie 11. należy zawrzeć wytyczne dla sposobu oceniania podania o grant – powinna zostać wzięta pod uwagę oryginalność pomysłu, nowatorstwo badań i naukowy stopień na który powstaje praca; ustalono też, że skala punktacji powinna wynosić od 0 do 30; będzie jedna pięcioosobowa komisja (z możliwością rozszerzenia jej składu do np. 7 osób) dla całego Wydziału, a w jej skład wejdą i literaturoznawcy, i językoznawcy, i kulturoznawcy; komisja będzie sporządzać jedną listę rankingową dla Wydziału; w punkcie 12. należy dopisać, że o punktacji decyduje komisja na podstawie stopienia zaawansowania pracy, a także stopnia jej oryginalności; finansowanie zostanie przyznane pracom, które się znajdują najwyżej na liście rankingowej sporządzonej przez komisję.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział jeszcze, że nie wiadomo, ile pieniędzy na granty otrzyma Wydział. Obecnie jest to ok. 53 tys. zł. Jeżeli się tę sumę zestawia z 72 pracownikami naukowo-dydaktycznymi, którzy nie osiągnęli jeszcze wieku 35 lat, a więc mogą wystąpić o przyznanie grantu, to okazuje się, że wyższym poziomie finansowania (np. po 5 tys.) liczba zakwalifikowanych będzie niewielka. Zaapelował też o przyjęcie projektu „Regulaminu” z przyjętymi poprawkami, a także o upoważnienie go do opublikowania tego dokumentu w formie rozporządzenia.

Odbyły się dwa jawne głosowania. W pierwszym samodzielni członkowie RW jednogłośnie przyjęli tekst „Regulaminu” z przyjętymi poprawkami. W drugim natomiast samodzielni członkowie RW jednogłośnie upoważnili dziekana do opublikowania „Regulaminu” w formie rozporządzenia.

Ad.12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 4 listopada 2010 r. Przewodniczenie obradom ponownie objął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli protokół.

Ad.13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Wniosek o zmianę nazwy Zakładu Teorii Komunikacji Obcojęzycznej na Zakład Glottodydaktyki w Instytucie Filologii Germańskiej.

Skład RW 101 osób, w tym 69 pracowników samodzielnych; obecnych 67 osób, w tym 53 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy dwóch głosach się wstrzymujących.

Kolokwium habilitacyjne dr D. Stanulewicz-Skrzypiec odbędzie się 16 XII. Następne zostało zaplanowane 20 I 2011 r., ale ten termin jest uzależniony od ustalenia, czy recenzenci na pewno przyjadą.

Dr K. Świerk, kierowniczka dziekanatu, przypomniała o konieczności aktualizowania badań lekarskich. Wiele osób nie ma w tej chwili lekarskiego orzeczenia o zdolności do wykonywania zawodu. Powiedziała też, że do 4 I 2011 r. jednostki powinny złożyć w formie papierowej i elektronicznej wnioski o nagrody ministra i medale Komisji Edukacji Narodowej dla nauczycieli akademickich. Wnioski te muszą zostać przegłosowane podczas posiedzenia Wysokiej Rady 13 I 2011 r.

Następnie zabrała głos dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy, i przypomniała, że podczas styczniowego posiedzenia RW powinny zostać zatwierdzone warunki rekrutacji na rok akademicki 2012 – 2013. Tymczasem

nie wszystkie jednostki przysłały swoje propozycje, mimo że termin ich składania upłynął 10 XI. Powiedziała też, że w czasie najbliższego posiedzenia zostaną zatwierdzone limity przyjęć na rok akademicki 2011 – 2012. Jest prośba do wszystkich jednostek, by jeszcze raz przemyślały te limity, by stały się one zgodne z obowiązującymi w UG wymaganiami co do liczebności grup. Grupa konwersatoryjna musi liczyć co najmniej 25 osób. Jednostki są także proszone o dostarczenie do dziekanatu list studentów, którzy nie chodzą na zajęcia, bo istnieje pilna potrzeba uaktualnienia liczby studiujących. Dziekan poinformowała jeszcze, że jednostki otrzymają w grudniu wzory nowych siatek studiów, do których należy przenieść treści z dotychczasowych siatek. Ta operacja wynika z konieczności dostosowania planów studiów do modułów kształcenia. Dzięki temu będzie można ułożyć wydziałowy katalog przedmiotów i tym samym powrócić do zapoczątkowanego przez dziekana prof. K. Turo pomysłu łączenia zajęć na Wydziale. Wszystkie nowe propozycje zajęć powinny być przygotowywane w oparciu o to, co się już na Wydziale dzieje.

Dziekan, prof. S. Rosiek, poruszył sprawę współpracy z Oddziałem Informacji Naukowej Biblioteki Głównej, który tworzy bibliografię publikacji pracowników Uniwersytetu Gdańskiego. Należy przeto Oddziałowi dostarczać odbitki lub kserokopie prac, by mogły one zostać wprowadzone do bibliograficznej bazy danych. Na podstawie tej bazy jest tworzona uniwersytecka lista rankingowa liczby publikacji pracowników. Z tej bazy danych także będzie można korzystać przy składaniu własnych sprawozdań. Jest ona również informatycznie zgodna z formatami ministerialnymi, w których poszczególne jednostki Wydziału umieszczają swoje sprawozdania. Podczas styczniowej rady pracownicy OIN BG zaprezentują Wysokiej Radzie to zagadnienie. Wtedy też zostanie omówiony sposób dostarczania prac do Oddziału.

Prof. J. Kowalewska-Dąbrowska zapytała, kiedy zostaną dostarczone tabele rocznych sprawozdań. Odpowiedziała dr K. Świerk. Nie zależy to od władz Wydziału, ale od ministerstwa, którego działanie w tym zakresie jest nieprzewidywalne.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że skoro zostało przywołane ministerstwo, to poinformuje Wysoką Radę o losach odwołania Wydziału. Jego rozpatrzenie urzędnicy wciąż przesuwają. Ostatnio pojawiła się wiadomość, że powołano nową komisję ministerialną, która ma się zająć odwołaniem 15 XII.

Następnie dziekan przekazał nieprzyjemną wiadomość o dodatku specjalnym do pensji w wysokości 170 zł. Rektor szuka oszczędności, więc albo doda nauczycielom akademickim 30 godzin do pensum, albo odbierze ten dodatek wszystkim, którzy zarabiają powyżej 3 tys. zł.

Józef Bachórz, *Spotkania z „Lalką”*, Wyd. UG, Gdańsk 2010.

Chiny w oczach Polaków. Księga jubileuszowa z okazji 60-lecia nawiązania stosunków dyplomatycznych z Chińską Republiką Ludową, red. Józef Arno-Włodarski, Kamil Zeidler i Marcei Burdelski, Wyd. UG, Gdańsk 2010. Prezentacja tej książki wraz z laudacją i wykładem pana Edwarda Kajdańskiego „Moje Chiny, mój Charbin” odbędzie się 15 XII o godz. 17. w auli C Wydziału Prawa i Administracji UG.

Monika Rzczycka, *Wtajemniczenie. Ezoteryczna proza końca XIX – początku XX wieku*, Wyd. UG, Gdańsk 2010.

Po przedstawieniu powyższych książek dziekan, prof. A. Ceynowa, złożył najlepsze życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia tym spośród obecnych, którzy nie mogą wziąć udziału w kolokwium habilitacyjnym 16 XII i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.