

Protokół z posiedzenia WRD z dnia 28.01.15

Godzina otwarcia: 19.50

Obecni: mgr Maciej Ciemny, mgr Joanna Kiedrowska, mgr Alicja Wódkowska, mgr Łukasz Jaron, mgr Marta Tyminska, mgr Elwira Kamola, mgr Marta Cebera, mgr Kamil Karaś, mgr Piotr Dobrowolski, mgr Małgorzata Ciepluch, mgr Paulina Pohl, prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek, mgr Urszula Elias, mgr Maja Wojdyło.

Zebranie zaszczylił swoją obecnością Prodziekan prof. dr hab. Stanisław Rosiek, celem omówienia listu od p. Prorektor oraz odpowiedzi na pytania związane z nieprawidłowościami w działaniu poprzedniej Wydziałowej Komisji Stypendialnej (WKS).

Rada zwraca się z prośbą o udostępnienie pisma p. Prorektor. Prof. Rosiek odmawia, uzasadniając iż ma na tym piśmie prywatne notatki. Pismo dostała również mgr Kamola i to ona powinna udostępnić pismo Radzie. Rada występuje z wnioskiem o udostępnienie pisma do mgr Kamoli.

Prof. Rosiek potwierdza, iż muszą być powołane dwie oddzielne komisje stypendialne. Wydziałowa Komisja Stypendialna (WKS) do oceny wniosków o stypendium rektora dla najlepszych doktorantów oraz Komisja Stypendialna (KS) do oceny wniosków o dotację projakościową.

WKS składa się z trzech doktorantów oraz prof. Rośka.

KS składa się z trzech pracowników naukowych i jednego doktoranta.

Prof. Rosiek wskazuje, że ocena wniosków to ogromna praca zajmująca dwa tygodnie. Mgr Jaroń zauważa, że przecież mgr Kamola mówiła, że komisja pracowała od 11 do 16 października. Prof. Rosiek mówi, że to może jednak był tydzień.

W piśmie p. Prorektor znajduje się zalecenie powołania nowej WKS. Podczas dyskusji Rada dochodzi do wniosku, że skoro wybory odbyły się 5 grudnia a pismo p. Prorektor zostało wysłane w styczniu br. zalecenie odnosi się do aktualnie urzędującej komisji. Mgr Ciepluch

zgłasza wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania dla votum zaufania wobec obecnego składu WKS, tj. podjęcia decyzji o ewentualnych ponownych wyborach do WKS.

Prof. Rosiek podnosi, że konieczne jest przeprowadzenie wyborów do KS. Rada informuje, że wybory do KS odbyły się na poprzednim zebraniu Rady i do KS została wybrana mgr Wojdyło. Prof. Rosiek prosi o informowanie go o takich krokach. Prosi również o przesłanie protokołów z poprzednich posiedzeń na maila. Prof. Rosiek nie ma wątpliwości co do demokratyczności działań obecnej Rady i zauważa, że w przeszłości było znacznie gorzej. Na zebrania przychodziło kilka osób.

Rozpoczyna się dyskusja na temat ponownego rozpatrzenia wniosków stypendialnych. Mgr Kiedrowska przypomina, iż konieczne będzie wyznaczenie terminu doktorantom do doniesienia zaświadczeń do wniosków o stypendia. W dalszym ciągu pozostaje sporne czy wnioski mają być oceniane wg starych czy wg nowych kryteriów. Prof. Rosiek zobowiązuje się zapytać o p. Prorektor podczas spotkania, które ma się odbyć następnego dnia. Prof. Rosiek zgadza się, iż wnioski powinny być sprawdzane wg starych kryteriów. Zgadza się na doniesienie zaświadczeń, ale jest przeciwny ponownemu składaniu wniosków.

Rada wskazuje, iż ponowne rozpatrzenie wniosków może pozbawić kogoś z doktorantów stypendium. Rada wskazuje, iż jest to niezgodne z prawem, bo stypendia przyznawane są na cały rok akademicki. Następuje ponowne sprawdzenie regulaminów. Podczas sprawdzania przepisów wychodzi, iż zgodnie par. 5 ust. 2 regulaminu przyznawania pomocy materialnej doktorantom stypendium rektora może być przyznane tylko na jeden semestr. Oznacza to, że w marcu mogą zostać wydane nowe decyzje. Rada ponownie deklaruje stanąć po stronie doktoranta, który wskutek ponownego rozpatrzenia wniosku utraci stypendium. Mgr Ciepłuch proponuje, żeby takie osoby składały odwołanie do Komisji Odwoławczej. Mgr Ciemny, członek Odwoławczej Komisji Stypendialnej, odpowiada, że to nie jest takie proste. Zdarzały się sytuacje, że odwołania były zasadne, ale Uczelnia miała już rozparcelowane środki i wydziały nie miały już z czego wypłacić stypendium. W takich sytuacjach pozostaje jedynie droga sądowa.

Prof. Rosiek informuje, iż Rada nie ma mocy do powołania komisji rewizyjnej. Rada odpowiada, że wie o tym, dlatego chce wystąpić z właściwym wnioskiem do p. Prorektor.

Prof. Rosiek opowiada się za pozostawieniem różnych kwot stypendium w zależności od ilości punktów. Wskazuje również, iż musi być o tym mowa w regulaminie. Mgr Dobrowolski proponuje przeanalizowanie progów punktowych w poprzednich latach. Prof. Rosiek mówi, że za każdym razem punkty rozkładają się inaczej.

Prof. Rosiek przypomina, że kryteria przyznawania stypendiów nie mogą być sprzeczne z uczelnianym regulaminem. Rada przystępuje do rozpatrzenia problemu z prowadzeniem zajęć dydaktycznych, które jest obowiązkiem doktoranta i nie wiadomo czy powinny być punktowane we wnioskach. Mgr Ciepłuch zauważa, że zgodnie z par. 9 ust. 2 prowadzenie zajęć dydaktycznych jest warunkiem sine qua non otrzymania stypendium, co oznacza, że jeżeli ktoś zajęć nie prowadzi, to nie może stypendium dostać. Rada zauważa, że ten zapis jest niesprawiedliwy w sytuacji jeżeli na Wydziale brakuje godzin dydaktycznych dla doktorantów. Rada postanawia wystąpić do Senatu UG z wnioskiem o zmianę tego zapisu. Prof. Rosiek przypomina, iż zgodnie z zarządzeniem p. Prorektor hospitable były tak samo punktowane co prowadzenie zajęć. Rada zauważa, że jest to niesprawiedliwe, bo prowadzenie zajęć wymaga znacznie większej pracy, a poza tym studenci hospitable odbywają najczęściej w sposób wirtualny.

Mgr Dobrowolski proponuje, aby hospitable były punktowane w następujący sposób: 30 h - 1 pkt, 60 h - 2 pkt, 90 h - 3 pkt.

Prof. Rosiek sprzeciwia się rozróżnieniu konferencji na polskie i zagraniczne. Prof. Rosiek zauważa, że bardzo wartościowe i światowe konferencje odbywają się na UG. Rada podnosi, że wyjazd za granicę wymaga od doktoranta znacznych nakładów finansowych, pracy i przygotowania, dlatego powinno być to oceniane. Prof. Rosiek wskazuje, że konferencje za granicą mogą mieć niższy poziom niż w Polsce. Ponadto wskazuje, że polonista, który pracuje w języku angielskim jest zawsze "podejrzany". Rada mimo to postanawia pozostawić podział na konferencje polskie i zagraniczne. Prof. Rosiek składa votum separatum.

Prof. Rosiek mówi, że na Wydziale nie ma czegoś takiego jak "grant na zakup książek". Każdy grant jest naukowy. Rada postanawia przedyskutować jeszcze raz tę kwestię.

Prof. Rosiek proponuje inne punktowanie tłumaczeń tekstów naukowych. Rada postanawia przyznawać punkty za przetłumaczoną objętość, bez rozróżnienia na monografię i artykuł.

Rada proponuje punktacje od 10 000 do 20 000 znaków - 2 pkty , od 20 000 do 30 000 - 3 pkty, od 30 000 do 40 000 - 4 pkty, itd. (bez limitu górnego).

Prof. Rosiek pyta się czy kierowanie projektem badawczym sumuje się z otrzymaniem grantu na badania. Rada postanawia przedyskutować kwestię.

Mgr Kamola pyta się o punktację w przypadku współautorstwa. Rada postanawia przyznawać punkty wg wkładu twórczego (na podstawie zaświadczenia). W przypadku braku zaświadczenia, punktować po połowie.

Mgr Tymińska proponuje dopracować kwestię kryteriów online.

Należy: dopracować punktację za osiągnięcia artystyczne i stworzyć słowniczek pojęć.

Rada postanawia wyjaśnić z prof. Rośkiem sprawy sporne związane z funkcjonowaniem poprzedniej WKS. Na pytanie w jakim terminie obradowała WKS prof. Rosiek odpowiada, że nie pamięta. Prof. Rosiek dodaje, że nie widzi potrzeby powoływania komisji śledczej oraz dochodzenia, kto i co komu powiedział. Mgr Jaroń zauważa, że przez ten cały czas nie możemy uzyskać satysfakcjonującej i wiarygodnej odpowiedzi na wątpliwości. Wg prof. Rośka całkowicie wystarczy reakcja p. Prorektor. Wskazuje, że obecność w komisji mgr Elias była błogosławieństwem, bo do jej prac wprowadziła ład i logikę. Mgr Jaroń zauważa, że mimo wszystko regulamin został "olany". Prof. Rosiek oświadcza, że wszelkie nieprawidłowości w działaniu komisji bierze na siebie. Dodatkowo oświadcza, że nie mogło być mowy o nierzetelnym ocenianiu wniosków. Osobiście sprawdzał wnioski mgr Kamoli oraz mgra Karasia. Prof. Rosiek twierdzi, że litery prawa nie można traktować bezdusznie i stosować wprost. Powinna być ona wskazówką i wyznaczać ogólne zasady działania. Mgr Tymińska zauważa, że takie podejście skutkuje brakiem przejrzystości w działaniach. Prof. Rosiek mówi, że to co było, to się stało i nie należy do tego wracać. Nie można bez końca rozpamiętywać tego co było i wspólnym zadaniem jest wyjście z tego.

Rada przechodzi do głosowania nad votum zaufania dla obecnej komisji.

W skład komisji skrutacyjnej wchodzi:

1. mgr Maciej Ciemny

2. mgr Joanna Kiedrowska

3. mgr Maja Wojdyło

7 głosów za odwołaniem WKS, 3 przeciwko.

Rada przechodzi do głosowania nad nowym składem WKS.

Kandydaci:

1. Mgr Marta Tymińska

2. Mgr Kamil Karaś

3. Mgr Paulina Pohl

4. Mgr Łukasz Jaroń

5. Mgr Joanna Kiedrowska

Mgr Kiedrowska zostaje wyłączona z komisji skrutacyjnej. Jej miejsce zajmuje mgr Alicja Wódkowska.

Wyniki: 10 głosów, w tym dwa nieważne.

1 Mgr Tymińska 8

2 Mgr Pohl 6

3 mgr Karaś 2

4 mgr Jaroń 4

5 mgr Kiedrowska 4

Konieczna jest dogrywka pomiędzy mgr Jaroniem, a mgr Kiedrowską. Rada postanawia przenieść obrady do McDonalda z uwagi na zamknięcie Uniwersytetu.

Zakończenie 22.00

Ponowne otwarcie: 22.10

Obecni: Mgr Tymińska, mgr Wojdyło, mgr Ciemny, mgr Jaroń, mgr Ciepłuch, mgr Pohl, mgr Kiedrowska, mgr Dobrowolski, mgr Cebera.

Mgr Wódkowska nie stawia się na głosowanie. Jej miejsce w komisji skrutacyjnej zajmuje mgr Ciepłuch.

Oddanych 8 głosów, wszystkie ważne.

Mgr Kiedrowska - 6

Mgr Jaroń - 2

Członkowie WKS przystępują do głosowania nad wyborem przewodniczącej. Jednogłośnie zostaje wybrana mgr Pohl.

Na tym spotkanie się zakończyło.

Koniec: 22.20