

**Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego
14 lipca 2011 roku**

Posiedzenie Wysokiej Rady otworzył i powitał zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa. Powiedział, że podczas tego ostatniego przed wakacjami posiedzenia zostanie przeprowadzonych ponad sto głosowań, będzie więc ono bardzo pracowite.

Po zagajeniu dziekan podzielił się informacjami z życia uczelni. Dwa dni temu, a więc 12 lipca, nastąpiło podpisanie umowy między UG a przedsiębiorstwem mającym zbudować gmach neofilologii. Według planu prace rozpoczną się jeszcze w lipcu, 20 października zaś o godz. 10 zostanie wmurowany kamień węgielny. Budynek ma być gotowy w październiku 2012 r., a przenieść się do niego powinniśmy w przerwie międzysemestralnej w 2013 r. To wydaje się może zbyt optymistyczne, ale nawet uwzględniając kilkumiesięczny poślizg, należy przyjąć, że zasiedlenie nastąpi nie później niż w wakacje 2013 r.

Dwudziestego października po wmurowaniu kamienia węgielnego nastąpi jeszcze jedna uroczystość: o godz. 12 odbędzie się nadanie doktoratu honoris causa prof. Heydenowi White'owi.

Następnie dziekan, prof. A. Ceynowa, powitał dwóch nowych członków Wysokiej Rady, a mianowicie dr. hab. Macieja Michalskiego tudzież dr. hab. Radosława Grześkowiaka.

Po tym powitaniu dziekan powrócił do bieżących informacji. Podczas obecnego posiedzenia zostanie poddane głosowaniu zatwierdzenie nowej struktury Wydziału, zakładającej likwidację zakładów, powstanie w ich miejsce katedr oraz utworzenie nowego instytutu. Ponieważ dopiero wczoraj zostały ustalone ostateczne zręby tej struktury, dzisiaj będziemy głosować jedynie nad podstawowym jej kształtem. To natomiast, co jest konieczne do przedłożenia wniosku Senatowi, a wcześniej Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Rozwoju UG, zatem nazwy katedr, ich składy osobowe i zatwierdzone przez RW kandydaty na kierowników katedr, zostanie przegłosowane w czasie wrześniowego posiedzenia. Ten wrześniowy termin ma też dać czas na wpisywanie się pracowników do nowych struktur, bo to nie może polegać na mechanicznym przydzielaniu.

W 2012 r. zostanie przeprowadzona w UG ocena wszystkich wydziałów połączona z ich podziałem na trzy kategorie. Uzyskanie kategorii „A” oznacza, że dana jednostka otrzyma o 25 % więcej pieniędzy, niżby to wynikało z algorytmu i uzyskanej liczby punktów, czyli tzw. wydajności naukowej. Kategoria „B” oznacza 100 % dotacji, „C” natomiast 40 % na pół roku. O zmianę kategorii jednak można się ubiegać dopiero po roku od jej otrzymania, a procedura zmiany trwa co najmniej następne pół roku. Owe 40 % dotacji przeto musi wystarczyć jednostce na półtora roku. Skutki tego stanu są dla niej katastrofalne: zaprzestanie jakiegokolwiek działalności naukowej, odwołanie dziekana i wprowadzenie komisarza oraz drastyczna restrukturyzacja.

Przyszłoroczna ocena będzie przeprowadzana według zmienionych zasad. Inaczej będą punktowane książki, monografie i artykuły. Inaczej też zostanie wyznaczona liczba publikacji, które wydział będzie mógł przedstawić, żeby uzyskać punkty. Ta pula publikacji ma wynikać ze wzoru '3n', przy czym 'n' oznacza liczbę pracowników wydziału. Pula publikacji, którą wydział będzie mógł przedstawić zostanie jednak pomniejszona wg wzoru '2n0'. 'N0' oznacza tych pracowników, którzy w latach 2008 – 2011 nic nie opublikowali. W naszym Wydziale ci pracownicy pochodzą z grupy wykładowców, starszych wykładowców, lektorów i najmłodszych asystentów. Z ogólnej liczby 954 publikacji będziemy mogli przedstawić jedynie 812, co po przeliczeniu na punkty okazuje się dużym uszczerbkiem. Dziekan zatem poprosił wszystkich kierowników jednostek, by spowodowali napisanie artykułu o rozmiarach co najmniej pół arkusza (12 stron) najpóźniej do końca października przez osoby nie mające żadnych publikacji.

Gdy dziekan zakończył przekazywanie informacji, zabrała głos prof. K. Zięba i poprosiła o interwencję u właściwych czynników, by filia Biblioteki UG przy ul. Sobieskiego była otwarta podczas przerwy wakacyjnej przynajmniej raz w tygodniu. Dziekan obiecał, że zajmie się sprawą.

Następnie dziekan, prof. A. Ceynowa, przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Ponieważ nikt nie zgłosił do tego porządku uwag odbyło się głosowanie.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli porządek posiedzenia przy jednym głosie wstrzymującym się.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy osobowe.
2. Sprawy dotyczące toku studiów.
3. Akceptacja nowej struktury Wydziału Filologicznego.
4. Urlopy i stypendia naukowe.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, drowi hab. Jerzemu Sampowi z Instytutu Filologii Polskiej.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG,

drowi hab. Kazimierzowi Nowosielskiemu z Instytutu Filologii Polskiej.

7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Wierzbowskiej z Katedry Filologii Romańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium i wyznaczenie jego terminu.

8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Małgorzty Ročlawskiej-Daniluk z Katedry Logopedii – otwarcie przewodu i wyznaczenie recenzentów.

9. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, drowi hab. Davidowi Malcolmowi.

10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr Róży Wosiak-Śliwy z Instytutu Filologii Polskiej.

11. Wniosek dra Jarosława Karzarnowicza o wyznaczenie terminu ponownego kolokwium habilitacyjnego.

12. Powołanie Komisji ds. nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia w Uniwersytecie Westminsterskim w Londynie pani Katarzyny Głabowskiej.

13. Sprawy doktorskie.

14. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 9 czerwca 2011 r.

15. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1. Sprawy osobowe.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

1. 1. Zatrudnienie:

a. dr Monika Szuba (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 1.10.2011r. do 31.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

b. Dr Agnieszka Żukowska (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 1.10.2011 r. na okres 1 roku.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

c. Dr Tomasz Wiśniewski (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 1.10.2011r. na okres 6 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

d. Mgr Jennifer Zielińska (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku asystenta na umowę o pracę od 1.10.2011r. na okres 3 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyzwoliła na zatrudnienie.

e. Mgr Martin Blaszk (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku wykładowcy na umowę o pracę od 1.10.2011. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 70 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

f. Mgr Olga Jerszowa (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie (konkurs) na stanowisku lektora na umowę o pracę od 1.10.2011. na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 64 – za, 3 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

g. Prof. dr hab. Franciszek Apanowicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego na umowę o pracę od 1.10.2011. do ukończenia 70 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 71 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

h. Prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 70 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zaapelował do prof. T. Bogdanowicza, by zdecydował się wreszcie wydać książkę, którą przygotowuje, i wystąpił o nadanie tytułu profesorskiego.

i. Prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 70 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

j. Prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak (Instytut Anglistyki) – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 70 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

k. Prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska (Katedra Slawistyki) – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 70 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, 5 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

l. Dr Zofia Burnewicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 65 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, 3 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

ł. Mgr Ludmiła Górską (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 65 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, 8 – przeciw, 5 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

m. Mgr Ewa Falkiewicz (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 65 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, 9 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

n. Mgr Teresa Szymanik (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 65 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, 8 – przeciw, 3 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

o. Mgr Krystyna Podrażka (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej) – zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011. do ukończenia 65 roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, 10 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

p. Dr Renata Rozalowska-Żądło (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki) – zmiana stanowiska: rozwiązanie mianowania na stanowisku adiunkta z dniem 31.08.2011 r., zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011 na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 58 – za, 7 – przeciw, 7 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

r. Dr Grażyna Kulpa-Woś (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki) – zmiana stanowiska: rozwiązanie mianowania na stanowisku adiunkta z dniem 31.08.2011 r., zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na umowę o pracę od 1.09.2011 na okres 5 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 57 – za, 4 – przeciw, 7 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

s. Dr Magdalena Horodecka (Instytut Filologii Polskiej), przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na umowę o pracę od 28.08. 2011 r. na okres 6 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 2 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW zgodziła się na zatrudnienie.

1. 2. Powołanie:

dr hab. Monika Rzczycka – powołanie do pełnienia funkcji wydziałowego przedstawiciela w Uczelnianym Zespole ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w UG (w miejsce dr Łucji Biel).

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 66 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyzwoliła na powołanie.

Ad 2. Sprawy dotyczące toku studiów. Prowadzenie obrad przejęła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

2. 1. Powołanie Podyplomowych Studiów Skandynawistycznych – czterosemestralny program zajęć, rozpoczęcie od II semestru roku akademickiego 2011/12.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

2. 2. Zmiany w planach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia od roku akad. 2011/2012:

Logopedia

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

‘Kształtowanie się języka dziecka’ (II semestr) – 20 godzin wykładu i 25 godzin konwersatorium (było 15 godzin wykładu i 30 godzin konwersatorium).

‘Oligofrenologopedia’ (V semestr) – 20 godzin wykładu i 25 godzin konwersatorium (było 15 godzin wykładu i 30 godzin konwersatorium).

‘Zaburzenia czytania i pisanie’ (semestry III i IV) – 30 godzin wykładu i 30 godzin konwersatorium (było 15 godzin wykładu i 45 godzin konwersatorium).

'Kultura języka polskiego' (V semestr) – 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium (było 30 godzin konwersatorium).

'Wiedza o historii języka polskiego' (IV semestr) – 30 godzin wykładu (było 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium).

'Dydaktyka języka polskiego' (semestry III i IV) – 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium (było 30 godzin konwersatorium).

'Dydaktyka literatury' (semestry III i IV) – 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium (było 30 godzin konwersatorium).

'Ewaluacja i pomiar dydaktyczny, (VI semestr) – 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium (było 30 godzin konwersatorium).

'Historia filozofii' – przesunięcie zajęć (30 godzin wykładu) z semestru II na semestr I.

'Psychologia rozwojowa' (II semestr) – 30 godzin wykładu (było 15 godzin wykładu i 15 godzin konwersatorium).

'Proseminarium' – wprowadzenie tego przedmiotu w semestrze IV w wymiarze 30 godzin zamiast przedmiotu Seminarium dyplomowe.

Zmiany od punktu 1. do 8. są odpowiedzią na *Zarządzenie nr 1/R/11 Rektora Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 3 stycznia 2011 roku*. Po tych zmianach liczba zajęć wykładowych na kierunku **logopedia** I stopnia przewyższa liczbę zajęć konwersatoryjnych, ćwiczeniowych i seminaryjnych (stanowi ponad 50%). Zmiany od punktu 9. do 10. są związane z zaleceniami władz dziekańskich Wydziału Filologicznego (program oszczędnościowy polegający na organizacji wykładów ogólnowydziałowych i podziału studentów na grupy proseminaryjne).

Filologia rosyjska

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

'Kultura rosyjska' – zwiększenie liczby godzin wykładu z 30 do 60 – pozwoli to na prowadzenie wspólnego wykładu dla studentów filologii rosyjskiej i rosjoznawstwa. W rezultacie tej zmiany zostanie zaoszczędzonych 30 godzin wykładu. Zajęcia od roku 2011/2012: 30 godzin w II semestrze i 30 godzin w III semestrze dla studentów rocznika 2011/2012 i kolejnych oraz 30 godzin w IV semestrze i 30 godzin w V semestrze dla studentów rocznika 2010/2011.

'Wstęp do językoznawstwa' – zmiana formy zajęć z 30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładu.

'Wstęp do literaturoznawstwa' – zmiana formy zajęć z 30 godzin ćwiczeń na 30 godzin wykładu.

'Praktyczna nauka języka rosyjskiego' – zmniejszenie o 30 godzin wymiaru zajęć z II semestru.

'Psychologia' – przesunięcie 30 godzin wykładu (specjalizacja nauczycielska) z III do IV semestru w celu umożliwienia prowadzenia wspólnych zajęć dla kilku kierunków.

'Pedagogika' – zmniejszenie liczby godzin wykładu z 90 do 60 (30 godzin w III semestrze i 30 godzin w IV semestrze) w celu umożliwienia prowadzenia wspólnego dla kilku kierunków wykładu.

Wyłączenie z przedmiotu 'metodyka nauczania języków obcych z elementami prawa oświatowego' 15 godzin zajęć i przekształcenie ich w 15 godzin wykładu z przedmiotu 'prawo oświatowe' (wykład wspólny dla kilku kierunków).

Studia niestacjonarne pierwszego stopnia

Zwiększenie liczby godzin wykładu z przedmiotu 'historia filozofii' z 18 do 20 w celu umożliwienia przeprowadzenia wspólnego wykładu dla studentów kierunku filologia rosyjska i makrokierunku rosjoznawstwo.

Rosjoznawstwo

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Przesunięcie 30 godzin wykładu z 'historii filozofii' z II semestru do I w celu umożliwienia prowadzenia wykładu wspólnego dla kilku kierunków.

Zmiana nazwy przedmiotu 'kultura Rosji' na 'kultura rosyjska' (ujednoczenie nazwy jest konieczne ze względu na prowadzenie wspólnego wykładu z tego przedmiotu dla kierunków filologia rosyjska i rosjoznawstwo).

W związku z wprowadzeniem wspólnego wykładu z przedmiotu 'kultura rosyjska' dla studentów filologii rosyjskiej i rosjoznawstwa w celu ujednoczenia poziomu zajęć prosimy o wyrażenie zgody na jednorazowe przesunięcie 30 godzin wykładu z III semestru do V dla studentów rocznika 2010/2011.

Zmniejszenie liczby godzin 'praktycznej nauki języka rosyjskiego' z 90 do 75 w semestrze V.

Przeniesienie 30 godzin wykładu z przedmiotu 'stosunki polsko-rosyjskie drugiej połowy XX wieku' z VI semestru do IV.

Filologia rosyjska i Rosjoznawstwo

Studia stacjonarne drugiego stopnia

Prośba o akceptację zmienionego planu studiów stacjonarnych II stopnia kierunku filologia rosyjska (zmiana polega na wprowadzeniu dwóch specjalizacji: nauczycielsko-kulturoznawczej oraz język biznesu i translatoryka) oraz planu studiów stacjonarnych II stopnia makrokierunku rosjoznawstwo, którego I rok rozpoczniemy w roku akademickim 2011/2012. Obie propozycje planów studiów nie zwiększają wymiaru godzin.

Filologia polska

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

W siatkach dwuprzedmiotowej specjalności nauczycielskiej z WOK i dwuprzedmiotowej specjalności nauczycielskiej z wiedzą o języku i kulturze kaszubskiej:
zmiana trybu zaliczenia przedmiotów ‘psychologia’ i ‘pedagogika’ na egzamin;
przeniesienie przedmiotu ‘prawo oświatowe’ z semestru 5. na semestr 6. i zmiana trybu zaliczenia na zaliczenie z oceną.

Studia niestacjonarne pierwszego stopnia

W siatce ogólnej:

przeniesienie przedmiotu ‘historia Polski’ z semestru 2. do semestru 1.

W siatce dwuprzedmiotowej specjalności nauczycielskiej z WOK:

zmiana trybu zaliczenia przedmiotów ‘psychologia’ i ‘pedagogika’ na egzamin;

przeniesienie przedmiotu ‘prawo oświatowe’ z semestru 5. na semestr 6. i zmiana trybu zaliczenia na zaliczenie z oceną.

Wiedza o teatrze

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Zmiana trybu zaliczenia przedmiotu ‘historia Polski’ na egzamin.

Filologia polska i wiedza o teatrze

A. Zmiana we wszystkich siatkach i sylabusach form zaliczeń bez oceny na zaliczenia z oceną. Prośba motywowana wyraźnym spadkiem zaangażowania studentów w naukę przedmiotów ocenianych wyłącznie na „zal.” oraz trudnościami, jakie stwarza taka forma zaliczenia w sytuacji tzw. przenoszenia osiągnięć studenta (np. w ramach programów MOST lub Erasmus), tj. konieczności opisowego formułowania oceny zajęć przy okazji wypełniania rozmaitych protokołów z tym związanych.

Zgoda na liczenie do średniej naukowej wszystkich ocen odnotowanych w indeksie — jest to związane ze wzmiankowanym już spadkiem zainteresowania studentów przedmiotami, nie wymaganymi do średniej.

B. Umieszczenia we wszystkich siatkach i sylabusach jednoznacznego zapisu o obowiązku uczęszczania na wykłady. Prośba motywowana zarówno coraz częstszą absencją studentów na wykładach, co przy zmniejszającej się liczbie godzin ćwiczeniowych niekorzystnie odbija się na poziomie kształcenia, oraz tym, że struktura godzinowa siatek (przynajmniej w kontekście dotychczas obowiązujących standardów) wymaga dla zaliczenia poszczególnych lat studiów także realizacji godzin wykładowych. Zapis ma charakter formalny — chodzi o usunięcie wszelkich niejasności w tym względzie.

C. Zmiana w siatce studiów stacjonarnych pierwszego stopnia filologii polskiej (dwuprzedmiotowa specjalność nauczycielska z WOK):

1. przeniesienie 30 godzin ćwiczeń z przedmiotu ‘dydaktyka kształcenia językowego’ z 2. semestru I roku, do 3. semestru (II rok);

2. przeniesienie 15 godzin ćwiczeń z przedmiotu ‘psychodydaktyka’ z 3. semestru (II rok) do semestru 2. (I rok);

3. przeniesienie 15 godzin ćwiczeń z przedmiotu ‘dydaktyka kształcenia literackiego’ z 3. semestru (II rok) do semestru 2. (I rok).

Prośba sformułowana została przez Zakład Dydaktyki Języka Polskiego i motywowana jest usprawnieniem organizacji pracy dydaktycznej, jej ulepszeniem i zapewnieniem większej efektywności kształcenia. Zmiana nie wiąże się ze zwiększeniem liczby godzin, nie wpływa też na roczne limity godzin i punktów ECTS koniecznych do zaliczenia poszczególnych lat.

D. Zmiana w siatce studiów stacjonarnych pierwszego stopnia filologii polskiej, (dwuprzedmiotowa specjalność nauczycielska z wiedzą o języku i kulturze kaszubskiej): przeniesienie 15 godzin wykładu z przedmiotu ‘historia Kaszub i Pomorza’ z 3. semestru (II rok) do semestru 1. (I rok).

Prośba została sformułowana przez Zakład Historii Języka Polskiego, Dialektologii i Onomastyki odpowiedzialny za prowadzenie specjalności kaszubistycznej. Motywacja jest podobna jak w przypadku poprzednim. Ponadto w nadchodzącym roku akademickim zmiana pozwoli połączyć na wykładzie grupy I i II roku (co pozwoli na uzyskanie niewielkich oszczędności). Zmiana nie wiąże się ze zwiększeniem liczby godzin, nie wpływa też na roczne limity godzin i punktów ECTS konieczne do zaliczenia poszczególnych lat.

E. Zmiana w siatce studiów stacjonarnych pierwszego stopnia filologii polskiej polegająca na uchwaleniu w miejsce siatki specjalności ‘bibliotekoznawstwo i informacja naukowa’ zmodernizowanej specjalności ‘zarządzanie informacją i bibliologia’. Korekta ta jest umotywowana unowocześnieniem profilu kształcenia w Zakładzie Nauki o Książce i próbą zwiększenia zainteresowania profilem bibliotekoznawczym. Nowa siatka zawiera zmiany merytoryczne, nie wiąże się jednak ze zwiększeniem liczby godzin ani z podwyższeniem kosztów związanych z pracą na umowę-zlecenie.

F. Przesunięcie w siatkach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia filologii polskiej przedmiotu ‘komparatystyka’ z II semestru do I semestru.

Zmiana, którą postuluje Zakład Teorii Literatury IFP, ma na celu racjonalizację obciążeń dydaktycznych i bardziej równomierne rozplanowanie zajęć na I roku studiów magisterskich.

Filologia germańska

Prośba o jednorazowe przesunięcie w siatkach studiów realizowanych w roku akademickim 2011/2012 wymienionych zajęć z semestru zimowego na semestr letni. Konieczność przesunięcia przedmiotów wynika z faktu, iż pracownicy IFG, którzy prowadzą wymienione przedmioty, w semestrze zimowym 2011/2012 udają się na urlop habilitacyjny.

Studia stacjonarne pierwszego stopnia:

III rok – psycholingwistyka – 30 godzin (konwersatorium);

studia stacjonarne drugiego stopnia:

I rok – teoria tłumaczenia – 30 godzin (wykład);

studia niestacjonarne pierwszego stopnia:

I rok – wstęp do literaturoznawstwa – 20 godzin (wykład).

Jednocześnie dyrekcja Instytutu Filologii Germańskiej prosi o pozwolenie na jednorazową zmianę formy prowadzenia następujących przedmiotów z wykładu na konwersatorium. Wynika to z faktu, iż ze względu na urlop habilitacyjny osoby stale wykładającej te przedmioty trzeba je powierzyć innym pracownikom, którym łatwiej będzie je prowadzić w formie konwersatorium. Zmiana ta nie spowoduje zwiększenia liczby godzin.

Studia stacjonarne pierwszego stopnia:

II rok – teoria przekładu – 30 godzin;

studia niestacjonarne pierwszego stopnia:

II rok – teoria przekładu – 20 godzin;

Studia niestacjonarne drugiego stopnia:

II rok – elementy teorii translacji – 20 godzin;

II rok – przekład tekstów specjalistycznych – 20 godzin.

Filologia klasyczna

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

1. 'Filozofia starożytna' – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
2. 'Gramatyka opisowa języka łacińskiego' – zmniejszenie wymiaru zajęć z 90 do 60 (usunięcie zajęć z semestru letniego pierwszego roku studiów).
3. 'Wstęp do językoznawstwa' – przesunięcie zajęć z semestru IV do III i zmiana formy na wykład.
4. Wprowadzenie na III roku możliwości wyboru zajęć z 'historii Włoch' lub z 'historii literatury włoskiej', co ułatwi ewentualne łączenie zajęć dla specjalności.
5. Połączenie zajęć z 'zarysu literatury greckiej' i 'literatury greckiej' oraz zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
6. Zamiast 45 godzin 'historii kultury greckiej i rzymskiej' oraz 15 godzin 'mitologii i religii greckiej i rzymskiej' – 30 godzin 'historii kultury greckiej i rzymskiej'.
7. 'Teoria literatury' – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.

Filologia klasyczna z cywilizacją śródziemnomorską

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

- 'Historia sztuki rzymskiej' – zmniejszenie wymiaru zajęć z 60 do 45.
- 'Filozofia starożytna' – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
- 'Historia estetyki' – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
- 'Wstęp do językoznawstwa' – przesunięcie zajęć z IV semestru do III i zmiana formy na wykład.
- 'Historia starożytnego Wschodu i Grecji' – zmniejszenie liczby godzin z 60 do 45.
- Połączenie zajęć z 'zarysu literatury greckiej' i 'literatury greckiej' oraz zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
- Połączenie zajęć z 'zarysu literatury rzymskiej' i 'literatury rzymskiej' oraz zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.
- Usunięcie zajęć z 'mitologii i religii świata starożytnego'.
- 'Teoria literatury' – zmiana formy zajęć z ćwiczeń na wykład.
- Zmniejszenie liczby godzin z 'historii sztuki starożytnego Wschodu i Grecji' z 60 do 45 i 'historii sztuki rzymskiej' z 60 do 45.

Europeistyka historyczna

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

1. 'Wersyfikacja' – zmiana formy zajęć z konwersatorium na ćwiczenia.
2. 'Wstęp do językoznawstwa' – podział zajęć na 'wstęp do językoznawstwa' (30 godzin wykładu w I semestrze) i 'językoznawstwo porównawcze' (30 godzin konwersatorium w II semestrze).
3. 'Literatura grecka', 'literatura rzymska', 'literatura staropolska', 'literatura wybranego obszaru językowego', 'teoria literatury', 'historia estetyki' – zmiana formy zajęć z konwersatorium na wykład.

Amerykanistyka

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

1. Zmiana liczby godzin seminarium dyplomowego na III roku z 30 do 60. Jednocześnie liczba godzin z przedmiotu 'academic writing' zostaje zmniejszona z 60 do 30. Zmiana ta podyktowana jest potrzebami

studentów, dla których 30 godzin seminarium jest niewystarczające do napisania pracy dyplomowej. Zmniejszenie wymiaru zajęć z 'academic writing' będzie miało taki skutek, że nie nastąpi zwiększenie globalnej liczby godzin w siatce.

2. Jednorazowe przesunięcie fakultetów z bloku kulturoznawczego (III rok) z całego roku do jednego semestru, tzn. kumulacja tych zajęć w II semestrze roku akademickiego 2011/2012. Uzasadnienie: osoby prowadzące fakultet mają urlopy habilitacyjne do marca 2012 roku.

Instytut Anglistyki

Studia stacjonarne pierwszego stopnia

Jednorazowe przesunięcie wykładu 'wstęp do językoznawstwa' (I rok BA filologia angielska – specjalizacja translatoryczna oraz nauczycielska, amerykanistyka) z semestru zimowego do semestru letniego w roku akademickim 2011/2012. Powodem są trudności kadrowe.

Kulturoznawstwo

Jednorazowe przesunięcie przedmiotów w siatkach studiów pierwszego i drugiego stopnia w związku z urlopami prowadzących te zajęcia pracowników:

'Elementy wiedzy w regionie', wykład, studia I stopnia, 30 godzin, sem. 5. W związku z urlopem zdrowotnym dr Magdaleny Sachy wniosek o przesunięcie zajęć do semestru szóstego.

'Metodologia badań kulturoznawczych', studia II stopnia, 60 godzin, sem. 1. i 2. W związku z urlopem naukowym dr Aleksandry Wieruckiej, wniosek o odbycie całości zajęć w sem.1.

Na wszystkich kierunkach i specjalnościach prowadzonych na Wydziale Filologicznym przesunięcie zajęć z **wychowania fizycznego** z semestrów 1. i 2. do semestrów 2. i 3.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW powyższe wnioski zostały przyjęte przy jednym głosie przeciw.

2. 3. Katedra Kulturoznawstwa – prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie w roku akad. 2011/2012 wykładów oraz przypisanych do nich egzaminów (tam, gdzie zaznaczone) przez niżej wymienionych adiunktów.

Dr Monika Białek-Lubińska, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Studia II stopnia

'Estetyka mediów', wykład, II rok, sem. 4., 30 godzin.

'Praca rzecznika prasowego', wykład, II rok, sem. 4., 30 godzin.

'Praktyka mediów', wykład, II rok, sem. 4., 30 godzin.

'Tematyka polskiego reportażu radiowego po 1989 roku', wykład do wyboru, sem. 2., 30 godzin.

Dr Zbyszek Dymarski, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Studia I stopnia

'Filozoficzne i metodologiczne podstawy kulturoznawstwa', wykład, II – III rok, sem. 2., 3., 4., egzamin, 60 + 30 godzin, EGZAMIN.

'Antropologia kultury', wykład, II rok, sem. 2. – 3., 60 godzin, EGZAMIN.

Studia II stopnia

'Klasyki antropologii kultury', wykład, I rok, sem. 2., zaliczenie z oceną, 30 godzin.

'Źródła podmiotowości nowoczesnej', wykład do wyboru, 30 godzin.

'Człowiek nowoczesny wobec religijnych pytań', wykład do wyboru, 30 godzin.

Dr Magdalena Howorus-Czajka, adiunkt, w Katedrze od października 2007 r.

Studia I stopnia

'Propedeutyka wiedzy o sztuce', wykład, I rok, sem. 1., 30 godzin, zaliczenie z oceną.

'Kulturowy wymiar sztuki', wykład, I rok, sem. 1. – 2., 60 godzin, EGZAMIN.

Studia II stopnia

'Myśl estetyczna w naukach o kulturze', I rok, wykład, sem. 1. – 2., 60 godzin, EGZAMIN.

'Wiedza o sztuce – wybrane zagadnienia', wykład, II rok, sem. 3.– 4., 60 godzin, zaliczenie z oceną.

Dr Katarzyna Kaczor, adiunkt, w Katedrze od 2006 r.

Studia I stopnia

'Problemy literatury i kultury masowej', wykład, III rok, sem. 5. – 6., 60 godzin, zaliczenie z oceną.

Dr Sebastian Jakub Konefał, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Studia II stopnia

'Dyskretny urok wyobraźni. Fantazja, fantastyka i fantazmaty w literaturze i kulturze audiowizualnej', wykład do wyboru, sem. 2., 30 godzin.

'Ultima Thule – kino islandzkie w ośmiu odsłonach', wykład do wyboru, sem. 2., 30 godzin.

Dr Grzegorz Piotrowski, adiunkt, w Katedrze od października 2007 r.

Studia I stopnia

'Teoretyczne podstawy wiedzy o kulturze', ćwiczenia, I rok, sem. 1. – 2., 60 godzin, EGZAMIN.

'Kultura muzyczna', wykład, II rok, sem. 3. – 4., 60 godzin, zaliczenie z oceną.

Studia II stopnia

'Jazz – historia, ludzie, styl', wykład do wyboru, sem. 1., 30 godzin.

Dr Magdalena Sacha, adiunkt, w Katedrze od października 2006 r. (w UG – od października 2004 r.)

Studia I stopnia

'Elementy wiedzy o regionie', wykład, III rok, sem. 5., 30 godzin, zaliczenie z oceną.

W związku z urlopem zdrowotnym w semestrze piątym wnioskujemy o przeniesienie zajęć do semestru szóstego.

Dr Świąder-Puchowska Barbara, adiunkt, w Katedrze od października 2006 r.

Studia I stopnia

'Animacja i upowszechnianie kultury', wykład, III rok, sem. 5., 30 godzin, zaliczenie z oceną.

Prosimy również o wyrażenie zgody na **poprowadzenie przez niżej wymienionych adiunktów seminariów magisterskich** na II stopniu studiów kulturoznawstwa – o ile taka potrzeba wyniknie z realnej liczby osób przyjętych na studia.

Seminaria II stopień (75 osób, 8 grup, 3 – 4 grupy poprowadzą samodzielni pracownicy).

Dr Monika Białek-Lubińska, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Dr Zbyszek Dymarski, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Dr Barbara Forsyewicz, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

Uzasadnienie natury organizacyjnej – Katedra nie ma wystarczającej liczby samodzielnych pracowników do poprowadzenia seminariów magisterskich, jeśli rok będzie liczyć 75 osób.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

2. 4. Katedra Logopedii – prośba o zmianę zasad rekrutacji na Podyplomowe Studia Neurologopedyczne: wprowadzenie formuły „o przyjęcie na podyplomowe Studia Neurologopedyczne mogą się ubiegać absolwenci studiów magisterskich bądź absolwenci pełnych pomagisterskich studiów logopedycznych” – pozostałe warunki bez zmian.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Wysoka Rada została poinformowana, że nastąpił podział obowiązków między dziekan, dr U. Patocką-Sigłową, a dziekan, prof. M. Rzczycką. W gestii pierwszej z nich będą sprawy studiów stacjonarnych, w gestii drugiej zaś – sprawy studiów zaocznych i podyplomowych.

Ad 3. Akceptacja nowej struktury Wydziału Filologicznego. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa przypomniał o czerwcowym postanowieniu Wysokiej Rady, by przeprowadzić reformę struktury Wydziału. Dzisiaj zostanie poddany pod głosowanie projekt nowej struktury Wydziału, który zakłada:

— rozwiązanie wszystkich 49 zakładów;

— utworzenie 19 katedr (samoistne: Katedra Kulturoznawstwa, Katedra Filologii Klasycznej, Katedra Logopedii, Katedra Sławiastyki; w ramach instytutów: Instytut Anglistyki – 3, Instytut Filologii Germańskiej – 2, Instytut Filologii Polskiej – 5, Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej – 3, Instytut Filologii Romańskiej – 2);

— utworzenie Instytutu Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej przez połączenie Katedry LSiT oraz Katedry Skandynawistyki.

Katedra będzie liczyła średnio około 20 osób. W rzeczywistości jednak ta liczba będzie zmienna: najmniejszą katedrą jest logopedia, bo ma 11 naszych pracowników; gdy się doliczy wszelako kilku pracowników Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego okazuje się, że pracuje w niej 16 osób. Część katedr będzie miała 16 – 19 pracowników. Podobnie jest zmienna liczba pracowników w instytutach. Np. Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej zatrudnia 30 pracowników, Instytut Filologii Polskiej – 77, a Instytut Anglistyki – 63.

Reforma struktury Wydziału nie ma na celu dwóch rzeczy: po pierwsze zwiększenia siły naukowej jednostek, bo tę wypracowuje się samemu, a po drugie oszczędności finansowych. Co prawda dzięki nowej strukturze zaoszczędzimy około 50 tys. zł rocznie, ale przy przypisywanym nam 4 mln zł deficytu (dziekan podejrzewa, że jest to deficyt ręcznie nam przypisywany) będzie to zaledwie 1/800 tej sumy.

Dziekan podziękował członkom Wysokiej Rady za trud włożony w przygotowanie projektu reformy. W ciągu tego tygodnia odbyło się wiele spotkań przygotowawczych, z których ostatnie z kierownikami jednostek – wczoraj. Dzisiaj nie będzie głosowania ani nad nazwami katedr, ani nad ich składem osobowym. Pracownicy powinni mieć prawo wyboru katedry. Składy osobowe poszczególnych katedr kierownicy jednostek dostarczą do początku września. To wg oceny dziekana jest realny termin, bo projekt reformy w tej chwili cieszy się poparciem około 80 % pracowników, a w przeciągu nadchodzącego roku akademickiego zapewne się zwiększy. Teraz więc powinno się odbyć głosowanie, bo o całym przedsięwzięciu powiedziano już bardzo wiele.

Nim jednak doszło do głosowania szereg osób zabrało głos i wywiązała się dyskusja.

Prof. M. Adamiec zapytał, czy zlikwidowanie zakładów oznacza, że on jako kierownik jednego z nich zostaje już zwolniony z kierowniczych obowiązków i nie musi przygotowywać nowych siatek i innych rzeczy

związanych z rozpoczęciem nowego roku akademickiego, a to wszystko przechodzi w gestię kierownika katedry. Dziekan odpowiedział, że jeśli Senat zaakceptuje reformę, to nowa struktura zacznie działać od 1 października. Do 30 września zatem winna funkcjonować dotychczasowa struktura i kierownicy zakładów muszą wykonywać swoje obowiązki. Zresztą kierownicy katedr muszą być wybrani przez pracowników przed najbliższym posiedzeniem Wysokiej Rady.

Prof. M. Błazejewski zapytał, ilu samodzielnych pracowników powinna mieć katedra i co się stanie, jeśli się okaże, że w jakiejś katedrze nie ma żadnego samodzielnego pracownika, a w innej znajdzie się ich wielu. Dziekan odpowiedział, że wg Statutu UG katedra musi mieć co najmniej 1 samodzielnego pracownika, instytut zaś – 5. Zarysowana sytuacja natomiast może być wyłącznie hipotetyczna.

Prof. S. Leśniak zapytał, jakie uprawnienia będzie miał kierownik katedry. Dziekan odpowiedział, że według Statutu takie same jak dyrektor instytutu, który ponosi odpowiedzialność i dydaktyczną, i naukową i jest przełożonym wszystkich pracowników jednostki.

Prof. K. Nowosielski powiedział, że został zmieniony porządek obrad. Dziekan wyjaśnił, że nie został zmieniony, bo to, co członkowie RW otrzymują przed posiedzeniem, jest tylko informacją o planowanych punktach obrad. Właściwy porządek natomiast jest zatwierdzany na początku posiedzenia. Wg dziś przyjętego porządku jesteśmy właśnie przy p. 3.

Prof. K. Nowosielski ponownie zabrał głos i odczytał następujące oświadczenie:

dr hab. Kazimierz Nowosielski – prof. UG

Gdańsk 14 VII 2011 r.

Panie Dziekanie, Wysoka Rado

Chciałbym zwrócić uwagę na istotne, fundamentalne, nie zaś pozorowane cele proponowanej reformy. Otóż najważniejsze jej zadanie, tak jak ja je odczytuję, jest natury ideologiczno-kulturowej, a chodzi w nim nade wszystko o pogłębienie erozji (jednym z jej etapów był tzw. proces boloński) personalistycznej cywilizacji łacińskiej, opartej m. in. na przekonaniu o rozstrzygającej dla człowieka roli poszukiwania prawdy i życia w prawdzie; delficko-sokratejskie „poznaj samego siebie”, Chrystusowe „prawda was wyzwoli”. Kultura polska ze swym specyficznym doświadczeniem i ekspresją patriotyzmu, nakazującego szacunek dla dziedzictwa Ojców, jego mądre pomnażanie, i jednocześnie wiążącego tę postawę z wolą, jak pisał Norwid, „pojrzenia człowieka ku górze”, jest ważną częścią tej łacińskiej cywilizacji. Teraz chodzi o uderzenie, rozbitcie tych wszystkich naturalnych oraz kulturowych wspólnot, które swoją tożsamość budowały w oparciu o owe fundamentalne wartości, a jedną z nich była kształtująca się od setek lat idea oraz praktyka uniwersytetu, w którą dziś m. in. przez zanegowanie wspomnianego znaczenia i walorów prawdy się uderza.

Wedle reguł proponowanej nam reformy prawda będzie zależała od jakiejś anonimowej centrali, która przyzna – albo też nie – pieniądze na realizację badań naukowych, które dzisiaj pod wpływem tendencji postmodernistycznych coraz wyraźniej się ideologizują. Generalnie chodzi tu o kontrolę rodzenia się, kształtowania i obiegu idei. Dziś ten ma mieć rację, kto ma narrację, ten zaś ma narrację, kto ma pieniądze oraz informację. Oddzielenie nauki od dydaktyki (osobno zespoły badawcze, osobno realizowanie zadań dydaktycznych) – przez ich separację – rodzi głębokie uzależnienie poszukiwania i zgłębiania prawdy od decyzji urzędniczych, i jest jawną recydywą bolszewickich metod kierowania nauką. Jest to tak ustawione, że awans pracownika w strukturze uczelni zostaje uzależniony od jego zdolności organizowania grup badawczych i efektywności pozyskiwania grantów, te zaś będzie się dawało, na co wskazuje kształtująca się praktyka kulturowych zmian, wedle aktualnego polityczno-ideowego zapotrzebowania. To, co niepożądane – już w zarodku zostanie wyeliminowane i wyłączone ze społecznego obiegu. Tak spreparowane myśli i myślenie będą transformowane do dużych zespołów studenckich, bo taka jest istota gwałtownie nam proponowanej i egzekwowanej procedury zamieniania ćwiczeń i konwersatoriów, tej ostatniej enklawy w miarę osobistego spotkania nauczyciela ze studentem, na wykłady. Tak więc następuje kolektywizacja zarówno nauki, jak i nauczania. A wszystko pod nadzorem unijnych komisarzy. Skąd my to znamy?

Proponowane zmiany najbardziej dotkną polonistykę, uderzając w samą jej istotę, tzn. w specyficzne dla naszego narodu powiązanie kultury z jego doświadczeniem historycznym. Skoszarowanie pod jedną administracją całej historii literatury i stworzenie jednej Katedry Historii Literatury będzie skutkowało radykalnym oderwaniem refleksji nad literaturą od jej związków z określonym dziedzictwem historycznym, i będzie stanowiło podstawę do rozmaitych, tak charakterystycznych dla naszego czasu, eksperymentów antropologicznych, fundowanych na przekonaniu, iż człowiek nie jest tym, kim go Bóg czy natura stworzyła, ale tym, kim się sam wymyśli. (Co zresztą stanowi wstęp do laboratoryjnej hodowli człowieka). Już nie osoba z jej podmiotową suwerennością, ale dysponenci kulturowo-antropologicznych narracji będą decydowali o tym, jak się ma człowiek rozpoznawać i kim ma być.

Tak więc witamy w Nowym Wspaniałym Świecie!

Witamy pod władzą Ministerstwa Prawdy!

Po zakończeniu czytania oświadczenia prof. K. Nowosielski poprosił, by zostało ono dołączone do protokołu z dzisiejszych obrad, co dziekan, prof. A. Ceynowa, zaakceptował.

Prof. Z. Majchrowski podniósł dziwność przebiegu konsultacji przed wprowadzanymi zmianami. W IFP odbyły się co prawda dwa zebrania (Rady Instytutu i zebranie pracowników), ale projekt podczas żadnego z nich nie uzyskał zdecydowanego poparcia, bo głosowania dały wynik pół na pół. A to, co się dzieje teraz, ocenił jako politykę stanowienia faktów dokonanych. Nie chce rejtanizować, ale pragnąłby się dowiedzieć, jaki będzie dalszy przebieg konsultacji. Wg jego oceny zadanie, by jednostki na początku września przedstawiły gotowe propozycje, jest niewykonalne. Zaczynają się przecież sześciotygodniowe urlopy i zrobienie po powrocie z nich sensownych, przedyskutowanych projektów na początku września nie wydaje się możliwe. Nie wie, czy uda się w IFP zadawalająco zorganizować tę nową strukturę w tak krótkim czasie.

Prof. M. Adamiec przyznał, że nadal nie rozumie istoty reformy. Częściowo się solidaryzuje z tym, co powiedział prof. K. Nowosielski, a częściowo dystansuje od tego, ale czy fakt przeprowadzania nerwowo reformy, czyli zastępowania tego, co jakoś funkcjonuje, czymś, co nie wiadomo, jak będzie funkcjonować, nie jest działaniem przedwczesnym. Podczas zebrania rektorów polskich uczelni, które się odbyło 1 lipca, wystosowano do rządu pismo, podpisane także przez prof. M. Kleibera, z pytaniem, czy obiecane kilka lat temu przeznaczanie na naukę w Polsce 2 % PKB zostanie wprowadzone. Czy zatem z reformą nie postępujemy zbyt pochopnie? A czas na jej przygotowanie – jak to podkreślił prof. Z. Majchrowski – wydaje się rzeczywiście niewystarczający. Teraz włożymy trud w ukształtowanie katedr i wybór ich kierowników, a w październiku może się okazać, że nowa struktura źle działa, bo np. 19 nowych szefów katedr nie jest w stanie podołać obowiązkom dotąd wypełnianym przez 49 osób.

Prof. J. Szyłak podkreślił różnice między koncepcją reformy, o której mówiono w czerwcu i za którą głosował, a jej kształtem zawartym w aneksie do dzisiejszego posiedzenia. W dodatku nie dowiemy się teraz, jakie będą katedry w poszczególnych instytutach, jakie będą ich obowiązki i składy osobowe. Właściwie niewiele się dziś dowiemy, a mamy głosować na coś, czego kształt poznamy dopiero we wrześniu.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, wskazał na narastanie eskalacji dziwnych rzeczy. Nie jest prawdą, że nie wiadomo, na co głosujemy. Część katedr ma już nazwy, a nazwy reszty zostaną podane we wrześniu, bo nie należy obmyślać ich z pośpiechem. Katedra Kulturoznawstwa, jako jednorodna, nie będzie miała kłopotów z obsadą, inni natomiast z pewnością sobie z nią poradzą. Choć niektórzy może nie. Niezgoda Katedry Filologii Klasycznej na wejście do Instytutu Filologii Polskiej jest decyzją samobójczą. Jeżeli bowiem z 30 miejsc dla pierwszego roku zapełnianych jest kilkanaście, a potem zostaje z tego 14 %, to jak się ma taka jednostka utrzymać? Nie powstał też instytut filologii słowiańskiej, bo Katedra Sławistyki postanowiła przez rok działać samodzielnie, by sprawdzić, jak im się będzie wiodło. Wobec takiego obrotu spraw dziekan zajął stanowisko niewłączenia nikogo siłą do większej i silniejszej jednostki, mimo że analiza wyników rekrutacji pozwala przewidzieć, jak to się skończy. Uważamy, że lepiej dla Wydziału, gdy przyjmie reguły działania wyznaczone przez stanowiący prawo sejm. Albo się dostosujemy do sytuacji powstałej w wyniku wejścia w życie nowej ustawy, albo sami się wyłączymy z gry o prawo rozwijania nauki humanistycznej. Mamy w tej chwili około 4 tys. studentów, z których jesteśmy odpowiedzialni, i jeśli nie zechcemy ze względów ideowych uczestniczyć w tej grze, to również ich z niej wyłączymy. Nie wie, czy mamy do tego moralne prawo. Co do polonistyki to i pani dyrektor, prof. E. Graczyk, i dziekan, prof. S. Rosiek, poinformowali go wczoraj, że zgodzono się na powołanie 5 katedr. Skoro przeto znamy całkowitą liczbę katedr w Wydziale i ich samodzielny lub niesamodzielny status, nie ma powodu, by odkładać dzisiejsze głosowanie. A we wrześniu będzie nam jedynie potrzebny bardzo dokładny wykaz osobowych składów katedr.

Prof. E. Graczyk powiedziała, że jest gorącą rzeczniką tych zmian, które w prawdzie niosą z sobą ryzyko, ale tak przy reformach jest zawsze. Rozumie więc dyskusyjność decyzji tak czy nie. Dostosowanie się do nowej sytuacji jest absolutnie konieczne. Ze spotkania dyrektorów instytutów filologii polskiej wie, że jesteśmy zapóźnieni w stosunku do innych polskich uczelni. Nowy system zacznie działać po wyłonieniu się katedr i rzeczywiście zdobywających granty zespołów badawczych. Choć mogą one pracować w sposób inny niż finansowy, to te, które będą zdobywać pieniądze, przyczynią się do utrzymywania nas wszystkich. Od reformy min. Kudryckiej kończy się sytuacja, gdy można było być samotnym geniuszem w słabym uniwersytecie. Takie geniusze zostaną naklonione do przeniesienia się do dobrych uniwersytetów. Jeśli zostaniemy zaliczeni do poziomu szkoły zawodowej, to po prostu się zdegradujemy. A jeśli zdecydujemy się teraz to zrobimy w awangardzie uniwersytetów.

Prof. A. Kątny w imieniu Instytutu Filologii Germańskiej poparł projekt reformy. Po podziale Instytutu na dwie katedry w ciągu dwóch dni pracownicy drogą mailową zadeklarowali swój akces do jednej z nich. Jest to więc operacja technicznie bardzo prosta. Potem Katedra Językoznawstwa podczas zebrania dokonała wyboru swojego kierownika.

Prof. K. Turo powiedziała, że decyzja o nowej strukturze Wydziału jest oczywiście bardzo ważna, ale i kontrowersyjna. Dlatego głosowanie powinno być tajne. Czy będzie ono tajne? Dziekan, prof. A. Ceynowa odpowiedział, że musi być tajne, bo tak się głosuje ważne sprawy podczas obrad Wysokiej Rady.

Prof. M. Wilczyński poinformował zebranych, że w Instytut Anglistyki jednoznacznie popiera reformę. Powstały w nim trzy katedry: Katedra Translatoryki (jej kierownikiem będzie prof. W. Kubiński), Katedra Językoznawstwa tudzież Katedra Kultur i Literatur Anglojęzycznych. Pracownicy Instytutu Anglistyki nie postrzegają reformy jako zagrożenia, ale jako szansę. Być może prof. Nowosielski ma rację, że świat zmienia się w złym kierunku, ale w IA jest świadomość zobowiązań i wobec studentów, i doktorantów, i młodych pracowników. Ta reforma jest jedynym wyjściem, żeby tym osobom stworzyć odpowiednie warunki. Nie podziela obaw prof. Nowosielskiego, że świat się kończy. Choć pesymiści są bliscy jego sercu, na ogół nie mają racji. Życie będzie trwało, a prof. Nowosielskiemu nikt nie zabroni pracować ze swoimi doktorantami w określony sposób, wybierać im określone tematy i pozyskiwać na ten cel pieniądze.

Prof. Z. Majchrowski ponownie zabrał głos i powiedział, że się znajduje w trudnej sytuacji, bo powinien powiedzieć bardzo dużo. Do tego nakłania go także kilka osób, które obawiają się mówić to, co myślą, bo mają przed sobą stopnie awansu. Tu dziekan przerwał mówiącemu, argumentując, że podczas posiedzeń RW nikogo się nie sekuje za wygłaszanie poglądów, zwłaszcza związanych z tematyką poruszaną podczas obrad. Prof. Majchrowski w odpowiedzi wskazał trudny klimat tej dyskusji i zapytał, jak ona ma przebiegać. Czy mamy rozmawiać serio, używać racjonalnych argumentów i mówić, co naprawdę sądzimy, czy grać emocjami i frazesami. Ma poczucie, że w tym środowisku jest karcony za długie mówienie, bo zabiera innym czas. W ostatnich tygodniach wielokrotnie czuł się jak w telewizji: proszę mówić dwie minuty i poprzec. Nie chciał zabierać głosu, ale usłyszał tu rzeczy, na które musi zareagować. Dyrektorzy instytutów, które sobie poradziły z reformą, tzn. prof. prof. A. Kątny i M. Wilczyński, wywierają nacisk na polonistów jako na maruderów. Tu znowu mówiącemu przerwał dziekan i zarzucił mu, że stosuje metodę przypisywania komuś powiedzenia czegoś, czego tamten nie powiedział, a potem obalania tego. W ten dialog włączył się prof. S. Chwin i z naciskiem poprosił, by nie przerywać prof. Majchrowskiemu. Prof. Chwina wsparła prof. K. Ziemia i zapytała, dlaczego zawsze ogranicza się czas wypowiedzi prof. Majchrowskiego. Dziekan, prof. S. Rosiek, odpowiedział, że inni wykazują większą samodyscyplinę w pilnowaniu czasu wypowiedzi.

Głos oddano prof. Z. Majchrowskiemu, który kontynuował swoją wypowiedź. Zanegował fakt przegłosowania podczas zebrania w IFP podziału na 5 katedr. Wg niego wynik głosowania był patowy, a polonistyka nie zakończyła jeszcze konsultacji. Wprowadzanie kolejnych etapów reformy podczas posiedzeń w czerwcu, lipcu i we wrześniu nazwał pełzającą centralizacją. Poparł stanowisko prof. J. Szyłaka, który wyraził pogląd, że nie wie, na co właściwie głosuje. Tymczasem jest wiele pytań. Głosujemy teraz zmianę struktury dydaktycznej, a w ogóle nie mówimy o zespołach badawczych – okręcie flagowym reformy. Powołujemy katedry, likwidujemy zakłady, ale o zespołach badawczych i pracowniach w dzisiejszym programie nic nie ma, mimo że prof. Graczyk mówiła o pakiecie zmian. Odpowiada mu propozycja prof. Rośka, który głosi, że każdy z nas może teraz ubiegać się bez przeszkód o wszelkie możliwe granty, choć tu barierą bywa brak należytego wsparcia ze strony urzędników rektoratu. Gdy skończą się dotacje bw, trzeba będzie występować o granty KBN-u. Zmieniając strukturę dydaktyczną w żaden sposób nie poprawiamy sobie warunków badań naukowych. Nie przybędzie od tego ani godzin, ani studentów, ani grantów. Dlaczego zatem dąży się do tej zmiany tak gwałtownie? Wyrażenia „absolutnie koniecznie”, „jedyne wyjście”, „nie ma wyjścia”, „wielka szansa” są tylko frazesami. Nie usłyszał żadnego racjonalnego argumentu za tym rozwiązaniem. Lepiej pokażmy złe rozwiązania w dotychczasowej strukturze i poprawmy je. Widzi w reformie różne niekonsekwencje: np. samodzielne katedry będą miały własny budżet, sekretariat, a ich kierownik będzie miał bezpośredni dostęp do dziekana, podczas gdy kierownik niesamodzielnej katedry będzie podlegał dyrektorowi instytutu i zmagał się z wieloma obowiązkami. Szermujemy frazeologizmami, lecz nie zwracamy uwagi na realia. Dlaczego jesteśmy szantażowani: teraz albo nigdy. Za rok zmieniając władze, możemy wybrać także model nowej struktury Wydziału. Dlaczego zakładamy, że nowe władze nie dadzą sobie rady z reformą? Podział na katedry właściwie rozbija specjalizacje, bo nie pokrywa się ze ścieżką dydaktyczną. Nie ma jednak forum do swobodnego przedyskutowania tych problemów.

Prof. K. Szcześniak zwróciła uwagę no to, o czym powiedział już prof. Majchrowski. Pod nazwą katedra będą się kryły różne typy zespołów: samodzielne katedry z pracownikami różnych specjalności (np. klasyka z literaturoznawcami i językoznawcami), katedry z makrokierunkiem jako częścią składową, katedry grupujące wyłącznie literaturoznawców lub językoznawców i wreszcie katedry w nowym instytucie, w których będą zgrupowani pracownicy różnych specjalności, prowadzące samodzielny nabór i podlegające dyrektorowi instytutu. Nazwa katedra staje się więc nieczytelna.

Prof. J. Szyłak zastanawiał się, jaka struktura zapewni racjonalny przebieg nauczania, rozdziału godzin, skoro anglistyka podzieliła się na trzy katedry, a niewiele większa polonistyka ma ich już pięć i może mieć ich więcej.

Dziekan, prof. A. Ceynowa przeprosił tych, którzy być może poczuli się dotknięci słowami wypowiedzianymi przez niego podczas dzisiejszego posiedzenia. Nie miał zamiaru wyrządzać komukolwiek przykrości.

Dziekan, prof. S. Rosiek, zaczął od wyznania, że nie rozumie swoich przyjaciół. Nie rozumie, dlaczego prof. Nowosielski z przesłanek, które i on częściowo podziela, wyprowadził takie wnioski. Nie rozumie,

dłaczego tak mocno bronią zakładów, komunistycznego wymysłu z 1968 r. Co jest złego w zespołach badawczych, mogących samorzutnie powstawać i pracownikach, które każdy może powołać, działających tak długo, jak się chce i grupujących takich badaczy, jakich się chce, także z zewnątrz. Ad vocem włączył się prof. Z. Majchrowski i zaprzeczył temu, jakoby był zwolennikiem lub przeciwnikiem i katedr, i zakładów. Chodzi mu o tryb wprowadzania zmian. W IFP były dwa zebrania, lecz nie dały wyniku. Trzeba dalszych konsultacji. Ustalmy zatem harmonogram działań. Formuła: teraz idziemy na urlop, a na początku września dajemy gotowy projekt, nie wyjaśnia, kiedy mamy się naradzić. Jeżeli teraz mamy przegłosować likwidację zakładów, to równocześnie powinniśmy przyjąć regulamin tworzenia zespołów i pracowni. Dziekan, prof. S. Rosiek, wyjaśnił, że głosowanie powinno zostać przeprowadzone ze względów administracyjnych, jak natomiast zagospodarujemy sobie tę uwolnioną przestrzeń do pozaadministracyjnego organizowania badań, zależy od nas. Najważniejszą rzeczą w proponowanych przez nas reformach jest uwolnienie badań własnych i własnego istnienia naukowego od jakichkolwiek decyzji administracyjnych. Ta reforma jest przede wszystkim dla pracowników tuż przed habilitacją albo tuż po niej.

Prof. M. Wilczyński zaprotestował przeciwko retoryce, która pojawiła się w dyskusji. Wykryształizowała się wyraźna linia podziału na przeciwników tudzież zwolenników reformy i obie strony przedstawiły swoje argumenty. Wbrew temu, co powiedział prof. Majchrowski, on i prof. Kątny nie chcą nikogo szantażować, a po prostu przedstawili dokonania swoich instytucji. Dalsza dyskusja, choć mogłaby jeszcze trwać bardzo długo, nie ma sensu. Niech rozstrzygnie sprawę głosowanie. W UAM-ie wniosek o przekształcenie anglistyki z instytutu w wydział przeszedł 1 głosem.

Prof. J. Treder sprostował to, co powiedział prof. Rosiek. W 1968 r. istniały i katedry, i zakłady, i także pracownie. Zlikwidowano katedry, ale jako czapkę powołano instytuty. I ta czapka teraz przeszkadza. Trzeba wrócić do stanu z 1968 r., ale nie odbierać katedrom prerogatyw naukowych, bo one wtedy takie miały i były autorytetami naukowymi. W 1967 r. zaczął pracę i stwierdza, że tamta struktura dobrze funkcjonowała. Ale to nie podobało się partii, bo chciała mieć nad uczelniami mocniejszą kontrolę, więc stworzono instytuty.

Prof. W. Kubiński nazwał siebie entuzjastycznym zwolennikiem reformy. Pięć lat temu zaangażował się z grupą osób w tworzenie od zera translatoryki przy Instytucie Anglistyki. Choć budowali to w ramach systemu, to jednak w sprzeczności z jego logiką, a również wbrew zdaniu wielu kolegów. Nawiazali współpracę z wieloma instytucjami. Na szczęście bardzo mocno ich wspierały i władze IA, i władze dziekańskie. Prof. Majchrowski zapytał, po co to wszystko. Dla mówiącego odpowiedź jest oczywista, inni wszelako boją się, że coś narzuca się im siłą. Czy wobec tej sytuacji zbawi nas poddanie projektu głosowaniu dzisiaj? Czy rzeczywiście musimy się tak spieszyć? Czy nie należy dać jeszcze czasu tym kolegom, którzy nie zdążyli przedyskutować sprawy liczby katedr?

Prof. K. Ziemia obok podziału na zwolenników i przeciwników reformy wskazała podział – jej zdaniem – jeszcze głębszy. Są bowiem też tacy, którzy chcą zmian, ale boją się odgórnego i szybkiego trybu ich wprowadzania. Obawę wzbudza również zwiększanie się władzy różnego typu kierowników, dyrektorów kosztem organów kolegialnych. Są koszty ludzkie tak gwałtownego działania, bo narastają podziały, konflikty, podczas gdy powinniśmy scalać, bo mamy współdziałać w zespołach. Nie należy zatem dążyć do tego w rewolucyjnym stylu „dziś twój tryumf albo zgon”. Raczej bardzo by się przydały szkolenia o sposobach zdobywania grantów i pełna informacja o funkcjonowaniu uczelni w warunkach narzucanych przez nową ustawę. Nie mamy teraz okazji do spotykania się i rozmawiania. W czasie I. semestru nadchodzącego roku akademickiego będzie czas do naradzenia się i wypracowania konsensusu. Moglibyśmy się wtedy zreformować sami. Niepokoi tryb manipulacji: wykorzystanie okresu przedwakacyjnego, presja, by to robić natychmiast. Przekręca się też fakty: w IFP poparliśmy co prawda powstawanie zespołów badawczych, ale głosowaliśmy – jeśli się nie myli – przeciw przekształceniu zakładów w katedry, a teraz się dowiadujemy, że się opowiedzieliśmy za powstaniem pięciu katedr. I to wszystko w aurze nadania nam większej podmiotowości. Przeświadczenie, że trzeba się jakoś zreformować, jest powszechne. Z wielką przykrością przyjęła jednak porównanie zakładów do więzień i akwariów, które trzeba rozbić. Kierownikami zakładów byli przecież np. profesor Bachórz, profesor Czermińska, profesor Martuszevska, profesor Treder. Uczni, którym polonistyka gdańska tyle zawdzięcza! Teraz słyszymy, że wszystko dotąd było źle - oraz że nagle, wraz z nowym podziałem administracyjnym, zacznie nam być dobrze. To są złudzenia reformatorów.

Dziekan, prof. A. Ceynowa zaprzeczył, jakoby dążył do reformy, by centralizować, zwiększać swoją władzę. Takie oskarżenia wynikają z nieczytania dokumentów, ustaw i rozporządzeń. Już w tym roku nie ma ani grosza, bo wszystkie pieniądze powinny pójść na projekty badawcze. Także dyrektor nie będzie dysponował żadną sumą, bo dotowane będą zespoły badawcze. W Statucie nie mowy o czterech typach katedr, ale o jednym. Możemy przesunąć reformę, ale gdy do niej wrócimy, już nie ugramy tyle, ile możemy teraz osiągnąć. Nie czyta się dokumentów, a więc nie poznaje się wniosków, jakie z nich płyną. Działamy w najlepszej wierze, mogliśmy jednak zacząć dopiero od chwili, gdy prezydent podpisał ustawę, by jak najlepiej przygotować Wydział do nowych warunków. Wszystkie oskarżenia i wątpliwości bardzo łatwo rozstrzygnąć w głosowaniu.

Po zakończeniu wypowiedzi dziekan wniósł o formalne zakończenie dyskusji i przejście do głosowania i poddał ten wniosek pod głosowanie jawne. W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został przyjęty 60 głosami za przy 4 głosach przeciwnych i 9 się wstrzymujących.

Następnie dziekan zarządził głosowanie nad wnioskiem sformułowanym w p. 3. porządku posiedzenia. W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 37 – za, 20 – przeciw, 13 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek o nadaniu Wydziałowi Filologicznemu nowej struktury stosunkiem głosów 37 do 33.

Przed rozpoczęciem procedowania p. 4. dziekan, prof. A. Ceynowa poprosił o to, by nie przyznawać stypendiów habilitacyjnych na okres dłuższy niż 6 miesięcy. Ustawa co prawda pozwala je przyznawać na 24 miesiące, ale i regulamin, i rozporządzenie rektora, a przede wszystkim możliwości finansowe Wydziału powodują ich ograniczenie do 6 miesięcy.

Ad. 4. Urlopy i stypendia naukowe. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

4. 1. Urlopy naukowe:

a. prof. dr hab. Michał Mrozowicki (Katedra Filologii Romańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 1.04.2012 do 31.03.2013 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

b. Dr Beata Williamson (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

c. Dr Marta Kowal (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

d. Dr Sylwia Firyn (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 19.09.2011 do 16.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

e. Dr Jolanta Laskowska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

f. Dr Katarzyna Lukas (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 23.09.2011 do 22.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

g. Dr Anna Socka (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 16.09.2011 do 15.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

h. Dr Magdalena Rozenberg (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 19.09.2011 do 18.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

i. Dr Iwona Legutko-Marszałek (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 22.09.2011 do 21.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

j. Dr Anna Reglińska-Jemioł (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 19.09.2011 do 18.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

k. Dr Mariusz Kraska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

l. Dr Anita Gostomska (Katedra Sławistyki), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 29.08.2011 do 28.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

l. Dr Magdalena Bielenia-Grajewska (Instytut Anglistyki), prośba o udzielenie płatnego urlopu szkoleniowego od 19.03.2012 do 18.07.2012 r. w związku z wyjazdem na stypendium CERES w International School for Advanced Studies w Trieście.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

m. Dr Janina Gesche (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 16 IX 2011 r. do 15 III 2012r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

n. Dr Miłostawa Borzyszkowska-Szewczyk (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o udzielenie urlopu naukowego od 15 IX 2011 r. do 14 III 2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

4. 2. Stypendia doktorskie i habilitacyjne:

a. dr Marta Kowal (Instytut Anglistyki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

b. Dr Małgorzata Lisiewicz (Instytut Anglistyki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

c. Dr Beata Williamson (Instytut Anglistyki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 15.09.2011 do 14.03.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

d. Dr Justyna Giczela-Pastwa (Instytut Anglistyki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

e. Dr Miłostawa Borzyszkowska-Szewczyk (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

f. Dr Janina Gesche (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

g. Dr Iwona Legutko-Marszałek (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

h. Dr Anna Socka (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 16.09.2011 do 15.12.2011 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

i. Dr Ewa Wojaczek (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

j. Dr Katarzyna Łukas (Instytut Filologii Germańskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

k. Dr Maciej Dajnowski (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

I. Dr Izabela Gawrońska-Meler (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 46 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

Ĺ. Dr Piotr Kąkol (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciw ani się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

m. Dr Sylwia Firyn (Katedra Lingwistyki Stosowanej i Translatoryki), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

n. Dr Bogdan Burliga (Katedra Filologii Klasycznej), prośba o przyznanie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

o. Dr Jolanta Laskowska (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

p. Dr Anita Gostomska (Katedra Sławistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.09.2011 do 29.02.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

r. Dr Mirosława Modrzewska (Instytut Anglistyki), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyznała stypendium.

s. Dr Agnieszka Friedrich (Instytut Filologii Polskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

t. Dr Liliana Kalita (Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

u. Dr Magdalena Howorus-Czajka (Katedra Kulturoznawstwa), prośba o przedłużenie stypendium habilitacyjnego od 1.08.2011 do 31.01.2012 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 44 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyznała stypendium.

Ad 5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, dr hab. Jerzemu Sampowi z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła prof. I. Kadulska, przewodnicząca Komisji. Komisja uznała, że bogaty dorobek naukowy, dydaktyczny, literacki, publicystyczny i działalność prof. Jerzego Sampa w pełni uzasadniają rozpoczęcie procedury nadania tytułu.

a. Uchwała o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW uchwaliła wszczęcie postępowania.

b. Wyznaczenie recenzentów:

prof. dr hab. Tadeusz Linkner z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ks. prof. dr hab. Jan Walkusz z KUL-u.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora nauk humanistycznych prof. UG, dr hab. Kazimierzowi Nowosielskiemu z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił prof. J. Ciechowicz, jej przewodniczący. We wniosku Komisja zarysowała biografię prof. Kazimierza Nowosielskiego i jego polifoniczny dorobek naukowy, dydaktyczny, organizacyjny, publicystyczny i poetycki. Ten dorobek uzasadnia rozpoczęcie procedury nadania tytułu profesora.

a. Uchwała o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania.

b. Wyznaczenie recenzentów:

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, 1 – przeciw, 6 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

Prof. dr hab. Zdzisław Łapiński z IBL w Warszawie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny, 4 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 7. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Wierzbowskiej z Katedry Filologii Romańskiej – przyjęcie recenzji, wniosek o dopuszczenie do kolokwium, wyznaczenie terminu kolokwium.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. M. Mossakowski, przewodniczący Komisji. Wszyscy czterej recenzenci pozytywnie ocenili zarówno dorobek dr E. Wierzbowskiej, jak i jej rozprawę habilitacyjną, choć niejednokrotnie z nią polemizowali. Uznali w konkluzji, że habilitantka spełnia wymogi ustawy o stopniach naukowych. To przekonanie Komisja podziela i wnioskuje o dopuszczenie dr E. Wierzbowskiej do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 –za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek Komisji.

Ad 8. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Małgorzaty Ročławskiej-Daniluk z Katedry Logopedii – otwarcie przewodu i wyznaczenie recenzentów.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. E. Łuczyński, przewodniczący Komisji. Komisja zapoznała się z przedłożoną dokumentacją i uznała, że dorobek dr M. Ročławskiej-Daniluk jest wystarczający do starań o stopień doktora habilitacyjnego i wystąpiła o rozpoczęcie dalszych etapów procedury habilitacyjnej. Komisja zaproponowała też kandydatury dwojga recenzentów.

a. Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW:

RW przyjęła wniosek.

b. Wyznaczenie recenzentów:

Prof. dr hab. Jolanta Maćkiewicz z Uniwersytetu Gdańskiego

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

Prof. UW, dr hab. Józef Porayski-Pomsta z Uniwersytetu Warszawskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Ad 9. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procedury nadania tytułu profesora prof. UG, dr hab. Davidowi Malcolmowi.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Jerzy Limon – przewodniczący

2. prof. dr hab. Jan Ciechowicz

3. prof. dr hab. Franciszek Apanowicz

4. prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

5. prof. dr hab. Michał Mrozowicki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Ad. 10. Powołanie Komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr Roży Wosiak-Śliwy z Instytutu Filologii Polskiej.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
3. prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska-Kryszczuk
4. prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec
5. prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

Ad 11. Wniosek dra Jarosława Karzarnowicza o wyznaczenie terminu ponownego kolokwium habilitacyjnego.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiadomił Wysoką Radę, że ponowne kolokwium dra J. Karzarnowicza odbędzie się najprawdopodobniej 29 IX br. RW przyjęła tę informację do wiadomości.

Ad 12. Powołanie Komisji ds. nostryfikacji dyplomu ukończenia studiów II stopnia na Uniwersytecie Westminsterskim w Londynie Pani Katarzyny Głabowskiej.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

1. prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek – przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński
3. prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa
4. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński
5. dr hab. Monika Rzeczycka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

Po zakończeniu procedowania powyższego punktu obrad dziekan, prof. S. Rosiek, podał do wiadomości Wysokiej Rady nazwiska osób studiów III stopnia, które uzyskały zezwolenie na przedłużenie studiów o jeden – piąty – rok. Są to mgr Agnieszka Ćwiklińska, Joanna Dąbrowska-Samaszko, Bartosz Filip, Ludmiła Gołąbek, Anna Jazgarska, Wioletta Karwacka, Grażyna Król, Ida Marciniak, Szymon Parda, Magdalena Paszkowska, Monika Polak, Joanna Puzyrewska, Bartłomiej Tomaszewski, Maciej Wiktor, Maciej Zborowski i Monika Zielińska.

Ad 13. Sprawy doktorskie.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

13. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:

a. mgr Ewelina Mendala-Kwoczek (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski)

- prof. dr hab. Edward Łuczyński – przewodniczący
prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
prof. UG, dr hab. Zenon Lica
dr hab. Alicja Pstyga

- prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

b. Mgr Karolina Jaskuła (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

- prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa
prof. UG, Danuta Olszewska

prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

c. Mgr Kamil Troka (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

- prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca
prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska
prof. dr hab. Edward Łuczyński
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. UG, Danuta Olszewska

prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

d. Mgr Tomasz Łukaszewicz (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

1. prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

2. prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

3. prof. dr hab. Edward Łuczyński

4. prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

5. prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

6. prof. UG, Danuta Olszewska

7. prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

e. Mgr Ada Jeziorska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska)

prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska – przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. UG, Danuta Olszewska

prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszk.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

f. Mgr Agnieszka Narloch (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski)

prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Tadeusz Bogdanowicz

prof. UG, dr hab. Marion Brandt

prof. UG, dr hab. Irena Fijałkowska-Janiak

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

prof. UG, dr hab. Sławomir Leśniak

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

g. Mgr Jakub Rusakow (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek)

prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Adamiec

prof. UG, dr hab. Stefan Chwin

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski

prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski

prof. UG, dr hab. Jerzy Szytak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

h. Mgr Piotr Rysztowski (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek)

prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Adamiec

prof. dr hab. Krystyna Maksimowicz

prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk

prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska

prof. UG, dr hab. Kwiryna Ziemia

prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

i. Mgr Izabela Olejniczak-Pachulska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Edward Łuczyński)

prof. UG, dr hab. Zenon Lica – przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Cybulski

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska

prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz
prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW powołała Komisję.

13. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:

a. mgr Tatiana Wyderka (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska);
w miejsce prof. R Kalisza – prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

b. Mgr Ewa Ziewiec (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska);
w miejsce prof. R Kalisza – prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

c. Mgr Karolina Szypelt (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska);
w miejsce prof. R Kalisza – prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW zmieniła skład Komisji.

13. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:

a. mgr Barbara Pestka (promotor: prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa); tytuł: *Chrematonimy w językowej przestrzeni rosyjskiego i polskiego miasta na przykładzie Gdańska i Petersburga.*

Zakres egzaminu kierunkowego: onomastyka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

b. Mgr Joanna Ginter (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: *Rola poradni językowych w procesie normalizacji pisowni polskiej.*

Zakres egzaminu kierunkowego: historia ortografii polskiej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

c. Mgr Anna Gumowska (promotor: prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: *Język środowiskowy twórców i czytelników fanfiction jako czynnik wspólnototwórczy internetowej grupy społecznej*

Zakres egzaminu kierunkowego: problemy współczesnej socjolingwistyki.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

d. Mgr Beata Kłós (promotor: Ewa Rogowska-Cybulska); tytuł: *Slogany promujące polskie marki terytorialne.*

Zakres egzaminu kierunkowego: funkcje języka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

e. Mgr Małgorzata Smentek-Lewandowska (promotor: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec); tytuł: *Translation In Teaching and Learning English as a Foreign Language at Advanced Levels (Tłumaczenie w nauczaniu i uczeniu się języka angielskiego jako języka obcego na poziomach zaawansowanych).* Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: metody nauczania języków obcych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

f. Mgr Marcin Lenzion (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Konstruowanie terminologiczne i terminograficzne – na przykładzie leksyki europejskiego prawa umów.*

Zakres egzaminu kierunkowego: lingwistyka tekstów specjalistycznych..

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 2 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.
RW przyjęła wniosek.

g. mgr Anna Kierbedź-Figiel (promotor: prof. dr hab. Edward Breza); tytuł: *Nazwiska zapisane w księgach metrykalnych parafii Brusy (XVII-XIX).*

Zakres egzaminu kierunkowego: onomastyka polska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.
RW przyjęła wniosek.

h. mgr Anna Doruch (promotor: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak); tytuł: *Neologizmy w twórczości Jana Brzechwy (na przykładzie tekstów dla dzieci oraz dorosłych).*

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesne słowotwórstwo polskie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

i. Mgr Olga Aleksandrowska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *The educational potential of texts of culture in teaching English to senior secondary school students (Edukacyjny potencjał tekstów kultury w nauczaniu języka angielskiego w szkołach ponadgimnazjalnych)*

Zakres egzaminu kierunkowego: metody nauczania języków obcych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

j. Mgr Karolina Janczukowicz (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Teaching English Pronunciation at the High School Level (Nauczanie wymowy angielskiej na poziomie szkoły średniej)*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: współczesna glottodydaktyka języków obcych.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła wniosek.

k. Mgr Maja Dziedzic (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski); tytuł: *Musca domestica. Epifanie Tadeusza Różewicza*.

Zakres egzaminu kierunkowego: poezja polska po roku 1945.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

l. Mgr Magdalena Bobkowska (promotor: prof. UG, dr hab. Jerzy Samp); tytuł: *Folklor dziecięcy we współczesnej prozie dla młodego odbiorcy*.

Zakres egzaminu kierunkowego: literatura kaszubsko-pomorska po II wojnie światowej.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

ł. Mgr Joanna Bórkowska (promotor: prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czerwińska); tytuł: *Między negacją a negocjacją. Strategia agonu w pismach Karola Ludwika Konńskiego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: diarystyka polska XX wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

m. Mgr Iwona Lepka (promotor: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa); tytuł: *„We’re Here, We’re Quieter, Get Used To It!”: The Autobiographical Writings of the Violet Quill (To my, zbroczeni, jesteście tu, przyzwyczajcie się): Twórczość autobiograficzna w literaturze Violet Quill*. Prośba o wyrażenie zgody na pisanie pracy w języku angielskim.

Zakres egzaminu kierunkowego: amerykańska literatura gejowsko-lesbijska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, 2 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

n. Mgr Anna Bielecka-Mateja (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: *Powieść na scenie. Adaptacje prozy powieściowej Witolda Gombrowicza w teatrze polskim*.

Zakres egzaminu kierunkowego: teatr polski po roku 1956.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

o. Mgr Alicja Czystak (promotor: prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska); tytuł: *Językowy obraz kobiety na podstawie XIX-wiecznych chorwackich podręczników dla pańien*.

Zakres egzaminu kierunkowego: język chorwacki od XIX w. do dziś.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

p. Mgr Dorota Nowakowska (promotor: prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska); tytuł: *Przysłuchanie jako forma dyskursu na przykładzie przysłuchania Adama Michnika przed sejmową komisją śledczą*.

Zakres egzaminu kierunkowego: semantyka i pragmatyka dyskursu.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

13. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

a. mgr Hanna Makurat (promotor: prof. dr hab. Jerzy Treder); tytuł: *Jinterferencowé przejinaczi ù bilingwalnëch lëdzy w kaszëbsczi spólëznje (Procesy interferencyjne u osób bilingwalnych w społeczności kaszubskiej)*.

1. Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

2. Wyznaczenie recenzentów.

— Prof. dr hab. Jadwiga Zieniuk z IS PAN.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. UG, dr hab. Marek Cybulski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

b. Mgr Monika Sobina-Maruszczak (promotor: prof. dr hab. Andrzej Kątny); tytuł: *Komunikacja interkulturowa w korporacji międzynarodowej*.

1. Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 3 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

2. Wyznaczenie recenzentów.

— Prof. dr hab. Marian Szczodrowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 2 było przeciwnych, 2 się wstrzymało.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. UMK, dr hab. Lech Zieliński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 3 było przeciwnych, 1 się wstrzymał.

Wyznaczyła recenzenta.

c. Mgr Halszka Leleń (promotor: prof. UG, dr hab. David Malcolm); tytuł: *The Literary Machine: The Principle of Tension in the Short Stories of H. G. Wells (Wehikuł literackości: o zasadzie budowania napięć w opowiadaniach H. G. Wellsa)*.

1. Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

2. Wyznaczenie recenzentów.

— Prof. UG, dr hab. Ludmiła Gruszevska-Blaim.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. UŁ, dr hab. Jerzy Jarniewicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

13. 5. Korekta tytułu, przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:

mgr Ewelina Damps (promotor: prof. dr hab. Jan Ciechowicz); tytuł: *Historia Teatru Miejskiego w Gdańsku (1801-1841)*.

1. Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

2. Wyznaczenie recenzentów.

— Prof. UŁ, dr hab. Małgorzata Leyko.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzentkę.

— Prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

13. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:

a. mgr Ewelina Gutowska-Kozielska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *The Constitutive Rhetoric of Anglo-Saxon Feminism. The Role of the discourse and its strategies in the reproduction of social reality and power (Retoryka konstytutywna feminizmu anglosaskiego. Rola i strategie dyskursu w reprodukcji rzeczywistości społecznej i władzy)*.

Przewodnicząca komisji: prof. Grażyna Łopuszańska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

b. Mgr Joanna Śliwińska (promotor: prof. UG, dr hab. Jan Data); tytuł: *Korespondencja Henryka Sienkiewicz. Studium monograficzne*.

Przewodnicząca komisji: prof. Irena Kadulska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW nadała stopień doktora.

Ad 14. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 9 czerwca 2011 r. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 108 osób, w tym 76 pracowników samodzielnych; obecnych 75 osób, w tym 64 pracowników samodzielnych.

Zostały zgłoszone dwie poprawki: w punkcie 1.c.2. zdanie: „została do Polski skierowana na studia w latach 1979 – 1981” powinno mieć postać: „została do Polski skierowana na studia w 1979 r.”; w punkcie 14. zamiast imienia i nazwiska dr Tomasz Lebioda powinno być imię i nazwisko dr Dariusz Lebioda. W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW protokół został przyjęty z dwoma poprawkami przy jednym głosie wstrzymującym się.

Ad 15. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, przypomniał o ważnych terminach:

22 września 2011 r. – Rada Wydziału o godz. 13.30;

3 października 2011 r.– inauguracja wydziałowa o godz. 13.00;

20 października 2011 r. – o godz. 10.00 wmurowanie kamienia węgielnego, a o godz. 12.00 nadanie doktoratu honoris causa prof. Haydenowi White'owi.

Następnie dziekan życzył wszystkim udanego wypoczynku wakacyjnego i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował Piotr Doroszewski.