

**Protokół  
posiedzenia Rady Wydziału Filologicznego  
15 stycznia 2015 roku**

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zagał posiedzenie, powitał zebranych członków Wysokiej Rady i złożył im życzenia noworoczne, po czym przedstawił następujące książki:

Jean Ward przetłumaczyła na język angielski książkę Tadeusza Sławka, którą wydał Peter Lang Verlag.  
Wojciech Owczarski, *Sennik polski. Literatura, wyobraźnie i pamięć*, Słowo/Obraz Terytoria, Gdańsk 2014.  
Aleksandra Ubertowska, *Holocaust. Auto(tanato)grafie*, IBL, Warszawa 2014.

Dušan Vladislav Paždjerski, *Kaszubskie tematy*, Alma, Belgrad 2014.

Olga Kubińska, *Nowe życie (wiersze)*, Fundacja „Terytoria Książki”, Gdańsk 2014.

Desmond Graham, *Nowe wiersze*, wstęp Olga i Wojciech Kubińscy, Fundacja „Terytoria Książki”, Gdańsk 2014.

„*Mówimy, jak mówimy*”. *Komunikacja w języku potocznym: podejście interdyscyplinarne*, pod red. Marceliny Grabskiej i Żanny Sładkiewicz, Wyd. UG, Gdańsk 2014.

Tomasz Wiśniewski, artykuł w tomie *The Routledge Companion to Dramaturgy*, edit by Magda Romanski, London – New York 2015.

*Solidary, Memory and Identity*, pod red. Marii Filomeny Cremasco i Wojciecha Owczarskiego, Cambridge Scholaris Publishing, Newcastle upon Tyne 2015.

*Awangarda muzyki końca XX wieku. Przewodnik dla początkujących*, pod red. Marcina Borhardta, t. 1., Wydawnictwo „W Podwórku”, Gdańsk 2015.

„Schulz/Forum” 4., 2014, Fundacja „Terytoria Książki”.

Po przedstawieniu książek dziekan przeszedł do omówienia bieżących informacji. Dowiedział się od Ryszarda Stasiaka, zastępcy kanclerza ds. administracyjnych, że w WF ma się odbyć debata „Student zawodzi uczelnię, uczelnia zawodzi studenta. Jak spotkać się w pół drogi”, zorganizowana przez NZS i Pracownię Badań nad Zmianą Edukacji Akademickiej. Debatę ma otworzyć prof. J. Arno-Włodarski, prorektor. Organizatorzy nie uznali jednak za stosowne, zawiadomić o swoim przedsięwzięciu zespół dziekański. Co dziwniejsze, takiej pracowni nie ma w wydziałowym wykazie.

Zawiadomiono Wysoką Radę, że 16 stycznia o godz. 15 odbędzie się zebranie założycielskie Towarzystwa Badań nad Romantyzmem. Inauguracyjny referat o polskich tradycjach bajronizmu wygłosi w języku angielskim prof. K. Ziemia.

Wg kanclerza UG przenosiny do budynku neofilologii nastąpią na początku lipca. To rozwiąże problem organizowania konferencji, bo np. w tej chwili WNS żąda od innych jednostek UG za 1 godz. wynajęcia sali 1100 zł. W reakcji na tę informację prof. K. Ziemia zapytała, czy Senat UG nie mógłby zabronić pobierania opłat za wynajmowanie pomieszczeń innym jednostkom uczelni. Prof. A. Ceynowa odpowiedział, że w 2006 r., będąc rektorem, wydał zakaz pobierania opłat za udostępnianie sal wewnątrz Uniwersytetu. Ten zakaz nie został odwołany i ochronił nas przed roszczeniami WNS-u za udostępnienie sal do zajęć dydaktycznych.

Głos zabrał prof. K. Musiał i powiedział, że debatę, o której mówił dziekan, zorganizowali studenci. Pisma zawiadamiające dziekana i panią prodziekana zostały wysłane. Pracownia Badań nad Zmianą Edukacji Akademickiej natomiast została powołana jako pierwsza taka jednostka na Wydziale Filologicznym. Dziekan powtórzył w odpowiedzi, że nie otrzymał takiego pisma, a także nie znalazł w internetowym spisie pracowni o takiej nazwie. Dziekan, prof. S. Rosiek, wystąpił z mediacją i wyraził przypuszczenie, że to nieporozumienie może wynikać z braku w nazwie własnej tej pracowni – bo przecież ma ona charakter interdyscyplinarny – wyrażenia ‘Wydziału Filologicznego’.

Po zakończeniu wstępnej części dziekan, prof. A. Ceynowa, przeszedł do zatwierdzenia zaproponowanego porządku obrad. Ponieważ nikt nie zgłosił uwag do tego porządku, odbyło się głosowanie nad jego przyjęciem.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

**Porządek posiedzenia:**

1. Sprawy personalne.
2. Nagrody MNiSW oraz odznaczenia państwowe.
3. Sprawy dotyczące toku studiów.
4. Wniosek Komisji habilitacyjnej dra Mariusza Kraski z Instytutu Filologii Polskiej UG.
5. Wyznaczenie członków komisji habilitacyjnej dra Piotra Wahla z Uniwersytetu Szczecińskiego zgodnie z nową procedurą habilitacyjną.

6. Powołanie zespołu do przygotowania projektów uchwał w toku postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora dr hab. Wojciechowi Owczarskiemu, prof. UG, z Instytutu Filologii Polskiej.
7. Sprawozdawczość naukowa.
8. Sprawy doktorskie.
9. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich — zmiana regulaminu podziału środków na badania dla młodych naukowców.
10. Pracownie i zespoły badawcze.
11. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 4 grudnia 2014 r.
12. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

**Ad 1.** Sprawy personalne.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

**1. 1. Zatrudnienie:**

**a.** prof. dr hab. Jan Ciechowicz – w związku z uzyskaniem uprawnień emerytalnych zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego w Instytucie Filologii Polskiej na umowę o pracę od 02.02.2015 r. do ukończenia 70. roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 78 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

**b.** Prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki – w związku z uzyskaniem uprawnień emerytalnych zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego UG w Instytucie Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej na umowę o pracę od 02.02.2015 r. do ukończenia 70. roku życia.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 79 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

**c.** Dr hab. Hanna Dymel-Trzebiatowska – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego UG w Instytucie Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej na umowę o pracę od 01.02.2015 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 75 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

**d.** Dr Agata Lubowicka – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Instytucie Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej na umowę o pracę od 01.02.2015 r. na okres 8 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 75 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

**e.** Dr Grażyna Świętochowska – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Wiedzy o Filmie i Kulturze Audiowizualnej na umowę o pracę od 01.02.2015 r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 78 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW wyraziła zgodę na zatrudnienie.

**Ad 2.** Nagrody oraz odznaczenia państwowe.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

Nagroda Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

— prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński za monografię „Obrazowanie a komunikacja”.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 76 – za, 4 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zatwierdziła kandydaturę.

Złoty Medal za Długoletnią Służbę:

— mgr Aleksandra Arceusz

— mgr Maria Bogucka

— prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszek

— prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

— Alicja Mielewczyk.

Srebrny Medal za Długoletnią Służbę:

— dr Hadrian Lankiewicz.

Brązowy Medal za Długoletnią Służbę:

— dr Piotr Kallas

— dr Iwona Marszałek-Legutko

— dr Ewa Andrzejewska

— mgr Agnieszka Kallas

— dr Anna Socka

— dr hab. Agnieszka Haas

— dr Natalia Wyszogrodzka-Liberadzka

— dr Ewa Stawczyk

— dr Anita Gostomska

— mgr Ewelina Drzazga.

Brązowy Krzyż Zasługi:

— dr Miłoslawa Borzyszkowska-Szewczyk.

Medal Komisji Edukacji Narodowej:

— prof. UG, dr hab. Józef Grabarek

— dr Wioleta Karwacka

— mgr Paula Gorszczyńska

— prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga

— dr hab. Diana Oboleńska

— dr Anna Hau

— mgr Jolanta Galusiewicz

— dr Ewa Kremky

— dr Ewa Modrzejewska.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że w ub. roku zespół rektorski zdecydował o przyznawaniu 1 odznaczenia na 50 pracowników wydziału. Naszemu Wydziałowi zatem powinno przypadać 7 odznaczeń rocznie. Tu mamy natomiast 25 zgłoszonych osób, a powinniśmy mieć 10. Dlatego dziekan zaproponował przyjęcie wniosku o zmniejszeniu liczby kandydatów do 10.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW w niasek został przyjęty przy 3 głosach przeciwnych i 13 się wstrzymujących.

Po głosowaniu dziekan przedłożył Wysokiej Radzie następny wniosek. Ponieważ każdy wybór w tej chwili byłby niesprawiedliwy, należy rozpatrzenie tego punktu przesunąć na marcowe posiedzenie RW i scedować na dziekana negocjacje z władzami jednostek w celu zmniejszenia liczby kandydatów do 10.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW wniosek został przyjęty przy 3 głosach się wstrzymujących.

**Ad 3.** Sprawy dotyczące toku studiów. Prowadzenie obrad przejęła dziekan, prof. Iza Kępka.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

Prof. E. Łuczyński zwrócił się pisemnie o wyłączenie go ze składu Rady Programowej kierunku edukacja początkowa dwujęzyczna, do której został powołany przez RW podczas posiedzenia 4 XII 2014 r. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przychyliłi się do wniosku.

**Instytut Filologii Polskiej** zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów przez dr Katarzynę Szalewską, a także dr Jolantę Sokołowskiej, dr. Roberta Lewandowskiego i dr. Piotra Stańczyka (Instytut Pedagogiki) na kierunku etnologia kaszubska (1. rok studiów stacjonarnych I stopnia) oraz dr Katarzynę Kaczor (Katedra Kulturoznawstwa) i dr. Piotra Koprowskiego (Instytut Historii) na kierunku wiedza o teatrze (1. rok studiów stacjonarnych I stopnia) – wraz z możliwością przeprowadzenia egzaminów przypisanych do ww. przedmiotów.

Tak późną prośbę usprawiedliwić niezależnymi od Instytutu zmianami w obsadach, które nastąpiły po 1 października 2014 r., a także powołaniem kierunku etnologia kaszubska już po posiedzeniu Rady Wydziału 25 września, podczas którego zostało rozpatrzone nasze pismo zawierające prośbę o zgodę na prowadzenie wykładów, seminariów i egzaminów przez pracowników ze stopniem doktora.

Prof. T. Linkner zapytał, z jakich przedmiotów będą to wykłady. Prof. P. Sitkiewicz, wicedyrektor IFP odpowiedział, że w wprowadzenia do literaturoznawstwa, psychologii, pedagogiki i historii.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli wniosek przy 1 głosie przeciwnym.

Dziekan, prof. I. Kępka, poinformowała jeszcze Wysoką Radę, że w drukach oceny pracowników należy zostawiać pustą rubrykę na ocenę z ankiet studenckich. Na razie rektorat nie wie, jak tę ocenę wyliczać. Decyzja ma zostać podjęta w lutym.

**Ad 4.** Wniosek Komisji habilitacyjnej dra Mariusza Kraski z Instytutu Filologii Polskiej UG. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek, który podkreślił, że jest ostatnie postępowanie habilitacyjne według starej procedury.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawił prof. M. Michalski, przewodniczący Komisji. Ponieważ wszystkie recenzje kończą się pozytywnymi konkluzjami, Komisja jednogłośnie wnosi o dopuszczenie habilitanta do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 71 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW dopuściła dra Mariusza Kraskę do kolokwium.

**Ad 5.** Wyznaczenie członków Komisji habilitacyjnej dra Piotra Wahla z Uniwersytetu Szczecińskiego zgodnie z nową procedurą habilitacyjną.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. S. Rosiek, podzielił się z Wysoką Radą refleksją na trudnościach związanych z nową procedurą. Dokumentacja dra P. Wahla nadeszła w poniedziałek, czyli trzy dni temu. Trzeba więc było bardzo szybko się z nią zapoznać, żeby ten wniosek mógł być procedowany dzisiaj. Pojawia się pytanie, w jaki sposób należy prezentować kolejne etapy szybko postępującej nowej procedury, aby nie znaleźć się w sytuacji, że materia nad którą się głośuje, jest zupełnie nieznaną.

Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 66 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW zgodziła się na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.

Wyznaczenie członków Komisji:

— prof. UG, dr hab. Tadeusz Danilewicz – recenzent.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 68 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska – sekretarz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła sekretarza Komisji.

— Prof. UG, dr hab. Jan Kortas – członek Komisji.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 64 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW wyznaczyła członka Komisji.

**Ad 6.** Powołanie zespołu do przygotowania projektów uchwał w toku postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora dr hab. Wojciechowi Owczarskiemu, prof. UG, z Instytutu Filologii Polskiej. Jest to pierwszy wniosek, który będzie przebiegał według nowej procedury.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład zespołu:

1. prof. dr hab. Jan Ciechowicz – przewodniczący
2. prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak
3. prof. dr hab. Michał Mrozowski
4. prof. dr hab. Mirosław Ossowski
5. prof. dr hab. David Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 65 – za, 4 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW zatwierdziła skład zespołu.

**Ad 7.** Sprawozdawczość naukowa.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

Dziekan, S. Rosiek, zwrócił uwagę na to, że z 10 przedstawionych dzisiaj Wysokiej Radzie publikacji tylko jedna została zgłoszona w BUG-u, czyli tylko ona będzie się liczyła do dorobku Wydziału. W 2013 r. WF zgromadził około 3500 punktów za publikacje, natomiast za 2014 r. mamy jedynie 723 punktów. I to jest miara naszego opóźnienia. Nasi liderzy – mianowicie prof. prof. T. Linkner i S. Chwin – nie tylko publikują, ale także odnotowują swój bogaty dorobek w bibliotecznej sprawozdawczości.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, potwierdził to, co powiedział przedmówca. Za ub. rok mamy zgłoszonych jedynie 14 książek, czyli prawdopodobnie 20% rzeczywistej liczby opublikowanych. Dzisiaj przedstawił 10 pozycji tylko z jednego miesiąca. Pracownicy piszą książki i artykuły, ale nie informują o tym właściwej komórki w bibliotece. Jeżeli ta punktacja pozostanie na tak niskim poziomie – a od tego poziomu zależy nasz udział w finansowaniu nauki – w 2016 r. nie dostaniemy żadnych pieniędzy.

Następnie zabrała głos dr K. Świerk, kierownik dziekanatu. Należy koniecznie uzupełnić listy publikacji w bibliotecznej bazie. Dzisiaj, 15 stycznia, o 7.50 jest w niej 14 monografii wydanych w 2014 r. Brakuje np. pozycji wydanych u Petera Langa. O systematycznym uzupełnianiu tej bazy mówimy już od kilku lat. Od ub. roku rektorat pobiera dane wyłącznie z BUG-u. Wchodzą one w skład sprawozdania naukowo-badawczego rektoratu, które stanowi wizytówkę uczelni. Do końca lutego będzie można zgłaszać dane za lata 2013 – 2014, bo dorobek z nich zostanie wzięty do obliczeń parametryzacyjnych. Oczywiście można też zgłaszać publikacje wcześniejsze. Ministerstwo przelicza punkty za monografie, rozdziały w monografiach, redakcje czasopism, czasopisma punktowane i niepunktowane, ale można też umieszczać tam inne rzeczy, jak opracowania, recenzje, wstępy, przedmowy, wywiady, głosy w dyskusji, tłumaczenia.

Dziekan, prof. S. Rosiek, podniósł wizerunkowy wymiar zaktualizowanego wykazu publikacji. Jeżeli ktoś chce się czegoś dowiedzieć o WF szuka właśnie tam. Z takiego wykazu wynikają i profil naukowy jednostki, i eksploatowane w niej pola badań. To może być ważne np. dla szukających promotorów doktorantów.

Prof. M. Ossowski zapytał o książki ukazujące się w Wydawnictwie UG. Większość naszych publikacji wydaje przecież ta oficyna. Trafiają one do BUG-u, ich opisy są umieszczane w katalogach, dlaczego jednak nie są automatycznie rejestrowane w wykazie bibliograficznym?

Dziekan, prof. S. Rosiek, zgodził się z prof. M. Ossowskim. Możemy postulować, żeby służby biblioteczne miały nadzór nad miejscowymi publikacjami i włączały je automatycznie do bibliografii. Z drugiej jednak strony lepiej samemu dbać o własne sprawy, a Biblioteka nie jest powołana do wyręczania nas w sprawozdawczość.

Włączyła się do odpowiedzi także dr K. Świerk, by wyjaśnić, jak to formalnie wygląda. Głównym zadaniem BUG-u jest gromadzenie i udostępnianie zbiorów. Każda książka naszego pracownika traktowana jest jak wszystkie inne: włącza się jej opis do katalogu, by mogła być udostępniana. Kiedy autor zgłasza swoją publikację, otrzymuje za nią punkty. Punktowane jest też zredagowanie monografii, osobno natomiast punktowani są autorzy mający w niej artykuły. Działanie takiego sposobu punktowania jest dla nas korzystne. Biblioteka nie ma obowiązku robienia analizy bibliometrycznej. Na stronie BUG-u pod formularzem do zgłaszania publikacji, jest tekst zarządzenia rektora, który przypomina o obowiązku nauczycieli akademickich – wynikającym ze stosunku pracy – upowszechniania wyników swoich badań. Powinno się ono odbywać przez wypełnianie tego formularza.

Prof. K. Ziemia zwróciła uwagę na niewłaściwość sytuacji. Mianowicie po raz kolejny kierownik dziekanatu wyjaśnia nauczycielom akademickim ich obowiązki, a powinien to czynić dziekan.

Dziekan, S. Rosiek, odpowiedział, że to on poprosił, by głos zabrała pani kierownik. Pilnowanie sprawozdawczości jest w tej chwili dla nas sprawą życia lub śmierci.

Prof. K. Ziemia przywołała incydent w kasie UG, kiedy to pracowniczka powiedziała jej, że jeśli się jej nie podoba, może tu nie pracować. Istnieje rozdział obowiązków między administracją uniwersytecką a nauczycielami akademickimi. Godne podziwu jest doktoryzowanie się pracowników administracji, jednak to nie oni powinni przywoływać do porządku nauczycieli akademickich. Zna różne odniesienia tych dwóch grup, bo jej ojciec był pracownikiem naukowo-dydaktycznym Politechniki Gdańskiej.

Odpowiedział dziekan, prof. S. Rosiek. Antagonizowanie tych dwóch grup pracowników prowadzi donikąd, bo w istocie stanowimy wspólnotę uniwersytecką. Nie ma różnicy między kondycją pracownika administracji a pracownika naukowo-dydaktycznego, bo każdy z nich ma do wypełnienia swoją rolę. Nie ma niczego złego w przypomnieniu zarządzenia rektora o upowszechnianiu wyników badań. Nie jest to przygana, a jedynie wskazanie obowiązujących przepisów.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, nawiązał do przywołania wielopokoleniowych tradycji akademickich. Jemu powiedziano kiedyś, że powinien się wstydzić swego ojca listonosza. Wystąpienie kierownik dziekanatu nikomu nie uwłaczało, a służyło załatwieniu sprawy mającej dla Wydziału fundamentalne znaczenie, czyli o pieniądze dla nas. Słusznie powiedział prof. S. Rosiek, że należy myśleć o pracujących w Wydziale jako wspólnocie. Nie budujemy więc dziwnych dziewiętnastowiecznych hierarchii. Chciałby, aby takie rozmowy już nigdy się nie powtórzyły podczas posiedzenia Wysokiej Rady.

**Ad 8.** Sprawy doktorskie.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

#### **8. 1. Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:**

**a)** mgr Roksana Zgierska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jean Ward)

1. prof. dr hab. David Malcolm — przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa
3. prof. UG, dr hab. Maciej Michalski
4. prof. UG, dr hab. Mirosława Modrzewska
5. prof. UG, dr hab. Tomasz Swoboda
6. prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka
7. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW powołała Komisję.

**b)** Mgr Aleksandra Słyszewska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jean Ward)

1. prof. dr hab. David Malcolm — przewodniczący
2. prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa
3. prof. UG, dr hab. Maciej Michalski
4. prof. UG, dr hab. Mirosława Modrzewska
5. prof. UG, dr hab. Tomasz Swoboda
6. prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka
7. prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW powołała Komisję.

**c)** Mgr Karolina Czemplik (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Zenon Lica)

1. prof. UG, dr hab. Lucyna Warda-Radys — przewodnicząca
2. prof. UG, dr hab. Ewa Badyda

3. prof. UG, dr hab. Marek Cybulski
4. prof. UG, dr hab. Beata Milewska
5. prof. UG, dr hab. Małgorzata Milewska-Stawiany
6. prof. UG, dr hab. Stanisław Milewski
7. prof. dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

#### **8. 2. Uzupelnienie składu komisji doktorskiej:**

**a)** mgr Barbara Brzezicka (promotor: prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska)  
— w miejsce prof. J. Tredera – prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska  
— w miejsce prof. M. Widawskiego – prof. UG, dr hab. Jan Kortas.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW zmieniła skład Komisji.

**b)** Mgr Artur Ziótek (promotor: prof. UPH w Siedlcach, dr hab. Antoni Czyż)  
funkcję przewodniczącej komisji w miejsce prof. I. Kadulskiej powierza się prof. UG, dr hab. Kwirynie Ziembie  
W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 67 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW zmieniła skład Komisji.

#### **8. 3. Dopuszczenie do publicznej obrony doktorskiej:**

**a)** mgr Nicolas Rougier (promotor: prof. UG, dr hab. Joanna Jereczek-Lipińska), tytuł:  
*La correction des erreurs dans les productions écrites: le cas des enseignants et des apprenants polonais de FLE*  
(*Percepcja błędów w pracach pisemnych w nauczaniu/uczeniu się języka francuskiego przez Polaków*).

Obrona doktorska odbędzie się 26 lutego 2015 r., w czwartek, o godz. 11.15 w sali 1.48.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 66 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW dopuściła do obrony pracy.

**b)** Mgr Mirosława Wójtowicz (promotor: prof. dr hab. Michał Błażejowski), tytuł:  
*Rola biblioterapii i biblioteki szkolnej w pracy z uczniami z dysleksją i uczniami ryzyka dysleksji*.

Obrona doktorska odbędzie się 2 lutego 2015 r., w poniedziałek, o godz. 11 w Sali 1.48.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 66 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.  
RW dopuściła do obrony pracy.

**c)** Mgr Adrianna Adamek-Świechowska (promotor: prof. dr hab. Józef Bachórz); tytuł:  
*„Quo vadis?” Henryka Sienkiewicza. Od intencji do tekstu*.

Obrona doktorska odbędzie się 26 lutego 2015 r., w czwartek, o godz. 13.00 w sali 1.48.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 6 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.  
RW dopuściła do obrony pracy.

#### **8. 4. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie językoznawstwa:**

mgr Katarzyna Kodeniec (promotor: prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński), tytuł: *New Polish Poetry in English Translation – Reception of Polish Poetry Written after 1989 (Najnowsza poezja polska w przekładzie na język angielski – problematyka poezji polskiej napisanej po roku 1989)*.

Przewodniczący komisji: prof. T. Danilewicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 66 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW nadała stopień doktora.

#### **8.5. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa:**

**a)** mgr Alicja Fandrejewska (promotor: prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa), tytuł: *The Two Philips Roths: From Sheer Playfulness to Deadly Seriousness (Dwóch Filipów Rothów: od czystej zabawy do śmiertelnej powagi)*.

Przewodniczący Komisji: prof. D. Malcolm.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 66 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.  
RW nadała stopień doktora.

**b)** mgr Miłoz Wojtyna (promotor: prof. dr hab. David Malcolm), tytuł: *The Ordinary and the Short Story. Short Fiction of T.F. Powys and V.S. Pritchett (Opowiadanie codzienności. Krótka proza T.F. Powysa and V.S. Pritchetta)*.

Przewodniczący Komisji: prof. M. Wilczyński.

Prof. M. Wilczyński ocenił zarówno pracę, jak i obronę jako rewelacyjne. Dziekan, prof. A. Ceynowa, zaś powiedział, że była to jedna z najlepszych obron, w jakich dane mu było uczestniczyć.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 64 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW nadała stopień doktora.

#### **4. Wyróżnienie pracy doktorskiej:**

mgr Miłoz Wojtyna (promotor: prof. dr hab. David Malcolm), tytuł: *The Ordinary and the Short Story. Short Fiction of T.F. Powys and V.S. Pritchett (Opowiadanie codzienności. Krótka proza T.F. Powysa and V.S. Pritchetta)*.

Przewodniczący Komisji: prof. M. Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 62 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW wyróżniła pracę doktorską.

**Ad 9.** Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

**A.** Zmiany w regulaminie podziału środków na badania dla młodych naukowców (zmiany podkreślone).

Wniosek przedstawił i uzasadnił przyczyny zmian prof. M. Michalski, przewodniczący Komisji pracującej w składzie: przewodniczący tudzież prof. prof. A. Lewińska, M. Rzczycka, T. Danilewicz, a także wspierająca radą i pomocą w redagowaniu dr K. Świerk.

„3. Każdy młody pracownik, a także uczestnik studiów doktoranckich, może złożyć w danym roku tylko jeden projekt na finansowanie badań naukowych w ramach grantów wydziałowych. Dopuszcza się składanie wniosku w kolejnym konkursie o dofinansowanie już nagrodzonego projektu (z ograniczeniem &5.) z uzasadnieniem potrzeby otrzymania dodatkowych środków finansowych.

[...]

10. Opis projektu powinien być tak sporządzony, aby umożliwić recenzentowi precyzyjną ocenę oryginalności, nowatorstwa i poprawności sformułowania problemu oraz współpracy naukowej z ośrodkami krajowymi i zagranicznymi (0-14 pkt.\*)

— kwalifikacji kierownika i wykonawców projektu (w tym ich dorobek z ostatnich 4 lat) (0-6 pkt.\*)

— realizacji projektu w ramach doktoratu, habilitacji (lub książki profesorskiej) (0-6 pkt.\*)

— zasadność przedstawionego kosztorysu (0-4 pkt.\*)”.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 61 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW przyjęła zmiany w regulaminie.

**B.** Zatwierdzenie zasad rekrutacji i limitu przyjęć na FSD w roku akademickim 2015/2016.

Dziekan, prof. S. Rosiek, powiedział, że ten limit będzie taki sam, jak w dwóch poprzednich latach. Co prawda nie wykorzystujemy go, ale lepiej, by był on na wszelki wypadek nieco większy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 68 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zatwierdziła limit przyjęć na FSD.

**Ad 10.** Pracownie i zespoły badawcze.

Dziekan, S. Rosiek, poprosił kierujących pracownikami i zespołami badawczymi o zwięzłe sprawozdania w formie elektronicznej z ostatnich dwóch lat działania tych jednostek. Należy je przesłać do dr A. Malcer do końca lutego. Zaprosił też wszystkich redaktorów wydziałowych czasopism na spotkanie 22 stycznia o godz. 12.30 w sali 1.48.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

**Ad 11.** Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 4 grudnia 2014 r.

Prof. E. Łuczyński zgłosił następującą poprawkę do protokołu: nieprawdą jest, że wnioskował o etat administracyjny do obsługi kierunku edukacja początkowa dwujęzyczna, bo prosił o przejęcie obsługi administracyjnej tego kierunku przez dziekanat. Wynikało to z poinformowania go przez prof. M. Rocławską-Daniluk, że będzie to kierunek ogólnowydziałowy. Na to też wskazywał fakt zgłoszenia tego kierunku przez dziekana, prof. A. Ceynowę.

Skład RW 140 osób, w tym 104 pracowników samodzielnych, obecnych 88 osób, w tym 75 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW przyjęli protokół przy 1 głosie się wstrzymującym.

**Ad 12.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, wrócił do sprawy lipcowych przenosin do nowego budynku. Znajduje się w nim około 190 gabinetów, a tu — około 100. Kierownicy wszystkich jednostek powinni napisać, jaka liczba i jakiego typu pomieszczeń będzie im potrzebna. Każda jednostka powinna wydzielić pomieszczenie dla doktorantów, a polonistyka także przynajmniej jedno pomieszczenie dla wizytujących profesorów. Przydział pomieszczeń będzie się odbywał według zasad: 1 samodzielny pracownik na 1 gabinet; 2 niesamodzielnych pracowników na 1 gabinet; wszystkie sale większe niż dla 50 osób pozostają w gestii dziekana; część wolnych sal także będzie w dyspozycji dziekana. Wnioski należy zgłaszać do 13 lutego.

Prof. Z. Głombiowska podniosła sprawę oceniania pracowników według ankiet studenckich. Jeden z jej pracowników ma negatywną ocenę wynikającą z 13 ankiet. Ten sam pracownik ma zajęcia na Wydziale Historycznym. Tam są papierowe ankiety i z kilkudziesięciu wynika ocena pozytywna. Jaką zatem ocenę ma wpisać temu pracownikowi?

Dziekan, prof. I. Kępka, powiedziała, że niska liczba studenckich ankiet elektronicznych jest ogólnouniwersyteckim problemem. Rozważa się powrót do ankiet papierowych, ale nie wiadomo, kto dokonywałby ich opracowania, bo pochłaniałoby wiele czasu. Rektorat rozważa zakup specjalistycznego oprogramowania do interpretacji ankiet papierowych. Na razie te ankiety i tak muszą być.

Prof. O. Sokołowska podała przykład USA, gdzie ankietowanie studentów się rozpoczęło, ale gdzie teraz się od niego odchodzi. Zrobiono bowiem badania, które wykazują, że negatywne oceny otrzymują dobrzy pracownicy, a pozytywne – niedobrzy. Dziekan, prof. A. Ceynowa, skomentował to wystąpienie następująco: wszystkie amerykańskie uczelnie nadal przeprowadzają ankietowanie studentów.

Prof. Z. Głombiowska wskazała jeszcze na praktykę historyków. Upraszczają sobie sprawę i dobrych ocen nie rozpatrują, a zajmują się jedynie negatywnymi.

Prof. A. Blaim zgłosił postulat, by przy liczbie ankiet poniżej 50% nie brać ich pod uwagę, a brakujące głosy traktować jako pozytywne. Ten postulat poparła prof. J. Ward.

Prof. M. Błażejowski powiedział, że kwestia wiarygodności ankiet on-line była dyskutowana na wielu uczelniach. W Warszawie, Łodzi i Katowicach jeżeli student nie wypełnił ankiety, nie miał dostępu do swojego panelu.

Dziekan, prof. I. Kępka, odpowiedziała, że chciano to wprowadzić również u nas, ale okazało się to niemożliwe. Ankieta jest anonimowa i dobrowolna przeto nie mamy prawa zmuszać studentów do jej wypełnienia.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, podsumował dyskusję uwagą, że na sprawę ankiet nie mamy wpływu, bo została wprowadzona uchwałą Senatu UG i rozporządzeniem rektora. Po wypowiedzeniu tej uwagi dziekan przypomniał o terminach dwóch najbliższych posiedzeń Wysokiej Rady, a mianowicie 12.03. 2015 r. o godz. 11.30 posiedzenie zwykle tudzież 26.03. 2015 r. o godz. 11.30 kolokwium habilitacyjne dra M. Kraski z IFP, i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół został zakończony.

Protokółował dr Piotr Doroszewski.